

Obstarávateľ:	Odvoz a likvidácia odpadu v skratke: OLO a. s., Ivanská cesta 22, 821 04 Bratislava
Názov zákazky:	<b>INŽINIERING A STAVEBNO-TECHNOLOGICKÝ DOZOR MODERNIZÁCIE A EKOLOGIZÁCIE ZEVO</b>
Link na Súťažné podklady:	<a href="https://josephine.proebiz.com/sk/tender/43843/summary">https://josephine.proebiz.com/sk/tender/43843/summary</a>
Zverejnená v:	Ú. vestníku EÚ č. 2023/S 139 zo dňa 21.07.2023 pod č. 443726 Vestník UVO č. 144/2023 zo dňa 24.07.2023 pod č. 24333 - MRS
Dokument:	Vysvetlenie súťažných podkladov podľa § 48 zákona o verejnom obstarávaní – IX. kolo
Spracovaný dňa:	11.9.2023

Dobrý deň,

spol. OLO, a.s. týmto zverejňuje odpovede na otázky doručené dňa 6.9.2023. Položenými otázkami záujemca reaguje na odpovede spol. OLO, a.s. zverejnené v VI. - VIII. kole vysvetlení zverejnených v dňoch 30.8.2023 a 31.8.2023. Záujemca v niektorých doručených otázkach opätovne uviedol pôvodnú otázku a poskytnutú odpoveď, následne opätovne položil otázku resp. dovysvetlil svoju pôvodnú otázku. Pre prehľadnosť dokumentu je označená pôvodná otázka, pôvodná odpoveď spol. OLO, a.s., aktuálna / doplnená otázka (modrá farba) a farebne je vyznačená poskytnutá odpoveď (bordová farba).

#### Otázka č. 1:

**Pôvodná otázka:** Žiadame VO odôvodniť primeranosť hodnotenia ponúk v časti hodnotenie skúseností odborníkov, nakoľko podľa nášho názoru neodzrkadľuje skutočné skúsenosti odborníka. Ako dôkaz uvádzame nasledovné: napr. u hlavného inžiniera budete nasledovné:

- Výmena / osadenie nových alebo rekonštrukcia existujúcich technologických celkov energetických zariadení na výrobu elektriny alebo tepla zo spaľovania odpadu, fosílnych palív alebo jadrovou štiepnou reakciou s hodinovým výkonom nad 5 MW
- Výmena / osadenie nových alebo rekonštrukcia existujúcich technologických celkov zariadení ZEVO s minimálnou kapacitou 80 000 t odpadu ročne
- Výmena / osadenie nových alebo rekonštrukcia existujúcich technologických zariadení si vyžiadala zmenu pôvodných štandardných funkčných procesov ostatných zariadení (technologická potreba úpravy procesov) a/ alebo zmenu organizácie práce na ostatných

Z takto zadefinovaného hodnotenia je pre VO skúsenejší odborník ten ktorý napríklad pracoval pri výmene/ osadení nových alebo rekonštrukcii existujúcich technologických celkov energetických zariadení bez ohľadu na to o aký finančný objem išlo (to znamená, že mohlo ísť aj o hodnotu 100.000,- EUR) a má 5 referencií (môže pritom sa stať že je to rovnaká stavba len sa postupne počas rokov vymieňali/osadzovali nové resp. rekonštruovali technologické zariadenia) ako odborník ktorý má len 3 referencie ale s výstavbou nových technologických celkov energetických zariadení alebo ZEVO s investičným nákladom napr. 30 mil. EUR (napr. výstavba novej spaľovne odpadu).

Hodnotenie u každého odborníka je podobné a náš uvedený model platí pri každom odborníkovi. Preto žiadame (záujemca nedokončil otázku)

## Pôvodná odpoveď obstarávateľa:

Podľa prílohy č. 3 Súťažných podkladov Kritériá na vyhodnotenie ponúk:

„Posudzované skúsenosti Kvalitatívne hodnotených kľúčových odborníkov popísané v Referenčných listoch **musia spĺňať všetky nasledovné požiadavky** (ide o minimálne kvalitatívne požiadavky, ktoré ak nebudú splnené, skúsenosti daného odborníka nebudú pripustené do kvalitatívneho hodnotenia a uchádzač za skúsenosti daného odborníka získa 0 bodov):

- a) V prípade skúseností Hlavného inžiniera projektu a zástupcu Hlavného inžiniera projektu musia obaja preukázať (individuálne, nie súhrnne):
  - i. **Minimálne v 2 projektoch/dielach**, na ktorých bola posudzovaná skúsenosť získaná, bola výška investičných nákladov preukázateľne **vyššia ako 5.000.000 EUR bez DPH** (v prípade inej meny vid' Pravidlá prepočtu na EUR uvedené nižšie);
- b) V prípade experta na technológiu kotla, experta na technologické procesy čistenia spalín a experta na strojnú časť a technologické procesy musí každý expert preukázať:
  - i. **minimálne v 1 projekte/ diele**, na ktorom bola posudzovaná skúsenosť získaná, bola výška investičných nákladov preukázateľne **vyššia ako 5.000.000 EUR bez DPH** (v prípade inej meny vid' Pravidlá prepočtu na EUR uvedené nižšie).“

Záujemcom popisovaná situácia nie je preto pravdivá, keďže daní experti majúci 5 resp. 3 skúsenosti s investičnej hodnote 100.000 EUR bez DPH by za kvalitatívne hodnotenie ich skúsenosti v zmysle vyššie uvedeného získali 0 bodov.

Vo vzťahu k určeniu tejto podmienky obstarávateľ uvádza, že v rámci pôvodne uvažovaných podmienok účasti daných expertov (zverejnených v I. etape prípravných trhových konzultácií) sa mala zohľadňovať skúsenosť aj na dielach s min. investičnou hodnotou (ako podmienka účasti, nie ako kritérium). Z prípravných trhových konzultácií (II. etapy) v rámci diskusií k primeranosti podmienok účasti vzišlo (obstarávateľovi bolo argumentované), že pri energetických / technologických celkoch investičná hodnota nemusí vždy odrážať náročnosť a komplexnosť skúsenosti / projektu (konkrétne jeden účastník povedal, cit: „Mali sme projekt za 1 mil. EUR, ktorý bol podstatne náročnejší ako projekt výstavby za 5 mil. EUR alebo 10 mil. EUR.“).

Z toho dôvodu bola určená minimálna požiadavka na kvalitatívne skúsenosti kľúčových expertov tak, ako je vyššie uvedená, teda aby zohľadňovala v určitej miere skúsenosť na projekte s minimálnou investičnou hodnotou, ale nie v plnom rozsahu hodnotených skúseností.

## Nová otázka:

V rámci našej otázky sme ráтали s tým, že minimálne kvalifikačné podmienky splní každý uchádzač so svojimi odborníkmi ináč by uchádzač nepostúpil do hodnotiaceho kola. Našou otázkou sme chceli poukázať na fakt, že hodnotenie je nastavené tak, že odborník s jedným väčším projektom (okrem minimálnej kvalifikácie) dostane menej bodov ako odborník s viacerými menšími projektmi (okrem minimálnej kvalifikácie). Zaznený argument v trhovej konzultácie cit: „Mali sme projekt za 1 mil. EUR, ktorý bol podstatne náročnejší ako projekt výstavby za 5 mil. EUR alebo 10 mil. EUR“ nie je ničím podložený. Každý projekt má svoje špecifiká a nie je jednoduché stanoviť jeho náročnosť avšak sa všeobecne predpokladá, že projekt s vyšším investičným nákladom je zložitejší a náročnejší. VO stanovil hodnotiace kritériá tak, že nemusí odzrkadľovať kvalitu odborníka a preto žiadame riadne odôvodnenie primeranosti hodnotenia kvality odborníkov.

## Odpoveď obstarávateľa:

Obstarávateľ má za to, že vo vzťahu k hodnote zákazky a náročnosti projektu sú stanovené podmienky pridelovania bodov tak, aby zohľadňovali k predmetu zákazky najviac relevantné skúsenosti 5 najdôležitejších kľúčových expertov (tím lídrov v danej oblasti). Ako uvádza samotný záujemca, každý

projekt má svoje špecifiká a nie je jednoduché stanoviť jeho náročnosť. Preto nie je podľa názoru obstarávateľa ani správne pridelovať viac bodov len za to, že daný odborník má skúsenosť z projektu s vyššou investičnou hodnotou.

Podľa obstarávateľa by nemalo byť rozhodujúce len to, kto participoval na väčšom / drahšom / výkonnejšom diele / projekte (t.j. bodové hodnotenie založené na vzájomnom porovnávaní skúsenosti daných odborníkov). Podľa názoru obstarávateľa by mali byť rozhodujúce tie skúsenosti daných odborníkov, ktoré spĺňajú stanovené požiadavky na pridelenie bodu (teda nielen samotná investičná hodnota projektu). Z argumentácie záujemcu je možné vyvodiť záver, že záujemca navrhuje upraviť spôsob pridelovania bodov za kvalitu daných odborníkov tak, aby sa zohľadňovala investičná hodnota diela / projektu, na ktorom daný odborník participoval, a to vzájomným porovnávaním skúseností daných odborníkov. To však obstarávateľ nepovažuje v súlade s princípom proporcionality za potrebné.

Poukazujúc na rozsudok Súdneho dvora T 195/08 Antwerpe Bouverken vs. Európska komisia, princíp primeranosti, teda zásada proporcionality „vyžaduje, aby akty inštitúcií neprekračovali hranice toho, čo je vhodné a potrebné na dosiahnutie sledovaných cieľov, čím sa rozumie, že v prípade, kde existuje voľba medzi viacerými primeranými opatreniami, je potrebné prikloniť sa k tomu najmenej obmedzujúcemu, a že spôsobené ťažkosti nesmú byť neúmerne vo vzťahu k sledovaným cieľom.“

Obstarávateľ má za to, že stanovené pravidlá bodového hodnotenia skúseností určených kľúčových expertov sú v súlade s touto zásadou.

## Otázka č. 2:

**Pôvodná otázka:** Žiadame VO odôvodniť primeranosť hodnotenia ponúk v časti hodnotenie skúseností odborníkov, nakoľko u nasledovných odborníkoch pripúšťa Výmenu/osadenie nových alebo rekonštrukciu existujúcich technologických celkov energetických zariadení bez ohľadu o akú technológiu išlo.

- Expert na technológiu kotla
- Expert na technologické procesy čistenia spalín

U experta na technológiu kotla je uvedené ako hodnotiace kritérium:

- Výmena / osadenie nových alebo rekonštrukcia existujúcich technologických celkov energetických zariadení na výrobu elektriny alebo tepla zo spaľovania odpadu alebo tuhých fosílnych palív s hodinovým výkonom nad 5 MW
- Výmena / osadenie nových alebo rekonštrukcia existujúcich technologických celkov zariadení ZEVO s minimálnou kapacitou 80 000 t odpadu ročne
- Výmena / osadenie nových alebo rekonštrukcia existujúcich technologických zariadení si vyžiadala zmenu pôvodných štandardných funkčných procesov ostatných zariadení (technologická potreba úpravy procesov) a/ alebo zmenu organizácie práce na ostatných

Z textu vôbec nevyplýva, že majú to byť len technológie kotla, pričom VO u tohto odborníka vyžaduje prax na pozícii zodpovednej za technológiu kotla.

U experta na technologické procesy čistenia spalín je uvedené ako hodnotiace kritérium:

- Výmena / osadenie nových alebo rekonštrukcia existujúcich technologických celkov energetických zariadení na výrobu elektriny alebo tepla zo spaľovania odpadu alebo tuhých fosílnych palív s hodinovým výkonom nad 5 MW
- Výmena / osadenie nových alebo rekonštrukcia existujúcich technologických celkov zariadení ZEVO s minimálnou kapacitou 80 000 t odpadu ročne
- Výmena / osadenie nových alebo rekonštrukcia existujúcich technologických zariadení si vyžiadala zmenu pôvodných štandardných funkčných procesov ostatných zariadení (technologická potreba úpravy procesov) a/ alebo zmenu organizácie práce na ostatných

Z textu vôbec nevyplýva, že majú to byť len technológie čistenia spalín, pričom VO u tohto odborníka vyžaduje prax na pozícii zodpovednej za technológiu čistenia spalín.

## Pôvodná odpoveď obstarávateľa:

Podľa prílohy č. 3 Súťažných podkladov Kritériá vyhodnotenia ponúk, sa pre posudzovanie danej skúsenosti "vyžaduje, aby daný kľúčový odborník uspokojivo splnil zadanú úlohu, za ktorú bol zodpovedný (uspokojivé splnenie zadanej úlohy potvrdí odberateľ, ktorý vykonanú úlohu preberal)". Z uvedeného vyplýva, že daný expert na referenčnej skúsenosti sa musel aktívne podieľať a splniť zadanú úlohu.

Vzhľadom na stanovený hodnotený aspekt, ktorým je:

- Výmena / osadenie nových alebo rekonštrukcia existujúcich technologických celkov energetických zariadení na výrobu elektriny alebo tepla zo spaľovania odpadu, fosílnych palív (a v prípade experta na strojnú časť a technologické procesy sa akceptuje skúsenosť aj na projekte výroby elektriny alebo tepla jadrovou štiepnou reakciou) s hodinovým výkonom nad 5 MW, a
- Výmena / osadenie nových alebo rekonštrukcia existujúcich technologických celkov zariadení ZEVO s minimálnou kapacitou 80 000 t odpadu ročne,

a v kontexte stanovených podmienok účasti na daných expertov:

- Expert na technológiu kotla: Min. 10 rokov (120 mesiacov) praxe na pozícií zodpovednej za technológiu kotla v projektoch výstavby/rekonštrukcie technologických celkov energetických zariadení alebo ZEVO;
- Expert na strojnú časť a technologické procesy: Min. 10 rokov (120 mesiacov) praxe na pozícií zodpovednej za strojnú časť a technologické procesy (okrem kotla alebo technológie spalín), v projektoch výstavby/rekonštrukcie technologických celkov energetických zariadení alebo ZEVO, resp. min. 10 rokov (120 mesiacov) praxe na pozícií zodpovednej za technológiu kotla v projektoch výstavby/rekonštrukcie technologických celkov energetických zariadení alebo ZEVO;
- Expert na technologické procesy čistenia spalín: Min. 10 rokov (120 mesiacov) praxe na pozícií zodpovednej za technologické procesy čistenia spalín v projektoch výstavby/rekonštrukcie technologických celkov energetických zariadení alebo ZEVO

má spol. OLO, a.s. za to, že z logiky veci vyplýva, že daný expert, ktorý má desať ročné skúsenosti v oblasti technológie kotla / technológií čistenia spalín / strojnej časti a technologických procesov, na hodnotenej skúsenosti aktívne participoval/ zastával úlohy týkajúce sa jeho špecializácie. Preto aj keď investičným cieľom nemusela byť výlučne výmena / osadenie nového kotla /technológie čistenia spalín / strojnej časti alebo dielčích technologických procesov, daný expert zastával úlohy zodpovedajúcej svojej špecializácií, potom logicky daná rekonštrukcia / investičný zámer musela mať dopad aj na tieto procesy. V opačnom prípade by daný odborník neparticipoval na projekte, keďže jeho špecializácia by nebola potrebná.

Spol. OLO, a.s. nepovažuje za objektívne správne a spravodlivé vymenovať konkrétne typy technológií, ktoré sa mali osádzať alebo ktoré mali byť predmetom rekonštrukcie, pretože počas profesnej praxe daní experti mohli pôsobiť na rôznych energetických projektoch s rôznymi investičnými cieľmi, kde boli rôzne technológie výroby elektriny alebo tepla s rôznym vplyvom na technológie kotla / technológií čistenia spalín / strojnej časti a technologických procesov. Zároveň sa predpokladá, že ak sa niekto špecializuje na určitú oblasť (špecializácia vyplýva z desať ročnej praxe experta v danej oblasti), potom na projektoch logicky zastáva úlohy týkajúce sa jeho špecializácie.

Pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností pri kvalitatívnom hodnotení ponuky, obstarávateľ dopĺňa do Prílohy č. 3 Súťažných podkladov: Kritériá na vyhodnotenia ponúk, podmienku, že hodnotená skúsenosť

musí byť v oblasti špecializácie daného experta (t.j. expert na technológiu kotla musí predkladať skúsenosť, na ktorej zastával pozíciu, ktorá zodpovedala za technológiu kotla, atď).

Vo vzťahu k tretiemu aspektu:

- *Výmena / osadenie nových alebo rekonštrukcia existujúcich technologických zariadení si vyžiadala zmenu pôvodných štandardných funkčných procesov ostatných zariadení (technologická potreba úpravy procesov) a/ alebo zmenu organizácie práce na ostatných)*

je podstatou daného aspektu skutočnosť, či výmena /osadenie nových alebo rekonštrukcia existujúcich technológií mala alebo nemala dopad na bežnú prevádzku energetického zariadenia. Pri tomto aspekte je teda podstatné, že samotný projekt, na ktorom daní experti participovali, mal dopad na prevádzku, pretože túto skutočnosť museli zohľadniť pri výkone svojej úlohy.

#### **Nová otázka:**

Vaša odpoveď na našu položenú otázku nijakým spôsobom nezabezpečuje to, že u experta na technológiu kotla pri hodnotení budú hodnotené len technológie kotla a rovnako u experta na technologické procesy čistenia spalín len technológie čistenia spalín. Ani doplnenie Prílohy 3 VO tento fakt nezmenil. Ak VO hodnotí kvalitu odborníkov mal v hodnotiacej tabuľke uviesť u daných expertov, že hodnotiť bude len technologické celky/zariadenia ktoré mali preukázateľne vplyv na kotol resp. čistenie spalín. VO stanovil hodnotiace kritéria tak, že nemusia odzrkadľovať kvalitu odborníka a preto žiadame riadne odôvodnenie primeranosti hodnotenia kvality odborníkov.

#### **Odpoveď obstarávateľa:**

Obstarávateľ má za to, že dané znenie je zrozumiteľné a jasné. Zároveň je v poskytnutej odpovedi jasný zámer/sledovaný cieľ, v zmysle ktorého sa dané pravidlo musí vykladať.

Obstarávateľ opätovne uvádza, že ak je daný expert špecialista na kotol a musí preukázať skúsenosti kde zodpovedal pozíciu zodpovednú za technológiu kotla v energetickom zariadení na výrobu tepla alebo elektriny s hodinovým výkonom min. 5 MGW, tak predsa nemôže byť hodnotená /nemôžu byť pridelené body za skúsenosť osoby na projekte, ktorá sa netýkala technológií kotla v energetickom zariadení na výrobu tepla alebo elektriny s hodinovým výkonom min. 5 MGW.

Z požiadaviek na popis hodnotenej skúsenosti (vid Príloha č. 4 Súťažných podkladov Referenčný list kľúčového odborníka na účely posúdenia kvalitatívneho kritéria – Kritérium „Ks“) je jednoznačné, že odborník musí popísať podrobne skúsenosť tak, aby z nej bolo jasné, za čo niesol zodpovednosť, teda na čom pracoval. Ak to z poskytnutého popisu nebude jednoznačné, potom nie je možné za takúto skúsenosť prideliť body.

Vo vzťahu k návrhu záujemcu *“hodnotiť bude len technologické celky/zariadenia ktoré mali preukázateľne vplyv na kotol resp. čistenie spalín”* obstarávateľ uvádza, že podmienkou na zastávanie pozície priamo zodpovednej za danú technológiu (teda v zmysle špecializácie experta), to vo svojej podstate aj vyplýva (podmienka je definovaná zodpovednosťou, nie predmetom / obsahom skúsenosti).

#### **Otázka č. 3:**

Pôvodná otázka: Žiadame VO vysvetliť primeranosť podmienky pripustenia možnosti výmeny odborníka za odborníka s nižšou odbornosťou a to z dôvodu, že nami namodelovaná situácia ukazuje, že môže dôjsť k situácii kedy úspešný uchádzač vyhrá súťaž na základe hodnotenia (bodovania) následne vymení odborníkov s menšou hodnotiacou kvalifikáciou. Z prílohy č. 1 je vidieť, že na základe bodovania po výmene odborníkov by už skončil na druhom mieste a rovnako je vidieť, že jeho cena po zľave je

vyššia ako cena druhého uchádzača ktorý po vyhodnotení súťaže skončil na druhom mieste. Podľa nás zadefinovanie zľavy pri výmene odborníkov by malo byť také aby v žiadnom prípade takejto situácie nedošlo, nakoľko týmto konaním dochádza k nehospodárnemu nakladaniu verejných zdrojov. Nás model pritom uvažuje tým že po výmene odborníkov prvým uchádzačom by mal prvý a druhý uchádzač rovnaké hodnotenie tímu (čiže na základe hodnotenia by odbornosť tímov bola rovnaká) avšak by VO platil vyššiu cenu za poskytované služby v našom prípade o 274.882,26 EUR a pritom tam neuvažujeme s Opciou cenou za E8. Rovnako žiadame VO vysvetliť ako zabezpečí hospodárnosť súťaže pri zachovaní tejto možnosti výmeny odborníka ak má byť zachovaná hospodárnosť, počas celej doby poskytovania služby.

### **Pôvodná odpoveď obstarávateľa:**

Po preskúmaní záujemcom priloženej tabuľky obstarávateľ konštatuje, že záujemca do vzorca zle dosadil premenné. Obstarávateľ súčasne s týmto vysvetlením zverejňuje záujemcom zaslanú tabuľku so správne dosadenými premennými (obstarávateľom opravené chyby).

Zároveň obstarávateľ musí uviesť, že záujemcom popisovaná situácia, kedy víťazným uchádzačom sa stane uchádzač, ktorý dostane plný počet bodov za kvalitu a súčasne ponúkne podstatne nižšiu cenu ako je predpokladaná hodnota zákazky, spôsobí, že v prípade výraznej zmeny kvality počas plnenia vyjde zľava z ceny v hodnote 100% z fakturácie (max. hodnota premennej K1n je 100 bodov, keďže ide o body za cenové kritérium).

Podstatou výberu ekonomicky najvýhodnejšej ponuky je vybrať kombináciu najlepšej kvality za tomu zodpovedajúcu najvýhodnejšiu cenu. Preto v projekciách, ktoré si pri modelovaní nastavených kritérií obstarávateľ v príprave zákazky robil, max. hodnota za kvalitu zodpovedala predpokladanej hodnote zákazky, resp. jej prekročeniu (preto sa aj pripúšťa maximálna akceptovaná cena presahujúca predpokladanú hodnotu zákazky). Preto v obstarávateľom zverejnenej tabuľke sa predpokladá víťazná ponuka s najvyššou kvalitou na úrovni predpokladanej hodnoty zákazky.

Nastavené kritériá na vyhodnotenie ponúk umožňujú uchádzačovi ponúknuť najvyššiu kvalitu za cenu pod predpokladanú hodnotu zákazky. V takomto prípade si ale uchádzač musí byť vedomý, že ak nebude schopný počas celého trvania zmluvy dodržať ponúknutú kvalitu, zníženie kvality môže mať enormný dopad na výšku jeho fakturácie.

Cieľom daného mechanizmu (a povinnosťou obstarávateľa) je práve zabrániť situácií, kedy počas plnenia zmluvy by došlo k výmene expertov, ktorých skúsenosti vstupovali do hodnotenia ponuky, za menej kvalitných expertov, a čím by si poskytovateľ zvýhodnil svoje postavenie v zmluve (lebo za menšiu kvalitu by dostával rovnakú odmenu). Obstarávateľ nepripustí výmenu experta, ktorého skúsenosti vstupovali do hodnotenia ponuky, bez poskytnutia takej zľavy z ceny, o ktorú by musela byť ponížená víťazná ponuka, aby aj po zmene tohto experta bola daná ponuka ekonomicky najvýhodnejšia.

Záverom obstarávateľ uvádza, že jeho záujmom, a verí, že aj záujmom budúceho poskytovateľa, nie je vymieňať expertov na projekte, ale mať stabilný tím. Dané zmluvné ustanovenie je v zmluve z dôvodu, že ak bude nevyhnutné daného experta vymeniť, potom sa pristúpi k opätovnému hodnoteniu kvality vo vzťahu k cene. Obstarávateľ ale verí, že znižovanie ceny (poskytovanie zľavy s ceny) nie je v záujme budúceho poskytovateľa, a tak zabezpečí také podmienky pre expertov, že sa na projekte nebudú meniť a preto k uplatneniu tohto mechanizmu nebude potrebné pristúpiť. Ak však k zmene expertov, ktorých skúsenosti vstupovali do hodnotenia ponuky dôjde (bude o to požiadané), potom sa bude postupovať tak, ako aby bola zachovaná ekonomická rovnováha zmluvy (zachovanie ekonomicky najvýhodnejšej ponuky).

## Nová otázka:

Po oprave hodnôt vo výpočte sme zistili, že uvedený vzorec je nefunkčný (vychádzajú nezmyselné hodnoty), žiadame VO to preveriť a v prípade nefunkčnosti opraviť.

## Odpoveď obstarávateľa:

Obstarávateľ opätovne skontroloval vzorce vo zverejnenom súbore a konštatuje, že sú správne a funkčné. Záujemca pravdepodobne celkom nerozumie spôsobu správania sa parabolickej funkcie pre výpočet bodov za cenu, teda následne aj jej inverznej funkcie. Taktiež je potrebné zohľadniť a uviedomovať si nepomer (nepriamu úmeru) bodov za kvalitu a cenu.

V modeli je možné v stručnosti namodelovať 3 situácie:

1. Situácia – Uchádzač ponúkne cenu < PHZ ale získa pri nej veľa bodov za kvalitu – extrémny prípad
2. Situácia – Uchádzač ponúkne cenu a získa za ňu predpokladaný počet bodov na základe nášho odhadu skúseností expertov na trhu (Např. PHZ a 140-150 bodov za kvalitu, menej ako PHZ a <110 bodov za kvalitu, viac ako PHZ a >150 bodov za kvalitu)
3. Situácia – Uchádzač ponúkne cenu > PHZ ale získa pri nej málo bodov za kvalitu – extrémny prípad

Pri všetkých troch modeloch vzorec nevykazuje žiadne chyby, ktoré by nesúhlasili s matematickým predpisom parabolickej funkcie (teda aj funkcie inverznej k nej) a nepriamou úmerou bodov za cenu a kvalitu.

V prípade, že výherný uchádzač ponúkne nízku cenu zákazky, tak jeho bodový zisk za cenu je veľký a naberá výrazne na váhe. Pričom je to celé nezávislé od toho, koľko bodov získal za kvalitu. Keďže v záujemcom modelovanom prípade mali body (79,355 bodov) za cenu (ponuková cena 8,5 mil. EUR bez DPH) veľký vplyv na výhru uchádzača, tak následne pri strate experta a s ním aj bodov za kvalitu, je cena jedného bodu pri tak ponúkutej cene zákazky veľmi veľká. To práve z dôvodu charakteru parabolickej funkcie a nepriamej úmery medzi bodmi. Preto vychádza, že pri nízkych cenách zákazky je zľava z faktúry veľmi vysoká alebo až 100%, a to aj v situácií, kedy uchádzač stratí málo bodov za kvalitu (nie veľmi veľký bodový rozdiel za kvalitu po zmene odborníkov). Cena jedného bodu je totiž veľmi veľká, pretože za cenu získal veľa bodov, a teda na jeho výhru mala významný vplyv.

Na druhej strane, pri veľmi vysokých cenových ponukách množstvo bodov za cenu rapídne padá. Ak teda uchádzač s vysokou cenou dokáže vyhrať, jeho bodový zisk za cenu je veľmi nízky, rozhodujúcim faktorom boli teda body za kvalitu. Cena jedného bodu je preto nižšia a uchádzač môže stratiť na kvalite oveľa viac bodov ako v prvom opísanom modeli a stále nedosiahnuť 100% zľavu z faktúry. Takýto model je ale málo pravdepodobný, pretože body za cenu pri vysokých cenových ponukách sú naozaj veľmi nízke, a uchádzač s nižšou cenovou ponukou ho veľmi rýchlo predbehne. Uchádzač s vysokou cenovou ponukou tak berie veľký risk hneď na začiatku súťaže, pretože veľmi riskuje, že ho predbehne niekto s nižšou cenou. Avšak pri veľmi nízkej cenovej ponuke zase uchádzač riskuje, že na to doplatí neskôr ak mu odídu experti, pretože trest za nedodržanie sľúbenej kvality je v jeho prípade veľmi prísny. Tieto dva mechanizmy parabolického vzťahu tak odrádzajú ako uchádzačov s veľmi nízkymi ponukami (vysoká pokuta) a aj uchádzačov s veľmi vysokými ponukami (veľmi málo bodov za cenu). Mechanizmus sa správa normálne, ak sú ceny v úrovni PHZ.

Skutočnosť, že zmluva musí obsahovať také podmienky, ktorými sa zabezpečí, že plnenie danej zákazky bude reálne zodpovedať návrhom stanoveným uchádzačom, vďaka ktorým bol označený za úspešného, teda potreby naozaj reálneho a prísneho "trestu" za nedodržanie ponúkutej kvality v prípade hodnotenia ponúk na základe ekonomicky najvýhodnejšej ponuky, resp. hodnotenia ponúk na základe kvality a ceny, zdôrazňuje ako potrebné aj Radu úradu vo svojich rozhodnutiach, najmä

rozhodnutie 3543-9000/2014-KR/16 zo dňa 15.5.2014 alebo 12345-9000/2022 zo dňa 31.10.2022, aj úrad samotný v metodických materiáloch.

Obstarávateľ zdôrazňuje, že týmto výberovým konaním hľadá uchádzača, ktorý si má najat' / zabezpečiť vysokokvalifikovaný personál (dlhoročných špecialistov s reálnou praxou). Obstarávateľ stanovil spôsob hodnotenia ponúk, ktorý v podstatnej miere zohľadňuje kvalitu – relevantné / najviac podobné skúsenosti piatich kľúčových tím lídrov. V rámci čestnej hospodárskej súťaže môžu všetky spoločnosti, ktoré sa kvalifikujú, a teda sú schopné poskytnúť požadovanú službu v súlade so stanoveným cieľom projektu, slobodne vypracovať svoju cenovú ponuku.

Preto sa prirodzene očakáva, že uchádzač, majúci požadované referenčné skúsenosti (podmienka účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) ZVO) a majúci tím skúsených expertov, sa oboznámi so všetkými zverejnenými podmienkami súťaže, najmä sledovaným cieľom spolupráce a tento so zostaveným tímom skúsenostných expertov riadne a podrobne prediskutuje. Takéhoto záujemcu je možné považovať za riadne informovaného a primerane pozorného a obozretného pri pochopení cieľa danej zákazky (prečo je dôležité hodnotiť kvalitu a čo sa má plnením zmluvy dosiahnuť). Takýto záujemca je schopný pochopiť konkrétne fungovanie spôsobu výpočtu parabolického vzorca a schopný posúdiť, na základe presných a zrozumiteľných pravidiel výpočtu zľavy z ceny pri nedodržaní ponúknutej kvality tímu, potenciálne významné ekonomické dôsledky takejto zmluvnej podmienky na jeho finančné záväzky.

Zjednodušene povedané, riadne informovaný, pozorný a obozretný záujemca musí porozumieť náročnosti a dôležitosti sledovaného cieľa, za ktorého dosiahnutie bude zodpovedať a tomu zodpovedajúce zmluvné podmienky a ich dopady na jeho finančné záväzky, ak nedodží to, čo deklaruje v ponuke.

#### **Otázka č. 4:**

Zverejnili ste všeobecný popis činností pre určitých odborníkov. Aby sme na danú pozíciu vybrali správneho odborníka Vás žiadame popísať jasne jednotlivé činnosti týchto odborníkov. V praxi je všeobecne známe, že VO uvádza konkrétny popis činností odborníkov. Rovnako Vás žiadame zoznam činností jednoznačne konkretizovať pre každú fázu projektu aby bolo jasne zadefinované čo sa od odborníka v danej fáze očakáva. Popis činností žiadame pre každého odborníka.

#### **Odpoveď obstarávateľa:**

Obstarávateľ definoval predmet zákazky z hľadiska cieľa, za ktorého splnenie / dosiahnutie bude úspešný uchádzač zodpovedať. Obstarávateľ týmto výberovým konaním hľadá vysokoskúsený tím odborníkov, ktorí práve vďaka svojim skúsenostiam nie je potrebné úkolovať resp. im definovať čo sú povinní robiť / aké činnosti majú vykonávať. Zároveň obstarávateľ v rámci opisu predmetu zákazky určil, konkrétne akých odborníkov špecialistov v pozícií lídrov vyžaduje a stanovil aj ich nasadenie. V rámci vysvetlení poskytnutých podkladov bol spracovaný dokument popisujúci role a kompetencií týchto odborníkov, kde je jasne uvedená miera kompetencií a zodpovednosti každého odborníka, ktorým sa preukazuje splnenie podmienok účasti. Zákon o verejnom obstarávaní neprikazuje definovať opis predmetu zákazky pri nákupe služieb konkrétnymi činnosťami, ktoré sa majú vykonávať. Opis predmetu zákazky má byť jasný, jednoznačný a úplný. Obstarávateľ jasne stanovil (na viac ako 200 stranách) cieľ spolupráce - čo sa má spoluprácou dosiahnuť. Z obsahu tohto dokumentu zároveň vyplývajú aj konkrétne úlohy pre poskytovateľa, ktoré musia byť vykonané. Zároveň je jasne definovaný rozsah zákazky, a to ako počtom a pozíciou kľúčových expertov, tak aj ich nasadením.

Obstarávateľ má za to že nie je účelné definovať činnosti/ úlohy jednotlivých expertov (ani ako celok ani po jednotlivých fázach), pretože jasne definoval čo sa má spoluprácou dosiahnuť, čoho sa



spolupráca bude týkať a za čo kto zodpovedá. Takýto postup / spôsob definovania opisu predmetu zákazky nie je v rozpore s § 42 zákona o verejnom obstarávaní.

Rovnako takýto postup nie je ani neobvyklou praxou, pretože analogicky, ak by obstarávateľ súťažil, napr.

- právne poradenstvo, tiež by nekonkretizoval aké úkony má advokát vykonávať. Naopak, práve advokát má vedieť čo má kedy vykonať, pretože vie na čom pracuje, za čo zodpovedá a čo sa od neho očakáva. Ak je predmetom spolupráce zastupovanie v nejakom obchodnom spore, tak sa logicky definuje opis predmetu zákazky ako komplexné zastupovanie v obchodnom spore, nedefinuje sa / nepopisuje sa, čo všetko má robiť a strážiť advokát, a to už vôbec nie ak sa vyžaduje advokát s min. 10-ročnou praxou. Naozaj sa nepopisuje jednotlivé úkony ako napr. že sa má ísť na súd oboznámiť so spisom, má podať odpor, má upozorniť na zaplatenie poplatku, pýtať si plnú moc, atď;
- Taxislužbu alebo prepravu balíkov alebo osôb, taktiež sa nekonkretizuje aké úkony / logistika a trasa má byť vybraná. Naopak, definuje sa začiatkový bod, konečný cieľ a je na uchádzačovi akým spôsobom (akou trasou, akou logistikou, akým dopravným prostriedkom, a pod. sa dostane z bodu A do bodu B (ani taxikárovi cestujúci nevymenováva trasu a dopravné predpisy);
- Pri výstavbe a prevádzke diaľnice formou koncesie alebo tzv. PPP projektu (public-private partnership) sa stanoví cieľ - čo sa má kde postaviť (trasa, technické požiadavky na diaľnicu) a z hľadiska prevádzky sa určí požiadavka na zabezpečenie plnej prevádzky počas stanoveného obdobia. Nestanovuje sa aké údržby, kedy a kde majú byť vykonávané a už vôbec nie aké činnosti / úkony má personál určený na dosiahnutie cieľa vykonávať.

Obstarávateľ dôvodne očakáva že dostatočne odborne zdatného a skúseného poskytovateľa služby nebude musieť sám navádzať a hovoriť mu čo má kto kedy robiť pre úspešné naplnenie cieľa. Obstarávateľ týmto výberovým konaním hľadá partnera, ktorého esenciálnou súčasťou profesionálneho života je poskytovanie služieb obdobného charakteru, preto sa nepotrebuje pýtať aké činnosti má vykonávať pre naplnenie cieľa. To je cieľom tejto súťaže.

### Otázka č.5

Zverejnili ste všeobecný popis činností pre určitých odborníkoch kde uvádzate, že sú to osoby ktoré budú viesť tím expertov zodpovedných za vypracovanie projektu DUR. V súvislosti s pripustením že títo odborníci môžu preukazovať svoju prax z oblasti realizácie Vás žiadame vysvetliť ako uvedený odborník môže viesť tím expertov – projektantov ak v živote nevedol tím expertov ktorý realizovali projektovú dokumentáciu DUR pretože v praxi sa stretáva zhotoviteľ so spracovaním realizačnej dokumentácie a dokumentácie pre skutočné vyhotovenie stavby. Rovnako ako bude viesť takýto odborník viesť tím expertov dozorov keď v živote nevedol tím dozorov. Naša otázka sa vzťahuje na všetkých odborníkoch kde ste pripustili dokladovanie praxe z realizácie stavby čiže odborník pôsobil u zhotoviteľa stavby.

### Odpoveď obstarávateľa:

Z argumentácie záujemcu je možné vyvodiť záver, že záujemca navrhuje upraviť požiadavku na expertov, ktorými sa preukazuje splnenie podmienok účasti, a to tak, aby sa nepripúšťali / neakceptovala prax z oblasti realizácie (výstavby/rekonštrukcií). Teda vo svojej podstate záujemca navrhuje sprísnenie stanovených požiadaviek. To však obstarávateľ nepovažuje v súlade s princípom proporcionality za potrebné.

Poukazujúc na už zmienený rozsudok Súdneho dvora T 195/08 Antwerpe Bouverken vs. Európska komisia, princíp primeranosti, teda zásada proporcionality „vyžaduje, aby akty inštitúcií neprekračovali hranice toho, čo je vhodné a potrebné na dosiahnutie sledovaných cieľov, čím sa rozumie, že v prípade,

*kde existuje voľba medzi viacerými primeranými opatreniami, je potrebné prikloniť sa k tomu najmenej obmedzujúcemu, a že spôsobené ťažkosti nesmú byť neúmerne vo vzťahu k sledovaným cieľom.“*

Obstarávateľ má za to, že stanovené požiadavky na expertov, ktorými sa preukazuje splnenie stanovených podmienok účasti sú v súlade s touto zásadou.

V dôsledku tohto vysvetlenia sa nemenia zverejnené dokumenty.