



## Zápis z prípravných trhových konzultácií

### 1. Názov predmetu zákazky:

„PTK\_Platobná brána pre digitálne služby mesta Bratislava“

### 2. Identifikácia verejného obstarávania:

Prípravné trhové konzultácie podľa § 25 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZVO“).

Oznámenie o PTK zverejnené v Úradnom vestníku Európskej únie pod zn. 2023/S 149-476387 dňa 04.08.2023 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 154/2023 pod zn. 26514-POS dňa 07.08.2023.

### 3. Odborný gestor:

Sekcia digitalizácie, Oddelenie inovácií a digitálnych služieb

### 4. Priebeh prípravných trhových konzultácií:

Verejný obstarávateľ zverejnil prostredníctvom IS Josephine oznámenie o použití prípravných trhových konzultácií (ďalej len „PTK“), ktoré prebiehali v dvoch po sebe nasledujúcich fázach:

1. fáza - zaslanie vyplneného elektronického dotazníka

2. fáza – online stretnutie prostredníctvom aplikácie Teams.

#### 1. Fáza - zaslanie vyplneného elektronického dotazníka:

Záujemcovia o účasť na PTK **vyplnili elektronický formulár**, ktorý bol zverejnený na nasledovnom odkaze a obsahoval otázky týkajúce sa predmetu plánovanej zákazky:

<https://josephine.proebiz.com/sk/promoter/tender/44262/summary>

Termín doručenia dotazníka s vypracovanými otázkami k PTK bol do 11.08.2023 do 16:00 hod.

Cieľom tejto 1. fázy PTK bolo písomne zodpovedať minimálny rozsah otázok uvedených v dotazníku.

Do 1. fázy PTK sa zapojilo sedem subjektov, ktoré v dotazníku poskytli verejnému obstarávateľovi odpovede na jeho otázky. Prehľad všetkých odpovedí uchádzačov PTK sa nachádza v prílohe č. 1 tohto zápisu.

#### 2. fáza PTK – online stretnutie so zapojenými záujemcami.

Verejný obstarávateľ so šiestimi uchádzačmi, ktorí v dotazníku prejavili záujem o trhové konzultácie zorganizoval online stretnutie prostredníctvom aplikácie Teams, ktoré sa konali dňa 16.08.2023 o 10:00 hod.



## 5. Zhrnutie tém, ktorými sa verejný obstarávateľ počas PTK zaoberal:

### A. Kritérium na vyhodnotenie ponúk

Verejný obstarávateľ prekonzultoval s uchádzačmi, aké kritérium hodnotenia by bolo pre mesto najvhodnejšie a položil nasledovné otázky:

#### 1. Ktorý poplatok je vhodnejšie súťažiť, blend fee alebo MIF++ ?

Uchádzači uviedli, že by potrebovali dáta o tom, aké karty a platby boli historicky akceptované cez našu platobnú bránu. Vhodný poplatok závisí od toho, aký je podiel používaných kariet a aké platby mesto registruje na svojom účte.

Verejný obstarávateľ uviedol, že služby platobnej brány budú slúžiť hlavne pre bežných občanov a teda našimi zákazníkmi budú bežné fyzické osoby, ktoré budú využívať platby prevažne za parkovanie, kúpaliská a pod, bude sa teda jednať o bežnú kartovú platobnú metódu z bežných spotrebiteľských kariet, primárne debetných, keďže ich je k bežným účtom najviac vydaných v slovenských bankách, maximálne kreditných.

Uchádzači uviedli nasledovné:

- Najtransparentnejšie by bolo uvažovať o použití kritéria na vyhodnotenie ponúk, v rámci ktorého by sa hodnotilo MIF++, keďže je v ňom dominancia spotrebiteľských regulovaných kariet a uchádzač si vie jednoducho vyčísliť celkovú cenu za transakciu. U ostatných kariet, ktoré sú neregulované (business, prepayd, exotické kartové produkty), kde interchange fee môže byť na úrovni napr. 0,5 – 2,5 flat. K tomu je potrebné potom pripočítať interchange fee a scheme fee.
- Pokiaľ sa rozhodneme ísť formou blend fee – uchádzači budú musieť spraviť nejaké vlastné odhady a tipovať skladbu kariet a tým pádom tam budú musieť pridať „vatu“, lebo nebudú vedieť reálnu skladbu platieb.
- Pokiaľ sa bude hodnotiť MIF++, uchádzači nemusia nič odhadovať a môžu sa dostať na finálnu sadzbu nižšiu ako pri blend fee. Pokiaľ sa však verejný obstarávateľ rozhodne, že v budúcnosti bude chcieť akceptovať okrem súkromných kariet aj firemné karty, náklady sa môžu zvýšiť a môže dôjsť k vypovedaniu zmluvy zo strany dodávateľa, keďže jeho náklady budú ďaleko vyššie.
- V prospech mesta v prípade použitia MIF++ hrá významnú rolu aj zmena štruktúr platieb, kedy Visa je o dosť lacnejšia ako Mastercard a trh sa vyvíja smerom, že Visa rastie a Mastercard je na ústupe, čo by nám mohlo zlacniť finálny poplatok.
- V prípade MIF++ sa mesto môže rozhodnúť, že táto služba je pre bežného občana a bude prijímať len platby súkromných osôb regulovanými kartami s medzibankovým poplatkom 0,2 resp. 0,3 a tak môžeme finálny poplatok dostať na najnižšiu možnú hodnotu.

#### 2. Prečo nie je vhodné súťažiť len poplatok Acquirer fee?

Uchádzači uviedli nasledovné:

- Interchange fee sú pre všetky banky rovnaké, tam nie je čo súťažiť. Avšak poplatky Scheme fee a Acquirer fee si každý subjekt určuje sám. Rôzni acquireri majú rôzne



scheme fee a je to dané tým, že si každý subjekt náklady pre kartové spoločnosti počíta sám a rôznym spôsobom a teda záleží na jeho kalkulácii.

- Pokiaľ teda chceme súťažiť MIF++ treba sa pozerať aj na scheme fee, pretože rozdiely v nej môžu dosť ovplyvniť finálnu cenu, ktorú bude mesto nakoniec platiť.

3. Verejný obstarávateľ uviedol, že keďže zmluva na platobnú bránu sa plánuje uzavrieť na 4 roky, podmienky zmluvy ako aj poplatky sa nesmú meniť. A musia teda platiť počas celého obdobia. Je pre uchádzačov akceptovateľné ísť do takýchto podmienok a rizika? Ktorý poplatok je v tomto prípade najvhodnejšie súťažiť?

Uchádzači uviedli nasledovné:

- Scheme fee nemôžu byť zastropované na 4 roky, čo potvrdzuje aj legislatíva z r. 2015. Medzibankové poplatky by sa nemali meniť, ale Scheme fee sa pravdepodobne meniť budú. Pri ich navýšení môže dôjsť k zmene ceny, a tým pádom by mohlo dôjsť k vypovedaniu zmluvy zo strany uchádzača a mesto bude musieť opakovať verejné obstarávanie. Na 4 roky je možné zastropovať teda iba Acquirer fee, z ktorých si uchádzač pokrýva svoje náklady.
- Najférovejšie by bolo súťažiť to, čo uchádzači dokážu ovplyvniť a to sú spracovateľské poplatky - Acquirer fee. Nebýva to tak často, že by Visa alebo Mastercard dramaticky zvyšovala poplatky, ale môže sa to stať, uchádzač to nevie predvídať ale toto riziko musí prijať a preniesť do celkovej ceny za transakciu, ktorú predáva svojim klientom, keďže sa jedná o dobu 48 mesiacov.
- Verejný obstarávateľ by mal pri hodnotení poznať aj prvé plus - Scheme fee, lebo ak by uchádzači dali rovnakú sadzbu, rozdiely v Scheme fee môžu byť pár desiatin percentuálnych bodov a rovnako aj druhé plus – spracovateľský poplatok.
- Ak je cieľom verejného obstarávateľa platiť čo najmenej, odporúča sa súťažiť MIF++, kde je potrebné si pozrieť Skin fee aj Acquirer fee, ale treba počítať s tým, že Skin fee sa bude v priebehu 4 rokov meniť.

Verejný obstarávateľ zváži všetky argumenty, a premietne ich do výsledného kritéria, ktoré bude oznámené v súťažných podkladoch.

## B. Rámcová dohoda

Verejný obstarávateľ požaduje, aby úspešný uchádzač vypracoval rámcovú dohodu, v ktorej budú zapracované všetky požiadavky verejného obstarávateľa zadane v súťažných podkladoch, ktoré musí uchádzač akceptovať. V rámci dotazníkov boli vyjadrené názory, ktoré sa líšili v pomere 50:50. Teda prvá polovica súhlasí s uvedeným riešením, druhá polovica požaduje návrh zmluvy od verejného obstarávateľa.

4. Do akej miery je pre uchádzačov uvedené zadanie problém?

Uchádzači odpovedali nasledovne:

- uchádzači s uvedeným návrhom súhlasia, odchyľne od svojich štandardných zmluvných podmienok uchádzača vyhovujú špecifickým požiadavkám verejného obstarávateľa.



- uvedené zadanie nie je problém, ale v prípade ak je uchádzač český subjekt, so slovenským právom to bude zložitejšie. V prípade, ak bude verejný obstarávateľ ochotný pri príprave zmluvy pomôcť a vzájomne zmluvu pripomienkovať tak, aby bola v súlade so slovenskou legislatívou, sú ochotní zmluvu predložiť z ich strany.
- Verejný obstarávateľ nie je schopný vypracovať zmluvu tak, aby spĺňala všetky požiadavky, ktoré sa na uchádzačov vzťahujú, keďže tí sú regulovaní NBS, z pohľadu uchádzača dáva zmysel, aby úspešný uchádzač predložil jeho všeobecnú zmluvu do ktorej sa doplnia naše požiadavky a zmluva sa o tie požiadavky rozšíri. Bude pripomienkovaná.

### C. RVPS

Verejný obstarávateľ upozornil, že objednávateľ podľa § 11 ods. 1 ZVO nesmie uzavrieť zmluvu, koncesnú zmluvu alebo rámcovú dohodu s uchádzačom alebo uchádzačmi, ktorí majú povinnosť zapisovať sa do registra partnerov verejného sektora a nie sú zapísaní v registri partnerov verejného sektora alebo ktorých subdodávateľia, ktorí majú povinnosť zapisovať sa do registra partnerov verejného sektora a nie sú zapísaní v registri partnerov verejného sektora.

Keďže uchádzači budú partnerom verejného sektora, musia byť v zmysle uvedeného zapísaní v Registri partnerov verejného sektora počas celého trvania Zmluvy. Zápis v zozname hospodárskych subjektov nepostačuje.

### D. Poistná zmluva

Verejný obstarávateľ v zadaní požaduje od úspešného uchádzača povinnosť udržiavať v platnosti poistnú zmluvu po celú dobu účinnosti zmluvy, predmetom ktorej je poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú tretím osobám, a to tak, že limit poistného plnenia vyplývajúci z poistnej zmluvy nesmie byť nižší ako 1 000 000 eur za rok. Poistnú zmluvu je dodávateľ povinný predložiť objednávateľovi pred uzavretím zmluvy a ďalej hocikedy po písomnom vyžiadaní objednávateľa.

#### 5. Je predloženie poistnej zmluvy pre uchádzača problém?

Uchádzači odpovedali nasledovne:

- Finančné služby ktoré uchádzači poskytujú sú regulované NBS, či už z titulu zákona o bankách resp. zákona o platobných službách, kde v podstate regulované subjekty nemajú zo zákona priamo povinnosť byť poistené len pre prípady, ak by s prostriedkami svojich klientov narábali spôsobom iným, ako im určuje zákon. Uchádzač teda poistné zmluvy nevyužíva a domnieva sa, že takéto zmluvy nie sú pre služby platobnej brány mesta potrebné.

Verejný obstarávateľ upresnil, že poistnú zmluvu požaduje ako ochranu pre užívateľov, aby boli jeho platitelia chránení.

#### 6. Akým spôsobom sú používatelia ochránení pred zneužitím alebo inými problémami?

- Uchádzači sa zhodli, že poistná ochrana je naozaj relevantná pre tie platobné služby, ktoré právne predpisy definujú, že na ich poskytovanie poistná ochrana musí byť. Jedná sa o prípady takých platobných metód, ktorých platobný subjekt nie je originálnym poskytovateľom.



- Vzhľadom na povahu služieb poskytovaných občanom a implementáciu platobného riešenia, je uchádzač dôveryhodný subjekt. Riziko je naopak na strane poskytovateľa platobnej brány. Ak si občan objedná službu od mesta, jeho služby budú dodané. Ak nebudú, riziko ide za poskytovateľom platobných služieb. Z pohľadu mesta ide teda len o reputačný problém, kedy sa občan môže sťažovať, že mu služba nebola dodaná. Potrebu byť chránený poisťnou zmluvou, uchádzači nepovažujú za úplne relevantnú požiadavku.

Verejný obstarávateľ vysvetlil, že mesto nebude mať prístup k informáciám o karte platiteľov, tieto údaje nechce zbierať, a prenáša ich na poskytovateľa platobnej brány. Ak by došlo k úniku citlivých informácií na strane partnera, verejný obstarávateľ bude chránený poisťnou zmluvou.

7. Akým spôsobom by sme vedeli lepšie podchytiť túto problematiku?

Uchádzači odpovedali nasledovne:

- Právne predpisy ukladajú regulovaným subjektom povinnosť preverovať pôvod peňazí. Rovnako sú regulovaní aj iným rámcom, a to zákonom proti legalizácii príjmov z trestnej činnosti a financovania terorizmu AML/CFT a ešte GDPR, čo sú tri veľké rámce, ktoré podliehajú predchádzajúcemu súhlasu regulátora NBS. Pokiaľ nestačí záruka toho, že sú uchádzači oprávnené subjekty a majú povolenie NBS, potom môže prísť na debatu pripoistenie alebo ešte väčšie zaistenie ako je poisťná zmluva.
- Údaje neunikajú na strane poskytovateľov platobných brán ale väčšinou na strane online e-shoppov, skôr by mal verejný obstarávateľ teda uvažovať tým smerom, ako sám seba chrániť, aby mu niekto napr. nedal na stránku fake platobnú bránu a teda ako sa chrániť pred nabúraním do jeho stránok.
- K úniku dát od Aquareroov sa netreba báť, k tomu nedochádza vôbec, obava nie je opodstatnená.

8. Aké sú štandardy, ktoré vieme vnieť do zmluvy, ktoré by vedeli nahradiť poisťnú zmluvu?

Uchádzači odpovedali nasledovne:

- Uchádzači spĺňajú požiadavky PCI-DSS, čo je medzinárodný štandard bezpečnosti, ktorý ich zaväzuje k tomu, aby chránili dáta zákazníkov, kartových ako aj iných, ktorí prejdú cez platobnú bránu. Je vybudovaný preto, aby žiadne dáta od poskytovateľa neunikli. Je to medzinárodný súbor bezpečnostných pravidiel, ktorý musia dodržiavať a pravidelne každým si rokom obnovovať licenciu. Je to veľmi prísna kontrola, ktorá chráni ich ako aj klientov. Uchádzač si nemôže dovoliť, aby v akomkoľvek bode od nich unikli dáta zákazníkov.

9. Spĺňajú bezpečnostné požiadavky PCI-DSS všetci uchádzači, alebo je aj nejaká alternatíva?

- Uchádzači uviedli, že je to bezpečnostný štandard Visa a Mastercard a teda každý jeden uchádzač musí byť vybavený týmto štandardom buď sám, alebo cez sprostredkovateľa.

Verejný obstarávateľ uzavrel uvedenú tému so záverom, že podmienku poisťnej ochrany si ešte prekonzultuje so zmluvným oddelením, argumenty uchádzačov prehodnotí a zohľadní v samotnej súťaži.



#### E. SLA - Service level agreement.

Verejný obstarávateľ v dotazníku identifikoval dodatočné otázky k téme plánovaných odstávok a percentu dostupnosti služieb. Verejný obstarávateľ rozumie predpokladaným výpadkom, alebo aktualizáciám, ale tie by do percenta dostupnosti nezahrnul a v rámci úpravy zadania budú výpadky dodefinované. Problémom pre verejného obstarávateľa by predstavovali plánované odstávky v noci až 4 hodiny do mesiaca. Keďže sa očakávajú platby verejnosti aj po polnoci, časté odstávky viac ako 1x do mesiaca a viac ako 4 hodiny po polnoci, môžu pre verejného obstarávateľa predstavovať riziko.

Ako riešite plánované odstávky, jedná sa aj o 4-5 hodinové odstávky? Ako sa im dá vyhnúť?

Uchádzači odpovedali nasledovne:

- Výpadky sú skôr o minútach a určite budú trvať skôr do hodiny. Uchádzači nevedia zaručiť, že to bude len max 1 x do mesiaca práve z dôvodu aktualizácií, certifikácií, updatov systémov, ktoré musia byť častejšie.
- Výpadky nebývajú dlhé, ale majú okienka 2x do týždňa (utorok a štvrtok, medzi 3-4 hodinou ráno), napr. pol hodiny, 1x týždeň nasadzujú novú verziu aplikácie. Ak je potrebné urobiť hotfix, využívajú druhé okno, servisné okno kedy môže dochádzať k nedostupnosti platobnej brány.
- U uchádzača nedochádza k odstávke, len k neočakávaným výpadkom, peňažný výpadok je komplexný, len do pár minút.

Verejný obstarávateľ uviedol, že výpadky v takomto rozsahu nebudú pre neho problém. Problém by nastal len v prípade dlhého okna.

10. Viete uviesť percento dostupnosti?

Uchádzači odpovedali nasledovne:

- Dostupnosť je za posledných 12 mesiacov 99,99 %, je zverejnená na stránkach kde je rovnako možné si pozrieť aj výpadky.
- U uchádzača je garantovaná dostupnosť na 99.95 % a táto podmienka je za nich v poriadku.
- Ak sa prihodí nejaká udalosť u Visa alebo Mastercard, vypadnú všetci. Komplexný výpadok však tento rok nemali žiadny.

#### F. IP adresa

Verejný obstarávateľ oznámil, že po prehodnotení bude povinnosť zasielať v notifikácii o prebehnutnej platbe aj IP adresu z ktorej bola zaslaná, zo zadania vyňať.

#### G. Denné výpisy pohybov vo formáte .txt

Verejný obstarávateľ používa [IS Noris](#), ktorý využíva formát .txt a požaduje, aby platobná brána poskytovala všetky možnosti exportu denných transakcií a to vo formáte CSV, xlsx alebo .txt a automatizované nahrávanie týchto dát na úložisko (SFTP, S3, ...).

11. Je uvedené zadanie pre uchádzača problém?





Uchádzači odpovedali, že formát .txt nie je štandardizovaný formát, a nehovorí nič o tom, čo má byť obsahom dát, ako majú byť dáta štruktúrované a aké majú mať štandardy.

12. Čo má byť predmetom verejným obstarávateľom zadefinovaných exportov?

Verejný obstarávateľ uviedol, že cieľom týchto informácií je poskytnúť dáta pre naše účtovné oddelenie, aby vedelo správne zaúčtovať jednotlivé položky. Formát si určíme na našej strane a bude sa líšiť pre jednotlivé služby. Verejný obstarávateľ dodatočne preverí s účtovným oddelením, v akom formáte bude exporty požadovať a informácie doplní do zadania.

**H. Elektronická peňaženka - Ewallet**

Verejný obstarávateľ uviedol, že využitie tejto služby hľadá v aplikácii parkovanie, kde chce umožniť používateľom, ktorí sú citlivejší na svoje dáta a neradi platia opakovanou platbou, ponechať možnosť elektronickej peňaženky, z ktorej by platili parkovné a dobili si ju raz za čas.

13. Aké sú možnosti alebo odporúčania jej zavedenia?

Uchádzači uviedli nasledovné:

- Údaje verejného obstarávateľa nie sú dostatočné. Zo zadania nie je jasné, či požadujeme ewallet, keďže je to regulovaná platobná služba, ktorú vie dodať iba banka, alebo EMI inštitúcia. Ak sa jedná o parkovacu aplikáciu, ktorú si dobíjam a platím cez ňu, to je štandardná služba platobnej brány. Ale pokiaľ si verejný obstarávateľ predstavuje ewallet, ako špeciálnu službu, ktorú budú dodávať uchádzači a budú na nej držať kredit, uchádzač to nie je schopný dodať.
- Uchádzač požiadavku pochopil správne a má skúsenosť s elektronicou peňaženkou pre parkovanie.
- Ak chce verejný obstarávateľ, aby uchádzač manažoval peniaze občanov, nato je potrebná licencia, takúto ewallet používajú aktuálne na nabíjanie elektromobilov a dokážu si to predstaviť modifikovať aj na parkovanie.
- Uchádzač má uvedenú licenciu a má aj produkt, ktorý sa dá dobíjať, ale klient si musí u nich vytvoriť účet a zriadiť peňaženku.

Pre verejného obstarávateľa je očakávaná prvá možnosť, a teda v zadaní nie je žiadosť o komplexný systém elektronickej peňaženky, ale iba o štandardný vstup do platobnej brány s rovnakými poplatkami ako vysúťažíme. V zadaní bude požiadavka upravená tak, aby bola zrozumiteľná.

**I. Apple pay a google pay**

Verejný obstarávateľ preferuje a vyžaduje v platobnej bráne možnosť platiť apple pay a google pay tak, aby to bolo pri úhrade dostatočne viditeľné v aplikácii.

14. Do akej miery viete zabezpečiť, aby boli apple pay a google pay dostatočne viditeľné?

Uchádzači uviedli nasledovné:

- Túto funkciu poskytujú priamo v platobnom formulári (safari, google).
- Ďalší uchádzač má oba. Kontroluje z akého zariadenia sa klient prihlási (safari, google) a ponúkne mu možnosť platiť buď apple pay alebo google pay.



- Ak máme integráciu, pri platobnej karte si klient môže zvoliť apple pay alebo google pay. Je to štandard, ktorý detekuje možnosť podľa zariadenia, ale poskytujú aj špeciálnu integráciu – vložené polia vo forme dopredu vytiahnutých tlačidiel. To, ako to zobrazíme zákazníkovi, je na nás, čo sa nám páči a ako sme schopní to zintegrovat'. Tým umožníme zákazníkovi, aby šiel rovno do apple pay a google pay.
- Najprívetivejší spôsob platenia pre užívateľa je Direct dating. Pokiaľ verejný obstarávateľ plánuje vlastné aplikácie, odporúčame dať do požiadaviek direct appi – vytiahnutie tlačidiel v aplikácii, čo je najlepšie a najrýchlejšie.

Verejnému obstarávateľovi poskytnuté informácie postačujú a budú premietnuté do zadania.

#### J. Bankové tlačidlá.

15. Aká je percento využívateľnosti týchto tlačidiel? Koľko platieb cez ne tečie? Je táto forma platby ešte atraktívna, alebo sa od nej už upúšťa?

Uchádzači uviedli nasledovné:

- Bankové tlačidlá sú stále pomerne populárne, cena za platby vychádza nižšia ako za platby kartami. Záleží na predmete obchodu, a ako to obchodník propaguje, ale zastúpenie býva cca 15 - 20 %.
- Na SR máme konzervatívnejších klientov, ktorí používajú skôr instantné platby - rýchle bankové prevody, 30 % klientov tuto metódu stále využíva.
- Platby umožňujú aj tlačidlami, aby bola schopnosť klienta zaplatiť 100 percentná v každom momente.
- Cena za platby by mala byť rozdelená a súťažná zvlášť na karty a zvlášť na instantné platby. Je to výhoda pre verejného obstarávateľa, lebo náklady sú nižšie.
- Uchádzač eviduje cca 20 % platieb cez bankové tlačidlá. Stále je po nich dopyt aj na lokálnom trhu, čo sa týka demografie, radi ju využívajú najmä starší obyvatelia, nacenení musia byť zvlášť.
- Pokiaľ chce verejný obstarávateľ súťažiť aj rôzne platobné tlačidlá, uchádzač požaduje rozdelenie obstarávania na dve samostatné časti – na obstarávanie platby platobnými kartami a na obstarávanie nástroja pre bankové tlačidlá, ktoré môžu ponúknuť len kolegovia mimo bankového sektora.

#### 6. Otázky doručené účastníkmi:

16. Bude zo strany verejného obstarávateľa aj požiadavka na exotické platobné metódy typu sms platby, 50 cards a pod.?

Verejný obstarávateľ informoval uchádzačov, že žiadne exotické platby spomínaného typu neplánuje.

17. Z akého dôvodu potrebujeme testovacie karty? Iba kvôli testovaniu v testovacom rozhraní uchádzača, alebo to chce verejný obstarávateľ testovať na ostro?





Verejný obstarávateľ informoval uchádzačov, že stačí iba testovacie rozhranie, ostré nepožaduje. Upresnil, že chce zákazníkom umožniť čo najlepší užívateľský zážitok, a ak by došlo k nejakej neočakávanej udalosti, aby vedel správne identifikovať, aká udalosť pri tej platbe nastala.

Verejný obstarávateľ požaduje aj o doloženie chybových testovacích kariet z dôvodu, že chce testovať aj to, že niečo neprejde, nie len iba to, čo prejde. Chce vedieť ako sa rozhranie správa za situácie, napr. pri expirácii karty alebo pri jej ukradnutí, aby vedel povedať čo sa pokazilo. Chybové testovacie karty chce verejný obstarávateľ použiť na testovanie a aj vývoj.

18. V zadaní je doba trvania zmluvy 4 roky, alebo do vyčerpania rámca 200 000 EUR, podľa toho, ktorá udalosť nastane skôr. Objemy v zadaní sú však vyššie. Ako to má uchádzač správne chápať?

Verejný obstarávateľ informoval uchádzačov, že limit 200 000 EUR je to, čo zaplatíme na poplatkoch. Po vyčerpaní tohto limitu musíme v zmysle zákona o verejnom obstarávaní usporiadať nové verejné obstarávanie.

19. Požiadavka na dostupnosť záznamu bez časového obmedzenia

Uchádzač uviedol, že legislatíva umožňuje uchovávať záznamy max. do 13 mesiacov dozadu. Z uvedeného dôvodu požiadavku verejného obstarávateľa nie je možné splniť.

Verejný obstarávateľ dotaz akceptoval.

20. Pripísanie financií na účet najneskôr do 48 hodín.

Uchádzači uviedli, že uvedená požiadavka môže spôsobovať problémy v prípade víkendov alebo sviatkov. Pripisovanie platieb prebieha v pracovné dni, mimo víkendov a sviatkov. Uchádzači ožadujú zmeniť požiadavku na hodiny pracovného dňa, tak to bude pre nich v poriadku. Je potrebné rešpektovať bank holidays.

21. Výsledkom verejného obstarávania má byť rámcová dohoda, do ktorej budú môcť vstupovať aj iné mestské subjekty, za rovnakých podmienok. Je to pre uchádzača v poriadku?

Uchádzač uviedol, že s každým jedným subjektom je potrebné uzatvoriť zmluvu zvlášť za rovnakých podmienok. Každý nový subjekt má iné IČO, je to pre nich nová entita a teda je potrebné ju ošetriť zvlášť za rovnakej ceny.

Ďalší uchádzač uviedol, že za neho je to v poriadku a ceny vedia zachovať pre všetky mestské inštitúcie.

22. Predautorizácia – rôzne uvádzanie sumy s/bez DPH

Verejný obstarávateľ vysvetlil uchádzačom, že nie je potrebné, aby uchádzač rozlišoval, či je platba „s“ alebo „bez“ DPH. Požiadavka bude v zadaní upravená.

23. Čo myslíte funkcionalitou platba na klik? Je to click to pay?

Verejný obstarávateľ vysvetlil uchádzačom, že sa jedná o možnosť platiť cez 1 tlačidlo.

24. Ako sa budú hlásiť plánované výpadky?

Pri plánovaných výpadkoch je potrebné si s úspešným uchádzačom nastaviť ich frekvenciu, stačí nám upozornenie od uchádzača emailom. My si ho potom interne rozdistribuuujeme.



Pri neplánovaných výpadkoch je potrebné si s úspešným uchádzačom zadefinovať proces, ktorým sa výpadok čím skôr odhalí. V okamžiku ako ho dodávateľ zachytí, do nejakého času pošle verejnému obstarávateľovi emailom upozornenie o výpadku a predpokladaný čas jeho nápravy.

25. Pri mestských inštitúciách chýbajú dáta - očakávané platby za OLO a dopravný podnik. Dodá uchádzačom verejný obstarávateľ historické dáta kvôli odhadu platieb, aby uchádzači mohli nasimulovať business case?

Verejný obstarávateľ uviedol, že dáta za OLO vie dodať. V prvých rokoch plnenia mesto očakáva platby najmä za parkovaciú politiku, dane a poplatky HMBA, ako aj kúpaliská, ktoré vie verejný obstarávateľ poskytnúť, keďže má informácie zo živej prevádzky.

Dáta dopravného podniku verejný obstarávateľ preverí, avšak je otázne či sa tento subjekt pridá do súťaže. Ak áno, tak pravdepodobne až v ďalších rokoch našej spolupráce.

26. Je nutné požadovať zápis do RVPS? Nepostačuje zápis do registra hospodárskych subjektov UVO?

Verejný obstarávateľ informoval, že uchádzači musia byť v zmysle § 11 ods. 1 ZVO zapísaní v Registri partnerov verejného sektora počas celého trvania Rámcovej dohody. Zápis v zozname hospodárskych subjektov nepostačuje.

27. Dizajn platobnej brány: farba, logo rozloženie, font, dizajn.

Verejný obstarávateľ informoval, že bude v poriadku, ak dizajn ostane taký, ako poskytuje platobná brána. Keďže platca pozná prostredie a dizajn bežných platobných brán, môže byť pre neho máťúce, keď vstúpi do niečoho nového. V súťažných podkladoch bude požiadavka bližšie zadefinovaná.

28. V prípade opakovanej platby máme zadanú požiadavku na vypnutie 3D secure autorizácie. Aká by mala byť výška tejto sumy pri vypnutí 3D secure?

Uchádzači uviedli, že v prípade prvej platby sa 3D secure autorizácia požaduje. Pri opakovaných platbách sa už nikdy nevyskytuje.

29. Kedy môžeme očakávať vyhlásenie súťaže?

Verejný obstarávateľ uviedol, že súťaž bude vyhlásená po zapracovaní podnetov z PTK. Z dôvodu odporúčaného magistrátneho voľna sú naplánované dovolenky a preto presný termín vyhlásenia nevie s istotou predpokladať.

30. Výpovedná doba zmluvy je rozdielna v prípade poskytovateľa (až po 1 roku) a objednávateľa (po 3 mesiacoch). Nebude táto doba zjednotená?

Požiadavku uchádzača verejný obstarávateľ prehodnotí a upresní v zadaní.

31. Ak bude verejný obstarávateľ naceňovať MIF++, blend fee, alebo bankové tlačidlá, uchádzač zdôrazňuje, že sú to oddelené platobné možnosti a je optimálne, aby boli ceny definované separátne.

Požiadavku uchádzača verejný obstarávateľ prehodnotí a upresní v zadaní.



32. Je pre uchádzačov akceptovateľná podmienka účasti, v rámci ktorej uchádzač preukáže min. dve zákazky na obdobné služby platobnej brány, ktorými sa zabezpečujú elektronické platby, kde jednou z funkcionálít boli opakované platby?

Uchádzači uvedenú podmienku považujú za akceptovateľnú.

33. Bude ešte priestor na doplňujúce otázky, skupinové alebo osobné?

Verejný obstarávateľ uviedol, že po vyhlásení súťaže môže uchádzač využiť inštitút vysvetlenia súťažných podkladov v rámci lehoty na predkladanie ponúk.

## 7. Výsledok prípravných trhových konzultácií:

Verejný obstarávateľ dospel na základe informácií, ktoré získal počas PTK k zisteniu, že informácie, ktoré má k dispozícii na vypracovanie opisu predmetu zákazky sú dostačujúce a na trhu sa nachádzajú subjekty, ktoré sú schopné predmet zákazky dodať v rozsahu požadovanom verejným obstarávateľom.

Zároveň verejný obstarávateľ získal informácie, na základe ktorých bude možné vypracovať a upresniť opis predmetu zákazky a stanoviť primerané podmienky účasti k verejnému obstarávaniu.