



## Oznámenie o zrušení verejného obstarávania.

### Identifikácia verejného obstarávania.

**Verejný obstarávateľ:** Banskobystrická regionálna správa ciest, a.s., Majerská cesta 94, 974 96 Banská Bystrica

**Predmet zákazky:** Kúpa a dodanie voľne loženej posypovej soli (NaCl) pre zimnú sezónu 2019/2020 pre oblasť „Sever“ – výzva č. 4

**Vyhlásené:** výzvou na predkladanie ponúk zverejnenou v systéme JOSEPHINE dňa 21.08.2019 a zaslanou všetkým záujemcom, zaradeným k momentu vyhlásenia výzvy do zriadeného dynamického nákupného systému (ďalej len „DNS“) s predmetom Kúpa a dodanie chemického posypového materiálu – zimné sezóny 2018/2019, 2019/2020, 2020/2021 a 2021/2022.

### Rozhodnutie.

Verejný obstarávateľ týmto oznamuje uchádzačom, že v zmysle § 57 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZVO“)

## RUŠÍ

vyššie identifikované verejné obstarávanie.

### Odôvodnenie.

Vo vyššie identifikovanom verejnom obstarávaní (ďalej len „výzva č. 4“) boli predložené ponuky štyroch uchádzačov, pre potreby tohto oznámenia označení ako uchádzač č. 1, uchádzač č. 2, uchádzač č. 3 a uchádzač č. 4. Uchádzači vo svojich ponukách predložili zhodné návrhy na plnenie kritérií (zhodné ceny) pred elektronickou aukciou, čiže bolo ich ponukám priradené zhodné poradie pred elektronickou aukciou. V elektronickej aukcii došlo k jedinej zmene návrhu na plnenie kritéria, pričom uchádzač č. 1 znížil svoju ponuku minimálnym krokom, čím sa dostal na nedelené prvé miesto a jeho ponuka bola automaticky vyhodnotená ako úspešná z hľadiska plnenia kritéria (najnižšia cena). Totožný postup sa zopakoval aj pri verejnom obstarávaní s predmetom Kúpa a dodanie voľne loženej posypovej soli (NaCl) pre zimnú sezónu 2019/2020 pre oblasť „Stred“ – výzva č. 6 (ďalej len „výzva č. 6“).

Vo verejnom obstarávaní s predmetom Kúpa a dodanie voľne loženej posypovej soli (NaCl) pre zimnú sezónu 2019/2020 pre oblasť „Juh“ – výzva č. 5 (ďalej len „výzva č. 5“), boli predložené ponuky piatich uchádzačov, pričom štyria uchádzači (uchádzači č. 1 až 4) boli totožní ako v prípade výziev č. 4 a č. 6 a pred elektronickou aukciou predložili zhodne totožné návrhy na plnenie kritéria, ako v prípade výziev č. 4 a č. 6. Piaty uchádzač (pre potreby tohto oznámenia označený ako uchádzač č. 5) predložil návrh na plnenie kritéria pred elektronickou aukciou odlišný od uchádzačov č. 1 až 4. V elektronickej aukcii došlo k predloženiu nových návrhov na plnenie kritéria od uchádzača č. 1 a od uchádzača č. 5, pričom došlo k opakovanému automatickému predĺženiu elektronickej aukcie a úspešným uchádzačom sa stal opäť uchádzač č. 1, avšak ním ponúkaná cena bola o približne 14% nižšia ako v prípade výziev č. 4 a č. 6.

Komisia sa následne z verejne dostupných informácií (dokumenty zverejnené v profiloch verejných obstarávateľov na stránkach Úradu pre verejné obstarávanie) oboznámila s inými verejnými obstarávaniami, ktoré iní verejní

obstarávatelia zrealizovali na rovnaký predmet zákazky a zistila, že uchádzači č. 1 až 4 postupovali v minulosti obdobne ako v prípade výziev č. 4 a č. 6, čiže v úvodných ponukách (pred elektronickou aukciou) predložili vhodné návrhy na plnenie kritéria, aby v následnej elektronickej aukcii došlo k jedinému (minimálnemu) zníženiu ceny.

Na základe vyššie uvedených skutočností komisia na vyhodnotenie ponúk skonštatovala, že konanie uchádzačov č. 1 až č. 4 vykazuje známky kolúzneho správania, s odôvodneným podozrením, že uvedené subjekty v predmetných verejných obstarávaníach zosúladiť svoj postup a porušili tak § 4 zákona č. 136/2001 Z.z. o ochrane hospodárskej súťaže. Uvedeným konaním zároveň došlo k porušeniu § 10 ods. 2 ZVO, konkrétne k porušeniu princípu hospodárnosti, keď oproti výzve č. 5 (v ktorej predložil ponuku aj ďalší subjekt) je výsledkom cena vyššia o približne 14%, čo v celkovom súčte výziev č. 4 a č. 6 činí cenu vyššiu o približne 150 000,- € bez DPH, pričom na takéto zvýšenie ceny neexistuje žiaden objektívny dôvod (ide o totožný predmet zákazky, s totožnými obchodnými podmienkami v prípade všetkých troch výziev).

V zmysle § 57 ods. 2 ZVO, verejný obstarávateľ môže zrušiť verejné obstarávanie aj vtedy, ak sa v priebehu postupu verejného obstarávania vyskytli **dôvody hodné osobitného zreteľa**, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval, najmä ak sa zistilo porušenie ZVO, ktoré **má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania**.

V zmysle § 10 ods. 2 ZVO, verejný obstarávateľ musí dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti. Okrem vyššie menovaných špecifických princípov práva verejného obstarávania však nemožno opomenúť tie najzákladnejšie princípy, explicitne nevyjadrené v ZVO, ktoré je povinný každý verejný obstarávateľ aplikovať a z ktorých pramena už menované špecifické pravidlá verejného obstarávania. Týmito princípmi sú základné pravidlá práva EÚ - základné slobody, vyplývajúce zo samotnej Zmluvy o fungovaní Európskej únie (ZFEÚ), ktorá ich osobitne neaplikuje na procesy verejného obstarávania. Ide okrem iného aj o ustanovenia týkajúce sa hospodárskej súťaže podľa čl. 101 ZFEÚ, ktoré **zakazujú protisúťažné praktiky medzi podnikmi**, alebo čl. 102 ZFEÚ, ktorý má za cieľ predchádzať zneužívaniu dominantného postavenia, keďže verejné obstarávanie je s právom hospodárskej súťaže neoddeliteľne späté.

Je preto nemysliteľné, aby verejný obstarávateľ akceptoval situácie, keď umožní maximálne otvorenú hospodársku súťaž pre relevantné hospodárske subjekty na trhu a následne identifikuje možné protisúťažné konanie uchádzačov vo verejnom obstarávaní. Verejný obstarávateľ sa teda na základe tu uvedených informácií dôvodne domnieva, že uchádzači č. 1 až 4 uzavreli v predmetnom verejnom obstarávaní medzi sebou dohodu narúšajúcu hospodársku súťaž, ktorá mohla mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania, čo považuje za dôvod hodný osobitného zreteľa, pre ktorý nemožno od neho požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval.

Verejný obstarávateľ tak musel postupovať tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto oznámenia.

#### **Postup, ktorý verejný obstarávateľ použije pri zadávaní zákazky na pôvodný predmet zákazky.**

Verejný obstarávateľ použije postup zadávania zákazky v súlade s §§ 58 až 61 ZVO.

V Banskej Bystrici, dňa 13.09.2019

Martin Daniš  
za verejného obstarávateľa