



Zápisnica z vyhodnotenia ponúk č. 2

v súlade s § 53 a/alebo § 54 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“)

Verejný obstarávateľ:	Hlavné mesto SR Bratislava
Názov:	Služba platby parkovného formou SMS
Lehota na predkladanie ponúk:	09.01.2024 10:00:00
Otváranie ponúk:	09.01.2024 10:05:00
Kritériá na hodnotenie ponúk:	Najnižšia cena
Zloženie komisie na hodnotenie:	Herceg Peter, Mgr. – predseda komisie Mošat' Peter, Mgr. – člen s právom hodnotiť ponuky Slyško Martin – člen s právom hodnotiť ponuky Hanes Tomáš - člen s právom hodnotiť ponuky Garaj Michal, Mgr. – člen bez práva hodnotiť ponuky Veselá Martina - členka bez práva hodnotiť ponuky

Dátum a čas zasadnutia komisie: Dňa 19.01.2024 - per rollam

1. Dňa 17.1.2024 bolo verejnému obstarávateľovi v danej verejnej súťaži doručené prostredníctvom systému Josephine podanie od uchádzača SWAN, a.s., („Navrhovateľ č. 1“) označené ako „Upozornenie pre verejného obstarávateľa“.
2. Dňa 18.1.2024 bolo verejnému obstarávateľovi v predmetnej súťaži doručené prostredníctvom systému Josephine podanie od uchádzača Slovak Telekom, a.s. („Navrhovateľ č. 2“), označené ako „Namietka_BA“.
3. Vzhľadom na tieto skutočnosti sa komisia na hodnotenie ponúk dohodla na nasledovných záveroch.

Bod č. 1 a č. 2 podania navrhovateľa č. 1

4. Navrhovateľ č. 1 vo svojom podaní uvádza, že navrhovaná cena úspešného uchádzača (tohto času Mediatex s.r.o.) je mimoriadne nízka, keďže navrhovateľ č. 1 ako aktívny operátor vie, že minimálny poplatok je 14 %, pričom úspešný uchádzač ponúkol 13,89 %. Podľa navrhovateľa č. 1 musel ísť úspešný uchádzač vo svojej ponuke do straty, a z toho dôvodu jeho ponuka spĺňa znaky mimoriadne nízkej ponuky. O tom podľa navrhovateľa č. 1 svedčí aj skutočnosť, že operátori zapojení do tejto súťaže ponúkli vyšší poplatok ako úspešný uchádzač, ktorý je z podstaty veci sprostredkovateľom, keďže len sprostredkováva platby od pôvodcu služby, ktorými sú operátori. Zároveň poukazuje na viaceré iné zákazky úspešného uchádzača s vyšším poplatkom, ktoré podľa jeho názoru taktiež svedčia o tom, že jeho cenová ponuka v tejto súťaži je mimoriadne nízka.
5. Navrhovateľ č. 1 vo svojom podaní ďalej uvádza, že úspešným uchádzačom navrhovaná lehota spustenia služby je nereálna, keďže úspešný uchádzač ponúkol 30 dní, ale ako integrátor nemá uzatvorenú zmluvu s navrhovateľom č. 1 ako operátorom, pričom vybudovať technické prepojenie do 30 dní podľa názoru navrhovateľa č. 1 nie je možné.



6. Z oboch vyššie uvedených dôvodov (mimoriadne nízka cena a nereálna lehota spustenia služby) by mal podľa navrhovateľa č. 1 verejný obstarávateľ zrušiť rozhodnutie o vyhodnotení ponúk resp. informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk, a požiadať uchádzača o vysvetlenie vo vzťahu k ponúkanej cene resp. ponúkanému poplatku.

Rozhodnutie komisie o bodoch č. 1 a 2 podania Navrhovateľa č. 1

7. Komisia považuje skutočnosti uvedené navrhovateľom č. 1 za relevantné pre proces hodnotenia ponúk. Konštatuje, že počas hodnotenia ponúk nemala o nich vedomosť. Ponuku úspešného uchádzača nepovažovala za mimoriadne nízku, pretože bola len o 0,11 % nižšia ako ponuka uchádzača druhého v poradí. Komisia nedisponovala informáciou, že operátori neponúkajú integrátorom nižšie poplatky ako 14 %, o tejto skutočnosti sa dozvedela až zo samotného podania Navrhovateľa č. 1, pričom považuje za vhodné túto informáciu neignorovať a požiadať úspešného uchádzača o vysvetlenie danej skutočnosti týkajúcej sa jeho ponukovej ceny.
8. Zároveň komisia považovala za reálnu lehota spustenia služby, keďže sa nachádza v stanovenom intervale, avšak vzhľadom na nové informácie od navrhovateľa č. 1 sa komisia zhodla na potrebe požiadať aj o vysvetlenie lehoty spustenia služby. Tu komisia uvádza, že lehota spustenia služby nemala žiadny vplyv na výber úspešného uchádzača, keďže plnila len tzv. „rozstrelovú funkciu“ v prípade rovnosti cenových ponúk, čo sa v danej súťaži nestalo. Aj takto nastavená lehota sa však stáva záväznou a prenáša sa do zmluvy, preto je relevantné preskúmať jej realnosť.
9. Vzhľadom na nové informácie uvedené v podaní navrhovateľa č. 1 preto komisia dospela k záveru, že pre odstránenie akýchkoľvek pochybností ruší svoje rozhodnutie o vyhodnotení ponúk a o určení úspešného uchádzača, ako aj informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk zo dňa 11.1.2024 a požiada úspešného uchádzača o vysvetlenie jeho ponuky, a to tak čo do výšky poplatku, ako aj čo do lehoty spustenia služby.
10. Čo sa výšky poplatku týka, komisia vzhľadom na nové skutočnosti uvedené navrhovateľom č. 1 dospela k záveru, že ponuka úspešného uchádzača by mohla teoreticky predstavovať mimoriadne nízku ponuku, a preto komisia využije tento inštitút a požiada navrhovateľa č. 1 o vysvetlenie ponuky podľa § 53 ods. 2 ZVO, a to aj napriek tomu, že nie sú splnené podmienky pre označenie ponuky ako mimoriadne nízkej podľa § 53 ods. 3 ZVO. Uvedený postup je v súlade s konštantou rozhodovacou praxou ÚVO. Rovnaký inštitút aplikuje aj na lehotu spustenia služby, keďže podľa konštantnej judikatúry je možné aplikovať ustanovenia týkajúce sa mimoriadne nízkej ponuky aj na necenové kritériá.

Bod č. 1 podania navrhovateľa č. 2

11. Navrhovateľ č. 2 vo svojom podaní uvádza, že do procesu vniesol kontrolovaný nejasnosť, keď v zápisnici z otvárania ponúk uviedol pri úspešnom uchádzačovi cenu 13,89 %, avšak pri sprístupňovaní ponúk bola zobrazená pri tom istom uchádzačovi hodnota daného kritéria vo výške 274 355,28 EUR. Navrhovateľ č. 2 preto namieta, že postup kontrolovaného bol v rozpore s princípom transparentnosti, keďže návrh na plnenie kritérií bol spoiatku vyjadrený zmätočne číslom, na základe ktorého nebolo možné ponuku úspešného uchádzača posúdiť.

Rozhodnutie komisie o bode č. 1 podania Navrhovateľa č. 2

12. Uvedený rozpor si komisia pri hodnotení ponúk všimla a v zápisnici z hodnotenia ponúk č. 1 vyčerpávajúco odôvodnila, z akého dôvodu ju nepovažovala za potrebné vysvetľovať. V Návrhu na plnenie kritérií úspešný uchádzač uviedol 13,89 %. Do systému vložil sumu, ktorá nominálne vyjadruje výšku jeho poplatku v %. Inými slovami, ak z verejným obstarávateľom zverejneného odhadu tržieb za dva roky (1 646 000) vypočítame výšku poplatku pre (13,89 %), dostaneme sumu



228 629,40 a ak následne k tejto sume pripočítame 20% DPH, dostane sumu 274 355,28 EUR s DPH. Rozpor má tak jednoznačné vysvetlenie, ktoré je plne v súlade s ponukou uchádzača. Komisia dospela k záveru, že toto administratívne pochybenie nemôže byť dôvodom pre vylúčenie úspešného uchádzača, keďže uvedený rozpor sa dá jednoducho vysvetliť a vylúčenie zo súťaže by považovala za rozporný s princípom proporcionality.

13. Komisia však súčasne uvádza, že tento rozpor mohla v snahe o vyššiu mieru transparentnosti uviesť aj v informácií o výsledku vyhodnotenia ponúk zo dňa 11.1.2024 a informovať tak o ňom všetkých uchádzačov. Tak by azda nevznikli pochybnosti u navrhovateľa č. 2, čím bolo možní jeho námietkam predísť. Aj z toho dôvodu komisia uznáva námietky navrhovateľa č. 2 v tomto bode a v prípade opakovaného vydania Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk, bude v prípade, ak bude znovu úspešný uchádzač Mediatex s.r.o. podrobne informovať o dôvodoch, pre ktoré došlo k danému rozporu a ako ho verejný obstarávateľ odstránil.

Bod č. 2 podania navrhovateľa č. 1

14. Navrhovateľ č. 2 vo svojom podaní ďalej uvádza, že úspešný uchádzač nespĺňa podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) ZVO, pretože ju vo svojej ponuke preukazoval referenciou od mesta Prešov, ktorú odberateľ písomne potvrdil až dňa 11.1.2024, teda po dva dni po uplynutí LPP.

Rozhodnutie komisie o bode č. 2 podania Navrhovateľa č. 2

15. S týmto bodom námietok sa komisia nestotožňuje. Úspešný uchádzač predložil zoznam tak, ako bolo požadované a uviedol služby od mesta Prešov, teda od verejného obstarávateľa. ZVO v § 34 ods. 1 písm. a) síce uvádza, že „dokladom je referencia, ak odberateľom bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa tohto zákona“, avšak takáto referencia sa v evidencii referencií nenachádzala (a ani sa dodnes nenachádza).
16. Komisia sa domnieva, že referencia nebola vystavená z dôvodu stále trvajúceho poskytovania služieb, avšak ide len o domnienku. Dôvod nevystavenia referencie komisia nepovažuje za podstatný, pretože nech sú už dôvody akékoľvek, bolo by rozporné s princípom proporcionality, ako aj s konštantou rozhodovacou praxou ÚVO, ak by mesto vylúčilo úspešného uchádzača len z dôvodu, že si mesto Prešov (možno) nespĺnilo svoju povinnosť vystaviť referenciu (čo komisia nijak neskúmala a ani to netvrdí).
17. Z toho dôvodu komisia pristúpila k overeniu referencie priamo od odberateľa a verejný obstarávateľ kontaktoval mesto Prešov. Ako bolo uvedené aj v Zápisnici č. 1, mesto Prešov najprv potvrdilo poskytovanie služieb telefonicky a následne aj písomne prostredníctvom mailu 11.1.2024 o 11:40 v znení „Na základe telefonického dohovoru Vás chceme informovať ohľadom spolupráce so spoločnosťou Mediatex s.r.o. K doterajšej spolupráci s predmetnou spoločnosťou nemá mesto Prešov vážnejšie výhrady, môžeme uviesť spokojnosť so službami.“ Za daných okolností má komisia stále za spoľahlivo preukázané, že úspešný uchádzač dané služby riadne dodáva.
18. Z týchto dôvodov komisia trvá na svojom závere, že úspešný uchádzač spĺňa podmienky účasti, avšak zároveň vyhovuje námietkam navrhovateľa č. 2 a v prípade opakovaného vydania informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk uvedie k vyhodnoteniu referencie podrobnejšie informácie, aby sa mal možnosť oboznámiť s touto argumentáciou aj navrhovateľ č. 2.

Bod č. 3 podania navrhovateľa č. 1

19. V poslednom bode svojich námietok navrhovateľ č. 2 uvádza, že úspešný uchádzač nemá uzavreté zmluvy so všetkými operátormi prípadne agregátormi, a preto je zrejme, že nie je objektívne schopný plniť zmluvné podmienky.



Rozhodnutie komisie o bode č. 3 podania Navrhovateľa č. 2

20. Komisia v prvom rade konštatuje, že úspešný uchádzač preukázateľne poskytuje dané služby, a to nielen pre mesto Prešov, ale napr. aj pre mesto Levice (ako vyplýva z evidencie referencií) alebo pre mestá Nitra, Ilava, Čadca alebo Stará Ľubovňa (ako vo svojom podaní uvádza navrhovateľ č. 1). Preto mala komisia za to, že ide o relevantného uchádzača, ktorý je objektívne schopný plniť predmet zákazky.
21. Napriek tomu k skutočnostiam uvedeným navrhovateľom č. 2 v tomto bode uvádza, že požiada úspešného uchádzača o vysvetlenie ponuky aj čo sa týchto skutočností týka, a poskytne mu tak priestor sa k tomu vyjadriť. Komisia následne doručení odpoveď posúdi.

Návrh na rozhodnutie o námietkach navrhovateľa č. 2

22. Navrhovateľ č. 2 vo svojich námietkach navrhuje, aby úrad nariadil verejnému obstarávateľovi zrušiť rozhodnutie o vyhodnotení ponúk a opätovne vyhodnotiť ponuku a splnenie podmienok účasti uchádzača Mediatex s.r.o.
23. Komisia k uvedenému návrhu uvádza, že návrhu v plnej miere vyhovuje, keďže ruší vyhodnotenie ponúk vrátane informácie o výsledku a opätovne vyhodnotí ponuku uchádzača, ktorý sa umiestnil na predbežnom prvom mieste.

Záver

24. Komisia na základe vyššie uvedených skutočností rozhodla, že ruší výsledok vyhodnotenia ponúk, ako aj informáciu o vyhodnotení ponúk zo dňa 11.1.2024 a pristúpi k opätovnému vyhodnoteniu ponúk uchádzača, ktorý je na predbežnom prvom mieste, teda uchádzača Mediatex s.r.o..

Miesto a dátum vypracovania zápisnice: Bratislava 19.1.2024

Členovia komisie:

Meno a priezvisko	Funkcia člena komisie	Podpis
Peter Herceg	Predseda komisie s právom hodnotiť	
Peter Mošat'	Člen komisie s právom hodnotiť	
Martin Slyško	Člen komisie s právom hodnotiť	
Tomáš Hanes	Člen komisie s právom hodnotiť	
Martina Veselá	Členka komisie bez práva hodnotiť	
Michal Garaj	Člen komisie bez práva hodnotiť	