



Zápisnica z vyhodnotenia ponúk č. 3

v súlade s § 53 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“)

Verejný obstarávateľ:	Hlavné mesto SR Bratislava
Názov:	Služba platby parkovného formou SMS
Lehota na predkladanie ponúk:	09.01.2024 10:00:00
Otváranie ponúk:	09.01.2024 10:05:00
Kritériá na hodnotenie ponúk:	Najnižšia cena
Zloženie komisie na hodnotenie:	Herceg Peter, Mgr. – predseda komisie Mošat' Peter, Mgr. – člen s právom hodnotiť ponuky Slyško Martin – člen s právom hodnotiť ponuky Hanes Tomáš - člen s právom hodnotiť ponuky Garaj Michal, Mgr. – člen bez práva hodnotiť ponuky Veselá Martina - členka bez práva hodnotiť ponuky

Dátum a čas zasadnutia komisie: Dňa 20.02.2024 – online

Zhrnutie priebehu VO od 11.01.2024

1. Dňa 11.01.2024 verejný obstarávateľ v danej súťaži zverejnil informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk, v ktorej za úspešného uchádzača označil spoločnosť Mediatex s.r.o.
2. Dňa 17.01.2024 bolo verejnému obstarávateľovi prostredníctvom systému Josephine doručené podanie od uchádzača SWAN, a.s., („Navrhovateľ č. 1“) označené ako „Upozornenie pre verejného obstarávateľa“.
3. Dňa 18.01.2024 bolo verejnému obstarávateľovi doručené prostredníctvom systému Josephine podanie od uchádzača Slovak Telekom, a.s. („Navrhovateľ č. 2“), označené ako „Námietka_BA“.
4. Na základe doručených námietok komisia na hodnotenie ponúk („Komisia“) dňa 19.01.2024 rozhodla, že ruší výsledok vyhodnotenia ponúk, ako aj informáciu o vyhodnotení ponúk zo dňa 11.01.2024 a pristúpi k opätovnému vyhodnoteniu ponuky uchádzača Mediatex s.r.o. Podrobnosti o tomto rozhodnutí komisie sú zachytené v zápisnici z vyhodnotenia ponúk č. 2 zo dňa 19.01.2024.
5. O tomto rozhodnutí informoval verejný obstarávateľ všetkých uchádzačov, ako aj Úrad pre verejné obstarávanie (ďalej len „Úrad“), a to listom zo dňa 25.01.2024, v ktorom úrad oznámil, že pristúpi k zrušeniu informácie o vyhodnotení ponúk a požiada uchádzača Mediatex s.r.o. o vysvetlenie jeho ponuky. Zároveň verejný obstarávateľ informoval Úrad, že v prípade opakovaného vydania informácie o vyhodnotení ponúk túto informáciu doplní tak, aby mali uchádzači viac informácií o priebehu vyhodnocovania. Na základe toho verejný obstarávateľ žiadal Úrad, aby vo veci námietok nekonal, ale aby ich zastavil, lebo verejný obstarávateľ z vlastnej iniciatívy vykoná to, o čo žiadali navrhovatelia.
6. Dňa 05.02.2024 a následne dňa 07.02.2024 Úrad pre verejné obstarávanie informoval verejného obstarávateľa, že o predmetných námietkach nezačne konať, keďže neboli úradu doručené.
7. Z dôvodu administratívneho pochybenia pri prideliovaní pošty sa Komisia dozvedela o druhom oznámení o nezačatí konania o námietkach Navrhovateľa č. 2 až na jej zasadnutí dňa 20.02.2024.



Uvedená skutočnosť však už nijak nemohla ovplyvniť priebeh vysvetľovania ponuky uchádzača Mediatex s.r.o. Oznámenia doručené od Úradu nemohli nijakým spôsobom zmeniť závery komisie zo dňa 19.01.2024, podľa ktorých Komisia požiadala uchádzača Mediatex s.r.o. o vysvetlenie.

8. Dňa 08.02.2024 zaslal verejný obstarávateľ uchádzačovi Mediatex s.r.o. žiadosť o vysvetlenie jeho ponuky, a to v troch bodoch:
 - a) mimoriadne nízka ponuková cena,
 - b) mimoriadne krátka lehota spustenia služby,
 - c) schopnosť splniť požiadavky v súlade s ponukou a zmluvou, ktorá má byť uzavretá ako výsledok tohto verejného obstarávania.

Kompletné znenie žiadosti je obsahom dokumentácie v IS Josephine.

9. Nasledujúci deň uchádzač Mediatex s.r.o. požiadal o „zaslanie úplného znenia námietok podaných proti výsledkom verejného obstarávania“. Tejto žiadosti verejný obstarávateľ čiastočne vyhovel, keď uchádzačovi dňa 12.02.2024 zaslal vykopírované relevantné časti námietok navrhovateľov č. 1 a č. 2 bez prezradenia ich identity.
10. Dňa 13.02.2024 Mediatex s.r.o. doručil ďalšiu žiadosť. Opakovane žiadal o sprístupnenie úplného znenia námietok, ako aj o sprístupnenie ponúk ostatných uchádzačov. Obe tieto žiadosti verejný obstarávateľ zamietol a v dobrej viere odporučil uchádzačovi, aby sa zaoberal obsahovou stránkou žiadosti o vysvetlenie zo dňa 08.02.2024.
11. V tomto liste verejný obstarávateľ z dôvodu vyššie spomínaného administratívneho pochybenia s pridelovaním pošty mylne informoval uchádzača aj o tom, že Úrad v danej veci stále koná, aj keď medzi časom už Úrad informoval verejného obstarávateľa, že konanie nezačne. Ako však verejný obstarávateľ uviedol aj v predmetnej odpovedi, informácie doručené navrhovateľmi č. 1 a č. 2 vyhodnotil v danom čase ako relevantné a spôsobilé vyvolať pochybnosti o ponuke vtedy úspešného uchádzača Mediatex s.r.o., a to bez ohľadu na to, či boli námietky doručené Úradu alebo nie. Procesná otázka doručenia alebo nedoručenia námietok Úradu teda nezmenila nič na relevantnosti informácií uvedených v týchto námietkach. Uvedený záver platí o to viac, že podľa vyjadrení navrhovateľov práve vykonanie autoremedúry zo strany verejného obstarávateľa spôsobilo, že napokon námietky Úradu nedoručili.
12. Napokon, dňa 15.02.2024, bolo verejnému obstarávateľovi doručené aj „Vyjadrenie k žiadosti o vysvetlenie ponuky“, v ktorom sa už uchádzač Mediatex s.r.o. vyjadroval k žiadosti o vysvetlenie jeho ponuky zo dňa 08.02.2024 z obsahového hľadiska.
13. Toto vyjadrenie bolo predmetom zasadnutia komisie na vyhodnotenie ponúk dňa 20.2.2024, pričom Komisia prijala závery a rozhodnutia opísané v tejto zápisnici.

Vyhodnotenie odpovede Mediatex s.r.o. na žiadosť o vysvetlenie

14. Komisia sa oboznámila s obsahom Vyjadrenia uchádzača Mediatex s.r.o. pričom dospela k nasledovným záverom.

Ad bod a) mimoriadne nízka cena

15. Komisia poukazuje na skutočnosť, že uchádzač Mediatex trvá na svojej cenovej ponuke a tvrdí, že je reálna. Komisia konštatuje, že toto tvrdenie nie je možné overiť spôsobom, ktorý by nepripustil žiadne následne spochybnenie zo strany neúspešných uchádzačov, pretože nikto nemá prístup k detailným informáciám o cenotvorbe, technológiách, predošlých investíciách alebo o know-how tohto, ani žiadneho iného uchádzača. Aj keby si Komisia vyžiadala bližšie informácie napr. o uchádzačom spomínaných technológiách, aj tak by dostala len informácie od tohto uchádzača,



ktoré by mohli byť znova predmetom spochybňovania ostatných uchádzačov. Zároveň Komisia uvádza, že predmetom tejto zákazky sú unikátne služby, ktorých cenu nemožno porovnať napr. v zverejnených cenníkoch iných poskytovateľov (ako pri bežných tovaroch), keďže každá zákazka je unikátna svojim rozsahom, najmä počtom regulovaným parkovacích miest alebo počtom návštevníkov mesta, a tým aj predpokladaným počtom SMS transakcií.

16. Za týchto okolností komisia konštatuje, že jej úloha v danom prípade nemôže spočívať vo vykalkulovaní sumy, za ktorú je poskytovanie obstarávaných služieb reálne, a pod ktorou už, naopak, reálne nie je. Úloha Komisie v danom prípade je obmedzená výhradne na to, aby overila, či existujú skutočnosti odôvodňujúce vylúčenie uchádzača Mediatex s.r.o. Komisia konštatuje, že v prípade negatívneho záveru, teda že nie sú jednoznačne splnené zákonné podmienky pre vylúčenie uchádzača Mediatex s.r.o., by jeho vylúčenie jednoducho nebolo súladné so zákonom.
17. Komisia v tejto súvislosti poukazuje na skutočnosť, že jediné informácie svedčiacie o tom, že je cena uchádzača Mediatex s.r.o. mimoriadne nízka alebo nereálna, poskytli dvaja neúspešní uchádzači. Keďže tieto informácie Komisia vyhodnotila ako spôsobilé vyvolať pochybnosti o ponuke uchádzača Mediatex s.r.o., požiadala ho o vysvetlenie jeho ponuky, pričom ten na svojej ponuke trvá. Ide de facto o spor dvoch strán, kde neúspešní uchádzači tvrdia, že je cena nereálna a úspešný uchádzač zasa tvrdí, že to nemôžu vedieť, a že je reálna.
18. Komisia na margo tohto sporu konštatuje, že vyjadrenia jedného, ale ani dvoch iných uchádzačov, samé o sebe, nepostačujú na vyslovenie nespochybniteľného záveru, že cenová ponuka uchádzača Mediatex s.r.o. je nereálna, pretože uchádzač môže mať výhodnejšie ceny dohodnuté s inými operátormi alebo agregátormi, alebo môže také ceny dohodnúť, pričom takýmto spôsobom môže ponúknuť výhodnejšiu cenu ako cenu, ktorú považuje niektorý individuálny mobilný operátor za minimálnu. Rovnako sa do ceny započítavajú nielen individuálne zmluvné podmienky so subdodávateľmi, ale aj iné náklady, ako know-how, technológie alebo vstupné investície, ktoré všetky vplyvajú na konečnú cenu.
19. Na tomto mieste je potrebné uviesť, že Komisia nepracovala s hypotézou, podľa ktorej sa všetci mobilní operátori a agregátori mohli dohodnúť na tom, že reálny poplatok je 14 % alebo vyšší, alebo že by s inými subjektami nepodpísali zmluvy, ktoré by umožnili ponúknuť v súťaži poplatok nižší ako 14 %. Takáto hypotéza by totiž znamenala, že okruh potenciálnych dodávateľov je uzavretý a ich konanie by muselo byť koordinované, aby bez zvolenia všetkých účastníkov takéhoto postupu nebolo možné na trhu ponúknuť nižšiu, ako nimi určenú sumu. To by znamenalo aj to, že bez ich zvolenia by pre žiadny iný subjekt nebolo možné získať žiadnu zákazku. Takúto hypotézu Komisia považuje za natoľko neprípustnú, že predpokladá, že aj napriek vyjadreniu jedného z uchádzačov o nereálnosti poskytovania služby za poplatok nižší ako 14 %, musí stále existovať možnosť, že s inými operátormi alebo agregátormi je možná dohoda na nižšom poplatku.
20. Komisia v tejto súvislosti nepovažuje za relevantný argument, podľa ktorého uchádzač Mediatex s.r.o. doposiaľ poskytoval služby za vyšší poplatok, preto by mal nižší poplatok odôvodňovať jeho vylúčenie. Jednak je táto služba v každom meste unikátna, ale najmä, klesajúce ceny sú predsa vítané a predstavujú jednoznačné pozitívum pre verejné výdavky a daňových poplatníkov.
21. Komisia navyše poukazuje na povahu obstarávaných služieb a spôsob ich fakturácie, pri ktorej neexistuje riziko, že by objednávateľ napokon uhradil vyšší poplatok, ako zazmluvnený. Ak teda uchádzač Mediatex s.r.o. ponúkol poplatok vo výške 13,89 %, tak v tejto výške bude aj uhrádzaný, a to bez rizika, pretože spôsob fakturácie je veľmi jednoduchý a kontrola preto rýchla a efektívna.
22. Verejný obstarávateľ tu taktiež nevidí priestor, ako by mohla nižšia cenová ponuka ovplyvniť kvalitu poskytovaných služieb (na rozdiel napr. od stavebných prác, pri ktorých hrozí nižšia kvalita bez možnosti ju skontrolovať). To či systém SMS platieb za parkovacie lístky funguje, a či funguje pre zákazníkov všetkých operátorov, možno totiž ľahko overiť (konkrétne zaslaním SMS a počkaním si na odpoveď).



23. Ak by sa napokon ukázalo, že služba nefunguje, teda že ju dodávateľ neposkytuje tak, ako je podľa zmluvy povinný, tak to je iná problematika a nielen vo verejnom obstarávaní, ale všeobecne v záväzkovom práve, nastáva denne. Na takéto situácie však slúži zmluva a tá stanovuje pre takýto prípad sankcie, ktoré začínajú zmluvnými pokutami a končia až možnosťou odstúpiť od zmluvy so všetkými z toho vyplývajúcimi dôsledkami, od vystavenia negatívnej referencie až po vylúčenie z budúcich verejných obstarávaní na Slovensku.
24. Na základe vyššie uvedených skutočností Komisia dospela k záveru, že aj keď boli v priebehu verejného obstarávania vznesené pochybnosti o reálnosti výšky poplatku ponúknutého uchádzačom Mediatex s.r.o., napokon sa nepodarilo preukázať, že existujú zákonné dôvody na vylúčenie tohto uchádzača z dôvodu mimoriadne nízkej ceny.

Ad b) mimoriadne krátka lehota spustenia služby

25. Komisia poukazuje na vyjadrenie uchádzača Mediatex s.r.o., ktorý trvá na tom, že uvedenie do prevádzky je možné a reálne zabezpečiť v ním ponúknutej lehote 30 dní. Svoje tvrdenie podporuje aj dokladmi, z ktorých vyplýva, že napr. pre mesto Stará Ľubovňa dokázal spustiť služby v lehote kratšej ako 30 dní odo dňa žiadosti o zriadenie služby.
26. Komisia opätovne poukazuje na povahu tohto sporu, keď neúspešní uchádzači tvrdia, že sa to stihnúť nedá, zatiaľ čo úspešný uchádzač tvrdí, že to stihnúť vie.
27. Tento spor stavia Komisiu do úlohy arbitra, pričom Komisia konštatuje, že či to uchádzač stihne alebo nestihne, sa nespochybniteľne ukáže až v budúcnosti, keď uplynie lehota na spustenie služieb. Neexistuje spôsob, ako o tom s jednoznačnosťou rozhodnúť už dnes. To sa týka akéhokoľvek obstarávania a akéhokoľvek uchádzača, pretože meškanie s dodávkou tovarov, služieb alebo stavebných prác môže nastať vždy a často aj naozaj nastáva. Úlohou verejných obstarávateľov však nie je preventívne vylučovanie uchádzačov pre možné omeškanie sa v budúcnosti, ich úlohou je mať zmluvu, a v nej zakotvené mechanizmy, ktoré zabezpečujú plnenie v ponukách uvedených sľubov, a zároveň sankcionujú ich neplnenie.
28. Komisia teda konštatuje, že ani neúspešní uchádzači, ani Komisia samotná nevie preukázať, že uchádzač Mediatex s.r.o. nedokáže spustiť poskytovanie služieb v lehote 30 dní. Zároveň Komisia neidentifikovala ani iný zákonný dôvod pre vylúčenie tohto uchádzača, a preto by jeho vylúčenie v danej situácii nepovažovala za súladné so zákonom. Komisia sa aj na základe informácií poskytnutých uchádzačom Mediatex s.r.o. dospela k záveru, že spustenie služby v ním ponúkanej lehote nie je vylúčené, pričom platí, že samotný uchádzač na seba dobrovoľne prevzal tento záväzok a v prípade omeškania verejný obstarávateľ disponuje ochranou poskytovanou zmluvou.

Ad bod c) schopnosť plniť predmet zákazky

29. Uchádzač Mediatex s.r.o. vo svojej odpovedi na žiadosť o vysvetlenie uvádza, že služby SMS úhrad parkovania poskytuje pre 16 rôznych subjektov a pre ďalších 5 subjektov poskytuje služby SMS platieb za MHD, a to pre klientov všetkých štyroch operátorov.
30. Toto tvrdenie preukazuje žiadosťami o platby pre agregátorov ELET s.r.o. a MobileTech, s.r.o. a taktiež potvrdeniami od miest Nitra, Prešov a Stará Ľubovňa, v ktorých vyhlasujú, že uchádzač Mediatex s.r.o. poskytuje služby pre klientov všetkých štyroch operátorov.
31. Komisia na základe uvedeného konštatuje, že nemá pochybnosti o tom, že uchádzač Mediatex s.r.o. dokáže na trhu reálne poskytovať služby, ktoré sú predmetom tejto zákazky. Komisia zároveň dodáva, že nedisponuje dôkazmi, ktoré by preukazovali, že práve túto zákazku uchádzač Mediatex s.r.o. nebude schopný reálne plniť. Navrhovatelia síce tvrdia, že tento uchádzač nedokáže dodať predmet zákazky v súlade so zmluvou a ponukou, avšak samotný uchádzač trvá na tom, že to dokáže, pričom svoje tvrdenia podporuje dôkazmi o úspešnej realizácii rovnakých alebo



podobných predmetov zákazky pre iných verejných obstarávateľov, a zároveň úmyslom uzavrieť zmluvu so všetkými prípadnými konsekvenciami.


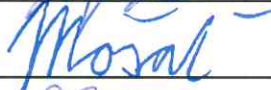
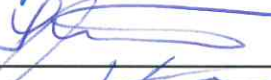


32. Komisia sa preto pri svojom hodnotení obmedzila na otázku, či disponuje informáciami odôvodňujúcimi vylúčenie uchádzača Mediatex s.r.o. na základe niektorého zo Zákonom daných dôvodov, pričom konštatuje, že takýmito informáciami nedisponuje.

Záver

33. Komisia na základe vyššie uvedených skutočností dospela k záveru, že v danom čase jej nie sú známe dôvody a dôkazy, ktoré by ju jednoznačne oprávňovali na vylúčenie uchádzača Mediatex s.r.o., a z toho dôvodu ho v danej verejnej súťaži opätovne označuje za úspešného.
34. Za týmto účelom je potrebné vypracovať novú informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk, ktorá bude obsahovať odôvodnenie akceptácie ponuky, ako aj podrobnejšie odôvodnenie ďalších skutočností namietaných predovšetkým navrhovateľom č. 2 (nesúlad cenových ponúk uchádzača Mediatex s.r.o. a proces overovania referencie mestom Prešov),

Miesto a dátum vypracovania zápisnice: Bratislava 26.02.2024

Členovia komisie:

Meno a priezvisko	Funkcia člena komisie	Podpis
Peter Herceg	Predseda komisie s právom hodnotiť	
Peter Mošať	Člen komisie s právom hodnotiť	
Martin Slyško	Člen komisie s právom hodnotiť	
Tomáš Hanes	Člen komisie s právom hodnotiť	
Martina Veselá	Členka komisie bez práva hodnotiť	
Michal Garaj	Člen komisie bez práva hodnotiť	