



Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov č. 2

v súlade s § 55 ods. 2 a 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“)

Verejný obstarávateľ: Hlavné mesto SR Bratislava
Názov: Služba platby parkovného formou SMS
Lehota na predkladanie ponúk: 09.01.2024 10:00:00
Kritériá na hodnotenie ponúk: Najnižšia cena
Identifikácia úspešného: Mediatex s.r.o., Bojnická 18, 831 04 Bratislava

Odôvodnenie:

1. Identifikovaný úspešný uchádzač ponúkol **najnižší poplatok za poskytovanie služby v %:**

Por. č.	Označenie uchádzačov	Najnižší poplatok za poskytovanie služby v %	Lehota spustenia služby
1.	Mediatex s.r.o.	13,89	30
2.	Slovak Telekom, a.s.	14,00	39
3.	SWAN, a.s.	14,90	45

2. Komisia na hodnotenie ponúk (ďalej len „Komisia“) v reakcii na pred tým doručené námietky poskytuje v ďalšom texte podrobné informácie týkajúce vyhodnotenia ponúk, konkrétne:
- vysvetlenia nesúladu ceny úspešného uchádzača pri verejnom sprístupnení ponúk a hodnoty uvedenej v zápisnici z otvárania ponúk,
 - zdôvodnenia uznania referencie úspešného uchádzača, ktorou preukazoval podmienky účasti,
 - bližších informácií o procese vyhodnotenia ponuky úspešného uchádzača z hľadiska, či nie je mimoriadne nízka, či už vzhľadom na výšku poplatku alebo na lehotu spustenia služby.

Ad bod 2 a) Nesúlad cien

3. V tomto verejnom obstarávaní nastala situácia, keď pri elektronickom otváraní ponúk bola pri úspešnom uchádzačovi zobrazená hodnota daného kritéria vo výške 274 355,28 avšak v zápisnici z otvárania ponúk, ako aj v informácií o výsledku vyhodnotenia ponúk č. 1 zo dňa 11.01.2024 verejný obstarávateľ pri úspešnom uchádzačovi uviedol hodnotu 13,89 % (rovnakú hodnotu uvádza aj v tejto informácii č. 2).
4. Dôvodom je, že úspešný uchádzač v jeho Návrhu na plnenie kritérií, ktorý bol povinnou súčasťou jeho ponuky doručenej v lehote na predkladanie ponúk, uviedol hodnotu 13,89 %, avšak do systému Josephine vložil hodnotu 274 355,28. Verejný obstarávateľ si tento zdanlivý nesúlad



samozrejme všimol a vysporiadal sa s ním v zápisnici z vyhodnotenia ponúk č. 1 zo dňa 11.01.2024. Nasleduje vysvetlenie, ktoré verejný obstarávateľ zaslal aj Úradu pre verejné obstarávanie v písomnom vyjadrení k podaným námietkam:

5. *„Uvedený nesúlad si komisia pri hodnotení ponúk všimla a v zápisnici z hodnotenia ponúk č. 1 vyčerpávajúco odôvodnila, z akého dôvodu ju nepovažovala za potrebné vysvetľovať. V návrhu na plnenie kritérií úspešný uchádzač uviedol 13,89 %. Do systému vložil sumu, ktorá nominálne vyjadruje výšku jeho poplatku v %. Inými slovami, ak z verejným obstarávateľom zverejneného odhadu tržieb za dva roky (1 646 000 EUR) vypočítame výšku poplatku (13,89 %), dostaneme sumu 228 629,40 EUR a ak následne k tejto sume pripočítame 20% DPH, dostaneme sumu 274 355,28 EUR s DPH.*
6. *Nesúlad má teda jednoznačné vysvetlenie: ponuka úspešného uchádzača v jeho návrhu na plnenie kritérií a jeho ponuka vložená do systému IS Josephine sú rovnaké, len vyjadrené iným matematickým spôsobom. Komisia dospela k záveru, že tento formálny nesúlad nemôže byť dôvodom pre vylúčenie úspešného uchádzača, keďže sa dá jednoducho a jednoznačne vysvetliť a vylúčenie zo súťaže by považovala za rozporný s princípom proporcionality.*
7. *Kontrolovaný však súčasne uvádza, že tento nesúlad mohol v snahe o vyššiu mieru transparentnosti uviesť aj v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk zo dňa 11.01.2024 a informovať tak o ňom všetkých uchádzačov (v zápisnici z otvárania ponúk tak urobiť nemohol, pretože na vysvetlenie nesúladu prišla komisia až neskôr). Tak by azda nevznikli pochybnosti u navrhovateľa č. 2, čím bolo možné jeho námietkam predísť. Aj z toho dôvodu kontrolovaný uznáva námietky navrhovateľa č. 2 v tomto bode a v prípade opakovaného vydania informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk bude podrobne informovať o dôvodoch, pre ktoré došlo k danému nesúladu a o spôsobe, ako ho verejný obstarávateľ odstránil.“*
8. *Týmto považuje verejný obstarávateľ danú situáciu za logicky aj matematicky zdôvodnenú, a teda aj vysvetlenú.*

Ad bod 2 b) uznanie referencie

9. *V pôvodnej informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk zo dňa 11.01.2014 verejný obstarávateľ uviedol, že „podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) ZVO (zoznam poskytnutých služieb za predchádzajúce tri roky) úspešný uchádzač preukázal službou ‚platba SMS parkovania mesto Prešov‘, ktorú odberateľ písomne potvrdil dňa 11.01.2024.“*
10. *Následne jeden z navrhovateľov vo svojich námietkach tvrdil, že úspešný uchádzač podmienky účasti nepreukázal, lebo ním uvádzanú službu odberateľ potvrdil až po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk. Nasleduje vysvetlenie, ktoré verejný obstarávateľ zaslal aj Úradu pre verejné obstarávanie v písomnom vyjadrení k podaným námietkam:*
11. *„Kontrolovaný k tomuto uvádza, že úspešný uchádzač predložil zoznam tak, ako bolo požadované a uviedol služby od mesta Prešov, teda od verejného obstarávateľa. ZVO v § 34 ods. 1 písm. a) síce uvádza, že ‚dokladom je referencia, ak odberateľom bol verejný obstarávateľ‘, avšak takáto referencia sa v evidencii referencií nenachádza.*
12. *Kontrolovaný dôvod nevystavenia referencie nepovažuje za podstatný, pretože nech sú už dôvody akékoľvek, bolo by rozporné s princípom proporcionality, ako aj s konštantou rozhodovacou praxou ÚVO, ak by vylúčil úspešného uchádzača len z dôvodu, že mu mesto Prešov nevystavilo referenciu.*



13. *Z toho dôvodu komisia pristúpila k overeniu referencie priamo od odberateľa a kontaktovala mesto Prešov. Ako bolo uvedené aj v Zápisnici č. 1, mesto Prešov najprv potvrdilo poskytovanie služieb telefonicky a následne aj písomne prostredníctvom mailu 11.01.2024 o 11:40 v znení „Na základe telefonického dohovoru Vás chceme informovať ohľadom spolupráce so spoločnosťou Mediatex s.r.o. K doterajšej spolupráci s predmetnou spoločnosťou nemá mesto Prešov vážnejšie výhrady, môžeme uviesť spokojnosť so službami.“ Za daných okolností má kontrolovaný za preukázané, že úspešný uchádzač dané služby riadne dodáva.*
14. *Kontrolovaný však zároveň vyhovuje námietkam navrhovateľa č. 2 a v prípade opakovaného vydania informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk uvedie k vyhodnoteniu referencie podrobnejšie informácie, aby mali všetci uchádzači možnosť oboznámiť sa s touto argumentáciou.“*
15. Týmto považuje verejný obstarávateľ informácie za doplnené, a akékoľvek prípadné pochybnosti by týmto krokom mali byť odstránené.

Ad bod 2 c) mimoriadne nízka ponuka úspešného uchádzača

16. Verejný obstarávateľ v zápisnici z vyhodnotenia ponúk č. 1 zo dňa 11.01.2024 uviedol, že ponuku úspešného uchádzača nepovažuje za mimoriadne nízku, a to ani vzhľadom k PHZ, ani k ponukám ostatných uchádzačov.
17. Po oznámení informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk toho istého dňa 11.01.2024 boli verejnemu obstarávateľovi dňa 17.01.2024 a 18.01.2024 doručené námietky od dvoch rôznych navrhovateľov. Tie obsahovali informácie týkajúce sa reálnosti ponúkaného poplatku, ako aj reálnosti lehoty spustenia služby. Tito informácie v zápisnici z hodnotenia ponúk č. 2 zo dňa 19.01.2024 Komisia vyhodnotila ako „relevantné“, pričom uviedla, že ponuka úspešného uchádzača „by mohla teoreticky predstavovať mimoriadne nízku ponuku“, a preto sa rozhodla ho požiadať o vysvetlenie jeho ponuky. V tom istom čase Komisia čakala na rozhodnutie Úradu o doručených námietkach, ku ktorému napokon nedošlo, lebo námietky vzhľadom na verejným obstarávateľom uskutočnenú autoremedúru napokon neboli úradu doručené.
18. Dňa 08.02.2024 verejný obstarávateľ požiadal úspešného uchádzača o vysvetlenie jeho ponuky v lehote do 15.02.2024. Úspešný uchádzač doručil vysvetlenie svojej ponuky dňa 15.02.2024. Vo svojom vysvetlení úspešný uchádzač, v skratke, potvrdil správnosť svojej cenovej ponuky vo výške 13,89 % a skonštatoval, že táto cenová ponuka je reálna, ďalej potvrdil záväzok spustiť poskytovanie služieb v ním uvedenej lehote 30 dní, a napokon preukázal, že obstarávané služby poskytuje viacerým subjektom a pre klientov všetkých mobilných operátorov pôsobiacich na Slovensku.
19. K ponúkanej výške poplatku úspešného uchádzača Komisia v zápisnici z hodnotenia ponúk č. 3 zo dňa 26.02.2024 okrem iného skonštatovala, že jej úloha v danom prípade nemôže spočívať vo vykalkulovaní presnej sumy, za ktorú je poskytovanie obstarávaných služieb reálne, a pod ktorou už, naopak, reálne nie je. Úloha Komisie v danom prípade je obmedzená výhradne na to, aby overila, či existujú skutočnosti odôvodňujúce vylúčenie uchádzača alebo nie.
20. V tejto súvislosti poukázala na skutočnosť, že vyjadrenia jedného ani dvoch iných uchádzačov, samé o sebe, nepostačujú na vyslovenie nespochybniteľného záveru, že cenová ponuka uchádzača Mediatex s.r.o. je nereálna, pretože uchádzač môže mať výhodnejšie ceny dohodnuté s inými operátormi alebo agregátormi, alebo môže také ceny dohodnúť, pričom takýmto spôsobom môže ponúknuť výhodnejšiu cenu ako cenu, ktorú považuje niektorý individuálny mobilný operátor za minimálnu. Komisia taktiež uviedla, že pri tejto úvahe nepracovala s hypotézou, podľa ktorej by



sa všetci mobilní operátori a agregátori mohli dohodnúť na tom, že poplatok je 14 % alebo vyšší, alebo že by s inými subjektami nepodpísali zmluvy, ktoré by umožnili ponúknuť v súťaži poplatok nižší ako 14 %. Túto hypotézu Komisia označila za neprípustnú, a preto pracovala s možnosťou, že s inými operátormi alebo agregátormi je možná dohoda umožňujúca aj nižší poplatok za službu.

21. Komisia v tejto súvislosti nepovažovala za relevantný argument, podľa ktorého úspešný uchádzač doposiaľ poskytoval služby za vyšší poplatok, preto by mal nižší poplatok odôvodňovať jeho vylúčenie z tejto súťaže. Jednak je táto služba v každom meste unikátna, ale najmä, klesajúce ceny sú predsa vítané a predstavujú jednoznačné pozitívum pre verejné výdavky a daňových poplatníkov.
22. V neposlednom rade Komisia pripomenula, že na plnenie zákazky má stanovené zmluvné požiadavky a ich eventuálne neplnenie je postihnuteľné zmluvnými sankciami.
23. **K lehote spustenia služby** Komisia uviedla, že spustenie služby v ponúkanej lehote nie je vylúčené, pričom platí, že samotný uchádzač na seba dobrovoľne prevzal tento záväzok a v prípade omeškania verejný obstarávateľ disponuje ochranou poskytovanou zmluvou. Či to úspešný uchádzač stihne alebo nie sa nespochybniteľným spôsobom možno dozvedieť až pri realizácii plnenia a preventívne vylúčenie Komisia nepovažuje za postup súladný so zákonom.
24. Komisia v zápisnici z vyhodnotenia ponúk č. 3 zo dňa 26.02.2024 zároveň uviedla, že nemá pochybnosti o tom, že úspešný uchádzač dokáže na trhu reálne poskytovať služby, ktoré sú predmetom tejto zákazky. Komisia zároveň dodáva, že nedisponuje dôkazmi, ktoré by preukazovali, že práve túto zákazku úspešný uchádzač nebude schopný reálne plniť.
25. Pre všetky vyššie uvedené okolnosti Komisia dospela k záveru, že jej nie sú známe dôvody a dôkazy, ktoré by ju oprávňovali na vylúčenie úspešného uchádzača, a z toho dôvodu ho v danej verejnej súťaži opätovne označuje za úspešného.

Poučenie:

V súlade s [§ 170 ods. 3 písm. f\)](#) zákona o verejnom obstarávaní uchádzač môže proti vyhodnoteniu ponúk podať námietky. Podľa [§ 170 ods. 4 písm. f\)](#) majú byť námietky doručené úradu a kontrolovanému do 10 dní odo dňa prevzatia oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk alebo návrhov, ak námietky smerujú proti vyhodnoteniu ponúk alebo návrhov.

V Bratislave dňa 27.02.2024

Mgr. Michal Garaj, v. r.
vedúci oddelenia verejného obstarávania