

Číslo spisu: NBS1-000-092-029  
Číslo záznamu: 100-000-650-512  
Dátum: 02.02.2024

## VYSVETLENIE

informácií uvedených v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, v súťažných podkladoch alebo v inej sprievodnej dokumentácii podľa § 48 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“)

Verejnému obstarávateľovi, Národnej banke Slovenska so sídlom Imricha Karvaša 1, 813 25 Bratislava (ďalej len „verejný obstarávateľ“) boli dňa 29.01.2024 a 31.01.2024 prostredníctvom elektronického prostriedku, komunikačného rozhrania systému JOSEPHINE doručené žiadosti o vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky uvedených v súťažných podkladoch, v nadlimitnej zákazke s názvom „Rozšírenie IS registratúry (eOffice ERM)“ zverejnenej v Úradnom vestníku EÚ dňa 12.01.2024 pod číslom 00023626-2024 séria S a vo Vestníku verejného obstarávania č. 10/2024 pod číslom 930 - MSS zo dňa 15.01.2024 (ďalej len „žiadosť o vysvetlenie“).

Po podrobnom oboznámení sa so žiadosťami o vysvetlenie Vám verejný obstarávateľ v súlade s ustanovením § 48 zákona o verejnom obstarávaní poskytuje nasledujúce vysvetlenie:

### Otázka č. 1 (Postupné plnenie):

Verejný obstarávateľ v prílohe č. 2 k súťažným podkladom v dokumente „Príloha c. 2 - ZoD\_eOffice\_v3\_08.01.2024\_cistopis“ (Zmluva o dielo č. C-NBS1-000-079-018 na Rozšírenie IS registratúry (eOffice ERM); ďalej v tomto dokumente aj „zmluva o dielo“) v bode 2.1.1. uvádza: „Dielo musí byť zhotovené, dodané, a to postupne podľa termínov podľa Prílohy č. 3 Harmonogram platobných míľnikov (ďalej aj ako „čiasťkové plnenie“).“

V Prílohe č. 3 - Harmonogram platobných míľnikov je v tabuľke uvedená jediná (súhrnná) etapa s podielom ceny fakturačného míľnika z celkovej ceny Diela vo výške 100% a **jediným fakturačným míľnikom 18 kalendárnych mesiacov od účinnosti zmluvy o dielo**, a to nasledovne:

„Realizácia projektových výstupov celého diela z nasledovných fáz: Inicializácia, Analýza&Dizajn, Implementácia&Testovanie a Nábeh do produkcie. Detailne popísane v prílohe č.2, kapitola 5.9.“

V Prílohe č.2, v kapitole 5.9 sú uvedené požiadavky na servisné služby, pričom podľa prvej vety bodu 5.9 objednávateľ požaduje poskytovanie týchto služieb od nasadenia prípadných častí diela do odovzdania celého diela do produkcie. Objedávateľ ďalej požaduje, aby poskytovanie servisných služieb bolo uplatnené hneď po dodaní prvej implementačnej časti. Tzn. po prvom dodaní funkčného celku do produkcie.

Žiadne iné míľniky v Prílohe č. 3 zmluvy o dielo nie sú uvedené, postupné dodávanie častí Diela nie je zmluvou tak, ako je navrhnutá, jasne vytýčené a predpokladané.

V tabuľke v Prílohe č. 3 zmluvy o dielo je teda uvedený len jediný míľnik.

Môže verejný obstarávateľ vysvetliť,

- podľa akých pravidiel má prebiehať postupné plnenie, a
- doplniť míľniky postupného plnenia do Prílohy č. 3 zmluvy o dielo?

### **Odpoveď č. 1:**

Platobný míľnik je podľa prílohy č. 3 zmluvy o dielo len jeden. Verejný obstarávateľ však umožňuje počas plnenia zmluvy postupné dodávanie požadovaných funkcionalít po logických celkoch. Toto postupné plnenie však bude musieť byť zachytené v iniciálnom projektovom dokumente „PID“, ktorý požaduje dodať verejný obstarávateľ od úspešného uchádzača. Táto požiadavka je popísaná v kapitole „Požadované výstupy projektu“.

### **Otázka č. 2 (Práce navyč - objednávky):**

Verejný obstarávateľ v bodoch 2.5. až 2.8. zmluvy o dielo uvádza:

„2.5. Objednávateľ je oprávnený v prípade potreby v priebehu realizácie diela objednať navyč práce vyplývajúce z doplnenia predmetu zmluvy v rozsahu maximálne do 1840 osobohodín.

2.6. V prípade záujmu objednávateľa o objednanie dodatočných navyč prác podľa predchádzajúcej vety, zhotoviteľ sa ich zaväzuje dodať za podmienok a v cene, ktorá je stanovená v Prílohe č. 4 tejto zmluvy v tabuľke 2.

2.7. Požiadavky na navyč práce musia byť predložené v písomnej forme. Zhotoviteľ sa zaväzuje začať poskytovať služby podľa bodu 2.6 tohto článku na základe doručenej písomnej objednávky od objednávateľa.

2.8. Spôsob a postup podania a riešenia požiadavky na navyč práce je uvedený v dokumente Metodika pre projektové riadenie. Zmluvné strany sa zaväzujú dodržiavať spôsob a postup podania a riešenia požiadavky na navyč práce, ktorý je uvedený v dokumente Metodika pre projektové riadenie.“

Dokument Metodika pre projektové riadenie je prílohou B prílohy č. 2 k zmluve o dielo (Požiadavky na predmet zmluvy o dielo). Prílohou Metodiky pre projektové riadenie je ďalšia príloha – príloha č. 3c (Riadenie zmien v projektoch).

Uchádzač má za to, že na základe vyššie uvedených a citovaných ustanovení zmluvy o dielo jedinou aspoň v určitom rozsahu relevantnou časťou Metodiky pre projektové riadenie, ktorá je aplikovateľná na stanovenie spôsobu a postupu podania a riešenia požiadavky na navyč práce, je bod 1.2. Prílohy č. 3c Metodiky pre projektové riadenie, ktoré by sa mohli použiť primerane.

V žiadnej časti zmluvy o dielo však nie je popísaný presný postup, akým zhotoviteľ potvrdí alebo zamietne objednávku objednávateľa. To spôsobuje nepredvídateľnosť a právnu neistotu pre zhotoviteľa, pokiaľ ide o plnenie prác navyč.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného, uchádzač predpokladá, že dôjde ešte pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk k doplneniu formulácií bodu 2.7. a/alebo 2.8. zmluvy o dielo tak, aby obsahoval ďalšie ustanovenie – zhodné alebo obdobné nášmu návrhu, ktorý znie:

„Navyč práce je zhotoviteľ povinný vykonať v rozsahu, lehote, a za podmienok, ktoré si zmluvné strany dohodnú pred doručením objednávky na vykonanie navyč prác zhotoviteľovi, a to v závislosti od rozsahu a druhu požadovaných navyč prác.“

Môže verejný obstarávateľ vysvetliť, či je takýto predpoklad uchádzača (doplnenie ustanovení bodu 2.7. alebo 2.8. zmluvy o dielo) správny?

### **Odpoveď č. 2:**

Verejný obstarávateľ na základe otázky záujemcu dopĺňa do bodu 2.7. vety v nasledovnom znení: „Navyč práce je zhotoviteľ povinný vykonať v rozsahu, lehote a za podmienok, ktoré si zmluvné strany dohodnú v objednávke na vykonanie navyč prác.“

### **Otázka č. 3 (Práce navyč – písomný dodatok):**

Verejný obstarávateľ v bodoch 16.1. a 16.2. zmluvy o dielo uvádza:

„16.1. Ak objednávateľ v priebehu plnenia tejto zmluvy o dielo zistí, že pre zabezpečenie funkčnosti a kompatibility Diela ako celku je nevyhnutné rozšíriť Dielo o ďalšiu časť alebo časti, je oprávnený zabezpečiť zhotovenie takej časti alebo častí prostredníctvom uzatvorenia písomného dodatku k tejto zmluve o dielo.

„16.2. Akékoľvek zmeny tejto zmluvy o dielo v zmysle predchádzajúceho bodu možno realizovať na základe oboma zmluvnými stranami podpísaného dodatku k zmluve o dielo; to neplatí ak je inde v zmluve výslovne upravené inak, a to za predpokladu, že sú splnené podmienky podľa § 18 zákona o verejnom obstarávaní;“

Uchádzač má za to, že uvedené môže mať vplyv na výklad a použitie ustanovení bodov 2.7. a 2.8. zmluvy o dielo vo vzťahu k navyč prácam, ako sú citované vyššie v otázke č. 2, pričom je niekoľko možností výkladu daných ustanovení.

Prvá možnosť vychádza z predpokladu, že ustanovenia bodu 16.1. sa budú aplikovať vždy pri objednávke navyč prácam, a teda v prípade prácam navyč sa bude vyžadovať uzavretie dodatku k zmluve o dielo.

Druhá možnosť vychádza z predpokladu, že v prípade objednávky navyč prácam sa použije časť ustanovenia bodu 16.2. za (prvou) bodkočiarkou, a teda uzavretie dodatku k zmluve o dielo sa nebude vyžadovať.

Tretia možnosť vychádza z predpokladu, že navyč práce, ako ich obsah vyplýva z bodu 2.5 zmluvy o dielo („práce vyplývajúce z doplnenia premetu zmluvy“) môžu byť rozšírením Diela v zmysle bodu 16.1. zmluvy o dielo. Nie je nám teda jasný vzťah ustanovení bodov 2.5. a 16.1. zmluvy o dielo, najmä či sa má po vyčerpaní rozsahu navyč prácam (1840 osobohodín) postupovať podľa ustanovení § 18 ods. 1 písm. b) alebo c) ZoVO.

Uchádzačovi sa javí, že uzavretie dodatku k zmluve o dielo v režime bodu 16.1. zmluvy o dielo prichádza do úvahy po vyčerpaní zmluvou predpokladaného maximálneho rozsahu navyč prácam (1840 osobohodín).

Môže verejný obstarávateľ vysvetliť, ktorá z vyššie uvedených možností (alebo ich kombinácií) je správna?

### **Odpoveď č. 3:**

Verejný obstarávateľ má za to, že body 16.1. a 16.2. zmluvy o dielo sa týkajú zmien zmluvy nad rozsah navyč prácam podľa bodu 2.5. zmluvy o dielo.

Verejný obstarávateľ na základe otázky záujemcu dopĺňa bod 16.1. a znie nasledovne: „Ak objednávateľ v priebehu plnenia tejto zmluvy o dielo zistí, že pre zabezpečenie funkčnosti a kompatibility Diela ako celku je nevyhnutné rozšíriť Dielo o ďalšiu časť alebo časti nad rozsah navyč prácam podľa bodu 2.5. tejto zmluvy o dielo, je oprávnený zabezpečiť zhotovenie takej časti alebo častí prostredníctvom uzatvorenia písomného dodatku k tejto zmluve o dielo.“

### **Otázka č. 4 (úrovne chýb/ vád):**

Verejný obstarávateľ v bodoch 5.1.2, 5.11., 5.12., 7.8., 17.1.4., 17.1.5. zmluvy o dielo uvádza ustanovenia obsahujúce pojmy viažuce sa na úroveň vád alebo stanovenie úrovne vád (zásadná (A), závažná (B), nepodstatná (C)).

Podľa bodu 5.10. zmluvy o dielo budú vady dodaného informačného systému, ktoré sa vyskytnú pri akceptačných testoch, klasifikované podľa ich závažnosti špecifikovanej v prílohe č. 2 zmluvy

o dielo. Uchádzač predpokladá, že pritom ide o nepriamy odkaz na špecifikáciu v prílohe A k uvedenej prílohe – Testovacia stratégia, bod 4, ktorý zároveň stanovuje aj doby a lehoty v súvislosti s odstraňovaním väd.

V bode 5.9 prílohy č. 2 k zmluve o dielo (Požiadavky na servisné služby), v podčasti Údržba, zmluva o dielo používa nedefinované pojmy „Zásadný incident“, „Závažný incident“ a „Nepodstatný incident“, pričom stanovuje doby odozvy a lehoty služby, a to odlišne oproti dobám a lehotám stanoveným v súvislosti s odstraňovaním väd v Testovacej stratégii (ako je popísané v predchádzajúcom odseku).

Pre úplnosť uvádzame, že popri definícii úrovni väd v Testovacej stratégii sú v Slovníku pojmov (Príloha č. 6 k zmluve o dielo) definované len zastrešujúce pojmy „Chyba“ a „Incident“.

Uchádzač má za to, že na vysvetlenie pojmov „Zásadný incident“, „Závažný incident“ a „Nepodstatný incident“, ako sú použité v bode 5.9 prílohy č. 2 k zmluve o dielo (Požiadavky na servisné služby), sa majú primerane aplikovať definície pojmov „Zásadná chyba/ vada (A)“, „Závažná chyba/ vada (B)“ a „Nepodstatná chyba/ vada (C)“, ako sú použité v bode 4 prílohy A k prílohe č. 2 zmluvy o dielo.

Môže verejný obstarávateľ potvrdiť, či je predpoklad uchádzača správny alebo sú pravidlá pre stanovenie úrovne incidentov definované inak?

#### **Odpoveď č. 4:**

V uvedenej prílohe "Testovacia stratégia" verejný obstarávateľ definuje vady a lehoty pre pred produkčnú fázu projektu, tzn. testovanie v testovacom prostredí. V prílohe č. 2 zmluvy o dielo verejný obstarávateľ popisuje lehoty riešenia incidentov po nasadení do prevádzky v rámci poskytnutej služby Údržba.

Verejný obstarávateľ dopĺňa do bodu 5.9 prílohy č. 2 zmluvy o dielo a do bodu 5.9 Prílohy č. 1 Opis predmetu zákazky súťažných podkladov definíciu závažnosti incidentov pre služby Údržba.

#### **Otázka č. 5 (Vytvorený zdrojový kód, Informačný systém, Autorské dielo):**

Verejný obstarávateľ v zmluve o dielo

- v bodoch 9.2., 9.3. a 9.4. používa pojem „Vytvorený zdrojový kód“ bez toho, aby bol tento pojem v zmluve alebo jej akejkol'vek časti definovaný,
- v bodoch 5.13.1. a 9.3. používa pojem „Informačný systém“ bez toho, aby bol tento pojem v zmluve alebo jej akejkol'vek časti definovaný,
- v bodoch 10.3. a 10.4. používa pojem „Autorské dielo“ bez toho, aby bol tento pojem v zmluve alebo jej akejkol'vek časti definovaný.

Uchádzač má za to a predpokladá, že pojmy uvedené so začiatočným veľkým písmenom, teda Vytvorený zdrojový kód, Informačný systém a Autorské dielo, sa vzťahujú len na tie časti zdrojového kódu a informačného systému, ktoré rozsahom zodpovedajú v zmluve o dielo definovanému pojmu „dodaný informačný systém“ (bod 2.1.1. zmluvy o dielo).

Môže verejný obstarávateľ vysvetliť, či je predpoklad uchádzača správny, prípadne uviesť definície daných pojmov?

#### **Odpoveď č. 5:**

Verejný obstarávateľ má zato, že uvedené pojmy sa vzťahujú len na tie časti zdrojového kódu a informačného systému, ktoré rozsahom zodpovedajú v zmluve o dielo definovanému pojmu „dodaný informačný systém“ (bod 2.1.1. zmluvy o dielo).

Verejný obstarávateľ na základe otázky záujemcu primerane upravuje body 5.13.1., 9.3., 10.3. a 10.4. zmluvy o dielo, tak ako je uvedené v aktualizovaných súťažných podkladoch podľa tohto vysvetlenia.

**Otázka č. 6 (pravidlá bezpečného vývoja):**

Verejný obstarávateľ v prílohe č. 1 zmluvy o dielo (Všeobecné podmienky k zmluve o dielo) v článku III:

- v bode 11 uvádza:  
„11. Zhotoviteľ sa zaväzuje aplikovať a dodržiavať písomne vypracované pravidlá bezpečného vývoja, uvedené v Prílohe č. 2 tejto zmluvy o dielo, počas celej doby trvania zmluvného vzťahu a na požiadanie poskytnúť NBS.“
- v bode 13 uvádza:  
„13. Pravidlá bezpečného vývoja aplikácií obsahujú oblasti podľa “best practices”, ako napr. komentáre, funkčné testovanie, predchádzanie typickým bezpečnostným chybám, pravidelné bezpečnostné testovanie kódu integrované do procesu vývoja.“
- v bode 14 uvádza:  
„14. Objednávateľ je oprávnený posúdiť pravidlá bezpečného vývoja informačných systémov, aplikácií zhotoviteľa prostredníctvom tretej strany.“

Uchádzač má za to, že v bode 11 uvedený odkaz na pravidlá bezpečného vývoja, ktoré majú byť uvedené v Prílohe č. 2 zmluvy o dielo (pričom dané pravidlá v nej nie sú komplexne upravené), v spojení s bodmi 13 a 14, je nejasný a nepresný.

Môže verejný obstarávateľ vysvetliť, kde sú pravidlá bezpečného vývoja definované, resp. či vôbec sú v zmluve alebo jej akejkoľvek časti definované, alebo či objednávateľ predpokladá ich vytvorenie a/alebo predloženie uchádzačom, a či budú dané ustanovenia Všeobecných podmienok k zmluve o dielo primerane upravené?

**Odpoveď č. 6:**

Verejný obstarávateľ dopĺňa chýbajúce pravidlá pre bezpečný vývoj do bodu 5.10 Požiadavky na bezpečnostný vývoj Prílohy č. 1 Opis predmetu zákazky súťažných podkladov a do bodu 5.10 prílohy č. 2 zmluvy o dielo.

**Otázka č. 7 (zmluvná pokuta):**

Verejný obstarávateľ v prílohe č. 1 zmluvy o dielo (Všeobecné podmienky k zmluve o dielo) v článku IV (Ochrana dôverných informácií) v bode 11 uvádza:

„11. Zmluvné strany sa dohodli, že v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti zhotoviteľa uvedenej v tomto článku všeobecných podmienok, má objednávateľ právo uplatniť voči zhotoviteľovi zmluvnú pokutu vo výške 70.000,- eur bez DPH (slovom: sedemdesiat tisíc eur), a to za každé jednotlivé porušenie povinnosti zhotoviteľa. ... Tým nie je dotknuté právo poškodenej osoby (objednávateľa) na náhradu škody v zmysle § 373 a nasl. Obchodného zákonníka.“

Uchádzač má za to, že uvedená výška zmluvnej pokuty je v porovnaní s bežnou praxou na trhu neprimerane vysoká, navyše popri práve poškodenej osoby (objednávateľa) na náhradu škody v zmysle § 373 a nasl. Obchodného zákonníka, ako je v danom bode zmluvy ustanovené, a podľa názoru uchádzača je v rozpore s princípom hospodárnosti a efektívnosti podľa § 10 ods. 2 ZoVO.

Môže verejný obstarávateľ vysvetliť, aké sú dôvody pre stanovenie tak vysokej zmluvnej pokuty, prípadne vysvetliť, či vidí priestor na zmenu výšky danej zmluvnej pokuty na nižšiu sumu (najmä v súvislosti s právom poškodenej osoby (objednávateľa) na náhradu škody v zmysle § 373 a nasl. Obchodného zákonníka)?

**Odpoveď č. 7:**

Verejný obstarávateľ má za to, že uvedená zmluvná pokuta je stanovená primerane zabezpečovanej povinnosti zhotoviteľa.

Verejný obstarávateľ ponecháva predmetné ustanovenie bez zmeny.

**Otázka č. 8 (omeškanie druhej zmluvnej strany):**

Verejný obstarávateľ v bodoch 5.14, 5.15. a 5.17 zmluvy o dielo uvádza:

„5.14. Objednávateľ je oprávnený zaslať pripomienky k dokumentácii k Dielu v dohodnutom formáte v lehote do 10 (desiatich) pracovných dní odo dňa jej odovzdania objednávateľovi.

5.15. Zhotoviteľ je povinný pripomienky odborne posúdiť a upraviť dokumentáciu podľa vznesených pripomienok, ktoré nerozširujú predmet Diela, najneskôr do 7 (siedmich) pracovných dní od zaslania pripomienok objednávateľovi podľa bodu 5.14. Ak nie je možné niektorú z pripomienok objednávateľovi akceptovať, zhotoviteľ túto skutočnosť bezodkladne oznámi a písomne vysvetlí Objednávateľovi v lehote podľa predchádzajúcej vety.“

„5.17. Márne uplynutie ktorejkoľvek z lehôt v zmysle bodu 5.14. a 5.15. tejto zmluvy o dielo spôsobené **nekonaním zmluvnej strany** je **omeškaním druhej zmluvnej strany**.“

Uchádzač predpokladá, že účelom a zmyslom poslednej časti ustanovenia bodu 5.17. („... je omeškaním druhej zmluvnej strany“) má byť dohoda o tom, že (ak zmluvné strany nazveme A a B) v prípade nekonania zmluvnej strany A, a teda márneho uplynutia lehoty, ktorá bola zmluvnej strane A poskytnutá, má ísť (ak vôbec) o omeškanie zmluvnej strany A; v takom prípade nejde o omeškanie (druhej) zmluvnej strany B.

Uchádzačovi sa teda z jeho pohľadu javí a predpokladá, že v ustanovení bodu 5.17. ide o zjavnú chybu v písaní.

Môže verejný obstarávateľ vysvetliť, či je uvedený predpoklad uchádzača správny?

**Odpoveď č. 8:**

Verejný obstarávateľ na základe otázky záujemcu dopĺňa bod 5.17. zmluvy o dielo a znie nasledovne: „Márne uplynutie ktorejkoľvek z lehôt v zmysle bodu 5.14. tejto zmluvy o dielo spôsobené nekonaním zmluvnej strany nie je omeškaním druhej zmluvnej strany.“

**Otázka č. 9 (odkaz v súťažných podkladoch):**

Verejný obstarávateľ v prílohe „Súťažné podklady“ v časti IX pod písmenom A.2 v bode 35.1.2.5 uvádza:

„Uchádzač uvedie kľúčových expertov v zmysle **bodu 35.2.2.1** súťažných podkladov do prílohy 5: Zoznam osôb zhotoviteľa určených na plnenie zmluvy a subdodávateľov zhotoviteľa Zmluvy o dielo č. C-NBS1-000-079- 018 na Rozšírenie IS registratúry (eOffice ERM).“

Verejný obstarávateľ v zmysle vyššie spomenutého citovaného ustanovenia odkazuje na bod 35.2.2.1 súťažných podkladov. Verejný obstarávateľ bod 35.2.2.1 opomenul uviesť a v súťažných podkladoch sa daný bod nenachádza. V súťažných podkladoch sa nachádza bod 35.2 a následne až bod 35.3. Z vecnej stránky citovaného ustanovenia vyplýva, že by sa mohlo jednať o bod 35.1.2.1 súťažných podkladov.

Môže verejný obstarávateľ vysvetliť, či sa jedná o chybu v písaní a teda mal na mysli bod 35.1.2.1?

**Odpoveď č. 9:**

Verejný obstarávateľ v časti A.2 PODMIENKY ÚČASTI UCHÁDZAČOV v bode 35.1.2.5 súťažných podkladov urobil chybu v písaní. Po odstránení chyby v písaní bod 35.1.2.5 súťažných podkladov znie:

„Uchádzač uvedie kľúčových expertov v zmysle bodu 35.1.2.1 súťažných podkladov do prílohy 5: Zoznam osôb zhotoviteľa určených na plnenie zmluvy a subdodávateľov zhotoviteľa Zmluvy o dielo č. C-NBS1-000-079- 018 na Rozšírenie IS registratúry (eOffice ERM).“

**Otázka č. 10:**

Verejný obstarávateľ v prílohe č. 1 k súťažným podkladom v dokumente „Opis predmetu zákazky“ v bode 42 uvádza:

ID POŽIADAVKY	KATEGÓRIA POŽIADAVKY	NÁZOV POŽIADAVKY	DETAILNÝ POPIS POŽIADAVKY
42	Funkčná požiadavka	vytváranie a vystavenie vstupných webových formulárov	elektronická podateľňa umožní vytvárať vstupné webové formuláre a vystaviť ich na rôznych webových stránkach verejného obstarávateľa; formuláre budú slúžiť na podanie prostredníctvom webového prehliadača s možnosťou priložiť prílohy; webovým formulárom bude možné pri ich volaní prednastaviť hodnoty atribútov prostredníctvom parametrov

Môže verejný obstarávateľ kvantifikovať počet formulárov ktoré požaduje vytvoriť?

**Odpoveď č. 10:**

Verejný obstarávateľ požaduje vytvoriť maximálne 10 webových formulárov, pričom presný počet vyplynie z funkčnej špecifikácie.

Súťažné podklady aktualizované o zmeny podľa tohto vysvetlenia verejný obstarávateľ zverejní v systéme JOSEPHINE/Dokumenty na stránke:

<https://josephine.proebiz.com/sk/tender/50859/summary>

Mgr. Tomáš Lepieš  
riaditeľ odboru hospodárskych služieb