



**Všetkým záujemcom**

Bratislava  
16.05.2024

V e c :

**Vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky a na preukázanie splnenia podmienok účasti 5**

Obstarávateľ v zmysle § 48 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZVO“) poskytuje vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky na predmet zákazky „Nižná Myšľa - Ruskov, komplexná rekonštrukcia k.č.2, dĺžka 6,596 km, so sanáciou železničného spodku, KR mostov a priepustov a nástupišť Bohdanovce, Vyšná Myšľa“ vyhlásenej uverejnením Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania č. 184097-2024 vo Vestníku Európskej únie č.: 62/2024 dňa 27.03.2024 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 63/2024 pod značkou 9191 - MSP dňa 28.03.2024 (ďalej len „oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania“) nasledovne:

otázky zo dňa 30.04.2024 12:18

**Otázka č. 69**

*„V bode 2.5 článku 2 Zmluvy je určené, že: „... Objednávateľ je zároveň oprávnený vo vyjadrení k aktualizovanému harmonogramu prác určiť čiastkové termíny plnenia, ktoré budú považované za sankcionovateľné mílniky. ...“ Podľa bodu 13.4 článku 13 Zmluvy je zmluvná pokuta za omeškanie so splnením sankcionovateľného mílnika 0,2% zo zmluvnej ceny. Dovoľujeme si verejného obstarávateľa požiadať o úpravu ustanovenia bodu 2.5, ako aj bodu 13.4 tak, aby sankcionovateľné mílniky boli stanovované dohodou zmluvných strán a nie jednostranne zo strany objednávateľa a zároveň, aby za prípadné omeškanie tohto sankcionovateľného mílnika bola ako základ použitá cena a nie cena diela. Ako sankcionovateľný mílnik môže byť stanovený akýkoľvek (aj nepodstatný) termín bez ohľadu na jeho dôležitosť pri výstavbe, nadväznosť postupu prác a podobne. Máme za to, že zabezpečovaná povinnosť (splnenie mílnika) nie je primeraná zmluvnej pokute (počítanej z celej ceny diela) a navyše, zabezpečovaná povinnosť ani len nie je (v čase podpisu zmluvy nebude) známa, keďže ten-ktorý mílnik môže byť doplnený a označený ako sankcionovateľný až v priebehu realizácie diela.“*

**Odpoveď č. 69**

Obstarávateľ nepristupuje k úprave Obchodných podmienok obstarávateľa. Harmonogram prác je povinný spracovať s odbornou starostlivosťou úspešný uchádzač, z čoho vyplýva, že sám úspešný uchádzač si stanoví vo svojom harmonograme prác jednotlivé čiastkové termíny plnenia. Obstarávateľ následne môže určiť, ktoré z týchto čiastkových termínov plnenia budú považované za sankcionovateľné mílniky. V konečnom dôsledku teda určenie sankcionovateľných mílnikov bude výsledkom dohody zmluvných strán. Aj v prípade, ak by obstarávateľ nesúhlasil s návrhom harmonogramu prác predloženého úspešným uchádzačom a využil by svoje právo na predloženie aktualizovaného harmonogramu prác, vyžaduje sa jeho schválenie úspešným uchádzačom, takže tiež pôjde o dohodu zmluvných strán.

Čo sa týka zmluvnej pokuty a Vášho návrhu „aby za prípadné omeškanie tohto sankcionovateľného míľnika bola ako základ použitá cena a nie cena diela“ z Vášho návrhu nevyplýva, aká cena má byť použitá, ak nie cena Diela. V prípade, ak ste uvažovali nad cenou dotknutého PS alebo SO alebo cenou UČS, obstarávateľ uvedené neakceptuje. Zmluvná pokuta musí byť dostatočne motivujúca pre úspešného uchádzača, aby priebežne a plynule Dielo realizoval. Zmluvná pokuta, ktorej výška by sa odvíjala od ceny PS alebo SO, by túto funkciu nespĺňala.

#### **Otázka č. 70**

*„V bode 3.6. článku 3 Zmluvy je stanovené, že „Zhotoviteľ sa zaväzuje vykonať zmenu Diela bezodkladne po doručení písomného pokynu zo strany stavebného dozoru Objednávateľa. ...“ Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie, akým spôsobom má objednávatel' zaručené/zabezpečené, že stavebný dozor bude vydávať pokyny, ktorú budú schválené objednávatel'om dodatkom k zmluve. Zároveň žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie, aký bude postup pre prípad, že k vecnému a finančnému odsúhlaseniu zmeny diela nedôjde a zhotoviteľ už vynaloží náklady na realizáciu zmeny diela. Čo v prípade, že nedôjde k podpisu dodatku k zmluve zo strany objednávateľa? Spôsob stanovený v bode 3.6 článku 3 Zmluvy predstavuje pre zhotoviteľa riziko, že vykoná zmenu diela podľa záväzku zo zmluvy, ale nárok na fakturáciu a úhradu ceny za zmenu diela mu nevznikne. Akým spôsobom budú v takejto situácii riešené nároky zhotoviteľa?“*

#### **Odpoveď č. 70**

Ustanovenie bodu 3.6. stanovuje záväznosť písomného pokynu stavebného dozora Objednávateľa pre obe zmluvné strany. Stavebný dozor je osoba oprávnená konať v mene Objednávateľa. Navyše ide o bežný postup pri stavebných prácach, keďže skutočne nie je objektívne možné pred každou zmenou čakať na uzavretie dodatku k Obchodným podmienkam obstarávateľa, čo každý skúsený zhotoviteľ musí zo svojej praxe vedieť. Písomný pokyn stavebného dozora Objednávateľa, ktorý bude predstavovať zmenu Obchodných podmienok obstarávateľa, bude predmetom dodatku tak ako to Obchodné podmienky obstarávateľa predpokladajú. Vecný rozsah zmeny je vo väčšine prípadov v čase vydania písomného pokynu stavebného dozora známy, spôsob určenia ceny zasa upravuje bod 3.7. Obchodných podmienok obstarávateľa.

#### **Otázka č. 71**

*„V bode 3.7 článku 3 Zmluvy je zhotoviteľ povinný preukázať výšku novej jednotkovej ceny „daňovým dokladom a čestným vyhlásením“. Aký daňový doklad má objednávatel' na mysli? Však v prípade, keď sa bude tvoriť cena zmeny diela, budú existovať buď kalkulácie zhotoviteľa alebo cenová ponuka subdodávateľa na vykonanie zmeny diela a nie daňový doklad. Žiadame verejného obstarávateľa o vypustenie daňového dokladu z bodu 3.7. článku 3 Zmluvy.“*

#### **Odpoveď č. 71**

Obstarávateľ nepristupuje k úprave Obchodných podmienok obstarávateľa. Zhotoviteľia štandardne predkladajú faktúry v prípade, keď neexistuje porovnávací ekvivalent.

#### **Otázka č. 72**

*„Ako prílohy k jednotlivým faktúram je zhotoviteľ povinný predložiť podľa bodu 4.7.3. aj „iné dokumenty, podľa požiadaviek objednávateľa alebo stavebného dozoru objednávateľa alebo Ministerstva dopravy Slovenskej republiky“. Žiadame verejného obstarávateľa o určenie konkrétnych dokumentov, ktoré je zhotoviteľ povinný k faktúre priložiť (exaktný výpočet). Alternatívne navrhujeme, aby v zmluve figurovala povinnosť tieto dokumenty predložiť, ale tieto dokumenty, ktorých druh nie je možné pri podpise zmluvy jednoznačne určiť, neboli podmienkou pre vystavenie, akceptáciu a úhradu faktúry zhotoviteľa.“*

#### **Odpoveď č. 72**

Obstarávateľ nepristupuje k úprave Obchodných podmienok obstarávateľa. Výpočet nie je možný, v prípade ak by možný bol, dokumenty by boli v Obchodných podmienkach uvedené. Požadovanie

zmeny, vynechania alebo pridania dokumentu ako prílohy faktúry sa však predpokladá len výnimočne, najmä v nadväznosti na požiadavku Ministerstva dopravy Slovenskej republiky s ohľadom na zdroj financovania.

#### **Otázka č. 73**

*„Dovoľujeme si požiadať verejného obstarávateľa o doplnenie lehoty na vrátenie faktúry do ustanovenia bodu 4.16. článku 4 Zmluvy v trvaní napr. 14 dní odo dňa doručenia faktúry.“*

#### **Odpoveď č. 73**

Obstarávateľ nepristupuje k úprave Obchodných podmienok obstarávateľa. Pre vrátenie faktúry je smerodajná lehota jej splatnosti.

#### **Otázka č. 74**

*„Zhotoviteľ je podľa bodu 9.7. článku 9. Zmluvy povinný preukázať deň uzatvorenia zmluvy so subdodávateľom predložením originálu príslušnej zmluvy. Žiadame verejného obstarávateľa o zohľadnenie obchodného tajomstva medzi subdodávateľom a zhotoviteľom, t.j. o možnosť zakrytia častí zmluvy (jednotkové ceny, cena diela a pod.), ktoré nie sú na splnenie zmluvnej povinnosti (preukázanie uzatvorenia zmluvy) podstatné; rovnako aj o zváženie možnosti o predkladaní kópií takýchto zmlúv. Vzhľadom na to, že zmluvnou povinnosťou špecifikovanou v bode 9.7. článku 9. Zmluvy je preukázanie uzatvorenia alebo skončenia zmluvy, bude objednávateľ akceptovať aj napríklad vyhlásenie zmluvných strán (zhotoviteľa a jeho subdodávateľa) o dátume uzatvorenia/ skončenia zmluvy?“*

#### **Odpoveď č. 74**

Obstarávateľ uvádza, že cena nemôže byť „zakrytá“ v prípade financovania Diela z verejných prostriedkov. Dohodnutá cena medzi úspešným uchádzačom a jeho priamym subdodávateľom je dôležitá z hľadiska určenia, či subdodávateľ je/nie je partnerom verejného sektora. Obstarávateľ aj s ohľadom na skúsenosti z jednotlivých auditov a kontrol, ktoré vyžadujú predkladanie predmetných zmlúv, k úprave Obchodných podmienok obstarávateľa pristupovať nebude.

#### **Otázka č. 75**

*„Podľa bodu 6.30. článku 6 Zmluvy je zhotoviteľ „povinný poskytnúť všetky plnenia a vykonať všetky úkony, aby sa naplnil účel Zmluvy a to aj v prípade nadobudnutia účinnosti novej stavebnej legislatívy. Zmluvné strany sa dohodli, že zhotoviteľ nebude mať v dôsledku nadobudnutia účinnosti novej stavebnej legislatívy v priebehu plnenia predmetu Zmluvy nárok na žiadne platby.“ Žiadame verejného obstarávateľa o zmenu ustanovenia bodu 6.30 článku 6 Zmluvy a to tak, že zhotoviteľ bude mať v dôsledku nadobudnutia účinnosti novej stavebnej legislatívy nárok na dodatočné platby, ktoré súvisia/ vyplývajú zo zmenenej stavebnej legislatívy. Dotknuté ustanovenia bodu 6.30 článku 6 Zmluvy je v súčasnom znení nejasné a neurčité, nie je možné presne špecifikovať ktorej konkrétnej stavebnej legislatívy sa týka. Má verejný obstarávateľ na mysli všeobecne záväzné predpisy, ktoré v budúcnosti nahradia Stavebný zákon (zákon č. 50/1976) (tak, ako to vyplýva z bodu 6.7. článku 6. Zmluvy)? alebo má verejný obstarávateľ na mysli akúkoľvek stavebnú legislatívu, ktorá má alebo bude mať vplyv na realizáciu diela podľa Zmluvy? V prípade, ak má verejný obstarávateľ na mysli akúkoľvek stavebnú legislatívu, ktorá môže mať vplyv na realizáciu diela podľa Zmluvy, máme za to, že vplyv takejto neurčitej a nejasnej a nepredvídateľnej zmeny nie je možné odborne kvantifikovať a preto nie je možné odborne stanoviť a do rozpočtu zapracovať potrebné náklady. V zmysle existujúcej judikatúry do zmluvnej ceny možno zahrnúť iba náklady, ktoré je možné predvídať a kvantifikovať pri tvorbe cenovej ponuky.“*

#### **Odpoveď č. 75**

Obstarávateľ nemá na mysli akúkoľvek stavebnú legislatívu, ale len všeobecne záväzné právne predpisy ktoré nahrádzajú zákon č. 50/1976 Z. z. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) vrátane ich vykonávacích predpisov.

otázka zo dňa 07.05.2024 13:08

**Otázka č. 76**

*„...v technické zpráve objektů SO 05.1; SO 05.4; SO 05.7 je uveden popis ochrany nosné konstrukce z vlnitého plechu.*

*8.2.1.13 Opatrenia proti účinkom bludných prúdov*

*Sekundárne opatrenia spočívajú v použití systému vodotesnej izolácie. Pre daný mostný objekt je použitá sekundárna ochrana pre izoláciu nosnej konštrukcie a vo funkcii sekundárnej ochrany je penetračný náter spodnej stavby (vhodné je použiť viacnásobný asfalto-živičný náter).*

*Z výše uvedeného popisu není však jasné, jestli se vodotěsná (stříkaná) izolace na nosnou konstrukci má nebo nemá realizovat. Nikde jinde v TZ již není uvedena žádná zmínka. Může tedy zadavatel sdělit jestli má být provedena tato stříkaná hydroizolace? “*

**Odpoveď č. 76**

Ochrana povrchu z rubovej a lícovej strany nosnej konštrukcie bude v zmysle technických a technologických predpisov konkrétne dodávaného výrobku so zaručením dostatočnej životnosti konštrukcie v podmienkach korózneho namáhania miesta použitia. Všetky tieto opatrenia sú zahrnuté v položke 1383100070VR - Oceľová konštrukcia z dielov vlnitého plechu hr.5 mm, vrátane povrchovej úpravy, rozmer vlny 200x55mm (podľa PD).

Mgr. Daniela Lažová  
Odbor nadlimitných zákaziek a koncesí