

Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na:
„Modernizacja obiektu do potrzeb funkcjonowania świetlicy wiejskiej w m. Borowo, gm. Rościszewo”

Zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605; zwana dalej: PZP), Zamawiający informuje równocześnie wszystkich Wykonawców o:

I. WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ:

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdziale XXV SWZ.

Wybrana została oferta złożona przez:

OMBUD Sp. z o. o.
ul. Królewska 8D, 09-200 Sierpc

z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości **189.989,31 zł brutto**.

Zamawiający przedstawia poniżej punktację przyznaną złożonym ofertom w każdym kryterium oceny ofert (*cena - 60%, okres gwarancji – 40%*):

<i>Nr oferty</i>	<i>Nazwa i adres wykonawcy</i>	<i>Kryterium cena oferty [zł brutto]</i>	<i>Liczba punktów w kryterium Cena</i>	<i>Kryterium okres gwarancji [miesiące.]</i>	<i>Liczba punktów w kryterium doświadczenie</i>	<i>Łączna punktacja</i>
1	P.H.U. „ZEL-BUD” Gójsk, ul. Ogrodowa 8, 09-227 Szczutowo	209438,05 zł	54,43	60	40,00 pkt	94,43 pkt
2	Fresh Mint Agnieszka Cabak, ul. J. Kowalczyka 1b/69, 03-193 Warszawa	337833,08 zł	----		----	----
3	Usługi Remontowo Budowlane Progress Kamil Różański, ul. Popieluszki 35, 09-300 Żuromin	199202,03 zł	57,23	60	40,00 pkt	97,23 pkt
4	OMBUD Sp. z o. o., ul. Królewska 8D, 09-200 Sierpc	189989,31 zł	60,00	60	40,00 pkt	100,00 pkt
5	M.R. Properties Sp. z o. o., ul. Czerniakowska 145, lok 1/B35, 00-453 Warszawa	334504,01 zł	34,08	60	40,00 pkt	74,08 pkt
6	Budomex Sierpc Sp. z o. o., ul. Pogodna 20, 09-200 Sierpc	274133,10 zł	41,58	60	40,00 pkt	81,58 pkt
7	ZOBI BUD Sp. z o. o. Sp. k., ul Aleksandra Fredry 2, 09-200 Sierpc	204700,08 zł	55,69	60	40,00 pkt	95,69 pkt

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferta Wykonawcy **OMBUD Sp. z o. o., ul. Królewska 8D, 09-200 Sierpc** spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdziale XXV SWZ

II. WYKONAWCY, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE:

Oferta Wykonawcy **Fresh Mint Agnieszka Cabak, ul. J. Kowalczyka 1b/69, 03-193 Warszawa** została odrzucona.

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP – Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z postanowieniami art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP, Zamawiający jest uprawniony do odrzucenia oferty w przypadku, gdy treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W niniejszym przypadku oferent nie zawarł w ofercie okresu gwarancji na przedmiot zamówienia. Należy zauważyć, że okres gwarancji był jednym z kryteriów oceny ofert. Brak podania okresu gwarancji uniemożliwia nam dokonanie rzetelnej oceny oferty oraz porównania jej z pozostałymi propozycjami. Taka nieprecyzyjność w treści oferty narusza zasadę jasności i transparentności procedury zamówień publicznych oraz powoduje, że oferta nie spełnia podstawowych wymagań określonych w warunkach zamówienia.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom oraz innym podmiotom wskazanym w art. 505 PZP, środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX PZP