



## Zápisnica z osobného stretnutia Vlastnosti a schopnosti vedúceho tímu STD

|                                        |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
|----------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Verejný obstarávateľ:</b>           | Hlavné mesto SR Bratislava                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| <b>Názov:</b>                          | Činnosť stavebného dozoru pre projekt - Modernizácia<br>električkových tratí - Ružinovská radiála                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| <b>Vedúci tímu:</b>                    | <b>Ing. Otakar Loch</b> – SGS Czech Republic, s.r.o.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
| <b>Vedúci tímu:</b>                    | <b>Ing. Miroslav Kasanický</b> – BUNG Slovensko s.r.o.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| <b>Vedúci tímu:</b>                    | <b>Ing. Juraj Zvolenský</b> - RESTADO s.r.o.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
| <b>Zloženie komisie na hodnotenie:</b> | Ing. Michal Markovič – člen s právom hodnotiť ponuky<br>Ing. Marek Bagi – člen s právom hodnotiť ponuky<br>Ing. Lukáš Jančok – člen s právom hodnotiť ponuky<br>Ing. Samo Rajt - člen s právom hodnotiť ponuky<br>Peter Pavlák - člen s právom hodnotiť ponuky<br>Ing. Marek Murgaš - člen s právom hodnotiť ponuky<br>JUDr. Andrej Záhorec - člen s právom hodnotiť ponuky<br>Mgr. Marian Szakáll - člen s práva hodnotiť ponuky |

**Dátum a čas zasadnutia komisie:** Dňa 25.04.2025 o 09:00, o 10:00, o 11:00.

K úvodu stretnutia boli všetci zúčastnení predstavení a následne dostala slovo komisia s kladením otázok.

### Zoznam otázok:

1. Krátke predstavenie svojich doterajších skúseností a stavieb, kde ste pôsobili (čas, miesto, dĺžka trvania, typ stavby).
2. Máte skúsenosť s vedením stavieb podľa FIDIC obchodných podmienok (červená, žltá,...) prípadne iný druh ZoD používaný v stavebnej praxi, v krátkosti ich prosím predstavte aj stavby, kde ste svoje skúsenosti aplikovali?
3. Čím je tento projekt podobný resp. odlišný v porovnaní s Vašimi referenčnými skúsenosťami?
4. Ktoré Vaše doteraz nadobudnuté skúsenosti považujete za kľúčové pre úspešnú realizáciu zákazky?
5. Akú aktivitu alebo činnosť očakávate od Objednávateľa, aby dielo bolo vykonané v zmysle ZoD?
6. Objednávateľ požadoval v súťaži tím ľudí, ktorí budú riadiť stavbu, aby ho zastupovali, poznáte aktuálne kolegov s ktorými by ste mali spolupracovať?
7. Aké sú Vaše ambície, motivácie a ciele, ktoré by ste chceli dosiahnuť na včasné dokončenie nášho projektu?



8. Aké kroky by ste podnikli v prípadoch, že vykonané práce nevyhovuje štandardom alebo požiadavkám kvality? Napr. nedodržanie technologických postupov, nekompatibilita materiálov alebo neskoré dodávky?
9. Máte nejaký vzťah k hlavnému mestu, napr. rodné mesto alebo iný vzťah k mestu, čo by Vás motivovalo daný projekt nejako vylepšiť?
10. Prejdite si projekt výstavby od začiatku do konca z pozície stavebného dozoru v max. piatich minútach, identifikujte prípadné riziká, ktoré by mohli ohroziť včasné a kvalitné zhotovenie diela a načrtnite spôsob zmiernenia (mitigácie) rizík?
11. Akú máte predstavu o vzájomnej komunikácii medzi stavbyvedúcimi, subdodávateľmi a inými členmi tímu počas výstavby? Ako by ste riešili konflikt medzi pracovníkmi alebo medzi dodávateľmi?

Osobného stretnutia sa zúčastnilo 8 členov komisie s právom hodnotiť z toho 7 členov komisie hodnotilo odpovede vedúcich tímu z pohľadu:

1. prejav je zrozumiteľný
2. prejav je stručný, nezachádza do detailov, vystihuje podstatu
3. z prejavu je zrejmé, že si je vedomý technickej zložitosti a rozsahu zákazky
4. v prejave je istý, neváha o svojich názoroch / argumentoch
5. vyjadruje sa konkrétne, nie povrchné a všeobecne
6. štruktúrovaný prejav, dokáže usporiadať svoje myšlienky
7. pôsobí motivovane k dosiahnutiu cieľa
8. z prejavu je zrejmé, že vníma dôležitosť projektu
9. dokáže vnímať špecifiká Zákazky (projektu ako celku)
10. o projekte uvažuje i z pohľadu verejného obstarávateľa a osôb na jeho strane (spolupracujúcich partnerov)

**Za SGS Czech Republic, s.r.o., vedúci tímu - Ing. Otakar Loch, na termín 25.04.2025 o 9:00 hod.**

Stručné slovné hodnotenie komisie:

1. Prejav vedúceho tímu bol komisiou vyhodnotený ako zrozumiteľný; odpovede na otázky boli vecné, priame a bez zbytočnej nadstavby, vyjadrovanie mierne váhové.
2. Komisia vyhodnotila prejav vedúceho tímu ako stručný, bez zbytočných odbočení od témy a s dôrazom na vystihnúť podstaty.
3. Komisia vyhodnotila prípravu vedúceho tímu ako priemernú; z prejavu bolo zrejmé, že si je vedomý technickej náročnosti a rozsahu zákazky, a preukázal prehľad o súťažných podkladoch.
4. Komisia vyhodnotila odpovede vedúceho tímu ako dobré; v prejave pôsobil sebaisto a mal jasno v postupoch realizácie projektu, avšak neuviedol konkrétne riešenia na zvládanie nepredvídateľných udalostí na konkrétnom príklade.
5. Komisia vyhodnotila odpovede vedúceho tímu ako dobré; pri prezentovaní svojich skúseností bol konkrétny a pri opise realizácie projektu sa držal faktov uvedených v súťažných podkladoch.
6. Komisia vyhodnotila plynulosť a štruktúrovanosť odpovedí vedúceho tímu ako dobrú; odpovede boli zrozumiteľné, pričom sa vyskytlo len občasné zaváhanie pri usporiadaní myšlienok.



7. Komisia zaznamenala v prejave vedúceho tímu isté zaváhanie pri prezentovaní motivácie; vyjadrenia sa opierali prevažne o zákonné rámce bez výraznejšieho prejavu osobného záujmu, napriek tomu projekt vnímal ako profesijnú výzvu.
8. Komisia vyhodnotila, že z prejavu vedúceho tímu bolo zrejmé jeho vedomie o dôležitosti projektu, a to najmä z hľadiska technickej a ekonomickej náročnosti.
9. Komisia vyhodnotila vedomosť vedúceho tímu o projekte ako celku ako slabšiu; nepreukázal detailné oboznámenie s projektovou dokumentáciou ani s relevantnými povoleniami, pričom sa vo vyjadreniach prevažne opieral o skúsenosti z realizácie podobných stavieb. Mal čiastočne naštudované súťažné podklady, vrátane informácií o kritériách KO a NKO.
10. Komisia vyhodnotila, že z odpovedí vedúceho tímu vyplynulo vedomie o dôležitosti spolupráce s verejným obstarávateľom a zapojenými partnermi; zároveň však vyjadril isté obavy v súvislosti s možnými zmenami počas realizácie projektu.

**Za BUNG Slovensko, s.r.o., vedúci tímu - Ing. Miroslav Kasanický na termín 25.04.2025 o 10:00 hod.**

Stručné slovné hodnotenie komisie:

1. Prejav vedúceho tímu bol komisiou vyhodnotený ako zrozumiteľný a primeraný očakávaniam na jeho pozícii; komunikácia bola jasná, vecná a zodpovedala úrovni vedúceho pracovníka.
2. Komisia vyhodnotila prejav vedúceho tímu ako stručný a výstižný; odpovede boli vecné, doplnené o mierne detaily, ktoré vhodne podporili pochopenie prezentovaných informácií.
3. Komisia vyhodnotila, že vedúci tímu preukázal vysokú úroveň znalostí o projekte vo všeobecnej rovine; z jeho prejavu bolo zrejmé, že si je vedomý technickej náročnosti zákazky a správne identifikoval, že projekt bude realizovaný podľa podmienok zmluvného štandardu FIDIC typu žltý.
4. Komisia vyhodnotila prejav vedúceho tímu ako istý a vyrovnaný; vystupovanie bolo pokojné a presvedčivé, bez váhania pri formulovaní názorov či argumentov.
5. Komisia vyhodnotila vyjadrenia vedúceho tímu ako konkrétne a výstižné; pri opise skúseností so stavbami uvádzal presné informácie, čím preukázal znalosť problematiky bez sklznutia do všeobecných formulácií.
6. Komisia vyhodnotila prejav vedúceho tímu ako vo veľkej miere štruktúrovaný; odpovede postupne dopĺňal o relevantné informácie, čím preukázal schopnosť logicky usporiadať svoje myšlienky a plynulo reagovať na otázky.
7. Komisia vyhodnotila vedúceho tímu ako motivovaného; napriek tomu, že s konkrétnym typom stavby – dráhovými objektmi – zatiaľ nemá praktickú skúsenosť, vzhľadom na odbornosť v oblasti dopravných stavieb a zhodu s doterajšou praxou vníma projekt ako prirodzené pokračovanie svojho profesijného zamerania. Vyjadril záujem o dosiahnutie kvalitného výsledku, vrátane dodržania časového harmonogramu a rozpočtu.
8. Komisia vyhodnotila, že vedúci tímu správne vníma riziká spojené s realizáciou projektu, a to v kontexte jeho technickej a organizačnej náročnosti. Vo vyjadreniach zdôraznil aj spoločenský význam projektu, najmä z pohľadu jeho dopadu na verejnosť a užívateľov dopravnej infraštruktúry.
9. Komisia vyhodnotila, že vedúci tímu nevykazoval úplné znalosti o detailoch súťažných podmienok; napriek tomu preukázal základné oboznámenie so zmluvou a pomenoval



viaceré riziká projektu. Vo vyjadreniach zdôraznil, že kľúčová bude úloha zhotoviteľa pri ich

10. zvládání, čím naznačil širší pohľad na riadenie zákazky.
11. Komisia vyhodnotila, že vedúci tímu do určitej miery uvažuje o projekte aj z pohľadu verejného obstarávateľa; spomenul predchádzajúce projekty ukončené v súlade s termínom a rozpočtom, ako aj pripravenosť tímu a skúsenosti firmy. Informácie však boli podané čiastočne neisto a bez hlbšej konkretizácie, čo môže naznačovať rezervy v pripravenosti na komunikáciu s jednotlivými partnermi projektu.

**Za RESTADO, s.r.o., vedúci tímu - Ing. Juraj Zvolenský na termín 25.04.2025 o 11:00 hod.**

Stručné slovné hodnotenie komisie:

1. Komisia vyhodnotila prejav vedúceho tímu ako čiastočne zrozumiteľný; hoci jeho vyjadrenia boli vecné, reakcie boli pomalšie a celkové tempo prejavu bolo skôr váhové, čo mierne ovplyvnilo plynulosť komunikácie.
2. Komisia vyhodnotila, že vedúci tímu mal tendenciu zachádzať do prílišných detailov, čo miestami narúšalo stručnosť prejavu a znižovalo zrozumiteľnosť kľúčových informácií. Výpovede miestami postrádali jasné vystihnutie podstaty.
3. Komisia vyhodnotila, že vedúci tímu si je len čiastočne vedomý technickej zložitosti projektu; jeho vyjadrenia odrážali všeobecné skúsenosti z praxe, avšak konkrétne znalosti o tomto projekte a jeho špecifikách neboli dostatočne preukázané.
4. Komisia vyhodnotila, že vedúci tímu pôsobil v argumentácii presvedčivo a jeho odpovede boli podložené skúsenosťami; napriek tomu celkový prejav nevyznel úplne isto, keďže sa viackrát opravoval pri formulovaní myšlienok, čo mierne narušilo konzistentnosť a dojem istoty.
5. Komisia vyhodnotila, že vedúci tímu mal tendenciu sústreďovať sa skôr na detaily; v odpovediach často zachádzal do technických alebo realizačných podrobností, čo spôsobovalo odklon od stručnosti a miestami znižovalo zrozumiteľnosť hlavného posolstva.
6. Komisia vyhodnotila, že vedúci tímu nevykazoval úplne štruktúrovaný prejav; odpovede pôsobili miestami neucelene a nie vždy logicky nadväzovali, čo naznačuje isté rezervy v schopnosti jasne a systematicky usporiadať myšlienky.
7. Komisia vyhodnotila, že v prejave vedúceho tímu nebol zachytený výrazný prejav osobnej motivácie; jeho vyjadrenia postrádali nadšenie či vnútorný záujem o projekt a pôsobili skôr formálne než presvedčivo.
8. Komisia vyhodnotila, že vedúci tímu vníma projekt ako technicky významný, pričom vychádzal najmä zo svojich skúseností s obdobnými stavbami; v prejave však neodznal postoj, ktorý by odrážal vedomie osobitného významu projektu pre hlavné mesto Bratislava alebo širšiu verejnosť.
9. Komisia vyhodnotila, že vedúci tímu pri hodnotení projektu vychádzal najmä zo svojich dlhoročných skúseností s obdobnými zákazkami; hoci konkrétne špecifiká tohto projektu neboli detailne rozobraté, jeho vyjadrenia naznačovali všeobecné porozumenie projektovému kontextu.
10. Komisia vyhodnotila, že vedúci tímu uvažoval o projekte prevažne v intenciách zmluvných podmienok; absentoval širší pohľad na spoluprácu s verejným obstarávateľom a ostatnými zainteresovanými stranami. Poznal len jedného člena tímu na strane obstarávateľa, ku zvyšku sa nevedel vyjadriť, čo naznačuje obmedzený rozhľad o personálnom zložení a koordinácii projektu.

Vyhotovil: Martina Veselá

15.05.2025 v Bratislave