

Otázka č. 60

Verejný obstarávateľ pri podmienky účasti v bode III.1.3.2.7 požaduje predložiť minimálne 1 referenciu projekčných prác tunela v dĺžke min. 1500 m v stupni DRS * na projekte diaľnice alebo rýchlostnej cesty alebo cesty obdobného charakteru*.

*Poznámka: Diaľnicou, rýchlostnou cestou alebo cestou obdobného charakteru sa rozumie smerovo rozdelená minimálne 4-pruhová komunikácia s celkovou šírkou minimálne 22,5 m.

Verejný obstarávateľ pri tejto podmienke účasti nikde neuvádza (ani pri podmienke III.1.3.3.7), že bude uznávať iba projektové dokumentácie tunelov, ktoré sú realizované na ceste naprojektované v plnom profile v kategórií minimálne 22,5 m.

Chápeme to správne, že verejný obstarávateľ uzná aj projekty na diaľniciach, rýchlostných cestách projektovaných na cestách kategórií minimálne 22,5 naprojektovaných aj v polovičnom profile? V opačnom prípade by ste vyslovene uviedli, že chcete referenciu na dvojrúrový tunel.

Okrem toho v prípade, že by to nebolo z Vašej strany takto chápané, do úvahy ako referencia zo stavieb realizovaných v rámci SR prichádza iba tunel Považský Chlmec (projektovaný zahraničným dodávateľom), keďže všetky ostatné dvojrúrové tunely dlhšie ako 1,5 km nie sú v prevádzke a nemajú dorobené všetky časti DRS.

Máme za to, že táto podmienka zadávateľa je jednoznačne diskriminačná voči slovenským firmám. Určite ani Vašou snahou ako obstarávateľa nie je opätovne akceptovať zahraničného projektanta bez skúseností so špecifickými inžiniersko-geologickými, administratívnymi a komunikačnými podmienkami na Slovensku. Nevzatie do úvahy lokálne špecifiká a postupy dovedli projekt tunela Višňové do aktuálneho stavu. V neposlednom rade by malo byť všeobecným záujmom, aby aj v aktuálne veľmi zložitom období neboli slovenské spoločnosti dlhoročne pôsobiace v tomto segmente diskriminované. S odvolaním sa aj na vyššie uvedené skutočnosti Vás v tejto súvislosti v záujme zachovania princípu transparentnosti zároveň žiadame o vysvetlenie, či na preukázanie splnenia podmienok účasti III.1.3.2.7 a III.1.3.3.7, tak ako tomu je u kritérií pre obmedzenie počtu záujemcov vo vzťahu k firemným referenciám tunela a ZOPa pre tunel, budete uznávať referenciu z tunela Soroška, ktorý je projektovaný ako súčasť rýchlostnej cesty kategórie R 24,5 v polovičnom profile, pričom sa pôvodne projektoval ako dvojrúrový s priečnymi prepojeniami? Momentálne v stupni DRS je spracovaný projekt tunela Soroška pre jednorúrový tunel s únikovou štôľňou a vetracou šachtou, čo z nášho pohľadu je jednak technicky, ako aj objektovou skladbou ďaleko bližšie k tunelu Višňové ako napríklad tunel Považský Chlmec bez vetracej šachty. Už pri spracovávaní DRS tunela Soroška sa uvažovalo s tým, že tunel bude dvojrúrový. Svojou dĺžkou, objektovou skladbou a z pohľadu technického riešenia svojou aktuálnosťou sa najviac približuje technickému riešeniu tunela Višňové. Z uvedených dôvodov máme za to, že aj tento, i keď jednorúrový tunel je svojou technickou a administratívnou náročnosťou spracovania jednoznačne porovnateľný s tunelom Višňové a referencia za vyhotovenie a dodanie DRS pre tento tunel by mala byť akceptovaná

Odpoveď:

Verejný obstarávateľ nie je oprávnený v rámci vysvetlenia súťažných podkladov posudzovať konkrétne príklady, nakoľko uvedené spadá až do procesu vyhodnotenia splnenia podmienok účasti. Verejný obstarávateľ pri podmienke účasti v bode III.1.3.2.7 požaduje predložiť minimálne 1 referenciu projekčných prác tunela v dĺžke min. 1500 m v stupni DRS na projekte diaľnice alebo rýchlostnej cesty alebo cesty obdobného charakteru. Verejný obstarávateľ uzná projekty diaľnic, rýchlostných ciest

alebo ciest obdobného charakteru ktoré spĺňajú podmienku uvedenú v poznámke t.j. smerovo rozdelená minimálne 4-pruhová komunikácia s celkovou šírkou minimálne 22,5 m.

Otázka č. 61

Verejný obstarávateľ vo vysvetlení č. 3 zo dňa 20.4.2020 k otázke č. 32 odkazuje na odpoveď k otázke č. 22 z vysvetlenia č. 2. Predmetná odpoveď je podľa našej mienky nelogická a diskriminačná. Máme za to, že DRS, ktoré je súčasťou DP pri projektoch realizovaných v zmysle zmluvných podmienok FIDIC Červená kniha a DRS realizovaná pri projektoch realizovaných v zmysle zmluvných podmienok FIDIC Červená kniha je rovnaká. Rozdiel je jedine v tom, že ak sa DRS, ktorá sa používa na vyber zhotoviteľa (t.j. je súčasťou DP) musí byť v súlade s § 42 ods. 3 zákona o VO.

Podrobnosť dokumentácie v stupni DRS je daná TP 099, ktorý nerozlišuje, či sa jedná o dokumentáciu DRS, ktorá je súčasťou DP alebo samostatne.

Preto neuznávanie referenčných DRS, ktoré sú súčasťou DP vo vzťahu k preukázaniu podmienok účasti definovaných v bodoch III.1.3.2.5, III.1.3.2.6 a III.1.3.2.7 považujeme za neodôvodnené a nijako neodôvodniteľné. Predmetnú skutočnosť potvrdil aj samotný verejný obstarávateľ, nakoľko napriek vyslovenej žiadosti záujemcu v otázke č. 32 nijako neodôvodnil prečo nebude uznávať rovnaké DRS dokumentácie.

V tejto súvislosti Vás týmto žiadame prehodnotiť Vaše odpovede k tejto otázke v záujme dodržania základných princípov VO, aby prípadnými neuváženými krokmi nedochádzalo k zbytočnému predlžovaniu súťažného dialógu z dôvodu uplatnenia revízných postupov.

Odpoveď:

Vid' vysvetlenie č. 4 a upravené podmienky účasti zverejnené dňa 24.04.2020

Otázka č. 62

Verejný obstarávateľ v podmienkach účasti u kľúčového pracovníka vo funkcii Odborník pre zaistenie inžinierskej činnosti požaduje preukázať, že daný odborník vykonával „inžiniersku činnosť pre získanie právoplatného územného rozhodnutia stavby alebo stavebného povolenia minimálne 1 (jednej) zákazky dvojpruhovej pozemnej komunikácie (diaľnica alebo rýchlostná cesta alebo cesta I. triedy alebo II. triedy) dĺžky aspoň 4,0 km“.

Vo svojom vysvetlení k otázke č. 56 uvádzate, že verejný obstarávateľ nebude uznávať inžiniersku činnosť na zmene stavby pred dokončením.

V súvislosti s vašou odpoveďou uvádzame, že neuznávanie inžinierskej činnosti na zmene stavby pred dokončením je nelogické, nakoľko sa samotná IČ na zaistenie SP a zmene SP nijako nelíši. Okrem toho Odborník zaistenie inžinierskej činnosti sa bude primárne zaoberať IČ na zmene stavby pred dokončením. Preto neuznávanie jeho skúsenosti na IČ pri zmene stavby pred dokončením považujeme za nelogické a žiadame verejného obstarávateľa prehodnotiť odpoveď č. 56 z vysvetlenia č. 3.

Odpoveď:

Platí odpoveď č. 56.