



- všetkým záujemcom

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo
SVO-RVO2-2024/000816

Vybavuje/linka
JUDr. Ochodnícká /02/50944468

Miesto/dátum
Bratislava / 13.11.2024

Vec:

Vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky č. 2

Na základe doručenej žiadosti o vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky a v súlade s § 48 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) poskytuje verejný obstarávateľ vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky pre predmet zákazky „**Rámcová dohoda na nákup informačno-komunikačných technológií (IKT zariadení)**“ v rámci nadlimitnej verejnej súťaže uverejnenej v Úradnom vestníku EÚ zo dňa 27.09.2024 pod zn. 2024/S 189 –581235 a vo Vestníku Úradu pre verejné obstarávanie č. 193/2024 zo dňa 30.09.2024 pod zn. 23925 - MST.

Otázka č. 1

Verejný obstarávateľ v Prílohe č. 1 – Opis predmetu zákazky _Vlastný návrh plnenia – aktualizované znenie vo vzťahu k položkám č. 21 až č. 23 (projektor typ 1, typ 2 aj typ 3) požaduje od uchádzača aby v rámci ponuky ako súčasť požiadaviek na predmet zákazky predložil okrem iného aj potvrdenie výrobcu alebo zástupcu výrobcu pre SR, že je autorizovaným partnerom pre servis a inštaláciu ponúkaných zariadení. Dovoľujeme si verejného obstarávateľa upozorniť, že lustráciou sme dospeli k záveru, že autorizovaným partnerom pre servis a inštaláciu ponúkaných zariadení (projektorov) sú na SR v súčasnej dobe 2 spoločnosti, ktorých predmetom podnikania je poskytovanie servisných služieb, nie predaj IKT techniky, t.j. ako je predmet zákazky. Z uvedeného dôvodu máme za to, že žiaden z potenciálnych uchádzačov požiadavku verejného obstarávateľa nevie splniť. Požiadavku verejného obstarávateľa sme zaslali aj výrobcovi zariadení, ktoré uchádzač plánuje verejnému obstarávateľovi v rámci predmetu zákazky ponúknuť, a to s ohľadom na splnenie technickej špecifikácie, ktorý nás informoval, že do podania ponuky nie je možné potencionálneho uchádzača vyškoliť a splniť množstvo akreditačných prvkov aby uchádzač nadobudol status autorizovaného partnera pre servis a inštaláciu. Zároveň je nutné uviesť, že vo vzťahu k daným zariadeniam verejný obstarávateľ ani nepožaduje aby samotná záruka bola garantovaná výrobcou, čo teda nedáva logiku, aby uchádzač musel dokladovať, že je autorizovaný partner pre servis zariadení, dokladom vydaným výrobcou zariadenia. Vzhľadom na uvedené bude verejný obstarávateľ ako ekvivalent daného potvrdenia akceptovať čestné prehlásenie uchádzača, že je schopný, a bude zabezpečovať funkčnosť ponúknutých zariadení po celú dobu trvania požadovanej záruky, a to v rozsahu požiadaviek verejného obstarávateľa na záruku daných zariadení, obsiahnutých v technickej špecifikácii?

Odpoveď na otázku č. 1

Verejný obstarávateľ má za to, že požiadavky, ktoré stanovil sú jednoznačné a trvá na nich.

Otázka č. 2

Verejný obstarávateľ v Prílohe č. 1 – Opis predmetu zákazky _Vlastný návrh plnenia – aktualizované znenie vo vzťahu k položkám č. 17 až č. 20 (interaktívny display 55“ a 65“ a display 75“ a 85“) požaduje od uchádzača aby v rámci ponuky ako súčasť požiadaviek na predmet zákazky predložil okrem iného aj potvrdenie výrobcu alebo zástupcu výrobcu pre SR, že je autorizovaným partnerom pre servis a inštaláciu ponúkaných zariadení. Dovoľujeme si verejného obstarávateľa upozorniť, že lustráciou sme dospeli k záveru, že autorizovaným partnerom pre servis a inštaláciu ponúkaných zariadení (displejov a interaktívnych displejov) je v súčasnej dobe na SR obmedzený počet spoločností, ktorých predmetom podnikania nie je predaj IKT techniky, t.j. ako je predmet zákazky, ale servisné služby. Z uvedeného dôvodu máme za to, že žiaden z potenciálnych uchádzačov požiadavku verejného

obstarávateľa nevie splniť, tak ako požaduje verejný obstarávateľ. Bude verejný obstarávateľ ako ekvivalent daného potvrdenia akceptovať čestné prehlásenie uchádzača, že je schopný, a bude zabezpečovať funkčnosť ponúknutých zariadení po celú dobu trvania požadovanej záruky, a to v rozsahu požiadaviek verejného obstarávateľa na záruku daných zariadení, obsiahnutých v technickej špecifikácii?

Odpoveď na otázku č. 2

Verejný obstarávateľ má za to, že požiadavky, ktoré stanovil sú jednoznačné a trvá na nich.

Otázka č. 3

Verejný obstarávateľ v Prílohe č. 1 – Opis predmetu zákazky _Vlastný návrh plnenia – aktualizované znenie vo vzťahu k položkám č. 17 a č. 18 (interaktívny display 55“ a 65“) na margo otázky iného uchádzača zmenil svoju požiadavku na certifikáty, kde z pôvodnej požiadavky na ENERGY STAR túto zmenil na Energy efficiency class A. Sme toho názoru, že iný uchádzač ešte vychádzal z normy hodnotenia energetickej účinnosti platnej do roku 2021. V súčasnej dobe je novým nástrojom Európskej komisie, ktorý má pomôcť verejným obstarávateľom implementovať zelené verejné obstarávanie, čo je zrejme účel verejného obstarávateľa aj v tomto verejnom obstarávaní – Európsky register výrobkov s energetickým označením (EPREL), ktorý slúži práve na poskytovanie informácií ohľadom energetických štítkov tovarov uvedených na trh. Príkladáme webový odkaz priamo z webstránky Úradu pre verejné obstarávanie: <https://eprel.ec.europa.eu/screen/home>. Podľa EPREL-u daný typ produktov (interaktívne displeje) patria do energetickej triedy G. Bude verejný obstarávateľ s ohľadom na vyššie uvedené akceptovať vo vzťahu k daným položkám hodnotu energetickej účinnosti podľa EPREL min. G?

Odpoveď na otázku č. 3

Verejný obstarávateľ má za to, že požiadavky, ktoré stanovil sú jednoznačné a trvá na nich.

Otázka č. 4

Verejný obstarávateľ v Prílohe č. 1 – Opis predmetu zákazky _Vlastný návrh plnenia – aktualizované znenie vo vzťahu k položkám č. 19 a č. 20 (display 75“ a 85“) napriek požiadavke uchádzača o vynechanie požiadavky na EPEAT GOLD túto upravil na požiadavku EPEAT alebo ekvivalent. Bude verejný obstarávateľ ako ekvivalent akceptovať certifikát EcoVadis, ktorý sa zaoberá rovnakými kľúčovými aspektmi ako EPEAT, a to (i) výber materiálov produktu – uprednostňuje sa použitie recyklovaných a recyklovateľných materiálov, (ii) energetická účinnosť – produkty musia spĺňať alebo prekračovať normu ENERGY STAR, (iii) design pri konci životnosti – produkty sú navrhnuté tak aby uľahčovali recykláciu a opätovné použitie, (iv) dlhá životnosť – dlhšia doba životnosti produktu a možnosti ich modernizácie znižujú dopad na životné prostredie a (v) management pri konci životnosti – výrobca musí ponúkať program zodpovedného nakladania s produktmi po skončení ich životnosti.

Odpoveď na otázku č. 4

Verejný obstarávateľ sa v rámci vysvetľovania nebude vyjadrovať k bodom, ktorých posúdenie je výlučne v kompetencii komisie na vyhodnocovanie ponúk.

Otázka č. 5

Verejný obstarávateľ v Prílohe č. 1 – Opis predmetu zákazky _Vlastný návrh plnenia – aktualizované znenie vo vzťahu k položkám č. 19 a č. 20 (display 75“ a 85“) požaduje nasledovné vstupno-výstupné porty: 1x DP, min. 2x HDMI a min. 1x RS 232. Bude verejný obstarávateľ akceptovať tak ako rovnakú požiadavku akceptoval pri položke č. 17 a č. 18 (Interaktívne displeje 55“ a 65“) vstupno-výstupné porty nasledovne: min. 2x HDMI, min. 1x DisplayPort (je prípustná redukcia z HDMI, za podmienky, že zostanú neobsadené min. 2x HDMI porty), min. 1x RS 232?

Odpoveď na otázku č. 5

Verejný obstarávateľ má za to, že požiadavky, ktoré stanovil sú jednoznačné a trvá na nich.

Otázka č. 6

Verejný obstarávateľ v Prílohe č. 1 – Opis predmetu zákazky _Vlastný návrh plnenia – aktualizované znenie vo vzťahu k položke č. 18 (Interaktívny display 65“) uvádza veľkosť obrazovky v palcoch, a to min. 65“. Máme za to, že verejný obstarávateľ daným údajom požaduje aby zobrazovacia plocha obrazovky bola vo veľkosti 65 palcov, t.j. 165,1 cm. Výrobcovia však vo svojich technických listoch alebo na svojich webstránkach uvádzajú iba komerčné označenie produktu v palcoch, avšak do tejto veľkosti zaratávajú jednak veľkosť zobrazovacej plochy + rám/okraj displeja. Reálne však veľkosť zobrazovacej plochy v cm nezodpovedá veľkosti označenia produktu v palcoch. Bude verejný obstarávateľ pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností a nediskriminácie akceptovať veľkosť zobrazovacej plochy obrazovky (bez rámu) v cm, a to min. 163,83 cm, t.j. 64,5 palca?

Odpoveď na otázku č. 6

Verejný obstarávateľ sa v rámci vysvetľovania nebude vyjadrovať k bodom, ktorých posúdenie je výlučne v kompetencii komisie na vyhodnocovanie ponúk.

Otázka č. 7

Verejný obstarávateľ v Prílohe č. 1 – Opis predmetu zákazky _Vlastný návrh plnenia – aktualizované znenie vo vzťahu k položke č. 19 (display 75“) uvádza veľkosť obrazovky v palcoch, a to min. 75“. Máme za to, že verejný obstarávateľ daným údajom požaduje aby zobrazovacia plocha obrazovky bola vo veľkosti 75 palcov, t.j. 190,5 cm. Výrobcovia však vo svojich technických listoch alebo na svojich webstránkach uvádzajú iba komerčné označenie produktu v palcoch, avšak do tejto veľkosti zaratávajú jednak veľkosť zobrazovacej plochy + rám/okraj displeja. Reálne však veľkosť zobrazovacej plochy v cm nezodpovedá veľkosti označenia produktu v palcoch. Bude verejný obstarávateľ pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností a nediskriminácie akceptovať veľkosť zobrazovacej plochy obrazovky (bez rámu) v cm, a to min. 189,23 cm, t.j. 74,5 palca?

Odpoveď na otázku č. 7

Verejný obstarávateľ sa v rámci vysvetľovania nebude vyjadrovať k bodom, ktorých posúdenie je výlučne v kompetencii komisie na vyhodnocovanie ponúk.

Otázka č. 8

Verejný obstarávateľ v Prílohe č. 1 – Opis predmetu zákazky _Vlastný návrh plnenia – aktualizované znenie vo vzťahu k položke č. 21 (Projektor typ 1) pri rozhraní požaduje okrem iného Wifi 4 a Miracast a funkciu rozdelenia obrazovky. Bude verejný obstarávateľ za účelom nediskriminácie akceptovať zabezpečenie požadovaného rozhrania a funkciu rozdelenia obrazovky prostredníctvom externého zariadenia cez HDMI a USB vstup?

Odpoveď na otázku č. 8

Verejný obstarávateľ má za to, že požiadavky, ktoré stanovil sú jednoznačné a trvá na nich.

Otázka č. 9

Verejný obstarávateľ v Prílohe č. 1 – Opis predmetu zákazky _Vlastný návrh plnenia – aktualizované znenie vo vzťahu k položke č. 22 (Projektor typ 2) pri rozhraní požaduje okrem iného Wifi 4 a Miracast a funkciu rozdelenia obrazovky. Bude verejný obstarávateľ za účelom nediskriminácie akceptovať zabezpečenie požadovaného rozhrania

a funkciu rozdelenia obrazovky prostredníctvom externého zariadenia cez HDMI a USB vstup? Zároveň verejný obstarávateľ požaduje pri funkcii korekcie lichobežníkového skreslenia hodnotu manuálne horizontálne $\pm 30^\circ$. Bude verejný obstarávateľ za účelom nediskriminácie pri funkcii korekcie lichobežníkového skreslenia akceptovať aj hodnotu manuálne horizontálne $\pm 25^\circ$? Taktiež verejný obstarávateľ požaduje aby zariadenie dosahovalo maximálnu spotrebu elektrickej energie 300W. Bude verejný obstarávateľ za účelom nediskriminácie akceptovať aj zariadenie, ktorého maximálna spotreba elektrickej energie bude 375W?

Odpoveď na otázku č. 9

Verejný obstarávateľ má za to, že požiadavky, ktoré stanovil sú jednoznačné a trvá na nich.

Otázka č. 10

Verejný obstarávateľ v Prílohe č. 1 – Opis predmetu zákazky „Vlastný návrh plnenia – aktualizované znenie vo vzťahu k položke č. 23 (Projektor typ 3) pri rozhraní požaduje okrem iného Wifi 4 a Miracast a funkciu rozdelenia obrazovky. Bude verejný obstarávateľ za účelom nediskriminácie akceptovať zabezpečenie požadovaného rozhrania a funkciu rozdelenia obrazovky prostredníctvom externého zariadenia cez HDMI a USB vstup? Zároveň verejný obstarávateľ požaduje pri funkcii korekcie lichobežníkového skreslenia hodnotu manuálne horizontálne $\pm 30^\circ$. Bude verejný obstarávateľ za účelom nediskriminácie pri funkcii korekcie lichobežníkového skreslenia akceptovať aj hodnotu manuálne horizontálne $\pm 25^\circ$? Taktiež verejný obstarávateľ požaduje aby zariadenie dosahovalo maximálnu spotrebu elektrickej energie 300W. Bude verejný obstarávateľ za účelom nediskriminácie akceptovať aj zariadenie, ktorého maximálna spotreba elektrickej energie bude 375W? Zároveň verejný obstarávateľ pri uhlopriečke premietaného obrazu požaduje hodnotu 50 – 500“. Bude verejný obstarávateľ za účelom nediskriminácie pri uhlopriečke premietaného obrazu akceptovať hodnotu 50 – 300“?

Odpoveď na otázku č. 10

Verejný obstarávateľ má za to, že požiadavky, ktoré stanovil sú jednoznačné a trvá na nich.

Otázka č. 11

Verejný obstarávateľ v Prílohe č. 1 – Opis predmetu zákazky „Vlastný návrh plnenia – aktualizované znenie vo vzťahu k položke č. 37 (Hlasový komunikátor typ 2) požaduje napriek skutočnosti, že má záujem o menšie a ľahšie zariadenie ako je hlasový komunikátor typ 1, rozmer reproduktora min. 50mm. Sme toho názoru, že zakceptovaním otázok iného uchádzača mal verejný obstarávateľ záujem s ohľadom na nediskrimináciu umožniť uchádzačom ponúknuť mu ekvivalentné zariadenie ako je Jabra Speak2 55. Taktiež uvádzame, že pri položke č. 36 (Hlasový komunikátor typ 1) verejný obstarávateľ na základe otázky iného uchádzača rozmer reproduktora zmenil z pôvodne požadovanej minimálnej veľkosti 60mm na 50 mm, čiže vyhovel podobnej otázke. Bude verejný obstarávateľ s cieľom zníženia obstarávacích nákladov na dané zariadenie akceptovať aj rozmer reproduktora min. 40mm pri zachovaní všetkých ostatných technických parametrov?

Odpoveď na otázku č. 11

Verejný obstarávateľ má za to, že požiadavky, ktoré stanovil sú jednoznačné a trvá na nich.

S pozdravom

Ing. Branislav Chlebana v. r.
generálny riaditeľ sekcie verejného obstarávania