

Jeżewo, dnia 18.12.2024

Zn.spr.: ZG.270.2.4.2024

Do publicznej wiadomości**Do Wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego****ZAWIADOMIENIE O WYNIKACH POSTĘPOWANIA
ORAZ O ODRZUCENIU OFERT**

Dotyczy: Dotyczy: Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, o którym mowa w art.132 i n. ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 poz. 1320 – dalej „PZP”) pn.: „Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Dąbrowa w roku 2025”. Numer nadany przez Zamawiającego ZG.270.2.4.2024

Zamawiający - Skarb Państwa Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Dąbrowa, działając zgodnie z art. 253 ust. 1 i 2 ustawy PZP informuje, że dokonał wyboru ofert najkorzystniejszych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pn. „**Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Dąbrowa w roku 2025**” w następujących częściach:

Część nr 5: PAKIET NR 5 – LEŚNICTWO BEDLENKI

1. Zamawiający działając zgodnie z art. 239 ust. 1-2 PZP tj. biorąc pod uwagę kryteria oceny ofert określone w dokumentach zamówienia, jako najkorzystniejszą wybrał ofertę Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia (Konsorcjum) w składzie :

Zakład Usług Leśnych Paweł Glazik

oraz

Zakład Usług Leśnych Jan Glazik

z siedzibą w Trzebciny 21, 89-505 Małe Gacno

Sprawę prowadzi :Kamil ZASADOWSKI, tel.:kom. 795 143 157, e-mail :kamil.zasadowski@torun.lasy.gov.pl

Uzasadnienie wyboru:

Wybrany Wykonawca spełnienia wszystkie warunki udziału w postępowaniu opisane w SWZ, nie zachodzą wobec niego podstawy wykluczenia z postępowania, a złożona przez niego oferta nie podlega odrzuceniu. Oferta złożona przez w/w Wykonawcę uzyskała najwyższą liczbę punktów w ramach kryteriów oceny ofert określonych w SWZ tj. 100 pkt i tym samym zgodnie z art. 239 ust. 2 PZP została uznana przez Zamawiającego jako najkorzystniejsza.

2. W prowadzonym postępowaniu w przedmiotowej części złożono następujące oferty niepodlegające odrzuceniu:

Nazwa albo imię i nazwisko Wykonawcy	Siedziba albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności Wykonawcy	Punktacja przyznana ofercie w kryterium „CENA” (max. 100 pkt)	Łączna punktacja
KONSORCJUM: Zakład Usług Leśnych Paweł Glazik Zakład Usług Leśnych Jan Glazik	Trzebciny 21 89-505 Małe Gacno	100 pkt.	100 pkt.
Zakład Usług Leśnych ŻUBRY Henryk Banasiak	ul. Mickiewicza 24 86-150 Osie	85 pkt.	85 pkt.
Zakład Usług Leśnych Krzysztof Bona	Zielonka 1A 89-505 Małe Gacno	75 pkt.	75 pkt.

3. Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 2 ustawy PZP, Nadleśnictwo Dąbrowa informuje, że w przedmiotowej części postępowania zostały odrzucone oferty następujących Wykonawców:

a) Oferta przedsiębiorcy:

RAF-POL Handel Usługi Rafał Łuziński
z siedzibą w Lipinki 25, 86-160 Warlubie

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy PZP – ” *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3*”

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca nie wniósł wymaganego przez Zamawiającego wadium, zabezpieczającego ofertę w przedmiotowym postępowaniu.

b) Oferta przedsiębiorcy:

Zakład Usług Leśnych GROM Nikodem Górka
z siedzibą w Wielkie Budziska 29; 89-505 Małe Gacno

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy PZP w zw. z art. 224 ust. 5 ustawy PZP – ” *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia*” przy czym „*obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy*”.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w toku badania oferty w/w Wykonawcy uznał, że ceny zawarte w składowych pozycjach kosztorysu ofertowego (o numerach 1; 2; 4; 27) wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz budzą wątpliwości zamawiającego w zakresie możliwości realizacji tych usług zgodnie z wymaganiami postawionymi w dokumentach zamówienia.

W związku z powyższym Zamawiający w dniu 27.11.2024 r. wezwał Wykonawcę do złożenia stosownych wyjaśnień wraz z przekazaniem dowodów potwierdzających poprawność wyliczenia cen jednostkowych. Wykonawca w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie nie złożył stosownych wyjaśnień ani też nie przekazał dowodów potwierdzających, że zaoferowana oferta nie zawiera cen rażąco niskich w poszczególnych pozycjach kosztorysu. W związku z brakiem odpowiedzi Wykonawcy, Zamawiający uznał, że jego **oferta zawiera rażąco niską cenę i tym samym podlega odrzuceniu z postępowania** i nie podlega ocenie.

Część nr 6: PAKIET NR 6 – LEŚNICTWO BOJANOWO

1. Zamawiający działając zgodnie z art. 239 ust. 1-2 PZP tj. biorąc pod uwagę kryteria oceny ofert określone w dokumentach zamówienia, jako najkorzystniejszą wybrał ofertę Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia (Konsorcjum) w składzie :

Usługi Leśne Wojciech Plich
z siedzibą w Buśnia 14, 86-160 Warlubie
oraz
Zakład Usług Leśnych „FOREST” Przemysław Rosół
z siedzibą w 86-131 Jeżewo ul. Dębowa 7/4

Uzasadnienie wyboru:

Wybrany Wykonawca spełnienia wszystkie warunki udziału w postępowaniu opisane w SWZ, nie zachodzą wobec niego podstawy wykluczenia z postępowania, a złożona przez niego oferta nie podlega odrzuceniu. Oferta złożona przez w/w Wykonawcę uzyskała najwyższą liczbę punktów w ramach kryteriów oceny ofert określonych w SWZ tj. 100 pkt i tym samym zgodnie z art. 239 ust. 2 PZP została uznana przez Zamawiającego jako najkorzystniejsza.

2. W prowadzonym postępowaniu w przedmiotowej części złożono następujące oferty niepodlegające odrzuceniu:

Nazwa albo imię i nazwisko Wykonawcy	Siedziba albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności Wykonawcy	Punktacja przyznana ofercie w kryterium „CENA” (max. 100 pkt)	Łączna punktacja
KONSORCJUM: 1. Usługi Leśne Wojciech Plich 2. Zakład Usług Leśnych „FOREST” Przemysław Rosół	1. Buśnia 14 ; 86-160 Warlubie 2. ul. Dębowa 7/4 ; 86-131 Jeżewo	100 pkt.	100 pkt.

3. Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 2 ustawy PZP, Nadleśnictwo Dąbrowa informuje, że w przedmiotowej części postępowania nie zostały odrzucone żadne oferty.

Część nr 9: PAKIET NR 9 – LEŚNICTWO GRÓDEK

1. Zamawiający działając zgodnie z art. 239 ust. 1-2 PZP tj. biorąc pod uwagę kryteria oceny ofert określone w dokumentach zamówienia, jako najkorzystniejszą wybrał ofertę Wykonawcy:

Zakład Usług Leśnych „ŻUBRY” Henryk Banasiak
z siedzibą w 86-150 Osie ul. Mickiewicza 24

Uzasadnienie wyboru:

Wybrany Wykonawca spełnienia wszystkie warunki udziału w postępowaniu opisane w SWZ, nie zachodzą wobec niego podstawy wykluczenia z postępowania, a złożona przez niego oferta nie podlega odrzuceniu. Oferta złożona przez w/w Wykonawcę uzyskała najwyższą liczbę punktów w ramach kryteriów oceny ofert określonych w SWZ tj. 100 pkt i tym samym zgodnie z art. 239 ust. 2 PZP została uznana przez Zamawiającego jako najkorzystniejsza.

2. W prowadzonym postępowaniu w przedmiotowej części złożono następujące oferty niepodlegające odrzuceniu:

Nazwa albo imię i nazwisko Wykonawcy	Siedziba albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności Wykonawcy	Punktacja przyznana ofercie w kryterium „CENA” (max. 100 pkt)	Łączna punktacja
Zakład Usług Leśnych „ŻUBRY” Henryk Banasiak	Ul. Mickiewicza 24 86-150 Osie	100 pkt.	100 pkt.
KONSORCJUM: 1. „Usługi Leśne” s.c. Pliszka Zygmunt Jasnoch Grzegorz 2. Zakład Usług Leśnych „DRWAL” Mateusz Niklasz 3. Usługi Leśne Barbara Jasnoch	1. Pruskie 33; 86-150 Osie 2. Zdroje 62 ; 89-505 Małe Gacno 3. Zdroje 94 89-505 Małe Gacno	94 pkt.	94 pkt.

3. Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 2 ustawy PZP, Nadleśnictwo Dąbrowa informuje, że w przedmiotowej części postępowania zostały odrzucone oferty następujących Wykonawców:

a) Oferta przedsiębiorcy:

Zakład Usługowo-Handlowy MIREX Mirosław Górka
z siedzibą w Jędrzejewo 2; 86-141 Lniano

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy PZP – *” Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3”*

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca wniósł wymagane przez Zamawiającego wadium, zabezpieczające ofertę w przedmiotowym postępowaniu, w formie poręczenia wadialnego. W treści poręczenia została zawarta informacja o terminie jego ważności (czyt. obowiązywania), która nie zawierała się w wymaganym przez Zamawiającego terminie związania z ofertą. W związku z powyższym, Zamawiający uznał wniesione poręczenie za wadliwe i nie zabezpieczające oferty w sposób wskazany w dokumentach zamówienia.

b) Oferta Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego (Konsorcjum):

Zakład Usług Leśnych Paweł Glazik
Zakład Usług Leśnych Jan Glazik
z siedzibą w Trzebcinie 21; 89-505 Małe Gacno

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP – *” Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”*

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w toku badania oferty w/w Wykonawcy uznał, że cena zawarta w pozycji nr 2 kosztorysu ofertowego tj. *Całkowity wyrób drewna technologią dowolną w pozostałych cięciach rębnych – CWD-D*, wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz budzi wątpliwości Zamawiającego w zakresie możliwości

realizacji tych usług, zgodnie z wymaganiami postawionymi w dokumentach zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający w dniu 27.11.2024 r. wezwał Wykonawcę do złożenia stosownych wyjaśnień wraz z przekazaniem dowodów potwierdzających poprawność wyliczenia tej ceny jednostkowej.

Wykonawca w dniu 29.11.2024 r. złożył wyjaśnienia, w których wskazał cyt. *„Jedna pozycja wykonawcza w niskiej cenie nie może stanowić o rażąco niskiej cenie całej oferty- patrz orzecznictwo KIO - wykonawca pewnie jej koszty ujął w innych pozycjach”*. Zamawiający w związku z treścią pkt. 15.2. SWZ – Specyfikacji Warunków Zamówienia, z której wprost wynika *„że Ceny jednostkowe za poszczególne pozycje (prace) wchodzące w skład Pakietu powinny być podane na Kosztorysie Ofertowym zawartym w pkt 2 Formularza Oferty (Załącznik nr 1 do SWZ). Każda cena jednostkowa musi być tak podana, aby pokrywać wszelkie koszty i ryzyka Wykonawcy związane z realizacją czynności, której dotyczy. **Wykonawca nie może kosztów realizacji danej czynności doliczać do kosztów realizacji innych czynności.** Cena łączna wynikająca z Kosztorysu Ofertowego za poszczególne pozycje (prace) wchodzące w skład danego Pakietu powinna zostać podana w pkt 1 Formularza Oferty (Załącznik nr 1 do SWZ)”* uznał, że odpowiedź Wykonawcy wskazuje na błąd w kalkulacji kosztów pojedynczej czynności i określenia jej ceny. W wyniku uzyskanego wyjaśnienia, a celem uniknięcia omyłkowej oceny oferty, Zamawiający uznał, że należy skorzystać z możliwości dalszego wezwania do wyjaśnienia treści oferty. Tym samym Zamawiający w dniu 04.12.2024 r. wystosował wezwanie do złożenia dodatkowych wyjaśnień i dowodów, w którym poprosił Wykonawcę o wskazanie konkretnych pozycji kosztorysu, w których ujęto część kosztów pozycji nr 2 kosztorysu. W odpowiedzi Wykonawca w dniu 05.12.2024 r. złożył wyjaśnienia, w których wskazał, że część kosztów czynności z poz. 2 kosztorysu ujął w pozycjach nr: 1; 3; 4 oraz 5 kosztorysu. W związku z powyższym Zamawiający uznał że wykonawca dokonał kalkulacji ceny ofertowej niezgodnie z warunkami przewidzianymi przez Zamawiającego w pkt 15.2 SWZ – tj. wbrew zakazowi skrośnego subsydiowania kosztów - Wykonawca koszt realizacji jednej czynności rozłożył w koszty realizacji innych czynności. W ocenie Zamawiającego jest to okoliczność niesporna ponieważ Wykonawca przyznał się do takiego działania dwukrotnie (wyjaśnienia z dnia 29.11.2024 r. oraz z dnia 05.12.2024 r.).

Część nr 12: PAKIET NR 12 – LEŚNICTWO TERESPOL

1. Zamawiający działając zgodnie z art. 239 ust. 1-2 PZP tj. biorąc pod uwagę kryteria oceny ofert określone w dokumentach zamówienia, jako najkorzystniejszą wybrał ofertę Wykonawcy:

Zakład Usług Leśnych Krzysztof Bona
z siedzibą w Zielonka 1A, 89-505 Małe Gacno

Uzasadnienie wyboru:

Wybrany Wykonawca spełnienia wszystkie warunki udziału w postępowaniu opisane w SWZ, nie zachodzą wobec niego podstawy wykluczenia z postępowania, a złożona przez niego oferta nie podlega odrzuceniu. Oferta złożona przez w/w Wykonawcę uzyskała najwyższą liczbę punktów w ramach kryteriów oceny ofert określonych w SWZ tj. 100 pkt i tym samym zgodnie z art. 239 ust. 2 PZP została uznana przez Zamawiającego jako najkorzystniejsza.

2. W prowadzonym postępowaniu w przedmiotowej części złożono następujące oferty niepodlegające odrzuceniu:

Nazwa albo imię i nazwisko Wykonawcy	Siedziba albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności Wykonawcy	Punktacja przyznana ofercie w kryterium „CENA” (max. 100 pkt)	Łączna punktacja
Zakład Usług Leśnych Krzysztof Bona	Zielonka 1A 89-505 Małe Gacno	100 pkt.	100 pkt.
Zakład Usług Leśnych WRZOS Jan Trochowski	Polski Konopat 19 86-105 Świecie	85 pkt.	85 pkt.
RAF-POL Handel Usługi Rafał Łuziński	Lipinki 25 86-160 Warlubie	80 pkt.	80 pkt.

3. Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 2 ustawy PZP, Nadleśnictwo Dąbrowa informuje, że w przedmiotowej części postępowania nie zostały odrzucone żadne oferty.

Dodatkowo Zamawiający informuje, że zawarcie umów w przedmiotowych częściach postępowania nastąpi po dopełnieniu wszystkich formalności zawartych w treści rozdziału 17 SWZ. **Przewidywany termin zawarcia umów – 30.12.2024 r.**

Zwrot wadium odbędzie się na zasadach określonych w art. 98 ustawy PZP.

Środki ochrony prawnej:

Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej określone w dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 poz.1320)

Z poważaniem
Karol PAWLICKI
Nadleśniczy

/podpisano elektronicznie/

Do wiadomości

1. a/a
2. strona internetowa prowadzonego postępowania <https://josephine.proebiz.com/pl/tender/59652/summary>
3. Zakład Usług Leśnych „GROM” Nikodem Górka
4. Zakład Usług Leśnych Paweł Glazik
Zakład Usług Leśnych Jan Glazik
5. Zakład Usług Leśnych Krzysztof Bona
6. Zakład Usług Leśnych „ŻUBRY” Henryk Banasiak
7. RAF-POL Handel Usługi Rafał Łuziński
8. Usługi Leśne Wojciech Plich
Zakład Usług Leśnych „FOREST” Przemysław Rosół
9. „Usługi Lesne” s.c. Pliszka Zygmunt Jasnoch Grzegorz
Zakład Usług Leśnych DRWAL Mateusz Niklasz
Usługi Leśne Barbara Jasnoch
10. Zakład Usługowo-Handlowy MIREX Mirosław Górka
11. Zakład Usług Leśnych WRZOS Jan Trochowski

Podstawa prawna

1. art.239 ust. 1 PZP – „Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia”;
2. art. 239 ust. 2 PZP – „Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem”;
3. art. 253 ust. 1 PZP – „Niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający informuje równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty, o:
 - 1) wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację,
 - 2) wykonawcach, których oferty zostały odrzucone podając uzasadnienie faktyczne i prawne.
4. art. 253 ust. 2 PZP – „Zamawiający udostępnia niezwłocznie informacje, o których mowa w ust. 1 pkt 1, na stronie internetowej prowadzonego postępowania”;
5. art. 226 ust. 1 pkt. 14 PZP – „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3”
6. art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP – ” Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”,
7. art. 224 ust. 5 ustawy PZP – „Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy”;
8. art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP – ” Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia