

Odpovede na otázky záujemcov

31.a

Otázka:

Dátum a čas doručenia: 11.02.2020 16:33:58

Predmet: Žiadosť o vysvetlenie SP

Otázka č. 1

Súčasťou Projektovej Dokumentácie (PD) je „**PS 01 – Zdravotnícka technológia (ZT)**“. Nakoľko nie je k dispozícii výkaz výmer pre (ZT) požaduje ju obstarávateľ i napriek tomu oceniť a požaduje aby bola zahrnutá v cenovej ponuke uchádzačov?

- Ak áno žiadame poskytnúť **aktuálny** výkaz výmer pre „zdravotnícku technológiu“, nakoľko uchádzači „nemajú vykonávať akékoľvek zmeny, doplnenia, opravy, úpravy v existujúcich výkazoch výmer“. Je poskytnutá (PD) na „zdravotnícku technológiu“ z roku 2009 aktuálna pre dnešné normy a požiadavky investora, ak nie ako postupovať?
- V prípade, že nemá byť „zdravotnícka technológia“ predmetom cenovej ponuky požadujeme jednoznačne uviesť.

Otázka č. 2

V poskytnutom výkaze výmer (VV) je okrem iného uvedené:

V SO 010-13:

- **Dodávka** „presklenej hliníkovej steny“ **6 ks**, ale **montáž** „presklenej hliníkovej steny“ **1ks**. Pochopili sme správne, že **5ks** „presklenej hliníkovej steny“ **nebude** investor požadovať namontovať? Žiadame jednoznačne vysvetliť.

V Prípade ak má byť v cenovej ponuke zahrnutá montáž **všetkých** dodaných „presklených hliníkových stien“ v ktorej položke ju majú uchádzači zarátať aby boli cenové ponuky pri vyhodnotení súťaže porovnateľné a vyplnený (VV) podkladom pre vyhodnotenie súťaže?

- **Dodávka** „plastových okien/dverí“ **195 ks**, ale **montáž** „plastových okien/dverí“ **1 ks**. Pochopili sme správne, že **194 ks** „plastových okien/dverí“ **nebude** investor požadovať namontovať? Žiadame jednoznačne vysvetliť.

V Prípade ak má byť v cenovej ponuke zahrnutá montáž **všetkých** dodaných „plastových okien/dverí“ v ktorej položke ju majú uchádzači zarátať aby boli cenové ponuky pri vyhodnotení súťaže porovnateľné a vyplnený (VV) podkladom pre vyhodnotenie súťaže?

V SO 010-14:

- **Dodávka** „presklenej hliníkovej steny“ **2 ks**, ale **montáž** „presklenej hliníkovej steny“ **1ks**. Pochopili sme správne, že **1ks** presklenej hliníkovej steny **nebude** investor požadovať namontovať? Žiadame jednoznačne vysvetliť.

V Prípade ak má byť v cenovej ponuke zahrnutá montáž **všetkých** dodaných „presklených hliníkových stien“ v ktorej položke ju majú uchádzači zarátať aby boli cenové ponuky pri vyhodnotení súťaže porovnateľné a vyplnený (VV) podkladom pre vyhodnotenie súťaže?

- **Dodávka** „plastových okien“ **49 ks**, ale **montáž** „plastových okien“ **1 ks**. Pochopili sme správne, že **48 ks** „plastových okien“ **nebude** investor požadovať namontovať? Žiadame jednoznačne vysvetliť.

V Prípade ak má byť v cenovej ponuke zahrnutá montáž **všetkých** dodaných „plastových okien/dverí“ v ktorej položke ju majú uchádzači zarátať aby boli cenové ponuky pri vyhodnotení súťaže porovnateľné a vyplnený (VV) podkladom pre vyhodnotenie súťaže?

Otázka č. 3

V poskytnutom výkaze výmer (VV) uvažuje investor až s **56%-ným odpadom** na kobercové štvorce?

Otázka č. 4

Uchádzači majú k dispozícii v rámci súťažných podkladov (SP) projektovú dokumentáciu pre stavebné povolenie (DSP) z roku 2009.

- Môže nám Obstarávateľ potvrdiť, že žiadne nové inžinierske siete v predmetnom území neboli dobudované nad rámec ako sú uvedené v (DSP)?
- Môže nám Obstarávateľ potvrdiť, že v (DSP) boli v danom čase (r. 2009) zakreslené všetky inžinierske siete?
- Prípadné zmeny počas realizácie, oproti (DSP) budú riešené v súlade so zmluvou?

Otázka č. 5

Vo vysvetlení č. 3, odpoveď (dátum a čas 24.01.2020 12:18:07) na otázku č. 14 znie:

„Verejný obstarávateľ nedisponuje dokumentmi uvedenými v bodoch 1.-4. a 6. V prípade ich potreby, bude úlohou úspešného uchádzača zabezpečiť ich.“

Pochopili sme správne, že uvedené nemajú momentálne uchádzači zahrnúť do svojej cenovej ponuky a v prípade potreby, t.j. „zmeny počas realizácie budú riešené v súlade so zmluvou“

Otázka č. 6

Vo vysvetlení č. 3, odpoveď č. 2 na súbor otázok označených č. 21 (dátum a čas doručenia 24.01.2020 09:44:40) znie: „Všetky **požiadavky** a **špecifikácie** sú uvedené v projektovej dokumentácii, technických správach ... Uchádzač využije svoje odborné a technické znalosti ... a vypracuje svoju ponuku vrátane predbežného technického návrhu a jeho súčasti. Ponúknutá cena uchádzača **musí zohľadňovať obsah projektovej dokumentácie** bez ohľadu na rozsah Výkazu Výmer.“

K stavebným úpravám ohľadne skosenia chodby pôvodného chirurgického pavilónu majú uchádzači k dispozícii nasledujúce špecifikácie - výkresy:

- „ASR 10“ a „ASR 24“, v ktorých je uvedené že požadované skosenie má byť **o 2 m**.
- Zároveň v tej istej poskytnutej (PD) vo výkrese č. 2 „situácia prekážkových rovín“ je uvedené požadované skosenie má byť **o 0,92 m**.

V poskytnutých technických správach nie sú uvedené žiadne požiadavky a špecifikácie k požadovanému skoseniu chodby pôvodného chirurgického pavilónu.

Požadujeme obstarávateľa o jednoznačné vyjadrenie, ktorý uvedený údaj vo výkresoch o výške skosenia platí? Upozorňujeme, že rozdiel výšok skosenia má zásadný vplyv na cenu a ani odborné a technické znalosti uchádzačov **bez presnej požiadavky** a **špecifikácie** neumožňujú uchádzačom predložiť korektnú cenu, ktorá bude podkladom pre vyhodnotenie súťaže.

Ďalší vplyv na cenu budú mať aj práce pozostávajúce dať daný priestor do pôvodného stavu v schodiskovom priestore. Investor bude požadovať len v časti kde budú zrealizované stavebné úpravy? Upozorňujeme na zmenu materiálu, farebného prevedenia, sieťach ktoré prechádzajú dotknutým priestorom

Otázka č. 7

Vo vysvetlení č. 3, zo dňa 28.01.2020 je v odpovedi č. 22 v bodoch 1.- 4. uvedené:

- Áno požadované (vykurovanie heliportu, automatický systém hasenia heliportu, rádiové diaľkové ovládanie osvetlenie heliportu, projekčná a inžinierska činnosť..)

Žiadane verejného obstarávateľa o vysvetlenie, ak sú tieto činnosti požadované, majú byť aj ocenené? Ak áno, žiadame doplniť výkaz výmer.

Otázka č. 8

Vo vysvetlení zo dňa 04.02.2020 13:48:42 VO neodpovedal na našu otázku. Žiadame VO, aby jasne odpovedal, kto bude zodpovedný (objednávateľ alebo zhotoviteľ) za predĺženie, príp. vybavenie stavebného povolenia a kolaudáciu diela.

Otázka č. 9

V prípade realizácie zákazky, bude mať zhotoviteľ aké technické možnosti na pripojenie k odberným miestam?

- bod odbernej elektrickej energie: - aký výkon kW ...?
- bod odberu vody: - aký prietok - l/s?

Otázka č. 10

V prípade realizácie je zo strany investora požiadavka na FTP server. K oceneniu požadujeme vysvetliť nasledujúce:

- Čo presne obstarávateľ požaduje dodávkou „serveru“? Ide o fyzické dodanie, alebo iba o zaistenie prístupu k FTP serveru, ktorý môže „behať“ u zhotoviteľa?
- Čo znamená „ODOT FTP server“? Požadujeme poskytnúť bližšie informácie, napr. odkaz na stránky produktu/riešenia. Nič pod týmto názvom sa nepodarilo nájsť.
- „Exchange Server“ je e-mailový server, neslúži k ukladaniu a zdieľaniu súborov. Akú úlohu má pre požiadavku na FTP server? Ide o úplný iný typ serveru ako požaduje obstarávateľ.
- Z akého dôvodu je uvedená podmienka na priebeh serveru pod Microsoft prostredím a Active Directory, pokiaľ má ísť o prístup cez FTP protokol? FTP protokol nepodporuje autenticitu cez Active Directory a nemá s ním nič spoločné
- Akú „úlohu“ má v požiadavkách verzia Windows 2015? Požadovaná verzia Windows neexistuje a nikdy neexistovala. Podľa našich skúseností je postačujúca verzia Windows 2012, prípadne 2012 R2 – bude táto verzia postačujúca pre obstarávateľa?
- Čo je v požiadavke myslené pod overovaním certifikovaných bezpečnostných zložiek? O aké bezpečnostné zložky ide a akým spôsobom majú byť certifikované?
- Čo je myslené: „prístupom a overovaním oddelene pre Objednávateľa a Zhotoviteľa? Požadujeme jednoznačne vysvetliť.
- Ako si máme vysvetliť: „online prístup k výkresovým súborom pre ne AutoCAD užívateľom“? Ide o požiadavku ukladať výkresy napr. vo formáte PDF, aby ich mohli otvoriť aj užívatelia bez AutoCADU?, alebo ide o požiadavku na nejaký online prehliadač výkresov?
- Akým spôsobom má byť prevedené šifrovanie na servery a aké parametre má spĺňať? Pokiaľ budú súbory na FTP servery šifrované, nebude možné ich po stiahnutí otvoriť bez rozšifrovania. Užívateľ

Modernizácia Fakultnej nemocnice Trenčín
- Nový pavilón centrálnych operačných sál, OAIM a urgentný príjem

bez totožného softwaru nebude môcť súbory prečítať a ani s nimi pracovať.

Otázka č. 11

Poskytnutá projektová dokumentácia (DSP) z roku 2009 nespĺňa súčasné tepelno-technické normy. Z doterajších odpovedí zo strany Obstarávateľa sme pochopili správne:

- Že máme vyplniť zadávateľom predložený výkaz výmer, ktorý bude predpokladom pre zadávateľa na vyhodnotenie súťaže?
 - Že máme zásadne oceniť všetky položky, uvedené zadávateľom vo výkaze výmer a prípadne zmeny počas realizácie budú riešené v súlade so zmluvou? Aj napriek tomu, že nespĺňa súčasné normy? V prípade, že to tak nie je, žiadame o jednoznačné stanovisko.
-

Otázka č. 12

Z projektovej dokumentácie je zrejmé, že presklená konštrukcia nad schodiskom na 4. NP pozostáva z dvoch bočných oblúkových konštrukcií (jedna z nich je označená vo výpise prvkov PR6/H) a jednej výplňovej konštrukcie medzi nimi (označená vo výpise prvkov PR7 / H).

- Druhá bočná oblúková konštrukcia vo výpise prvkov nie je vykázaná.
- Konštrukcia PR7 / H je vykázaná zle

Žiadame o doplnenie dokumentu: Výpis vonkajších výplní o chýbajúcu položku a o opravenie zle vykreslenej položky

Otázka č. 13

Hliníkové zasklené steny PR6/H, PR7/H ako aj nevykázaná bočná stena (viď otázka č.10) nie sú zahrnuté vo výkaze výmer. Sú uvedené položky predmetom našej dodávky? Ak áno, kam máme uviesť ich cenu?

Otázka č. 14

V pôdoryse 1NP je zasklená stena PR1/H vykreslená s dvojkrídlovými dverami a vo výkrese exteriérových výplní je vykreslená ako pevné zasklenie. Rozmery konštrukcie sa tiež nezhodujú.

Prosíme o presné zadefinovanie konštrukcie zasklenej steny PR5/H a to tvar aj rozmery.

Otázka č. 15

V pôdoryse 1NP je vykreslená konštrukcia PR9/H. Uvedená konštrukcia sa nenachádza ani vo výkaze výmer, ani vo výpise exteriérových výplní. Prosíme o presné zadefinovanie konštrukcie PR9/H a to tvar a rozmery.

Otázka č. 16

V pôdoryse 1NP v miestnosti č. 203 – izolačná miestnosť je vykreslená zasklená stena, ktorá nemá označenie, nie je okótovaná a nie je nikde vykreslená a nenachádza sa vo výkaze výmer.

Prosíme o presné zadefinovanie uvedenej konštrukcie a to tvar a rozmery. Je táto konštrukcia súčasťou predmetu cenovej ponuky? Ak áno, kam máme uviesť jej cenu?

Otázka č. 17

V pôdoryse 1NP v miestnosti č. 200 - izolačná predsieň je vykreslená zasklená stena, ktorá nemá ani označenie, nie je okótovaná a nie je nikde vykreslená.

Prosíme o presné zadefinovanie uvedenej konštrukcie a to tvar a rozmery. Je táto konštrukcia súčasťou predmetu cenovej ponuky? Ak áno, kam máme uviesť jej cenu?

Otázka č. 18

Uchádzači majú k dispozícii v rámci súťažných podkladov (SP) projektovú dokumentáciu pre stavebné povolenie (DSP) z roku 2009. Žiadame verejného obstarávateľa potvrdiť, že aktualizoval predpokladanú hodnotu zákazky k dátumu vyhlásenia obstarávania.

Otázka č. 19

Pri vzore zábezpeky na zadržané platby žiadame upresniť od investora, koho podpis má byť overený notárom. Bude to osoba, ktorá je oprávnená konať v mene nemocnice alebo aká osoba (banka môže žiadať doložiť výpis z ORSR alebo zakladaciu listinu)? Textácie vzorov zábezpek sú štandardné, v závislosti od banky môže byť zmenená formulácia zábezpek.

Otázka č. 20

Súčasťou ponuky má byť Plán likvidácie a zhodnotenie odpadu podľa Prílohy č.7 SP.

Žiadame verejného obstarávateľa o uvedenie, kde a aké množstvo kovovej ortuti treba likvidovať.

Otázka č. 21:

Obj. SO 21 oplotenie:

V projektovej dokumentácii k obj. SO 21 sú navrhnuté závery. Vo výkaze výmer nie sú vykázané. Žiadam VO o jasné určenie, či sú závery súčasťou cenovej ponuky. Ak áno, kam máme uviesť cenu za závery (žiadame o zaslanie upraveného výkazu výmer).

Otázka č. 22:

Jestvujúce oplatenie:

Súčasťou projektu je búranie jestvujúceho oplatenia, ktoré nie je zahrnuté vo výkaze výmer.

Je búranie a odvoz sutiny súčasťou predmetu našej dodávky? Ak áno, kam máme uviesť náklady za uvedené práce?

Otázka č. 23:

Zámočnicke prvky Z4, Z10, Z11, Z12

Vo výkresoch sú vykreslené zámočnicke prvky Z4, Z10, Z11, Z12, ktoré nie sú samostatne uvedené v rozpočte. Kde v rozpočte sa uvedené položky nachádzajú?

31.a

Odpoveď:

Otázka č.1:

Pokiaľ nie je zdravotnícka technológia súčasťou Výkaz Výmer neoceňovať. Verejný obstarávateľ nepožaduje, aby bola zahrnutá v cenovej ponuke.

Otázka č.2:

Ako vyplýva z projektovej dokumentácie, tak montáž, presklenej hliníkovej steny 6kusov, dodávka plastových okien 195 kusov, presklenej hliníkovej steny 2 kusy, plastových okien 49 kusov je súčasťou cenovej ponuky a uchádzač ju ocení v položke montáž vo Výkaze Výmer.

Otázka č.3:

Uchádzač využije svoje odborné a technické znalosti z oblasti predmetu zákazky a so zreteľom na túto skutočnosť vypracuje svoju ponuku.

Otázka č.4:

Verejný obstarávateľ požaduje, aby uchádzač vypracoval ponuku v súlade s platnými stavebnými povoleniami, projektovou dokumentáciou a technickými správami.

Otázka č.5:

Uchádzač využije svoje odborné a technické znalosti z oblasti predmetu zákazky a so zreteľom na túto skutočnosť vypracuje svoju ponuku, tak aby spĺňala všetky podmienky projektovej dokumentácie a platných stavebných povolení.

Otázka č.6:

Platí výkresová dokumentácia ASR (ASR 10,24) so skosením 2,0 m a stavebné úpravy existujúcich priestorov schodiska.

Otázka č.7:

Verejný obstarávateľ nebude dopĺňať Výkaz Výmer. Uchádzač v predložennom rozpočte zohľadní cenu predmetných položiek v cene diela.

Otázka č.8:

Verejný obstarávateľ zabezpečí na vlastné náklady predĺženie vydaného stavebného povolenia, nejedná sa o výkon zhotoviteľa diela. Kolaudáciu hotového diela z hľadiska úradov organizačne zabezpečí verejný obstarávateľ.

Otázka č.9:

Pripojenie k odberným miestam pre Zhotoviteľa budú prístupné podľa potreby.

Otázka č. 10:

Uchádzač zásadne nepochopil požiadavky zo zadania uchádzača, ktorého ťažisko nie je v technickom riešení. Zmyslom zriadenia serveru - nezávisle na jeho obchodnom a/alebo technickom názve, ktorý je rôzny u rôznych výrobcov, preto nebol definovaný obstarávateľom popisom výrobku alebo výrobcu - je zabezpečenie prístupu zmluvných strán k dátam počas realizácie diela až do jeho kolaudácie. Presná technická definícia by v tomto prípade viedla k ďalším doplňujúcim otázkam uchádzačov, pretože server môže byť zriadený fyzicky v sídle dodávateľa, príp. na inom mieste a môže byť rovnako tzv. virtuálny formou tzv. cloudu. Rozhodujúce preto nie sú podrobné technické parametre serveru, pretože rovnako môže ísť o poskytnutie priestoru na už existujúcom serveri dodávateľa. Z hľadiska prípadných nákladov, aj kedy takýto server dnes uchádzač nemá, ide o čiastku rádovo niekoľko sto EUR vo vzťahu k celkovej hodnote zákazky cca 10 mil. EUR.

Obstarávateľ preto nevyžaduje dodanie nového serveru len pre účely projektu, čo jednoznačne aj z výkazu výmer vyplýva, pretože vo výkaze nie je položka na nákup serveru a jeho prevádzkovanie počas výstavby. Obchodný názov výrobku rovnako nie je rozhodujúci, pretože rôzne spoločnosti ho označujú zásadne rozdielne (FTP Server, Exchange Server, Data Server atď.). Prostredie Microsoft a použitie verzie Windows 2012 je dostačujúce z hľadiska požiadaviek obstarávateľa. Certifikácia a prístup je zase vecou nastavenia dodávateľa a oddelený prístup objednávateľa a zhotoviteľa je pochopiteľnou požiadavkou pre jeho prevádzku, keďže niektoré dáta z priebehu projektu nemajú byť prístupné obom zmluvným stranám.

Modernizácia Fakultnej nemocnice Trenčín
- Nový pavilón centrálnych operačných sál, OAIM a urgentný príjem

Certifikovaný bezpečnostný prístup účastníkov projektu je rovnako vecou dodávateľa - s ohľadom na rôzne systémy prístupov v súvislosti rôznymi servermi tento obstarávateľ neuvádza s ďalším presným postupom, pretože je prísne špecifický (analogicky ako prístup k účtom v jednotlivých bankách, v prípade ktorého sa bezpečnostné prístupy zásadne líšia.). Šifrovanie prístupov tak môže byť cez prístup na server alebo až v počítači užívateľa - je opäť vecou dodávateľa a jeho serveru, preto verejný obstarávateľ neuvádza podrobné technické riešenie, ktoré sa môže zásadne líšiť. Pre prehliadanie výkresov aj užívateľom, ktorí nemajú AutoCAD má dodávateľ opäť dve možnosti: bude dokumentáciu ukladať na server vo formáte .pdf alebo poskytne vlastný prehliadač formou licencie pre všetkých účastníkov projektu počas celej výstavby.

Otázka č.11:

Otázku vo veci aktuálnosti projektovej dokumentácie s ohľadom na dátum jej vypracovania bola už verejným obstarávateľom zodpovedaná. Verejný obstarávateľ potvrdzuje, že uchádzač vyplní v rámci súťaže predložený výkaz výmer, aj keď v medziobdobí došlo ku zmenám technických noriem pre niektoré výrobky a/alebo materiály. Prípadné zmeny budú riešené v súlade so zmluvou Článkov 13 a 20, keď zmluva dostatočne podrobne uvádza postupy v prípade takýchto zmien.

Otázka č. 12:

Verejný obstarávateľ nebude zasahovať do projektovej dokumentácie. Uchádzač pri vypracovaní ponuky bude klásť dôraz na vlastný predbežný technický návrh, ktorý bude tvoriť základ pre realizáciu diela. Predbežný technický návrh musí reflektovať všetky práce priamo vyplývajúce z projektovej dokumentácie.

Otázka č 13:

Verejný obstarávateľ nebude dopĺňať Výkaz Výmer. Uchádzač v predloženom rozpočte zohľadní cenu predmetných položiek v cene diela.

Otázka č. 14:

Verejný obstarávateľ nebude zasahovať do projektovej dokumentácie. Uchádzač pri vypracovaní ponuky bude klásť dôraz na vlastný predbežný technický návrh, ktorý bude tvoriť základ pre realizáciu diela. Predbežný technický návrh musí reflektovať všetky práce priamo vyplývajúce z projektovej dokumentácie.

Otázka č. 15:

Verejný obstarávateľ nebude zasahovať do projektovej dokumentácie. Uchádzač pri vypracovaní ponuky bude klásť dôraz na vlastný predbežný technický návrh, ktorý bude tvoriť základ pre realizáciu diela. Predbežný technický návrh musí reflektovať všetky práce priamo vyplývajúce z projektovej dokumentácie. Verejný obstarávateľ nebude dopĺňať Výkaz Výmer. Uchádzač v predloženom rozpočte zohľadní cenu predmetných položiek v cene diela.

Otázka č.16:

Uchádzač využije svoje odborné a technické znalosti z oblasti predmetu zákazky a so zreteľom na túto skutočnosť vypracuje svoju ponuku, tak aby spĺňala všetky podmienky projektovej dokumentácie.

Otázka č.17:

Uchádzač využije svoje odborné a technické znalosti z oblasti predmetu zákazky a so zreteľom na túto skutočnosť vypracuje svoju ponuku, tak aby spĺňala všetky podmienky projektovej dokumentácie.

Otázka č 18:

Predpokladaná hodnota zákazky bola verejným obstarávateľom aktualizovaná k dátumu vyhlásenia verejnej súťaže. Verejný obstarávateľ požaduje, aby uchádzač vypracoval ponuku v súlade s platnými stavebnými povoleniami, projektovou dokumentáciou a technickými správami.

Otázka č.19:

V prípade, že bude verejný obstarávateľ čerpať z takejto zábezpeky, jeho podpis na takejto požiadavke bude overený notárom.

Otázka č. 20:

Áno, súčasťou je aj Plán likvidácie a zhodnotenie odpadu. Uchádzač využije svoje odborné a technické znalosti z oblasti predmetu zákazky a so zreteľom na túto skutočnosť vypracuje svoju ponuku.

Otázka č. 21:

Áno, súčasťou projektovej dokumentácie sú aj závery. Verejný obstarávateľ nebude dopĺňať Výkaz Výmer. Uchádzač v predloženom rozpočte zohľadní cenu predmetných položiek v cene diela.

Otázka 22:

Áno, súčasťou projektovej dokumentácie je aj búranie existujúceho oplotenia (bm), dĺžka oplotenia v bežných metroch – vid' výkresová dokumentácia. Verejný obstarávateľ nebude dopĺňať Výkaz Výmer. Uchádzač v predloženom rozpočte zohľadní cenu predmetných položiek v cene diela.

Otázka 23:

Platí výkresová dokumentácia. Verejný obstarávateľ nebude dopĺňať Výkaz Výmer. Uchádzač v predloženom rozpočte zohľadní cenu predmetných položiek v cene diela.

Záver: Verejný obstarávateľ podáva iba vysvetlenie, súťažné podklady nebudú ďalej upravované.

31.b

Otázka:

Dátum a čas doručenia: 11.02.2020 16:33:58

Predmet: Žiadosť o vysvetlenie SP

31.b

Odpoveď:

Stanovisko verejného obstarávateľa k použitiu Obchodných podmienok

Je vecou rozhodnutia iba verejného obstarávateľa, aký druh zmluvy a/alebo Obchodných alebo Zmluvných podmienok pre svoju zákazku pri zohľadnení špecifických podmienok toho, ktorého projektu zvolí. Všeobecne platí, že si verejný obstarávateľ v prípade súťaže na dodávateľa stavby môže - a to nezávisle na verejnom alebo privátnom sektore - vybrať z:

- i) Obchodné podmienky FIDIC, verzia tzv. Žltá kniha
- ii) Obchodné podmienky FIDIC, verzia tzv. Červená kniha
- iii) Obchodné podmienky FIDIC, verzia tzv. Zelená kniha
- iv) Zmluvu založiť na ustanoveniach Obchodného zákonníku.

Pri rozhodovaní o vhodnosti použitia tej, ktorej zmluvy alebo Obchodných podmienok môžu mať uchádzačom opakovane citované predslavy Federácie FIDIC zásadne iba **charakter odporúčania**, najmä s ohľadom na univerzálnu platnosť Všeobecných podmienok, ktoré **nemôžu z hľadiska svojej univerzálnosti použitia pre projekty každého druhu prakticky po celom svete vystihnúť a pokryť jednotlivé, zásadne iná zadania**. Dnes v Slovenskej republike realizovaná väčšina projektov, najmä v oblasti infraštruktúry, vykazuje pri použití obvykle Obchodných podmienok FIDIC vo verzii tzv. Červená kniha značné množstvo typických chýb a nedostatkov už pri príprave týchto podmienok, čo priamo potvrdzujú aj oficiálne výsledky a údaje o kvalite realizovaných prác, rovnako ako enormne vysoký a všeobecne známy podiel naviacprác na týchto projektoch. Tieto sú dôsledkom nielen chýb v projektovej dokumentácii, ale rovnako aj nedostatočných alebo neúplných zmluvných ustanovení, ktorá nechráni verejných obstarávateľov. Argumentácia uchádzača vo veci rozsahu Osobitných podmienok preto nezodpovedá skutočnému stavu, keďže na trhu **neboli v minulosti realizované projekty na základe Obchodných podmienok FIDIC, Žltá kniha v segmente pozemného staviteľstva**. Prvým relevantným projektom na trhu pre porovnávanie proporčnosti použitých Obchodných podmienok je v súčasnosti prebiehajúca súťaž na výber generálneho dodávateľa pre rekonštrukciu FN sP FDR, Banská Bystrica, akokoľvek je v tomto prípade rozsah najmä projektovej dokumentácie, za ktorú zodpovedá zhotoviteľ, podstatne obsiahlejší.

Z uvedeného dôvodu preto nie je ani k dispozícii relevantný počet projektov, na základe ktorého by bolo možné, minimálne porovnaním rozsahu Osobitných podmienok kvalifikovane konštatovať, či je rozsah Osobitných podmienok verejného obstarávateľa na projekte FN Trenčín primeraný alebo nie. Okrem toho aj v tomto prípade platí, že tvorba zmluvy a Obchodných podmienok je výlučne **záležitosťou verejného obstarávateľa a a súvisí predovšetkým so znížením rizika verejného obstarávateľa**. S ohľadom na značný význam výsledkov projektu ako takého pre verejného obstarávateľa a význam celého Diela, keď bude nový Pavilón slúžiť nielen potrebám mesta Trenčín, ale má **zo zdravotníckeho hľadiska podstatne väčší a širší význam**, predovšetkým v spojení s objektom Heliportu pre zabezpečenie zdravotníckej starostlivosti, **verejný obstarávateľ zvolil podmienky FIDIC vo verzii Žltá kniha**.

Pre verejného obstarávateľa je preto prioritou nastaviť také Obchodné podmienky, ktoré zabezpečia dodanie Diela a uvedenie do prevádzky v požadovanej kvalite a lehotách v súlade so zmluvou, a to pri zohľadnení vlastných kapacitných možností v súvislosti so zabezpečením projektu. Verejným obstarávateľom zvolené Obchodné podmienky tak plne reflektujú význam, aký má celé Dielo pre ver. obstarávateľa, kedy poruchy v plnení záväzkov zhotoviteľa budú predstavovať **výpadky alebo obmedzenia zdravotníckej starostlivosti**, ktorú FN Trenčín dnes zabezpečuje. FN Trenčín zabezpečuje zdravotnícku starostlivosť pre obyvateľstvo pre veľkú spádovú oblasť a akýkoľvek negatívny dopad realizácie projektu z hľadiska času a/alebo vecnosti plnenia zhotoviteľa Diela má za následok **priamy dopad na poskytovanie tejto starostlivosti so všetkými negatívnymi dôsledkami**. Z hľadiska verejného obstarávateľa predstavuje predmetná súťaž

s ohľadom na typ projektu (zdravotnícke zariadenie) **mimoriadne nároky na priebeh projektu z hľadiska rizikového manažmentu verejného obstarávateľa**. Všeobecné tvrdenia uchádzača o nutnosti vytvárať rovnovážne zmluvné podmienky s ohľadom na primerané rozdelenie rizika preto v tomto prípade strácajú platnosť, keďže **nad tieto je jednoznačne nadradené poskytovanie zdravotníckej starostlivosti, a to bez akýchkoľvek obmedzení a výluk, a to aj čiastočných**.

Zabezpečenie lekárskej starostlivosti bez akýchkoľvek obmedzení je bez pochybností nadradené nad komerčné alebo na trhu obvyklé Obchodné podmienky v oblasti stavebníctva a súťažné podklady tak v plnom rozsahu aj tieto skutočnosti zohľadňujú.

Okrem toho Obchodné podmienky FIDIC, a to v akejkoľvek verzii, predstavujú štandardné podmienky pre realizáciu prác v Slovenskej republike a sú používané na trhu od roku 1998. Pokiaľ by verejný obstarávateľ zvolil verziu Obchodných podmienok tzv. Červená kniha, aj v tomto prípade by musel doplniť a podstatne rozšíriť Všeobecné zmluvné podmienky, najmä v časti projektová dokumentácia a jej odsúhlasovanie, legislatívne podmienky, zákony a nariadenia, obchodné podmienky atď. Z hľadiska rizika uchádzača nepredstavuje, ale v prípade projektu Pozemného staviteľstva, Žltá kniha versus Červená kniha podstatné riziko, predovšetkým v prípade, keď je k dispozícii dokumentácia pre stavebné povolenie a výkaz výmer. Minimálny rozdiel týchto rizík tak zohľadní vo svojej ponukovej cene, a túto prenesie v každom prípade na verejného obstarávateľa. Pre komplexnosť projektu, ktorý pokrýva nielen stavebné práce, ale aj dodávky technológie zhotoviteľa s priamym dopadom na prevádzku FN, Obchodné podmienky verzie FIDIC, Žltá kniha lepšie reflektujú požiadavky zobstarávateľa aj z hľadiska skúšok, skúšobnej prevádzky atď. **Z vyššie uvedených dôvodov preto verejný obstarávateľ nepoužil zmluvu podľa Obchodného zákonníku, prípadne Obchodné podmienky, ktoré by predstavovali pre uchádzača neštandardné zadanie, na rozdiel od obecných užívaných a na trhu rozšírených podmienok FIDIC.**

Primeranosť požiadaviek verejného obstarávateľa

Verejný obstarávateľ Obchodnými podmienkami určuje svoje potreby a podmienky, za ktorých sa bude zákazka realizovať. Stanovením prísnych, ale jednoznačne nediskriminačných Obchodných podmienok, nedochádza k porušeniu Zákona o verejnom obstarávaní (ZaVO).

Z vyššie uvedených dôvodov preto verejný obstarávateľ využíva všetky mechanizmy, plne v súlade so zákonmi Slovenskej republiky, obvyklou stavebnou praxou a Obchodnými podmienkami FIDIC preto, aby nedochádzalo k výpadkom v plnení zhotoviteľa Diela. Podmienky verejného obstarávateľa preto nemôžu byť posudzované uchádzačom ako „obvyklé zmluvné podmienky na stavebnom trhu“ a bez zohľadnenia špecifik výstavby zdravotníckeho zariadenia.

Obecne platí, že ani Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky, ani Úrad pre verejné obstarávanie pri výkone svojej činnosti neskúma súlad zmluvných podmienok s obchodnoprávnymi, občianskoprávnymi alebo inými verejnoprávnymi predpismi a nezasahuje do zmluvnej voľnosti verejného obstarávateľa. Výkonná právomoc úradov sa obmedzuje na skúmanie súladu so Zákonom o verejnom obstarávaní, najmä jeho princípov, plne v súlade s princípom transparentnosti, nediskriminácie a princípom rovnakého zaobchádzania.

Predjímajúc stanovisko úradov

Uchádzač nie je kompetentný, ani oprávnený predjímajúc stanoviská a/alebo rozhodnutie jednotlivých orgánov pri posudzovaní súťažných podkladov z hľadiska ich primeranosti, prípadne sa odvolávať na judikáty súdov v Slovenskej republike alebo Európskom priestore. Pokiaľ z akýchkoľvek dôvodov - organizačné dôvody, štruktúra spoločnosti, požadované referencie, kapacitné dôvody nevie uchádzač splniť jednotlivé požiadavky verejného obstarávateľa v Súťažných podkladoch, s ohľadom na charakter projektu a znenie Zmluvy o Dielo a Obchodných podmienok môže vytvárať združenia, pracovné spoločenstvá s inými subjektami tak, ako mu ich v dostatočnej miere umožňujú predovšetkým Obchodné podmienky v Čl. 4 (Zhotoviteľ).

Uchádzač nemôže oprávnené požadovať od verejného obstarávateľa, aby upravoval a/alebo zmierňoval akýmkoľvek spôsobom Obchodné podmienky iba preto, že niektoré z kritérií nevie uchádzač sám splniť - viz rovnako primeranosť požiadaviek obstarávateľa.

Vysvetlenie pre jednotlivé otázky uchádzača je uvedené v textoch nižšie.

Drobné opravy v Súťažných podkladoch

Verejný obstarávateľ vykonal iba drobné opravy v Súťažných podkladoch, ktoré nemajú zásadný dopad do týchto podkladov a nemôžu tak ovplyvniť rozhodnutie uchádzačov vo veci príp. nepodania kvalifikovanej ponuky a sú v textoch vyznačené. Opravy boli vykonané vo Zväzku č. 2, Zväzku č. 3 (okrem iného bol znížený počet kontajnerov na stavbe podľa Prílohy č. 8.5 pre potreby Stavebného dozoru) a v Prílohe č. 7.

Otázky k ZoD:

1. Podľa SP, časť A. Pokyny pre uchádzačov, bod 7. Zdroj finančných prostriedkov, bod 7.1 „Predmet zákazky bude financovaný z fondov EÚ (IROP) ...“.

Zo SP ani zo ZoD nie je zrejme, či obstarávateľ má k dispozícii Zmluvu o poskytnutí NFP, uzatvorenú s poskytovateľom NFP.

Avšak podľa ZoD, čl. IV. ZoD, bod 4.15 „ZoD nadobúda platnosť dňom jej podpisu a účinnosť v nasledujúci deň po dni zverejnenia.“ (?)

Upozorňujeme, že požiadavky obstarávateľa sú v rozpore plat. legisl. SR/EÚ, najmä:

- Zák. o EŠIF, Systému riadenia EŠIF, obstarávateľ je **povinný** mať zabezpečené **finančné prostriedky** na realizáciu zákazky **pred vyhlásením VO** (viď www.partnerskadohoda.gov.sk);

- ZoVO (§ 10/3), podľa ktorého „VO/O sú **povinní** prijať potrebné **opatrenia na zabezpečenie primeraného a včasného plnenia svojich úloh**, ktoré im vyplývajú z osobitných práv. predpisov SR a sú v súlade pravidlami VO, vrátane zabezpečenia fin. prostriedkov;

- Zák. o rozp. pravidlách VS, pokiaľ obstarávateľ nemá zabezpečené fin. prostriedky na realizáciu zákazky, **nemôže uzatvoriť ZoD;**

- Usmernením EK k VO pre odborníkov z praxe (rev. 02/2018), bod 2.1.2, podľa ktorého pokiaľ ide o rozdelenie rizika zmluva musí byť spravodlivá a vyvážená; VO/O **nesmú prenášať** svoje **riziká**, ktoré sú úplne mimo kontroly dodávateľa, na úspešného uchádzača, pretože by to mohlo odradiť záujemcov od účasti, **obmedziť počet ponúk, významne ovplyvniť náklady/cenu, resp. viesť k súdnym sporom;**

- VŠMU ÚVO č. 3/2018, podľa ktorého v prípade ak obstarávateľ **nemá vopred** zabezpečené fin. prostriedky na realizáciu zákazky, **môže odradiť** záujemcov od účasti v súťaži, resp. **môže dôjsť** k porušeniu ZoVO a/alebo porušeniu princípov ZoVO; preto je obstarávateľ **povinný** v zmluve **uviesť odkladaciu podmienku účinnosti ZoD;**

- to zn., že v prípade ak obstarávateľ nemá zabezpečené fin. prostriedky na realizáciu diela, **nemôže od zhotoviteľa požadovať začať plniť odo dňa zverejnenia ZoD;**

- zmluva nebola riadne dopracovaná na podmienky ZoVO a tejto verejnej zákazky;

Žiadame vysvetliť:

- bod 7. SP, najmä či obstarávateľ má k dispozícii platne uzavretú Zmluvu o poskytnutí NFP s poskytovateľom NFP,

- ďalej bod 4.15 ZoD, t.j. kedy ZoD skutočne nadobudne **účinnosť**, najmä:

od kedy je zhotoviteľ oprávnený začať plniť a fakturovať,

od kedy je objednávateľ schopný **začať platiť** zhotoviteľovi,

- resp. v prípade, ak už má k dispozícii Zmluvu o NFP, **žiadame doplniť** názov, číslo a dátum jej uzatvorenia a zverejnenia do čl. Preambula ZoD;

- v prípade, ak obstarávateľ nemá platne uzavretú Zmluvu o poskytnutí NFP, **žiadame** do bodu 4.15 ZoD **doplniť** ďalšiu **odkladaciu podmienku** účinnosti ZoD, a to **doplniť** nasledovný text:

„a po nadobudnutí platnosti a účinnosti Zmluvy o poskytnutí NFP, uzavretej medzi objednávateľom a poskytovateľom NFP, o čom je objednávateľ povinný bezodkladne písomne informovať zhotoviteľa.“

Odpoveď na otázku č. 1:

Zmluva o poskytnutí nenávratného finančného príspevku, č.: IROP/025-Z-302021819-7/2019, podpísaná 23.1.2019, účinná 24.1.2019.

Text Zmluvy o Dielo bol upravený a v prílohe zasielame Zmluvu s vloženým a vyznačeným textom.

2. Podľa SP, časť A. Pokyny pre uchádzačov, Predmetom zákazky je zhotovenie diela podľa DSP dodanej obstarávateľom a jeho uvedenie do prevádzky.

Avšak podľa SP, časť. E. Obchodné podmienky a Zv. 2. Obchodné podmienky, obstarávateľ **požaduje** uzatvoriť Zmluvu o dielo podľa § 536 ObZ s použitím VOP FIDIC „žltá kniha“(?), a to napriek tomu, že:

- **odávateľom DSP je samotný obstarávateľ,**
- SP obsahujú rozsiahle Osobitné zmluvné podmienky, ktorými sa **zásadne menia** práva a povinnosti zmluvných strán,
- mnohé ustanovenia VOP FIDIC sú vylúčené bez náhrady,
- požaduje sa stanoviť cenu diela na základe položkového výkazu výmer, a to ako „cenu maximálnu“,
- či fakturácia podľa skutočných výkonov (tzv. meraný kontrakt), t.j. **„červená kniha“**,
- mení sa rovnováha rozloženia rizík v neprospech zhotoviteľa,
- časové lehoty sú nepriemerané,
- bolo vylúčené aj zriadenie Komisie na riešenie sporov ... atď,

čo je v rozpore so základnými zásadami a účelom použitia VOP FIDIC, ako aj „Zlatými pravidlami FIDIC 2019“.

Upozorňujeme, že požiadavky obstarávateľa sú v hrubom rozpore:

- s pravidlami a **účelom** použitia VOP FIDIC „**žltá kniha**“, nakoľko v prípade, ak odávateľom DSP je obstarávateľ, použije sa VOP FIDIC „**červená kniha**“; VOP FIDIC „žltá kniha“ možno použiť len v prípade ak zhotoviteľ je zároveň aj odávateľom projektovej dokumentácie aj stavebných prác (viď Predslov k VOP FIDIC „červená kniha“ a VOP FIDIC „žltá kniha“);

- **so „Zlatými pravidlami FIDIC 2019“, ktoré boli vydané asociáciou na základe v praxi sa vyskytujúceho opakovaného hrubého porušovania základných zásad VOP FIDIC zo strany investorov, podľa ktorých ak OZP obsahujú podstatné zmeny VOP FIDIC, tak potom už zmluvu nie je možné označovať ako zmluvu podľa podmienok FIDIC! (viď znenie „Zlatých pravidiel FIDIC 2019“ na stránke: <http://fidic.org/books/fidic-golden-principles-2019>);**

- okrem toho v prípade relatívne malej zákazky (PHZ 10 mil.) ani nie je predpoklad účasti uchádzačov z cudziny, a teda ani nie je dôvod na použitie VOP FIDIC vypracovaných na základe cudzieho práva;
- so ZoVO, nakoľko VOP FIDIC nie je vhodný na použitie v procesoch VO vyhláseného podľa ZoVO, nakoľko VOP FIDIC sú v mnohých ustanoveniach **v rozpore so ZoVO** (§ 18, § 42, § 56 ... atď); osobitné VOP FIDIC na účely VO doteraz ešte stále neboli vydané (viď Predslov VOP FIDIC);
- takéto rozsiahle a neprehľadné zmluvné podmienky, ktoré sú tvorené množstvom dokumentov, t.j. ZoD, VZP a OSZ a veľkým množstvom príloh, najmä množstvom odchylných požiadaviek od VOP FIDIC, je možné považovať **aj za nepriemerané zmluvné podmienky**, ktoré boli v SP poskytnuté len za účelom:
 - o **prenesenia zodpovednosti** za Techn. špecifikácie diela, vrátane DSP, na zhotoviteľa a
 - o **odradenia záujemcov od účasti** v súťaži (viď metodika a rozhodovacia prax ÚVO);

Žiadame vysvetliť:

- prečo obstarávateľ požaduje v ZoD použiť VOP FIDIC „**žltá kniha**“, čo je v rozpore s účelom ich použitia, najmä keď odávateľom DSP je obstarávateľ, a teda zhotoviteľ bude dielo realizovať podľa DSP dodanej objednávateľom;
- prečo obstarávateľ požaduje priložiť k ZoD také **rozsiahle OZP**, ktorými nerešpektuje a **zásadne mení** celé znenie VOP FIDIC „žltá kniha“, a prakticky ich prerába na „červenú knihu“ (položkový VV, cena maximálna, fakturácia podľa skutočných výkonov ...), pričom postupuje v rozpore s účelom použitia VOP FIDIC, ako aj v rozpore so „Zlatými pravidlami FIDIC 2019“, ktoré obstarávateľom uplatnený postup **nepripúšťajú**;
- prečo nevypracoval štandardnú ZoD podľa § 536 a nasl. ObZ, t.j. podľa práva platného v SR, ako aj súvisiacej legislatívy SR/EÚ platnej pre verejné zákazky fin. z verejných zdrojov;
- resp. **žiadame** poskytnutý Vzor ZoD, vrátane VIOP a OZP FIDIC **prehodnotiť**, prepracovať a poskytnúť záujemcom:

buď ZoD podľa **VOP FIDIC „červená kniha“**, a to len s minimálnymi zmenami v súlade s účelom VOP FIDIC a v súlade so „Zlatými pravidlami FIDIC“ alebo

štandardnú ZoD vypracovanú podľa § 536 **Obch. zák. platného v SR**, príp. svoje vlastné VOP, t.j. bez použitia VOP FIDIC.

Odpoveď na otázku č. 2:

Podrobné vysvetlenie dôvodov, prečo verejný obstarávateľ použil Zmluvné podmienky FIDIC vo verzii Žltá kniha je už uvedené vyššie. Výber primeraného typu zmluvy je tak výlučne vecou verejného obstarávateľa a rovnako Zlaté pravidlá použitia podmienok FIDIC, citované uchádzačom, predstavujú len odporúčanie Federácie FIDIC, **v žiadnom prípade nepredstavujú postup, ktorým sa musí akýkoľvek zadávateľ riadiť.** Zásadne nesprávny, zavádzajúci, tendenčný a spochybňujúci použitie podmienok FIDIC na trhu v Slovenskej republike je názor uchádzača, že **Zmluvné podmienky FIDIC nie sú vhodné v procesoch Verejného obstarávania, akokoľvek sú užívané na trhu v Slovenskej republike už od roku 1998.** Pokiaľ v časti OZP verejný obstarávateľ odstráni rozpory so slovenskými zákonmi, a doplní ďalšie špecifické požiadavky s ohľadom na charakter zákazky, nie je žiaden dôvod, aby podmienky FIDIC neboli na trhu ďalej používané.

Z hľadiska použitia príloh vychádza názor uchádzača evidentne z nedostatku skúseností s praxou podmienok FIDIC v našom prostredí: namiesto nezmyselného vkladania do textov Zmluvy a podmienok dlhých častí Článkov a Podčlánkov, zvolil verejný obstarávateľ režim príloh, ktoré sú previazané s textom s jednotlivými odkazmi. Výklad a porovnanie tejto metodiky je uvedené v niekoľkých odborných publikáciách na trhu, ktoré reflektujú podmienky FIDIC v prostredí Slovenskej republiky (napr. M.Oleríny: Zmluvy v stavebnej praxi, CHBeck, 2013). Argument uchádzača, že verejný obstarávateľ použil „veľké množstvo príloh“ je zásadne nezmyselný a je irelevantný z hľadiska transparentnosti verejnej zákazky a následného rozhodovania jednotlivých uchádzačov, či podajú ponuku v takej súťaži, ktorá má „veľa príloh zmluvy“. Rozsah a počet príloh zodpovedá obvyklej obchodnej praxi a nutnosti definovať Dielo a jeho časti formou jednotlivých častí Súťažných podkladov; pritom **nie je rozhodujúce, v ktorej časti podkladov a v akej forme bude Dielo definované** - rovnako na túto skutočnosť Zmluva o Dielo výslovne upozorňuje.

Pokiaľ ide o primeranosť lehôt na realizáciu Diela a jeho častí, tieto sú nastavené primerane a s ohľadom na požadovaný objem stavebných prác zhotoviteľa.

Pokiaľ na druhej strane chýba judikát, stanovisko ÚVO alebo rozsudok súdu akejkoľvek inštalácie vo veci vhodnosti alebo nevhodnosti použitia podmienok FIDIC u nás pre stavebné práce, nie je to vecou verejného obstarávateľa a tento proces nemôže ani pri vynaložení primeraného úsilia nijakým spôsobom ovplyvniť.

Záver: verejný obstarávateľ podáva iba vysvetlenie, Súťažné podklady nebudú v zmysle otázky uchádzača ďalej upravované.

3. Podľa SP, časť A. Pokyny pre uchádzačov, Predmetom zákazky je zhotovenie diela podľa DSP dodanej obstarávateľom a jeho uvedenie do prevádzky.

Avšak podľa ZoD, čl. I. Predmet zmluvy, bod 1.1 „**Predmetom zmluvy je záväzok zhotoviteľa:**

- **vyhotoviť projektovú dokumentáciu(?),**
- zabezpečiť súvisiacu inžiniersku činnosť a
- realizovať dielo.“

Upozorňujeme, že požiadavky obstarávateľa uvedené v ZoD sú zmätočné a v rozpore:

- so ZoVO (§ 56/1, § 42/11), nakoľko poskytnutá ZoD, čl. I. Predmet diela, je v rozpore so SP, časť Opis predmetu zákazky, keďže podľa SP dodávateľom DSP je obstarávateľ a na druhej strane podľa Vzoru ZoD dodávateľom DSP je zhotoviteľ;
- zmluva nebola riadne dopracovaná na podmienky ZoVO a tejto obstarávanej zákazky;

Žiadame vysvetliť:

- bod 1.1 ZoD, najmä ktorá strana je povinná dodať DSP na realizáciu diela,
- aký druh PD je povinný dodať zhotoviteľ,
- resp. **žadame opraviť** Vzor ZoD, najmä uviesť, aké sú záväzky zhotoviteľa, t.j.:

uviesť konkrétne aký druh PD má dodať zhotoviteľ, t.j. vyhotoviť a dodať DRS; doplniť že zhotoviteľ bude dielo realizovať podľa DSP dodanej obstarávateľom.

Odpoveď na otázku č. 3:

Dôvodom pre predloženie zásadne nekvalifikovanej otázky uchádzača je evidentne nedôslednosť pri štúdiu predložených Súťažných podkladov uchádzačom, predovšetkým Obchodných podmienok. Aj v prípade použitia zmluvy podľa Obchodných podmienok FIDIC, verzia Červená kniha a rovnako aj prípade Zmluvy o Dielo môže verejný obstarávateľ poveriť zhotoviteľa vypracovaním projektovej a/alebo technickej dokumentácie alebo jej jednotlivých častí a **tento záväzok nie je v žiadnom rozpore s obvyklou a zavedenou stavebnou praxou na trhu** v Slovenskej republike. Na trhu nie je ani zverejnené stanovisko ÚVO a/alebo judikát súdu, že zhotoviteľ Diela, okrem realizácie stavebných prác, z akéhokoľvek dôvodu nemôže časť dokumentácie vyhotoviť na vlastné náklady a riziko. Definícia druhu a rozsahu projektovej a technickej dokumentácie môže byť uvedená v akejkolvek časti Súťažných podkladov a nie iba v Zmluve o Dielo, ako zásadne **nesprávne uchádzač uvádza a argumentuje vo svojej otázke**. Keďže zhotoviteľ bude zabezpečovať aj projektovú dokumentáciu, je preto logické, že už predmet Zmluvy v čl. 1.1 v ZoD na túto skutočnosť upozorňuje: „Predmetom tejto Zmluvy je záväzok Zhotoviteľa vyhotoviť projektovú dokumentáciu, zabezpečiť súvisiacu inžiniersku činnosť a realizovať Dielo“. Požiadavky na rozsah dokumentácie sú uvedené dostatočne podrobne a popisne v ďalšom texte v OZP.

Verejný obstarávateľ jasne, jednoznačne, transparentne, úplne a s primeranou mierou podrobnosti, ktorú od neho môže verejný obstarávateľ oprávnene vyžadovať, popisuje záväzky generálneho dodávateľa v súvislosti s projektovou dokumentáciou, a to najmä v:

Podčlánku č. 5.2. (Dokumentácia Zhotoviteľa, str. 29 do str. 35 Zväzku č.2)

V Prílohe č. 9.4. (Zoznam Dokumentácie Zhotoviteľa na odsúhlasenie).

Predovšetkým uvedený Podčl. 5.2. **presne popisuje nielen rozsah a mieru podrobnosti dokumentácie, dodávanej v rámci jeho záväzkov Zhotoviteľom**, ale aj počet výtlačkov tej-ktorej dokumentácie a spôsob odsúhlasovania dokumentácie zhotoviteľa objednávateľom.

Záver: Verejný obstarávateľ podáva iba vysvetlenie, Súťažné podklady nebudú v zmysle otázky uchádzača ďalej upravované.

4. Podľa SP, poskytnutá **DSP, dodaná obstarávateľom je z roku 2009, čiže viac ako 10 rokov stará, pričom medzičasom došlo k zmene mnohých právnych predpisov a STN, ktoré bolo potrebné v DSP zohľadniť.**

Avšak podľa poskytnutých **Vysvetlení SP č. 1** (otázka č. 7), „**Úpravy projektovej dokumentácie** s ohľadom na aktualizáciu projektovej dokumentácie a záväzkov zhotoviteľa na vypracovanie dokumentácie na realizáciu stavby **budú vykonané zhotoviteľom(?) tak, aby technické normy a vyhlášky zodpovedali aktuálnemu stavu.**

Pokiaľ budú mať dopad na niektoré položky vo výkaze výmer, zhotoviteľ bude postupovať podľa čl. 13 (Zmeny a úpravy).(?)

Ďalej však podľa OZP, podčl. 4.1 Všeobecné povinnosti zhotoviteľa, (odsek 4) obstarávateľ požaduje:

„Zhotoviteľ výslovne **vyhlasuje** a potvrdzuje:

- že si **preveril všetky podklady a pokyny objednávateľa**, ktoré dostal do dňa uzatvorenia ZoD, ako i pokyny, ktoré sú obsiahnuté v zmluve, že
- že ich **uznal za vhodné**,
- že **Cena diela** (podčl. 14.1) a **Lehota na dokončenie diela** (podčl. 8.2) **obsahuje všetky vyššie uvedené podmienky a okolnosti, ako aj tie, ktoré skúsený zhotoviteľ mal alebo mohol predvídať, a to napriek tomu, že neboli v čase uzatvorenia ZoD celkom zrejmé, neboli obsiahnuté v podkladoch na uzatvorenie zmluvy ...“.**

Ďalej podľa OZP (podčl. 5.3) Záväzok zhotoviteľa (posledný odsek) „**Zhotoviteľ je povinný upozorniť objednávateľa na zjavné a rozpoznateľné chyby projektovej dokumentácie, ktorú obdržal od Objednávateľa. Odovzdané podklady, najmä výkresy preskúmať čo do správnosti a zmeny a nejasnosti hlásiť písomne objednávateľovi. V prípade zanedbania nesie zhotoviteľ všetky náklady z toho vzniknuté ako objednávateľovi, tak i jemu samotnému.**“

Upozorňujeme, že požiadavky obstarávateľa sú v rozpore:

- so ZoVO (§ 42), podľa ktorého obstarávateľ v SP musí opísať Predmet zákazky jednoznačne, úplne a neustranne; SP musia byť vypracované obstarávateľom podľa aktuálneho stavu ku dňu vyhlásenia súťaže; uvedené platí aj pre poskytnutý výkaz výmer;
- s Autorským zákonom, nakoľko zhotoviteľ nie je oprávnený zasahovať do DSP vypracovanej iným zhotoviteľom;
- všetky **zmeny**, ktoré boli známe do času vyhlásenia VO, je obstarávateľ povinný zohľadniť v SP, vrátane PHZ, ako aj dodanej DSP a VV; nedostatky/neaktuálnosť DSP mal obstarávateľ riešiť s jeho projektantom;
- tiež v rozpore s § 18 zák., podľa ktorého podstatné zmeny zmluvy sú zakázané; dovolené sú len zmeny, ktoré sú výslovne uvedené v § 18, a vyššie uvedené dôvody na zmenu DSP nie je možné zaradiť podľa § 18 Zmena zmluvy;
- Usmernením EK k VO pre odborníkov z praxe (rev. 02/2018), bod 2.1.2, podľa ktorého pokiaľ ide o rozdelenie rizika zmluva musí byť spravodlivá a vyvážená; VO/O **nesmú prenášať svoje riziká, ktoré sú úplne mimo kontroly dodávateľa, na úspešného uchádzača, pretože by to mohlo odradiť záujemcov od účasti, obmedziť počet ponúk, významne ovplyvniť náklady/cenu, resp. viesť k súdnym sporom**;
- so Systémom riadenia EŠIF, ako aj MP CKO č. 5 **Finančné korekcie**, podľa ktorého uvedené dodatočné zmeny Predmetu zákazky z titulu zmeny DSP sú dôvodom na uplatnenie finančnej korekcie; (viď www.partnerskadohoda.gov.sk);
- to zn., že jednak úpravy DSP nesmú byť realizované zhotoviteľom, a na druhej strane takého dodatočné zmeny, ktoré boli známe už v čase vyhlásenia súťaže, nemôžu byť dôvodom na zmenu predmetu a zmenu ceny diela;

Žiadame vysvetliť:

- poskytnuté vysvetlenie č. 1 (otázka č. 7), najmä prečo obstarávateľ si neplnil svoje zákonné povinnosti v prípravnej fáze VO a nezabezpečil aktualizáciu dodanej DSP, vrátane výkazu výmer, ktoré poskytol v SP, a to ešte pred vyhlásením VO,
- konkrétne na základe ktorého ustanovenia z § 18 zák. obstarávateľ zamýšľa vykonávať zmeny a aktualizácie DSP, a následne zmeny Predmetu a zmeny ceny diela,
- resp. **žiadame** prehodnotiť poskytnuté vysvetlenie, najmä zabezpečiť aktualizáciu DSP a výkazu výmer, a to samotným projektantom a poskytnúť ju uchádzačom pred odovzdaním ponúk;
- v opačnom prípade **žiadame opraviť** OZP v zmysle poskytnutých Vysvetlení SP, najmä že zhotoviteľ má právny nárok na úpravu ceny z titulu nesplnenia povinnosti obstarávateľa v prípravnej fáze VO, a to nezabezpečenia aktualizácie DSP a výkazu výmer.

Odpoveď na otázku č. 4:

Verejný obstarávateľ už opakovane podal vysvetlenie (okrem iného separátne v odpovedi na otázky iných uchádzačov v súťaži), že dokumentáciu nebude ďalej upravovať a uviedol rovnako postup, akým budú prípadné zmeny v dokumentácii realizované, vždy s odvolaním sa na ustanovenia Obchodných podmienok. Prípadnú zmenu, úpravu alebo doplnenie dokumentácie nie je možné považovať za zmenu, ktorá je mimo kontroly dodávateľa a/alebo by mohla odradiť potencionálnych uchádzačov na trhu od podania ponuky na realizáciu Diela. Za také by bolo možné považovať iba ustanovenie OP, ktoré zásadne vylučuje možnosť dodávateľa podať nároky z titulu úprav projektovej dokumentácie, ktoré ale v ZoD, ani v Obchodných podmienkach ale verejným obstarávateľom uvedené nie je.

Z textu Zmluvy o Dielo a Obchodných podmienok jednoznačne vyplýva, že nároky na úpravu ceny z titulu úprav projektovej dokumentácie môže dodávateľ predkladať, pokiaľ budú zodpovedať ZoD a Obchodným podmienkam a predovšetkým budú zdokumentované a zásadne oprávnené.

Záver: Verejný obstarávateľ podáva iba vysvetlenie, Súťažné podklady nebudú v zmysle otázky uchádzača ďalej upravované.

5. Podľa SP, časť A. Pokyny pre uchádzačov, „LVP je do 30.9.2020.“(?)

Podľa Rámcového HMG prác, poskytnutého v SP, je požadovaný:

- termín začatia prác - od 1.3.2020 a
- termín ukončenia diela - do **15.9.2021.**

Avšak podľa SP, obstarávateľ poskytol staré **stavebné povolenie z r. 2009**, ktoré bolo novým rozhodnutím stavebného úradu, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa **18.10.2018**,

- o **predĺžené len do 30.6.2020(?) a zároveň**
- o **určená Lehota na dokončenie stavby - do 2 rokov od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia, t.j. Lehota výstavby od 18.10.2018(?) - do 18.10.2020.(?)**

To zn., že **v čase** predpokladaného termínu ukončenia procesu VO, t.j. uzavretia ZoD, resp. nadobudnutia platnosti a účinnosti ZoD, bude:

- o predĺžené stavebné povolenie **už neplatné;**
- o požadovaný Rámcový HMG prác **nereálny.**

Upozorňujeme, že požiadavky obstarávateľa sú zmätočné a v rozpore:

- so Stav. zák., podľa ktorého stavebník/obstarávateľ je povinný mať platné stavebné povolenie k začatiu stavby, inak vystavuje obe strany riziku sankcií;
- so ZoVO (§ 10/3), podľa ktorého „VO/O sú povinní prijať potrebné opatrenia na zabezpečenie primeraného a včasného plnenia svojich úloh, ktoré im vyplývajú z osobitných práv. predpisov SR a sú v súlade pravidlami VO, vrátane zabezpečenia platného stavebného povolenia (viď metodika ÚVO);
- tiež s ust. § 42/1 zák., podľa ktorého obstarávateľ je povinný v SP uviesť všetky okolnosti, ktoré budú dôležité pre plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky, vrátane platného stavebného povolenia (viď metodika ÚVO);

Žiadame vysvetliť:

- či obstarávateľ má k dispozícii platné stavebné povolenie na stavbu k požadovaným termínom začatia a ukončenia realizácie diela podľa SP,
- resp. **žiadame** poskytnúť kópiu platného stavebného povolenia, aby sa záujemcovia mohli oboznámiť s podmienkami realizácie stavby a mohli ich zahrnúť do ponukovej ceny diela;
- v prípade ak nemá povolenie, ktorá strana bude zabezpečovať platné stavebné povolenie na realizáciu stavbu,
- ako aj či potreba zabezpečenia nového/aktuálneho Stavebného povolenia bola zohľadnená v poskytnutom Rámcovom HMG prác, resp. ho žiadame opraviť alebo zrušiť;
- zároveň **žiadame** opraviť/aktualizovať aj poskytnutý Rámcový HMG prác.
- termín ukončenia diela - do **15.9.2021.**

Odpoveď na otázku č. 5:

Vydané predmetné stavebné povolenie je platné, a to s uvádzanou platnosťou do 30.06.2020, t.j. v čase prebiehajúcej súťaže je stále ešte platné. Verejný obstarávateľ nepožaduje od dodávateľa, aby zabezpečil predĺženie platnosti vydaného stavebného povolenie; ide o záväzok verejného obstarávateľa.

Pokiaľ ide o predložený Harmonogram a Lehotu výstavby, mohol termíny realizácie Diela definovať verejný obstarávateľ takto (pozri už citovanú odbornú literatúru):

- iba trvaním jednotlivých činností v dňoch od podpisu zmluvy o Dielo, príp. nadobudnutím účinnosti ZoD
- Harmonogramom prác, ktorý má charakter rámcového HMG prác, na základe ktorého vypracuje zhotoviteľ podrobný HMG
- uvedením iba Lehoty pre zahájenie prác a Lehoty pre dokončenie prác.

V tomto prípade zásadne nie je žiadne obmedzenie formou nariadenia, vyhlášky, zákona, stanoviska ÚVO alebo judikátu akéhokoľvek súdu, ako má alebo musí verejný obstarávateľ pre definíciu realizácie Diela v čase postupovať. S ohľadom rovnako na rozsah projektových prác je súčasťou Súťažných podkladov aj Rámcový HMG prác, na základe ktorého víťazný uchádzač vypracuje a predloží na odsúhlasenie Stavebnému dozoru podrobný HMG (viz Podčl. 8.2. a Podčl. 8.3. OZP). Vydané stavebné povolenie je súčasťou Súťažných podkladov ako

Pretože ani jedna zo zmluvných strán s ohľadom na proces Verejného obstarávania nevie a ani nemôže kvalifikovane odhadnúť ukončenie celého procesu VO, bude **Harmonogram aktualizovaný až po výbere**

najvhodnejšej ponuky a pred podpisom Zmluvy bude verejným obstarávateľom aktualizovaný s ohľadom na aktuálne dátumy plnenia. Čiastkové termíny budú naďalej v platnosti, HMG bude iba posunutý verejným obstarávateľom v čase.

Uvedený spôsob predstavuje obvyklú stavebnú prax, ktorá žiadnym spôsobom neodradí potencionálnych uchádzačov o zákazku od podania ponuky v procese VO a ani neobmedzí okruh týchto uchádzačov.

6. Podľa SP, časť. A. Pokyny pre uchádzačov, pokiaľ ide o **HMG VO**, tak:

- **LPP** aktuálne je do 24.2.2020 a
- **LVP je do 30.9.2020(?) -preložky sietí,**

t.j. **len 7 mesiacov(?)** na ukončenie procesu VO, čo je **absolútne nereálne**, nakoľko proces VO pred podpisom ZoD podlieha tzv. **povinnnej dvojitej kontrole VO** na ÚVO a na RO (v trvaní cca 4-5 mesiacov), a teda predložené ponuky uchádzačov pri dodržaní minimálnych zákonných lehôt **za zostávajúce 1-2 mesiace nie je možné riadne vyhodnotiť;**

Podľa Rámcového **HMG prác**, poskytnutého v SP, je požadovaný:

- termín začatia prác - od **17.2.2020(?)** a
- termín ukončenia diela - do **15.9.2021.(?)**

Požadovaná **dobrá lehota** diela je – max. **18 mesiacov** od účinnosti ZoD;

To zn., že **HMG VO** bol **poddimenzovaný**, a teda **bude mať negatívne dopady na HMG prác**, nakoľko prakticky ZoD sa predpokladá uzavrieť až 7 mesiacov po plánovanom termíne začatia prác, resp. v prípade predĺženia HMG VO a LVP na 12 mesiacov, požadovaný **termín ukončenia diela**, a teda aj poskytnutý Rámcový **HMG prác, sú nereálne.**

Upozorňujeme, že požiadavky obstarávateľa sú **zmätočné a v rozpore:**

- so ZoVO (§ 46/2), podľa ktorého v prípade ak sa vyžaduje predložiť BZ na ponuku, LVP môže byť až 12 mesiacov od uplynutia LPP;
- so SP, podľa ktorých je garantovaná **dobrá lehota** diela max. **18 mesiacov** od účinnosti ZoD, ktorú **dobrá lehota nie je možné skrátiť**, a teda

- požadovaný **pevný termín začatia**,
- resp. ani **pevný termín ukončenia diela**,

ktoré sú uvedené v Rámcovom HMG prác, **nie je možné dodržať;**

- s metodikou ÚVO, podľa ktorej **pevné termíny** začatia alebo ukončenia prác vo VO sú **zakázané**, nakoľko **nie je možné** vopred presne určiť deň ukončenia VO alebo uzavretia ZoD; (viď metodika ÚVO);
- to zn., že **HMG VO**, resp. proces VO, **nie je možné** naťahovať na úkor **HMG prác;**

Žiadame vysvetliť:

- či je uvedená **LVP** do 30.9.2020 **reálna**, najmä či je **reálne** ukončiť proces VO a uzavrieť ZoD do konca uvedenej LVP, najmä keď z toho posledných 5 mesiacov pred podpisom ZoD sa vyžaduje na vykonanie tzv. **povinnnej dvojitej kontroly VO** na ÚVO a na RO,
- ďalej prečo nebola LVP **tiež predĺžená** pri opakovanom predĺžení LPP,
- resp. **žiadame** v nadväznosti na opakované predĺženie LPP, **predĺžiť aj LVP**, a to v zmysle zákona na 12 mesiacov od uplynutia LPP;
- ďalej **žiadame** vysvetliť či sú požadované **pevné termíny** začatia a ukončenia prác podľa HMG prác **reálne**, nakoľko už pri pôvodne predloženom HMG VO sa proces VO naťahuje na úkor požadovaného HMG prác,

- resp. **žiadame**

zrušiť **pevné termíny** začatia a ukončenia prác, t.j. **zrušiť** Rámcový HMG prác poskytnutý v SP a

ponechať len požadovanú **dobrá lehotu** max. 18 mesiacov od účinnosti ZoD,

zároveň v ZoD **doplniť** záväzok zhotoviteľa **predložiť** objednávateľovi **HMG prác** najneskôr do 15 dní po nadobudnutí platnosti a účinnosti ZoD.

Odpoveď na otázku č. 6:

Vysvetlenie vo veci Lehôt výstavby zhotoviteľa Diela bolo už podané vyššie, verejný obstarávateľ nebude prepracovávať metodiku tvorby, predkladania, aktualizácie a odsúhlasovania Harmonogramu výstavby. Verejný obstarávateľ považuje Lehotu výstavby v dĺžke 18 mesiacov za primeranú Lehotu pre realizáciu Diela v rozsahu PHZ vo výške 10 mil. EUR, a to aj pri zohľadnení skutočnosti a záväzku zhotoviteľa na vypracovanie Realizačnej dokumentácie. **Záväzok na predloženie HMG zhotoviteľom je jasne, podrobne a jednoznačne definovaný už v OZP**, to v Podčl. 8.3., ktorý na 1 strane!!! popisuje s vysokou mierou podrobnosti záväzku zhotoviteľa Diela v súvislosti s Harmonogramom.

Pokiaľ by nastali dôvody, zavinené jednoznačne objednávatelom v súvislosti s napr. legislatívnymi procesmi napr. vo veci stavebného povolenia a predĺženia jeho platnosti, zhotoviteľ Diela bude postupovať podľa Podčl. 8.4. (Predĺženie Lehoty výstavby).

7. Podľa SP, časť E. Obchodné podmienky, požaduje sa použiť VOP FIDIC **„žltá kniha“**.

Podľa SP, časť D. **Spôsob určenia ceny**, však požaduje sa cenu diela určiť ako **„cenu maximálnu“**.

Avšak podľa ZoD, čl. III. Zmluvná cena (bod 3.1) požaduje sa cenu určiť ako **„cenu pevnú“**.

Ďalej podľa SP, časť F. Kritériá na vyhodnotenie ponúk, a to napriek tomu, že obstarávateľ určil na vyhodnotenie ponúk **iba jediné kritérium**, a to **najnižšiu cenu**.

Upozorňujeme, že požiadavky obstarávateľa uvedené v ZoD sú **zmätočné a v rozpore**:

- so ZoVO (§ 56/1), podľa ktorého zmluva **musí byť** v súlade so SP;
- so ZoVO (§ 44/5), podľa ktorého ak sa ponuky vyhodnocujú na základe **pevnej ceny**, obstarávateľ je povinný určiť **kvalitatívne kritériá** na vyhodnotenie ponúk (t.j. viackritériová súťaž);
- s pravidlami VOP FIDIC „žltá kniha“, podľa ktorých v tomto prípade zhotoviteľ dodáva DSP a práce („naprojektuj a postav“) a cena diela sa stanovuje **vždy ako „cena pevná“**;
- so „Zlatými pravidlami FIDIC 2019“, podľa ktorých **nie je možné vykonať podstatné zmeny vo zvolených VOP FIDIC, ani zmeniť rozloženie rizík zmluvných strán, nakoľko potom sa už takáto zmluva nepovažuje za zmluvu podľa FIDIC**;

Žiadame vysvetliť

- zmätočné požiadavky na Spôsob určenia ceny diela, najmä či má byť cena diela stanovená ako „cena pevná“ alebo ako „cena maximálna“,
 - resp. vzhľadom na (i) **povahu predmetu zákazky (dodať práce bez DSP)**, (ii) požadovaný spôsob fakturácie podľa skutočných výkonov, (iii) našu vyššie uvádzanú požiadavku na zmenu zvoleného druhu VOP FIDIC na **„červenú knihu“** alebo na ZoD podľa Obch. zák., ako aj (iv) požiadavky ZoVO, podľa ktorých v prípade pevnej ceny sa musia určiť kvalitatívne kritériá na vyhodnotenie ponúk, **žiadame opraviť** bod 3.1 ZoD a stanoviť cenu diela ako **„cenu maximálnu“**;
- v opačnom prípade, ak obstarávateľ nesúhlasí, **žiadame** celú **„dokumentáciu VO“** prerobiť, najmä opraviť SP v súlade so ZoVO (§ 44), t.j. opraviť kritériá na vyhodnotenie ponúk (viackritériová súťaž) a opraviť SP podľa VOP FIDIC **„žltá kniha“** a určiť cenu diela ako **„cenu pevnú“**.

Odpoveď na otázku č. 7:

Verejný obstarávateľ opakovane uvádza, že odporúčania Federácie FIDIC môžu mať iba nezáväzný charakter, ktorými sa verejný obstarávateľ s prihliadnutím na špecifiká svojho projektu v tej-ktorej krajine nemusí riadiť a uchádzač preto nemôže ich plnenie od verejného obstarávateľa oprávnenne vyžadovať. **Akokoľvek pre zamedzenie rozdielneho výkladu, nejednoznačnosti a chýbajúcej právnej a zavedenej jednoznačnej definície pojmu „pevná cena“** na trhu v Slovenskej republike bol text ZoD opravený a cena Diela bola definovaná ako „maximálna cena“. Naďalej zostáva ale v platnosti jednokritériálne hodnotenie ponúk uchádzačom verejným obstarávateľom, ktoré nebude upravované alebo zmenené.

Záver: v Zmluve o Dielo bola cena diela označená ako „maximálna cena“ a zmena bola v texte vyznačená.

8. Podľa SP obstarávateľ požaduje použiť VOP FIDIC **„žltá kniha“** a **„cenu maximálnu“**(?).

Avšak podľa Vzoru ZoD obstarávateľ požaduje cenu diela určiť ako **„cenu pevnú“**.

Do tretice podľa OZP FIDIC, čl. 14. Cena a platby, Podčl. 14.3, však obstarávateľ požaduje **fakturáciu** vykonávať **podľa skutočných výkonov**, a to na základe schváleného „**Súpisu prác.**“(?) To znamená, že v každom bode inak.

Upozorňujeme, že požiadavky obstarávateľa sú zmätočné a v rozpore:

- so základnými zásadami a účelom VOP FIDIC „žltá kniha“ a „červená kniha“,
- ako aj v rozpore so „**Zlatými pravidlami FIDIC 2019**“, podľa ktorých vykonať **podstatné zmeny** vo VOP **nie je možné**, t.j. hybrid VOP FIDIC obidvoch kníh **nie je možné použiť**;
- v prípade aplikácie VOP FIDIC „žltá kniha“ sa fakturácia nevykonáva podľa skutočných výkonov, ale podľa 14.3 Prehlásenia, kde Zhotoviteľ uvedie čiastky na čiastok, o ktorých sa domnieva, že má na ne nárok (uvedené ustanovenie nebolo vylúčené) resp. podľa **Formulára platieb** (platobný kalendár), ktorý však v SP **chýba**, a to napriek tomu, že vo podčl. 14.4 VOP nebol vylúčený;
- fakturácia podľa skutočných výkonov sa vykonáva len v prípade VOP FIDIC „červená kniha“ (tzv. „meraný kontrakt“);
- zmluva nebola riadne dopracovaná na podmienky ZoVO a tejto obstarávanej zákazky.

Žiadame vysvetliť:

- požiadavku obstarávateľa na použitie:
 - o jednej strane VOP FIDIC „žltá kniha“, a
 - o na druhej strane stanoviť cenu ako „cenu maximálnu“ a fakturáciu vykonávať podľa Súpisu skutočných výkonov,
- resp. **žiadame opraviť** celú dokumentáciu VO a ZoD, najmä použitie VOP FIDIC „červená kniha“ alebo štandardnú ZoD podľa ObZ platného v SR, a teda v ZoD uviesť „cenu maximálnu“ (viď pripomienky vyššie);
- v opačnom prípade, ak obstarávateľ nesúhlasí, **žiadame vylúčiť** fakturáciu podľa Súpisu skutočne vykonaných prác a v zmysle VOP „žltá kniha“ doplniť pre „cenu pevnú“ platobné podmienky t.j. podľa čl. 14.3 VOP resp. podľa Formuláru platieb a to s uvedením požadovaných vecných, časových a finančných plnení.

Odpoď na otázku č. 8:

Otázka uchádzača vychádza opäť z nedostatočnej analýzy Súťažných podkladov v celom rozsahu, podrobnosti a komplexnosti.

Opakovaná odvolávka uchádzača na Zlaté pravidlá FIDIC nie je pre verejného obstarávateľa zaväzujúca - tieto majú iba **charakter obecného odporúčania**, pretože okrem obecnej platnosti chýba ich transformácia pre použitie v režime Verejnej zákazky v Slovenskej republike pri zohľadnení špecifik projektu FN a **jednoznačná definícia podstatných zmien zmlúv** podľa tohoto odporúčania. Fakturácia na základe predloženého výkazu výmer predstavuje pre akéhokoľvek - a to aj menej skúseného uchádzača - predovšetkým výrazné zníženie jeho podnikateľského rizika v súvislosti s verejnou zákazkou a **rovnako zásadným spôsobom podporuje režim hospodárneho nakladania s verejnými finančnými prostriedkami a princíp efektívnosti**. Prípadné riziko v súvislosti s nejasným rozsahom prác tak nemôže uchádzač dopočítať k ponukovým cenám s tým, že navýšenie cien bude znášať verejný obstarávateľ.

Požiadavky na fakturáciu uvádza verejný obstarávateľ v Podčl. 14.6 (Vydanie Priebežných platobných potvrdení), kedy sa Potvrdenie čiastkovej platby zhotoviteľa (mesačná fakturácia) „vykonáva zisťovacím protokolom, doloženým súpisom vykonaných prác a dodávok podľa jednotlivých Stavebných objektov a/alebo technologických súborov, obsiahnutých v Ponuke Zhotoviteľa, vrátane príslušných Príloh. Podpisom Zisťovacieho protokolu a súpisu vykonaných prác Stavebným dozorom vzniká Zhotoviteľovi právo fakturovať odsúhlasenú cenu čiastkového plnenia.“

Požiadavka uchádzača na ďalšiu úpravu Obchodných podmienok vo veci Formuláru platieb v súlade s Podčl. 14.4. (Formulár platieb) je ale zbytočná a prekonaná, pretože VOP už uvádzajú 2 alternatívy pre Formulár platieb:

- i) Zmluva obsahuje Formulár platieb
- ii) Zmluva neobsahuje Formulár platieb.

Keďže **predložená ZoD, resp. OZP neobsahujú Formulár platieb**, bude zhotoviteľ Diela pri realizácii

postupovať podľa druhej uvedenej alternatívy ii), preto nemusí verejný obstarávateľ tento uchádzačom citovaný Podčl. odstrániť z VOP.

Verejný obstarávateľ nebude ale žiadnym spôsobom meniť v súťaži predložené Zmluvné podmienky a nahradzovať ich inými Obchodnými podmienkami podľa požiadaviek uchádzača. Na základe vyššie uvedenej otázky uchádzača stanovil verejný obstarávateľ cenu Diela ako „cenu maximálnu“.

Záver: Verejný obstarávateľ podáva iba vysvetlenie, Súťažné podklady nebudú v zmysle otázky uchádzača ďalej upravované, úprava bola v Zmluve vykonaná pre vyššie uvedenú otázku uchádzača č. 7.

9. Podľa OZP FIDIC, čl. 14 Cena a platby, podčl. 14.3 obstarávateľ požaduje vystavovať **faktúry v písomnej forme**.

Upozorňujeme, že požiadavky obstarávateľa sú v rozpore s platnou leg. SR, najmä:

- Zák. č. 215/2019 Z.z. o zaručenej e-fakturácii, ktorý nadobudol účinnosť od 1.8.2019, podľa ktorého sa fakturácia vo verejnom obstarávaní uskutočňuje **už len elektronicky** na základe **zaručenej e-faktúry** prostredníctvom IS EFA, ktorý spravuje MF SR;
- Zmluva nebola riadne dopracovaná na podmienky „verejnej zákazky“.

Žiadame vysvetliť:

- bod 5.10 ZoD, najmä požadovanú formu fakturácie písomne,
- resp. **žiadame vylúčiť** písomnú formu fakturácie a doplniť a uviesť elektronickú formu fakturácie na základe zaručenej e-faktúry prostredníctvom IS EFA.

Odpoď na otázku č. 9:

Verejný obstarávateľ zohľadnil požiadavku uchádzača podľa vyššie uvedeného, akokoľvek uchádzačom uvádzaný bod 5.10 v ZoD neexistuje.

Záver: Text OZP bol verejným obstarávateľom upravený v Podčl. 14.3. a zmena je v texte zreteľne vyznačená.

10. Podľa OZP FIDIC „žltá kniha“ obstarávateľ na **zabezpečenie záväzkov** zhotoviteľa požaduje:

- **Zádržné** vo výške 10 % z AZH (14.3, 14.9 OZP), pričom
 - prvá polovica (5 %)
 - bude uvoľnená po odstránení drobných vád a nedorobkov z preberacieho konania,
 - **druhá polovica (5 %)** - bude uvoľnená **po uplynutí dohodnutej záručnej doby;(1x?)**
- **Zábezpeku na záručné opravy/zadržané platby** – vo výške 5 % AZH (11.12 OZP); **(2x?)**
- **BZ výkonovú** - vo výške 10 % z AZH (4.2 OZP);
- **BZ garančnú** - vo výške 5 % z AZH (11.12 OZP); **(3x?)**

Upozorňujeme, že požiadavky obstarávateľa sú zmätočné a v rozpore:

- s ObZ (§ 340a, § 340b), podľa ktorého **lehota splatnosti faktúr** je 30 dní, vo výnimočných prípadoch (eurofondy) **max. 60 dní** od doručenia faktúry; túto lehotu nie je možné predĺžiť, podmieniť alebo iným spôsobom vylúčiť, inak je dohoda strán neplatná (§ 369d);
- inak je objednávateľ povinný platiť **úroky z omeškania** (§ 369, 369a);
- so Zák. o ver. prác. (§ 12/1), podľa ktorého (výnimka) objednávateľ má právo **vyhradiť si nezaplatiť (zádržné)** zhotoviteľovi:
 - o **len na účel** uvedený v zákone, t.j. len na odstránenie drobných vád a nedorobkov a
 - o **len do doby** odstránenia drobných vád a nedorobkov uvedených v Preberacom protokole;
- to zn., že objednávateľ **nemôže zdržiavať platby po odstránení drobných vád a nedorobkov uvedených v Preberacom protokole**, a už vôbec **nemôže** ich zdržiavať ešte aj počas trvania celej záručnej doby (1,5 roka + 5 rokov = 6,5 roka?);
- uvedené **dva inštitúty** zádržné na odstránenie drobných vád a nedorobkov a Zábezpeku na záručné opravy **nie je možné zamieňať** alebo **svojvoľne kumulovať**;
- keďže obstarávateľ požaduje **zabezpečenie** jedného a toho istého záväzku zhotoviteľa **niekoľkokrát (3-krát)**, uvedené je možné považovať **aj za neprimerané zmluvné podmienky**, ktoré môžu **odradit záujemcov** od účasti v súťaži (viď metodika ÚVO a rozhodovacia prax ÚVO);

- aj v rozpore s princípmi ZoVO (§ 10/2), najmä hospodárnosti a efektívnosti, nakoľko zákazka sa takýmto spôsobom predražuje, a tiež princípom proporcionality, nakoľko takéto požiadavky sú neprimerané a úplne by postačovalo na zabezpečenie záväzkov zhotoviteľa požadovať: zádržné, BZ výkonovú a BZ garančnú;

Žiadame vysvetliť niekoľkonásobné (3-krát) zabezpečenie záväzkov, a to:

požadované **zádržné na vady v záručnej dobe** (2. polovicu), najmä

na aký účel slúži 2. polovica zádržného a

kedy bude uvoľnená 2. polovica zádržného,

na základe ktorého ust. a ktorého práv. predpisu SR/EÚ obstarávateľ požaduje zádržné aj na zabezpečenie záväzku zhotoviteľa **odstrániť vady v záručnej dobe,**

resp. **žiadame** vylúčiť rozdelenie zádržného na dve polovice, resp. na dva zabezpečované záväzky, najmä **vylúčiť** nezákonne požadovanú 2. polovicu zádržného „na odstránenie väd počas záručnej doby.“;

Ďalej **žiadame** vysvetliť **Zábezpeku na záručné opravy/zadržané platby**, najmä

na aký účel slúži táto Zábezpeka na záručné opravy a

kedy bude uvoľnená táto zábezpeka,

na základe ktorého ust. a ktorého práv. predpisu SR/EÚ obstarávateľ požaduje túto Zábezpeku na záručné opravy duplicitne,

resp. **Žiadame** vylúčiť túto duplicitnú a neopodstatnenú Zábezpeku na záručné opravy a ponechať len Zádržné na drobné vady a nedorobky, BZ výkonovú a BZ garančnú.

Odpoveď na otázku č. 10:

Medzi obvyklé zabezpečovacie mechanizmy na strane verejného obstarávateľa tak patrí (okrem primeraného poistenia a Bankovej zábezpeky) rovnako zádržné z jednotlivých vystavených faktúr zhotoviteľa Diela, ktoré dnes Všeobecné podmienky FIDIC neuvádzajú. Tento stav ale zásadne neznamená, že by tieto mohli byť uchádzačom považované opäť za také podmienky, ktoré zásadne znevýhodňujú určitú skupinu uchádzačov a znemožňujú jej podať kvalifikovanú ponuku v rámci akejkoľvek súťaže. Zvýšené náklady na platby, ktoré budú realizované na základe vystavených faktúr zhotoviteľa neskôr, uchádzač zohľadní vo svojej ponukovej cene a nepredstavujú ani ďalšie zvýšené mzdové náklady na administráciu týchto úkonov.

Z predloženej otázky je zrejmé, že uchádzač evidentne nepochopil **mechanizmus režimu Zádržné z vystavených faktúr podľa uvádzaných Podčlánkov a Bankovej zábezpeky.**

Verejný obstarávateľ, pokiaľ trvá na režime aj Zádržného, môže na konci Lehoty výstavby v súvislosti s prevzatím Diela:

- a) vrátiť zádržné v celej výške, t.j. 10 % a zároveň požadovať Zábezpeku vo výške 5 % na záručné opravy
- b) vrátiť zádržné vo výške 5 % a zostávajúcich 5 % ponechať ako Zádržné, prípadne ho nahradiť Zábezpekou.

Oba modely sú z hľadiska vynaloženia nákladov a finančných tokov identické v plnom rozsahu a je iba na rozhodnutí verejného obstarávateľa, ktorý model zvolí - v prípade predloženej Zmluvy o Dielo zvolil verejný obstarávateľ vyššie uvedenú variantu b). Požiadavky verejného obstarávateľa, uvedené v **Súťažných podkladoch tak zásadne nie sú zmätočné** a prevenciou pred otázkami uchádzača je v každom prípade ich dôkladné preštudovanie každým uchádzačom. Nižšie uvedený Podčl. - na rozdiel od tvrdenie uchádzača o zmätočných podkladoch - jasne, podrobne, jednoznačne, dostatočne a v plnom rozsahu popisuje mechanizmus výplaty zádržného a jeho nahradenia Bankovou zábezpekou.

Pôvodné znenie **Podčlánku 14.9 Platba Zádržného** sa vypúšťa a nahradzuje sa takto:

„Po komplexnom vyskúšaní celej Stavby, vydaní Preberacieho protokolu o prevzatí prác (celého Diela) a odstránení všetkých väd, s ktorými bolo Dielo prevzaté, bude Zhotoviteľovi najneskôr do 30 (tridsať) dní uvoľnených 50 (päťdesiat) % Zádržného. V prípade, že bude Preberací protokol vydaný pre jednotlivý Stavebný objekt alebo jeho časť, bude Stavebným dozorom potvrdená a Objednávateľom následne vyplatená pomerná časť Zádržného s prihladením na konečnú Zmluvnú cenu podľa Podčl. 14.1 (Zmluvná cena), pričom uvedené platí aj v prípade režimu predčasného užívania Diela alebo jeho častí. Základom pre výpočet pomernej časti Zádržného bude cena jednotlivého Stavebného objektu alebo jeho časti podľa Rozpočtu na základe Výkazu výmer.

Zostávajúcich 50 (päťdesiat) % Zádržného bude uvoľnených Zhotoviteľovi proti predloženiu Bankovej zábezpeky na záručné opravy, vystavenej podľa ust. § 313 Obch. zákonníka v súlade s Podčlánkom 11.12 (Zábezpeka na záručné opravy), ktorú je povinný Zhotoviteľ predložiť pri preberacom konaní. V prípade režimu predčasného užívania bude Banková zábezpeka vystavená na časť Diela alebo Stavebný objekt, pričom základom pre výpočet jej výšky bude uvedený Rozpočet a Lehota na oznámenie vád bude stanovená podľa Podčl. 1.1.3.7.

Táto časť Zádržného bude slúžiť ako istota, zaisťujúca splnenie všetkých povinností Zhotoviteľa z titulu jeho zodpovednosti za vady počas celej Lehoty na oznámenie vád podľa Podčl. 1.1.3.7 (Lehota na oznámenie vád), a to povinností stanovených zákonom i povinností vyplývajúcich zo Zmluvy o Dielo a Obchodných podmienok. Zhotoviteľ môže po vydaní Preberacieho protokolu na Dielo o vyplatenie zostatku Zádržného alebo jeho primeranej časti predložením Zábezpeky za Zádržné, ktorú predloží po odsúhlasení Objednávateľom, pričom Zábezpeka bude zodpovedať vzoru podľa Zväzku 2, Článok 5. Súťažných podkladov.“

Záver: Verejný zobstarávateľ zásadne odmieta tvrdenie uchádzača o neprimeraných zmluvných podmienkach a nedodržaní princípov transparentnosti, pričom dôvodom pre predloženie požiadavky uchádzača na vyjasnenie podmienok je jeho nesystematický postup pri štúdiu Súťažných podkladov. Verejný obstarávateľ podáva iba vysvetlenie, Súťažné podklady nebudú v zmysle otázky uchádzača ďalej upravované.

11. Podľa SP, časť Opis predmetu, Predmetom obstarávania je vykonanie stavebných prác podľa DSP dodanej obstarávateľom, vrátane odstránenia vád diela počas záruky diela.

To zn., že Predmetom obstarávania **nie je pozáručný servis.**

Avšak podľa OZP FIDIC, podčl. 4.9 Zabezpečenie kvality, obstarávateľ požaduje: „Dodané strojné a technologické vybavenie **musí mať zaistený záručný aj pozáručný servis** službami dostupnými **do 24 hod.** po podaní žiadosti. Stavebný dozor overí dôkazy o zaistení záručného a pozáručného servisu v rámci prevzatia tg vybavenia ...“.

Upozorňujeme, že požiadavky obstarávateľa sú v rozpore:

- so ZoVO, (§ 42), nakoľko pozáručný servis (služba) nie je predmetom obstarávania;
- so ZoVO (§ 56/1), nakoľko zmluva, resp. OZP FIDIC sú v rozpore so SP;

Žiadame vysvetliť

- bod 4.9 OZP, najmä prečo OZP obsahujú aj záväzok zhotoviteľ na pozáručný servis,
- kde je tento záväzok zhotoviteľa uvedený vo výkaze výmer,
- resp. **žiadame** z tohto počlánku OZP vylúčiť požiadavku na „pozáručný servis“.

Odpoď na otázku č. 11:

Verejný zobstarávateľ nevyžaduje od uchádzača, aby fyzicky vykonával pozáručný servis a **takáto položka a jej popis s požiadavkou na ocenenie uchádzačom v rámci súťaže nie je ani uvedená vo verejnom obstarávateľom predložennom výkaze výmer.** Otázka uchádzača vzniká z nedostatočného rozboru Obchodných podmienok predmetnej zákazky uchádzačom.

Požiadavka je uvedená v pasívnom rode („servis bude zaistený“), **ale nie je definovaná ako služba alebo výkon zhotoviteľa Diela** („zhotoviteľ zaistiť“). Účelom toho Podčlánku je zamedziť dodávkam materiálov a výrobkov na stavbu bez toho, aby bol pre tieto zabezpečený následný pozáručný servis v Slovenskej republike. **V texte ZoD, ani VOP ale nie je v žiadnom Čl. alebo Podčl. uvedené, že servis bude vykonávať zhotoviteľ v súvislosti so záväzkami, vyplývajúcimi zo Zmluvy o Dielo.** Požiadavka verejného obstarávateľa a tak nie je v rozpore so žiadnym z § v súvislosti s nesprávne citovaným ZoVO.

12. Podľa OZP, čl. 15. **Odstúpenie od zmluvy**, podčl. 15.5 „Objednávateľ má nárok odstúpiť od zmluvy **kedykoľvek**, a to **aj bez udania dôvodu** dorúčením oznámenia ...“.

Upozorňujeme, že požiadavky obstarávateľa sú v rozpore:

- s ObZ (§ 344 a nasl.) platným v SR, podľa ktorého od zmluvy možno **iba v prípadoch** uvedených v Obch. zák., príp. v inom zákone alebo v zmluve, a to **len za podmienky** podstatného porušenia povinností zo zmluvy druhou zmluvnou stranou;
- zmluvné strany sú uzavretou zmluvou viazané; inak príslušná strana zodpovedá za škodu spôsobenú druhej zmluvnej strane;

Žiadame vysvetliť:

- na základe ktorého ust. a ktorého práv. predpisu SR/EÚ je objednávateľ oprávnený kedykoľvek a bez udania akéhokoľvek dôvodu jednostranne odstúpiť od uzavretej ZoD,
- resp. **žiadame** toto nezákonné ustanovenie z OZP vylúčiť.

Odpoveď na otázku č. 12:

Verejný obstarávateľ zohľadnil požiadavku uchádzača podľa vyššie uvedeného.

Záver: text OZP v Podčl. 15.5. bol verejným obstarávateľom upravený a zmena je v texte zreteľne vyznačená.

13. Podľa Prílohy k ponuke obstarávateľ požaduje „Zmluvnú pokutu za oneskorenie so splnením:

Lehoty diela vo výške 0,25 % z AZH/deň,

Lehoty podľa HMG diela **vo výške 0,25 % z AZH(?)**/deň.“,

čo po prepočítaní v oboch prípadoch ZP predstavuje rovnako **až 26 245 eur/deň**.

Upozorňujeme, že požiadavky obstarávateľa sú v rozpore:

- s ObZ, nakoľko uvádzaná zmluvná pokuta za omeškanie s čiastkovým plnením je **neprimerane vysoká**, nakoľko sa počíta z nesprávneho základu, a teda vôbec nezohľadňuje hodnotu omeškaného čiastkového plnenia podľa HMG;
- so ZoVO (§ 10/2), najmä princípom proporcionality, nakoľko ZP je neprimeraná hodnote omeškaného plnenia;
- okrem toho takýto prístup obstarávateľa je pre zhotoviteľa demotivujúci;
- taktiež nie je zjavné o aké lehoty podľa HMG sa jedná

Žiadame vysvetliť:

- výšku ZP za oneskorenie so splnením Lehoty stanovenej v HMG, najmä prečo sa počíta z AZH diela, a nie z príslušného čiastkového plnenia/časti diela, s plnením ktorého je zhotoviteľ v omeškaní,
- aké lehoty podľa HMG má obstarávateľ na mysli (chce obstarávateľ pokutovať každý jednotlivý medzitermín uvedený v Harmonograme?)
- resp. **žiadame** v Prílohe k ponuke uviesť text: (bod 8.3) ZP vo výške 0,25 % z ceny omeškaného čiastkového plnenia/časti diela bez DPH/deň.

Odpoveď na otázku č. 13:

Verejný obstarávateľ nepožaduje plnenie a prípadnú následnú penalizáciu za nedodržanie jednotlivých míľnikov - čiastkových termínov plnenia Diela, ktorá sa odvíja od jednotlivých míľnikov diela, predovšetkým z dôvodu ich často zložitej a nejednoznačnej definície rozsahu prác, ktoré každému jednotlivému míľniku zodpovedajú. Na druhej strane bol do textu doplnený iba jeden jednoznačne definovaný míľnik - medzitermín vo forme odovzdania projektovej dokumentácie pre realizáciu Diela, označený v Celkovom Harmonograme Diela podľa č. 8.1., a to činnosťou č. 1.3. (Dokumentácia pre realizáciu stavby).

Záver: text Zmluvy o dielo bol verejným obstarávateľom upravený a zmena je v texte zreteľne vyznačená, pokuta bude uplatnená iba v súvislosti s konečným termínom (Vydaním Preberacieho protokolu).

14. Podľa ZoD, ako aj Prílohy k ponuke, obstarávateľ pre prípad porušenia povinností zhotoviteľa zo ZoD požaduje niekoľko druhov zmluvných pokút, ktoré sú pomerne vysoké.

Okrem toho obstarávateľ požaduje uplatniť niekoľko zabezpečovacích inštitútov (ZP, BZ výkonová, BZ garančná, BZ na zádržné, zádržné ...).

Avšak podľa Vzoru ZoD, čl. 4. Záverečné ustanovenia, bod 4.7, „**zaplatením zmluvnej pokuty nie je dotknuté**

právo objednávateľa na náhradu škody v plnej výške ...“.

Upozorňujeme, že

- podľa ObZ, zmluvná pokuta je paušálna náhrada škody, to zn. že konzumuje aj nárok na náhradu škody;
- v rozpore so ZoVO (§ 10/2), nakoľko uvedené zmluvné podmienky v spojení kumulatívne s ostatnými zabezpečovacími inštitútmi v rámci tejto zákazky, je možné považovať aj za neprimerané zmluvné podmienky (viď metodika ÚVO a rozhodovacia prax ÚVO);

Žiadame vysvetliť:

- bod 4.7 ZoD, najmä uvedený vzťah medzi ZP a náhradou škody,
- resp. **žadame** v bode 4.7 uviesť text: „V prípade ak objednávateľovi vznikne nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty voči zhotoviteľovi, objednávateľ má nárok na náhradu škody vo výške presahujúcej zaplatené zmluvné pokuty.“

Odpoveď na otázku č. 14

Verejný obstarávateľ zohľadnil požiadavku uchádzača podľa vyššie uvedeného. Na druhej strane je výška zmluvných pokút stanovená s ohľadom na význam celého Diela, ktoré má pre objednávateľa po dokončení.

Záver: text Zmluvy o dielo v čl. 4.7. bol verejným obstarávateľom upravený a zmena je v texte zreteľne vyznačená.

15. Podľa SP, Príloha č. 7 Opis predmetu zákazky, obstarávateľ požaduje: „Plán BOZP musí reflektovať platnú legislatívu SR.

Avšak v Zozname platných predpisov SR uvádza pod por. č. 7. Zákon NR SR č. 264/1999 Z.z.(?) o technických požiadavkách na výrobky a posudzovaní zhody ...“, ktorý bol už dávno zrušený.

Rovnako podľa OZP, podčl. 4.1 Všeobecné povinnosti zhotoviteľa (posledný odsek), sa uvádza:

„zhotoviteľ predloží objednávateľovi (i) rozhodnutia o schválení a (ii) certifikáty výrobkov v zmysle Zák. č. 264/199 Z.z. a Vyhl. č. 246/1995 Z.z.(?) o certifikácii výrobkov...“, ktoré však boli už dávno zrušené.

Upozorňujeme, že požiadavky obstarávateľa sú v rozpore: s plat. leg. SR, nakoľko cit. zákon, ako aj jeho vykonávacia vyhláška, boli zrušené ešte v r. 2018, a nový zákon sa podľa Dôvodovej správy na stavebné práce nevzťahuje;

Žiadame vysvetliť:

- prečo obstarávateľ požaduje postupovať podľa zrušeného a neplatného zákona a vyhlášky,
- resp. **žadame** tento zákon a vyhlášku zo SP, ako aj OZP FIDIC - vylúčiť bez náhrady.

Odpoveď na otázku č. 15:

Verejný obstarávateľ zohľadnil požiadavku uchádzača podľa vyššie uvedeného a opravil číslo predmetného a dnes na trhu platného zákona.

Záver: text OZP v časti 4.1. a rovnako vo Zväzku č. 3 bol verejným obstarávateľom upravený a zmena je v texte zreteľne vyznačená. V Prílohe č. 7 (Opis predmetu zákazky) boli vykonané iba nepatrné úpravy v súvislosti s podaním vysvetlenia.

16. Podľa SP predmet zákazky bude financovaný z verejných zdrojov, a to z fondov EÚ.

Avšak podľa OZP, podčl. 1.1.3.5, obstarávateľ požaduje vystaviť Preberací protokol na dielo/časti podľa Zákona. č. 513/1991 Z. Obchodného zákonníka (§ 554/6).

Upozorňujeme, že požiadavky obstarávateľa sú v rozpore:

- so Zák. o ver. prác. (§ 12/1,2), podľa ktorého v prípade verejnej zákazky stavebník/obstarávateľ je povinný o odovzdaní a prevzatí verejnej práce vyhotoviť Preberací protokol vo forme a s obsahovými náležitosťami vyžadovanými podľa tohto Zákona o VP a Vyhl. MVaRR SR č. 83/2008 Z.z., ktorý v Prílohe č. 3 obsahuje aj požadovaný Vzor Preberacieho protokolu;

- zmluva nebola riadne dopracovaná na podmienky ZoVO ani verejnej zákazky.

Žiadame vysvetliť:

- prečo obstarávateľ požaduje vystaviť Preberací protokol podľa Obch. zák., a vzhľadom na spôsob financovania zákazky nepožaduje Preberací protokol vystaviť podľa ZoVP a jeho vykonávacej vyhlášky,
- resp. **žiadame** podľa čl. 1.1.3.5 OZP opraviť, najmä doplniť odkazy na predmetné verejno-právne predpisy SR.

Odpoveď na otázku č. 16:

Pri porovnaní verejným obstarávateľom požadovaného Preberacieho protokolu a Protokolu podľa Prílohy č. 3 podľa Vyhlášky č. 83/2008 Z.z. ide prakticky o identické protokoly. Verejným obstarávateľom požadovaný protokol vo forme vzoru k Súťažným podmienkam nijak neobmedzuje rozsah kvalifikovaných uchádzačov v prípade podania ich ponúk a v rámci SP obsahuje prakticky identické údaje. Z uvedeného dôvodu nie je nutná zmena protokolu verejného obstarávateľa, ani jeho modifikácia, keďže obsahové náležitosti oboch protokolov sú prakticky identické.

Záver: Verejný obstarávateľ podáva iba vysvetlenie, súťažné podklady nebudú v zmysle otázky uchádzača ďalej upravované.

17. Podľa SP, Zv. 3 Technické špecifikácie, **Príloha č. 7** Opis predmetu, sa požaduje vypracovať a predložiť v ponuke **Kontrolný a skúšobný plán** podľa požiadaviek obstarávateľa(?).

Upozorňujeme, že požiadavky obstarávateľa sú v rozpore:

- so Zák. o ver. prácach (§ 13), podľa ktorého v prípade verejnej zákazky Kontrolný a skúšobný plán **musí** byť vypracovaný a **musí** mať obsahové a formálne náležitosti podľa Zákona o VP;
- zmluva nebola riadne dopracovaná na podmienky tejto verejnej zákazky.

Žiadame vysvetliť:

- Prílohu č. 7, najmä obsahové a formálne náležitosti Kontrolného a skúšobného plánu,
- resp. **žiadame** obsahové a formálne náležitosti Kontrolného skúšobného plánu zosúladiť s cit. zák. a zároveň aj doplniť vyslovený odkaz na tento právny predpis SR.

Odpoveď na otázku č. 17:

Predmetná Príloha č. 7 (Opis predmetu zákazky) zo Zväzku č. 3 popisuje požiadavky na Kontrolný a skúšobný plán (KZP), ktorý ale nie je v celom rozsahu identický s obsahom KZP, požadovaným podľa zákona č. 254/1998 Z. z. o verejných prácach, uvedenými v § 12 - § 14 v štvrtej časti príručky (Zabezpečenie kvality verejnej práce). Pokiaľ by verejný obstarávateľ požadoval identickú štruktúru, mieru podrobnosti a členenie KZP, odvolal by sa v Súťažných podkladoch na predmetný zákon a jeho praktickú príručku.

V úvode praktickej príručky pre vypracovanie KZP, vydanéj v máji 2001 Ministerstvom výstavby a regionálneho rozvoja SR, sa uvádza, že: „skúšobný plán vypracovaný zhotoviteľom v spolupráci s projektantom slúži zhotoviteľovi na plánovanie, organizovanie a vykonávanie kontrolných, inšpekčných a skúšobných činností na stavbe. Výsledky týchto činností sa využívajú na preverenie technických vlastností stavby a kvality vykonaných prác“.

Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že nejde o záväzok objednávateľa a okrem toho je štruktúra KZP požadovaná verejným obstarávateľom jednoduchšia a presne uvedená v Prílohe č. 7. Predloženie plánu KZP uchádzačom, ktorého vypracovanie predchádza príprava projektu, potvrdí okrem iného, že **uchádzač sa oboznámil v dostatočnej miere podrobnosti s projektom a požiadavky verejného obstarávateľa vie na základe týchto poznatkov preniesť do požadovaného dokumentu.** Z hľadiska nákladov uchádzača na vypracovanie ponuky predstavuje predloženie KZP uchádzačom v súlade s Prílohou č. 7 iba minimum mzdových nákladov, keďže je možné s istotou tvrdiť, že obdobný KZP vypracoval uchádzač aj pre iné projekty v iných obchodných súťažiach. Jeho úprava tak z hľadiska času predstavuje minimum práce a požiadavka na jeho vypracovanie a predloženie žiadnym spôsobom neobmedzí proces verejnej zákazky s priamym dopadom na zníženia počtu uchádzačov, ktorých odradí vypracovanie jednoduchého dokumentu v rozsahu niekoľkých stránok textu.

18. Podľa SP, **Predmetom zákazky** je „Modernizácia FN Trenčín – Nový pavilón centrálnych operačných sál, OAIM a urgentný príjem“.11

Avšak podľa SP, zv. 3 Technické špecifikácie, časť 8.4 Požiadavky na skúšobnú prevádzku, ako aj OZP, čl. 9. **Preberacie skúšky**, obstarávateľ požaduje vykonať **aj skúšobnú prevádzku**, a to za týchto podmienok: vykonať ju **pred odovzdaním a prevzatím diela**,(?) bude ju **zabezpečovať zhotoviteľ**,(?) a to **na vlastné náklady** zhotoviteľa.(?)

Upozorňujeme, že požiadavky obstarávateľa sú v rozpore:

- so VOP FIDIC „žltá kniha“, čl. 9 Preberacie skúšky, podčl. 9.1, podľa ktorého sa skúšobná prevádzka **vykonáva zhotoviteľom a pred odovzdaním a prevzatím diela iba v prípade**:

ak ide o dodávku zložitých strojno-technologických zariadení a

vypracovanie a dodanie DSP zabezpečuje zhotoviteľ,

čo nie je tento prípad zákazky, a teda **neboli splnené podmienky** na požadovanie vykonania skúšobnej prevádzky zhotoviteľom, a to pred prevzatím diela;

- podľa povahy zákazky v zmysle pravidiel VOP FIDIC (ako sme už uviedli vyššie), na túto zákazku mali byť použité VOP FIDIC „červená kniha“ (viď naše pripomienky vyššie); preto pravidlá VOP FIDIC „žltá kniha“ v časti skúšobná prevádzka (9.1) v tomto prípade zákazky nie je možné aplikovať a mali byť vylúčené, príp. pozmenené;

- okrem toho zhotoviteľ, ani jeho subdodávateľia, **nedisponujú odborným personálom** (lekári) s príslušnými oprávneniami alebo povoleniami na prevádzkovanie a užívanie týchto technických zariadení a vybavenia nemocnice, či operačných sál alebo urgentného príjmu; napokon eventuálne skúšobná prevádzka vykonaná zhotoviteľom by ani nesplnila svoj účel;

- Funkčnosť a prevádzkyschopnosť zariadení ako napr. Vykurovania, vzduchotechniky apod. sa preukazujú vykonaním komplexných skúšok.

- ObZ/OZ, keďže ide o **nesplniteľnú podmienku**, sú tieto ustanovenia ZoD **absolútne neplatné**;

- so ZoVO (§ 10/2), najmä v rozpore s princípom proporcionality, nakoľko uvedené požiadavky obstarávateľa sú **neprimerané** povahy predmetu zákazky;

- uvedené požiadavky obstarávateľ možno považovať **aj za neprimerané zmluvné podmienky**, účelom ktorých je len **odradiť záujemcov** od účasti v súťaži (viď metodika ÚVO a rozhodovacia prax ÚVO);

- zmluva nebola riadne dopracovaná na podmienky ZoVO ani tejto verejnej zákazky;

Žiadame vysvetliť:

- uvedené požadované podmienky Skúšobnej prevádzky, najmä:

prečo sa má skúšobná prevádzka dodaných technických zariadení vykonávať **pred odovzdaním a prevzatím diela**, prečo ju má vykonávať zhotoviteľ, **akým personálom** sa má zabezpečiť vykonanie odskúšanie všetkých dodaných technických zariadení, prečo sa má vykonávať na náklady zhotoviteľa, za kým účelom sa vôbec požaduje skúšobná prevádzka a čo má preukázať, keďže funkčnosť a prevádzkyschopnosť zariadení sa preukazuje komplexným vyskúšaním

resp. **žiadame** opraviť SP, Zv. 3 Opis predmetu, ako aj OZP FIDIC, najmä uviesť, že: skúšobná prevádzka dodaných technických zariadení bude vykonávaná po odovzdaní a prevzatí diela,

bude vykonávaná vyškoleným odborným personálom objednávateľa,

bude vykonávaná na náklady objednávateľa,

pričom zhotoviteľ sa zaväzuje poskytovať technickú podporu.

Resp. skúšobnú prevádzku vylúčiť z premetu plnenia diela

Odpoď na otázku č. 18:

Požiadavka na skúšobnú prevádzku pred prevzatím celého Diela súvisí priamo s charakterom prác, ktoré bude generálny dodávateľ zabezpečovať. Tieto pokrývajú nielen stavebné práce, ale aj dodávky časti TZB, ktoré priamo vplývajú na bezporuchovú prevádzku celého Diela so špecifickým charakterom použitia - nemocničné

zariadenie. **Verejný obstarávateľ preto požaduje nielen Individuálne skúšky a Komplexné skúšky Diela, ale aj Skúšobnú prevádzku podľa Podčl. 9.1.**

Požiadavka na Skúšobnú prevádzku je rovnako už súčasťou Všeobecných obchodných podmienok vo vyššie uvedenom článku a z hľadiska významu Diela je preto zásadne opodstatnené, aby bolo **celé Dielo funkčné a schopné prevádzky pred jeho prevzatím objednávateľom**. S ohľadom na prevádzku zdravotníckeho zariadenia, na rozdiel od iného typu projektov, a s ohľadom na hygienický režim zdravotníckych zariadení, nie je možné nastavovanie zariadení a „ladenie“ jednotlivých dodaných systémov a komponentov až počas prevádzky jednotlivých zariadení nemocnice. Okrem toho požaduje verejný obstarávateľ iba krátku dobu skúšobnej prevádzky v trvaní 7 dní (pozri Podčl. 9.1.), minimálne náklady ktorej uchádzač zohľadní v ponukovej cene.

Okrem toho sú požiadavky na skúšobnú prevádzku jasne, jednoznačne a štrukturovane uvedené vo Zväzku č. 3, časť 8.4. Zmluvy o Dielo. Je logické, že primárnym nositeľom všetkých nákladov je zhotoviteľ Diela, ktorý ich preúčtuje objednávateľovi - v tomto prípade je jedno, či budú súčasťou jeho jednotkových cien alebo obsahom Vedľajších rozpočtových nákladov. V súlade s Obchodnými podmienkami sú zo skúšobnej prevádzky vylúčené medicínske zariadenia objednávateľa, zvýšené náklady zhotoviteľa tak predstavujú iba mzdové náklady na dozorný personál a energie.

Ako už verejný obstarávateľ uviedol, pre stanovenie požiadaviek formou OZP nie sú rozhodujúce odporúčania Federácie FIDIC, ale vždy **konkrétny projekt so špecifickými parametrami**. Nemocničné zariadenie, s ohľadom na špecifiká prevádzky, je možné považovať za taký typ projektu, **pre ktorý obecné odporúčania Federácie FIDIC strácajú akúkoľvek platnosť a nie sú zásadne smerodajné**. Okrem toho nevyžaduje verejný obstarávateľ aby sa skúšobná prevádzka zhotoviteľom dodaných technologických zariadení uskutočnila za účasti lekárskeho personálu. Pokiaľ do doby ukončenia všetkých prác zhotoviteľa budú niektoré verejným obstarávateľom vo vlastnej réžii dodávané lekárske zariadenia už dodané, skúšobná prevádzka sa uskutoční s už dodanými zariadeniami verejného obstarávateľa alebo ich časťou.

Neexistuje žiadna priama príčinná súvislosť medzi použitím Červenej alebo Žltej knihy FIDIC a skúšobnou prevádzkou - túto môže požadovať verejný obstarávateľ aj v prípade Zmluvy o Dielo podľa Obchodného zákonníku, t.j. argumentácia uchádzača je zásadne nelogická a nesprávna. **Požiadavka na skúšobnú prevádzku súvisí s funkcionalitou iba zhotoviteľom dodávaných technologických zariadení. Verejný obstarávateľ tak zásadne odmieta tvrdenie uchádzača, že ide o nespĺniteľnú podmienku**, ktorá okrem toho odporuje princípom proporcionality a predstavuje neprimerané zmluvné podmienky s cieľom odradiť prípadných uchádzačov na trhu od podania ponuky na realizáciu stavebných prác. S ohľadom na špecifický charakter projektu (zdravotnícke zariadenie) môže a aj je verejný obstarávateľ oprávnený požadovať aj skúšobnú prevádzku dodaných technologických zariadení, a to nezávisle na rozsahu a trvaní komplexných skúšok Diela. Okrem toho je rozsah nielen Komplexných skúšok, ale aj Skúšobnej prevádzky jasne, podrobne a jednoznačne definovaný už v Zmluve o Dielo, resp. Obchodných podmienkach, a to:

- rozsah Komplexných skúšok diela podľa Podčl. 9.1. a Zväzku č. 3, časť 8.6.
- rozsah Skúšobnej prevádzky podľa Podčl. 9.1. a Zväzku č. 3, časť 8.4.

tak, že **uchádzač je na základe presných údajov schopný tieto požiadavky verejného obstarávateľa presne oceniť a zohľadniť vo svojej ponukovej cene**, a to s minimálnym rizikom z titulu nedostatočnej definície verejným obstarávateľom požadovanej služby.

Okrem toho v už citovanom Podčl. 9.1. VOP verejný obstarávateľ jasne a jednoznačne uvádza, že: „Skúšobná prevádzka bude Zhotoviteľom zabezpečená v takom rozsahu a pre tie technologické zariadenia, v akom budú realizované Komplexné skúšky Zhotoviteľa a netýka sa medicínskych zariadení. Medicínske plyny pre Skúšobnú prevádzku zabezpečí Objednávateľ.“ **Z uvedenému jednoznačne vyplýva, že už pred predložením otázky bol kvalifikovaný uchádzač v stave oceniť požadované služby a zohľadniť ich v ponukovej cene bez toho, aby požadoval ďalšie upresnenie/vysvetlenie zadania od verejného obstarávateľa.**

ČASŤ 2.2 OSOBNÉ ZMLUVNÉ PODMIENKY

19. nový Podčlánok 1.1.2.12 Autorský dohľad:

„Autorský dohľad“ **bude vykonávať Zhotoviteľ Dokumentácie pre stavebné povolenie** v rozsahu, miere a podrobnosti definovanej v Prílohe č. 5 „Sadzobníka pre navrhovanie ponukových cien projektových a inžinierskych činností“ UNIKA vo verzii 2019 alebo metódou voľnej tvorby ceny a podľa podmienok Zmluvy o Dielo.“

Dopĺňa sa nový Podčlánok 5.13 Autorský dohľad tohto znenia:

„**Autorský dohľad (AD) bude vykonávaný projektantom Zhotoviteľa počas celej výstavby**, až do doby kolaudácie a prevzatia celého Diela stavebným úradom a Objednávateľom, resp. do úplného odstránenia väd z preberacieho protokolu medzi Objednávateľom a Zhotoviteľom stavby. Náklady na Autorský dohľad sú už súčasťou zmluvnej ceny Zhotoviteľa.“

Otázka: Mohol by obstarávateľ odstrániť rozpor a jasne definovať kto bude zodpovedný za autorský dohľad?

Odpoď na otázku č. 19:

Verejný obstarávateľ upravil text OZP pre predmetné Podčlánky a uviedol ich do súladu.

Záver: Text OZP bol verejným obstarávateľom upravený, Podčl. 5.13. bol odstránený, číslovanie ďalších Podčl. bolo upravené a zmena je v texte zreteľne vyznačená.

20. V Podčlánku 4.1 Všeobecné povinnosti Zhotoviteľa:

„Zhotoviteľ potvrdzuje, že sa v plnom rozsahu a vopred zoznámil s rozsahom a povahou Diela, ako aj všetkými skutočnosťami podmieňujúcimi riadne zhotovenie Diela, najmä s dopravnými podmienkami a prístupom na Stavenisko, vrátane podmienok dopravy materiálu na Stavenisko, technickej realizácie Diela, **s autorskými právami tretích osôb** a že sú mu známe všetky technické, kvalitatívne, personálne, miestne a iné podmienky zhotovovania Diela a že disponuje takými kapacitami a odbornými znalosťami, ktoré sú na zhotovenie Diela nevyhnutné a ktoré deklaroval v Ponuke v rámci verejnej súťaže.“

Otázka: Vlastní obstarávateľ autorské práva na dokumentáciu pre stavebné povolenie?

Odpoď na otázku č. 20 a:

Stanovisko uchádzača vychádza z nesprávnej interpretácie zákona č. 185/2015 Z.z. v znení neskorších predpisov (Autorský zákon). Objednávateľ **nemôže vlastniť autorské práva k projektovej dokumentácii**, môže iba získať od projektanta **výhradnú a časovo obmedzenú alebo neobmedzenú licenciu na použitie Diela pre účely zhotovenia stavby**, ktorá zahrňuje používanie, rozširovanie, rozmnožovanie, sprístupňovanie a/alebo spracovanie Diela. Verejný obstarávateľ potvrdzuje, že takúto licenciu od projektanta vlastní.

V Podčlánku 4.13 Prístupové práva a prostriedky Zhotoviteľa sa dopĺňa ďalší odsek takto:

„Zhotoviteľ je povinný dodržiavať všetky jeho a jemu známe dohody Objednávateľa s majiteľmi používaných pozemkov pri realizácii Diela a zároveň je povinný konať v súlade s týmto Podčlánkom. Zhotoviteľovi budú na vyžiadanie poskytnuté kópie týchto dohôd.“

Otázka: Aké dohody má obstarávateľ na mysli a aké záväzky pre zhotoviteľa, majúce vplyv na zmluvnú cenu, z nich vyplývajú

Odpoď na otázku č. 20 b:

Dohody, existujúce alebo v budúcnosti uzavreté menom objednávateľa, nemajú vplyv na ponukovú cenu uchádzača. Pokiaľ nastane počas realizácie Diela skutočnosť napr. v súvislosti s logistikou stavby s dopadom na priebeh stavby, bude zhotoviteľ postupovať podľa Zmluvy o Dielo a Obchodných podmienok.

21. Podčlánok 5.3 Závazok Zhotoviteľa

„V prípade, že bude s ohľadom na požiadavky Stavebného úradu alebo ďalších orgánov **v rámci stavebného konania** nutné rozdelenie Diela na niekoľko stavebno-technických alebo prevádzkových celkov, súborov alebo častí, prípadne si Projektová dokumentácia vyžiada viac rokovaní so Stavebným úradom“

Otázka: Aké stavebné konanie má obstarávateľ na mysli keď stavebné povolenie je už vydané?

Odpoď na otázku č. 21:

Záver: Uvedený Podčl. bol v časti OZP odstránený bez náhrady.

22. Podčlánok 8.1 Začatie prác:

„Objednávateľ vyzve Zhotoviteľa na prevzatie prvej časti Staveniska do 30 (tridsať) dní po podpise Zmluvy o Dielo, prípadne s ohľadom na projektové práce v inom dohodnutom termíne. Stavebný dozor odovzdá a Zhotoviteľ prevezme Stavenisko protokolárne do 15 (pätnásť) dní od prevzatia písomnej výzvy Objednávateľa.“

Otázka: Akú prvú časť staveniska má obstarávateľ na mysli a kde v súťažných podkladoch sú definované jednotlivé časti staveniska na postupné preberanie? V prípade ak sa bude stavenisko odovzdávať naraz žiadame o príslušnú opravu príslušných zmluvných podmienok.

Odpoď na otázku č. 22:

Verejný obstarávateľ s ohľadom na optimalizáciu využitia priestorov a plôch v areáli FN uvažoval v súvislosti s postupom prác o odovzdaní Staveniska na etapy, čím by došlo aj k zníženiu nákladov na Zariadenie Staveniska.

Záver: Text OZP bol verejným obstarávateľom v Podčl. 8.1. upravený a bolo odstránené spojenie: „prvej časti“. S ohľadom na predchádzajúcu úpravu bol odstránený aj ďalší text z uvedeného Podčl. 8.1. OZP v rozsahu:

„Na odovzdanie príp. ďalších častí Staveniska vyzve Objednávateľ Zhotoviteľa min. 30 dní (tridsať) pred plánovaným termínom začatia prác podľa platného Harmonogramu prác. Stavenisko a/alebo jeho časti Stavebný dozor odovzdá a Zhotoviteľ prevezme do 15 (pätnásť) dní odo dňa písomnej výzvy Objednávateľa a vždy do 15 (pätnásť) dní odo dňa prevzatia Staveniska začne vlastné práce“.

23. V Podčlánku 8.4 Predĺženie Lehoty výstavby sa vypúšťajú ustanovenia podbodu e) článku.

Otázka: Mohol by obstarávateľ vysvetliť prečo vypustil ustanovenie, kde má zhotoviteľ nárok na predĺženie lehoty v prípade príčin na strane objednávateľa? Ako sa bude postupovať, keď objednávateľ svojou činnosťou resp. nečinnosťou spôsobí zhotoviteľovi omeškanie?

Odpoď na otázku č. 23:

V prípade oprávneného nároku bude zhotoviteľ postupovať podľa Zmluvy a Obchodných podmienok, predovšetkým podľa Podčl. 20.1. Okrem odstránenia podbodu e) môže zhotoviteľ uplatňovať nárok na predĺženie Lehoty výstavby podľa ostatných Článkov a Podčlánkov Zmluvy a/alebo Obchodných podmienok.

24. Pôvodné znenie Podčlánku 14.1. Zmluvná cena sa vypúšťa a nahradzuje sa v celom rozsahu takto:

„Strany tejto Zmluvy dohodli Akceptovanú cenu ako cenu zmluvnú, vzťahujúcu sa k predmetu, rozsahu Diela a spôsobu jeho zhotovenia tak, ako je stanovené v Podčl. 4.1. (Všeobecné povinnosti Zhotoviteľa). Táto cena je dohodnutá ako pevná cena najvyššie prípustná, ktorá je prekročiteľná iba v prípade zmeny právnych predpisov, ovplyvňujúcej výšku DPH pri cene dohodnutej podľa Zmluvy.

Akceptovaná cena Zhotoviteľa je záväzná po celý čas zhotovovania Diela podľa Zmluvy o Dielo, a to i v prípade posunutia Lehoty výstavby podľa Podčl. 8.2. (Lehota výstavby) z dôvodov prerušenia čerpania účelových finančných prostriedkov zo štátneho rozpočtu, maximálne však počas 3 (troch) mesiacov od oznámenia Zhotoviteľom.“

Odpoď na otázku č. 24 a):

Verejný obstarávateľ nevie a ani nemôže ovplyvniť činnosť financujúceho orgánu, a to ani pri vynaložení primeranej starostlivosti, ktorú od neho môže zhotoviteľ oprávnene vyžadovať. Prerušenie čerpania účelových finančných prostriedkov je tak mimo zodpovednosti objednávateľa.

Otázka: Uvedené ustanovenie je v rozpore s inými ustanoveniami zmluvy (napr. čl. 13), kde je možné za určitých podmienok prekročiť cenu. Žiadame obstarávateľa o vysvetlenie resp. zosúladenie súvisiacich čl. OZP.

Odpoď na otázku č. 24 b):

Pokiaľ sa zhotoviteľ domnieva, že mu počas Lehoty výstavby vznikli oprávnené naviacnáklady, bude ich nárokovať v súlade so Zmluvou o Dielo a Obchodnými podmienkami. Dôkazné bremeno v celom rozsahu na zhotoviteľovi Diela, musí preukázať jednoznačné zavinenie na strane objednávateľa s vyčíslením a doložením

oprávnených nákladov.

Otázka: Ako sa bude postupovať v prípade, že Objednávateľ spôsobí (mimo prerušenia čerpania účelových finančných prostriedkov zo štátneho rozpočtu) predĺženie lehoty plnenia a tým vzniknú Zhotoviteľovi navyše náklady? Bude mať zhotoviteľ nárok na navyše náklady vyplývajúce z takéhoto predĺženia lehoty?

Odpoveď na otázku č. 24 c:

Pokiaľ sa zhotoviteľ domnieva, že mu počas Lehoty výstavby vznikli oprávnené navyše náklady, bude ich nárokovat' v súlade so Zmluvou o Dielo a Obchodnými podmienkami. Dôkazné bremeno je v celom rozsahu na zhotoviteľovi Diela, ktorý musí preukázať jednoznačné zavinenie na strane objednávateľa s vyčíslením a doložením oprávnených nákladov.

32

Otázka:

Dátum a čas doručenia: 18.02.2020 12:49:01

Predmet: Žiadosť o vysvetlenie súťažných podkladov 18.02

Vážený verejný obstarávateľ,

v súvislosti s vyššie označenou vyhlásenou zákazkou Vás týmto žiadame o vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky.

Otázka č. 1:

V súlade s čl. 17 súťažných podkladov - Obsah ponuky je uchádzač povinný do ponuky vložiť nacený výkaz výmer (príloha č. 2).

Z akého dôvodu verejný obstarávateľ požaduje vyplniť neaktuálny výkaz výmer vo forme, akú poskytol v rámci súťažných podkladov, a to i v prípade, že nastavil plnenie v súlade s žltým FIDICom a nezohľadňuje množstvo dotazov týkajúcich sa tejto problematiky?

32.

Odpoveď:

Dátum a čas doručenia: 18.02.2020 14:50:16

Predmet: RE: Žiadosť o vysvetlenie súťažných podkladov 18.02

Verejný obstarávateľ poskytuje odpoveď vo veci použitia podmienok FIDIC v úvode dokumentu „Vysvetlenie Súťažných podkladov č. 5“, v stati pod názvom „Stanovisko verejného obstarávateľa k použitiu Obchodných podmienok“, ktorý je na stranách č. 6 až č. 8 vyššie uvedeného dokumentu.
























Pokiaľ ide o výkaz výmer a jeho možné úpravy formou požiadaviek zhotoviteľa na navyše práce, zmluva zadávateľa obsahuje dostatok nástrojov pre riešenie zmien počas realizácie Diela. Tieto predstavuje nielen znenie Čl. 13 vo veci zmien a úprav rozsahu prác a ich ocenenia, ale aj jednotlivé zmenové formuláre, ktorými bude zhotoviteľ predkladať nároky v súlade s Čl. 20 Obchodných podmienok.

Prípadné úpravy projektovej dokumentácie z hľadiska použitia nových noriem budú vykonané počas projektovania, príp. ako priama požiadavka objednávateľa na vykonanie zmeny. V prípade predkladania nárokov zhotoviteľa je dôkazné bremeno na jeho strane a tento zodpovedá za oprávnenosť, vecnosť a úplnosť predloženého nároku.

Modernizácia Fakultnej nemocnice Trenčín
- Nový pavilón centrálnych operačných sál, OAIM a urgentný príjem

Harmonogram

Verejný obstarávateľ nedopatrením vymazal harmonogram, ktorý bol zverejný dňa 09.01.2020, tento dnes opätovne v nezmenenej podobe zverejňuje.

 Stavebné povolenie - heliport	✓	✗	Iný dokument k zákazke	5.43 MB	10.01.2020 08:45:23	 
 Stavebné povolenie - predĺženie	✓	✗	Iný dokument k zákazke	2.63 MB	10.01.2020 08:44:24	 
 Stavebné povolenie	✓	✗	Iný dokument k zákazke	9.21 MB	10.01.2020 08:43:53	 
 Vysvetlenie súťažných podkladov	✓	✗	Iný dokument k zákazke	93.84 KB	09.01.2020 09:57:06	 
 Harmonogram	✓	✗	Súťažné podklady	104.27 KB	09.01.2020 09:50:48	
 Pôdorys 1PP - Centrálna sterilizácia	✓	✗	Súťažné podklady	4.63 MB	08.01.2020 12:40:16	 
 Príloha č. 5 Projektová dokumentácia - opakovane	✓	✗	Súťažné podklady	17.73 KB	07.01.2020 15:13:38	 
 Príloha č. 7 - Opis predmetu zákazky	✓	✗	Iný dokument k zákazke	173.5 KB	31.12.2019 18:32:50	 

Predchádzajúci 1 2 Ďalšie

Verejný obstarávateľ zároveň primerane predĺži lehotu na predkladanie ponúk do 28.02.2020 do 09:00.
