



Zápisnica z vyhodnotenia ponúk a podmienok účasti

v zmysle 53 ods. 8 a § 40 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZVO“)

Predmet zákazky: Nové Zámky OR PZ, rekonštrukcia a modernizácia objektu
Druh postupu: nadlimitná zákazka, reverzná verejná súťaž v zmysle § 66 ods. 7 písm. b) ZVO
Označenie vo Vestníku ÚVO: č. 246/2024 - 13.12.2024 pod zn. 30825 - MSP
Označenie v EÚ vestníku: 2024-OJS 242-759962 zo dňa 12.12.2024
Dátum otvárania ponúk: 11.02.2025 10:30:00
Dátum vyhotovenia: 18.03.2025

a) Zoznam členov komisie

P.č.	Meno zástupcu verejného obstarávateľa	Právo vyhodnocovať
1.	PhDr. Mária Kačincová	NIE
2.	Ing. Roman Novosad	NIE
3.	Ing. Peter Matejovič	ÁNO
4.	Mgr. Marek Belohlávek	ÁNO
5.	Ing. Gabriela Beňová	ÁNO

b) Zoznam všetkých uchádzačov, ktorí predložili ponuku

P.č.	Obchodné meno/názov	Adresa sídla/miesta podnikania/IČO
1.	DAG SLOVAKIA, a. s.	Volgogradská 9, 080 01 Prešov, IČO: 44886021
2.	DARTON s.r.o.	Ul. Práce 4933, 945 01 Komárno, IČO: 44820551
3.	GEMMA stavebná firma a.s.	Bancíkovej 1/A, 821 03 Bratislava, IČO: 45605076
4.	SOAR sk, a.s.	Pri Rajčianke 49, 010 01 Žilina, IČO: 50442201
5.	BBAU s.r.o.	Slnečná 566, 93036 Horná Potôň, IČO: 51085097
6.	Skanska SK a.s.	Krajná 29, 821 04 Bratislava, IČO: 31611788

c) Zoznam vylúčených uchádzačov s uvedením dôvodu ich vylúčenia

P. č.:	Obchodné meno/názov Sídlo/miesto podnikania
	Vylúčený uchádzač: BBAU s.r.o., Slnečná 566, 93036 Horná Potôň Dôvod vylúčenia: v zmysle § 53 ods. 4 písm. a) zákona - Komisia po otvorení ponúk hodnotila ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa na predmet zákazky v súlade s požiadavkami uvedenými v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, súťažnými podkladmi a v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona. Listom č. SVO-RVO1-2025/000552-15 zo dňa 17.02.2025, bol uchádzač BBAU s.r.o. požiadaný o vysvetlenie ponuky č.1 v súlade s § 53 ods. 1 zákona nasledovne: „Verejný obstarávateľ <u>neeviduje zloženie zábezpeky ponuky</u> : A. poskytnutím bankovej záruky za uchádzača

	<p>B. zložením finančných prostriedkov na bankový účet verejného obstarávateľa.</p> <p>C. poistením záruky</p> <p>Otázka: Z Vami predloženého dokumentu s názvom „ZÁBEZPEKA“ nie je zrejmé, akým spôsobom plníte požiadavku verejného obstarávateľa v zmysle bodu 15.4 b) súťažných podkladov.</p> <p>Vami predložený dokument, označený ako „ZÁBEZPEKA“, je prázdny a tvorí Prílohu 1 tejto žiadosti.“</p> <p>V stanovenej lehote, t. j. do 24.02.2025, nepredložil požadované vysvetlenie verejnému obstarávateľovi</p>
--	---

- d) **Dôvody vylúčenia mimoriadne nízkyh ponúk**
Neaplikuje sa. Žiaden uchádzač nebol vylúčený z dôvodu mimoriadne nízkej ponuky. Mimoriadne nízka ponuka sa nevyskytla.
- e) **Poradie uchádzačov a identifikácia úspešného uchádzača s uvedením dôvodov úspešnosti ponuky; podiel subdodávky, ak je známy, ak ide o verejnú súťaž, informácie o vyhodnotení splnenia podmienok účasti**

Poradie uchádzačov:

P.č. uchádzača	Obchodné meno /názov Adresa sídla	Celková ponúknutá cena v EUR s DPH	Poradie
1.	DAG SLOVAKIA, a. s., Volgogradská 9, 080 01 Prešov	3 198 639,65	3
2.	DARTON s.r.o., Ul. Práce 4933, 945 01 Komárno	3 065 303,61	2
3.	GEMMA stavebná firma a.s., Bancíkovej 1/A, 821 03 Bratislava	3 641 082,63	5
4.	SOAR sk, a.s., Pri Rajčianke 49, 010 01 Žilina	2 933 452,15	1
5.	Skanska SK a.s., Krajná 29, 821 04 Bratislava	3 319 731,49	4

Identifikácia úspešného uchádzača a dôvod úspešnosti jeho ponuky:

SOAR sk, a.s., Pri Rajčianke 49, 010 01 Žilina, IČO: 50442201 (uchádzač sa na základe stanoveného kritéria na vyhodnotenie ponúk umiestnil na prvom mieste v poradí a splnil všetky požiadavky na predmet zákazky a podmienky účasti stanovené verejným obstarávateľom).

Podiel subdodávky: - nie je známy

Informácia o vyhodnotení splnenia podmienok účasti:

Priebeh vyhodnotenia podmienok účasti stanovených verejným obstarávateľom je popísaný v Prílohe č. 1 - „Vyhodnotenie náležitostí ponuky a podmienok účasti“, ktorý je prílohou tejto zápisnice.

Dňa 26.02.2025 bola uchádzačovi č.4 odoslaná žiadosť o vysvetlenie ponuky a žiadosť o vysvetlenie/doplnenie dokladov/dokumentov predložených na preukázanie splnenia podmienok účasti č. 1, prostredníctvom elektronického prostriedku JOSEPHINE. Lehotu na predloženie vysvetlenia stanovil verejný obstarávateľ do 6 pracovných dní t. j. do 06.03.2025.

Komisia požadovala:

- predloženie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti podľa prílohy č. 6 súťažných podkladov k zákazke „Nové Zámky OR PZ, rekonštrukcia a modernizácia objektu“, predbežne nahradených JEDom nasledovne: Technická alebo odborná spôsobilosť podľa § 34 ods. 1 písm. b) a písm. g) zákona.

Komisia nepožadovala predložiť doklady podľa § 32 ods. 1 zákona. Komisia si overila zápis v zozname hospodárskych subjektov za spoločnosť SOAR sk, a.s. .

Uchádzač č.4 doručil svoje vysvetlenie/doplnenie dokladov/dokumentov na preukázanie splnenia podmienok účasti v lehote stanovenej verejným obstarávateľom, t. j. 06.03.2025 a komisia ho akceptovala.

Z dôvodu nesplnenia podmienok účasti nebol z verejného obstarávania vylúčený žiadny uchádzač. Vyhodnotenie a posúdenie splnenia podmienok účasti sa uskutočnilo u prvého uchádzača v poradí v zmysle § 55 ods. 1 ZVO, nakoľko podľa § 66 ods. 7 písm. b) ZVO vyhodnotenie splnenia podmienok účasti nasledovalo po vyhodnotení ponúk na základe kritérií na vyhodnotenie ponúk, a to u uchádzača SOAR sk, a.s., Pri Rajčianke 49, 010 01 Žilina, ktorý splnil všetky verejným obstarávateľom stanovené podmienky účasti.

Informácia o vyhodnotení ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky a náležitostí ponuky:

Komisia vyhodnotila ponuku uchádzača č.4 s dôrazom na zloženie zábezpeky ponuky v zmysle oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania a súťažných podkladov. Komisia konštatovala, že uchádzač č.4 predložil zábezpeku (bankovú záruku č. 009020353930) vo výške 99 000,00 EUR (slovom: deväťdesiatdeväťtisíc a 00/100 euro) v súlade s požiadavkou verejného obstarávateľa a zmysle bodu 14. súťažných podkladov, platnú do 23.01.2026. Uchádzač č. 4 zároveň predložil predĺženie bankovej záruky: Dodatok č. 1 k bankovej záruke č. 009020353930, predĺženie bankovej záruky do 11.02.2026.

Komisia posúdila predloženú ponuku uchádzača č.4 z dôrazom na vyplnenie Výkazu výmer a na uchádzačom navrhnuté zariadenia s projektom stavby.

Keďže komisia nedokázala na základe predložených dokladov/dokumentov jednoznačne vyhodnotiť splnenie požiadavky na predmet zákazky, požiadala uchádzača č.4 o vysvetlenie ponuky, ktoré bolo doručené uchádzačovi č.4 prostredníctvom komunikácie v elektronickom prostriedku JOSEPHINE dňa 26.02.2025. Lehotu na predloženie vysvetlenia stanovil verejný obstarávateľ do 6 pracovných dní t. j. do 06.03.2025. Uchádzač č.4 doručil svoje vysvetlenie v lehote stanovenej verejným obstarávateľom, t. j. 06.03.2025. Komisia žiadala vysvetliť nasledujúce zistenia:

1. S ohľadom na skutočnosť, že uchádzač č.4 vo svojej ponuke neuviedol žiadny ekvivalentný výrobok, komisia požadovala prehlásenie, že u výrobkov špecifikovaných typom v predložennom výkaze výmer s ponúknutým ekvivalentným riešením, budú pre stavbu dodané a zabudovávané projektované výrobky.
2. Vo výkaze výmer ocenených LED svietidiel sa predložená ponuková cena uchádzača č.4 javila ako neprimerane nízka, voči rozpočtu projektanta a pod cenovou úrovňou ich dostupnosti na trhu. Komisia požadovala doplnenie technických listov pre LED svietidlá uvedené vo výkaze výmer SO-01.1.4 Ostatné – časť A v položkách č. 135, č. 140 a č. 142 a zdôvodniť použitie podľa verejného obstarávateľa neprimerane nízkych cien dodávky týchto výrobkov.
3. Vo svojej ponuke uchádzač č.4 predložil vyhlásenie o parametroch pre plastové okná Slovaktual OPTIM s profilom Profine MD76 - z ktorého nie je možné identifikovať presné parametre ponúkaného výrobku. Komisia požadovala doložiť podrobný popis dodávaných okien – profil, sklo, dištančné rámy – na základe čoho bude možné presne určiť Uw dodávaných výrobkov.
4. Vo svojej ponuke uchádzač č.4 predložil vyhlásenie o parametroch pre hliníkové vchodové dvere Slovaktual Heroal D72.

Hliníkové dvere Slovaktual Heroal D72 nespĺňajú v žiadnom parametri požiadavku projektu a to hodnotu súčiniteľa prechodu tepla, keď projektom požadovaná hodnota U_d má byť menšia ako $0,9 \text{ W/m}^2\text{K}$. Podľa deklarovaných parametrov sa uvedené dvere približia požadovanej hodnote (nesplnia ju) pri plnej konštrukcii dverí s obojstranne prekrytým krídlom kde je hodnota $U_d=0,9$. V prípade presklených dverí a dverí s vkladanou izolačnou výplňou je hodnota U_d cca. $1,0$, čo neplní požadovaný parameter. Komisia požadovala vysvetlenie tejto nezrovnalosti u ponúkaných hliníkových dverí a jej odstránenie návrhom výrobku, spĺňajúceho projektované parametre.

Uchádzač č.4 vo vysvetlení ponuky uviedol:

1. Na základe požiadavky verejného obstarávateľa predkladá uchádzač v prílohe 1 prehlásenie, v ktorom uvádza že „pre predmetnú stavbu budú dodané a zabudované projektované výrobky v zmysle platnej legislatívy“.
2. Uchádzač predkladá pre zdôvodnenie prehlásenie svojho dodávateľa o tom, že dodá uchádzačovi svietidlá v cenách zodpovedajúcich ponuke. Z vyžiadaných položiek je len v jednom z troch prípadov uvedený projektovaný výrobok, v položkách 135 a 142 sú uvedené jednoznačne ekvivalentné výrobky. V prípade položky 135 je zámena zdôvodňovaná nedostupnosťou výrobku na trhu, ale navrhované „ekvivalentné“ svietidlo má takmer dvojnásobnú spotrebu (18W) v porovnaní s projektovaným (10W žiarovka). V prípade položky 142 predložil uchádzač č.4 znovu „ekvivalentný“ výrobok a s odkazom na metodiky a rozhodnutia ÚVO zdôvodňuje, prečo tento neuviedol v rámci ponuky.
3. Predložený výpis technických parametrov okien komisia akceptovala.
4. V prípade hliníkových exteriérových dverí nahradil uchádzač č.4 pôvodne nevyhovujúci výrobok novým a to dverami ALUPROF MB-86N SI+, ktoré podľa predloženej dokumentácie spĺňajú projektované parametre a komisia ho akceptovala.

Keďže komisia dospela k novým zisteniam, požiadala uchádzača č.4 o vysvetlenie ponuky č.2, ktoré bolo doručené uchádzačovi č.4 prostredníctvom komunikácie v elektronickom prostriedku JOSEPHINE dňa 10.03.2025. Lehotu na predloženie vysvetlenia stanovil verejný obstarávateľ do 3 pracovných dní t. j. do 13.03.2025. Uchádzač č.4 doručil svoje vysvetlenie v lehote stanovenej verejným obstarávateľom, t. j. 13.03.2025. Komisia žiadala vysvetliť nasledujúce zistenia:

1. V prípade položky 135 uchádzač č.4 zámenu zdôvodnil nedostupnosťou výrobku na trhu. Uchádzačom č.4 navrhované „ekvivalentné“ svietidlo má takmer dvojnásobnú spotrebu (18W) v porovnaní s projektovaným (10W žiarovka). S ohľadom na skutočnosť, že projekt je zameraný na zlepšenie energetických parametrov objektu, nie je benevolencia pri voľbe tohto parametra u náhradného svietidla akceptovateľná a to zvlášť v prípade, že v predloženom vyjadrení spoločnosti RABALUX o tom, že projektované svietidlo sa nevyrába, je prezentovaný energeticky určite lepší variant zámény (12W). Výrobca uviedol: „...svietidlo 5832 CIBYLL už nemáme v ponuke. Ako náhradu Vám môžem ponúknuť svietidlo Lucas v LED prevedení (12W, IP44)...“, ktorý uchádzač č.4 nepoužil. Komisia požadovala vysvetlenie ako ponúkaný ekvivalent svietidla spĺňa projektom požadované parametre svietidla LED 10W / E27, IP 44.
2. V prípade položky 142 uchádzač č.4 predložil „ekvivalentný“ výrobok s odkazom na metodiky a rozhodnutia ÚVO, prečo tento neuviedol v rámci ponuky. Verejný obstarávateľ požadoval podľa bodu 4. (Technické špecifikácie predmetu zákazky) Prílohy č.1 súťažných podkladov a bodov 1.4.10., 1.4.11. (Stanovenie ceny za predmet zákazky) Prílohy č.5 súťažných podkladov: zmenený výrobok uviesť odlišnou farbou do výkazu výmer a u každého takto nahradeného výrobku navyše povinne predložiť dokumentáciu (technický list, certifikát...), ktorým preukáže, že zmenený výrobok má zhodné parametre s výrobkom projektovaným. Parametre v položke 142 uchádzačom č.4 navrhovaného výrobku WAPRO II 212/215 LED-M spĺňajú projektované parametre, ale na základe odpovede k „zaradeniu ekvivalentných výrobkov“, komisia skonštatovala, že z ponuky uchádzača č.4 nie je možné zistiť čo v prípade potenciálne „ekvivalentných“ výrobkov vlastne uchádzač č.4 ocenil.
Komisia požadovala predložiť výkaz výmer, kde budú doplnené farebne odlišným písmom výrobky „ekvivalentné“, spolu s technickým listom, certifikátom, resp. vyhlásením o parametroch, k porovnaniu technických parametrov s projektovaným výrobkom.

Uchádzač č.4 vo vysvetlení ponuky uviedol:

1. „Svietidlo SF CIRC 350 V 18W 830 IP44 od výrobcu LEDVANCE, sme ako ekvivalent navrhli z dôvodu jeho vizuálnej podobnosti a hlavne pre jeho parameter svietivosť, ktorá je podľa nášho názoru rovnako dôležitým parametrom svietidla. Projektantom navrhovaný vymeniteľný zdroj 10W LED Žiarovka má svetelný tok v rozmedzí cca 950 až 1055 lm v závislosti od výrobcu, pričom nami navrhované svietidlo má svetelný tok 1 140 lm i keď s vyšším výkonom 18W Výhodou tohto svietidla je však i jeho spoľahlivosť a životnosť, ktorá sa osvedčila v iných projektoch, ale hlavne celoplošný LED modul, ktorý má oveľa homogénnejšie vyžarovanie svetla ako svietidlo s LED Žiarovkou..... Na základe požiadavky verejného obstarávateľa a nepripustenie

ekvivalentnosti svietidla bez vymeniteľného zdroja za svietidlo s vymeniteľným zdrojom svetla E27 Vám v prílohe zasielame katalógový list svietidla Ecolite VICTOR W131/B-BI (max 60W zdroj, IP44, E27) s vymeniteľným zdrojom Žiarovkou VALUE cLA75 10W 840 1055 lm. Uvedené svietidlo je zároveň doplnené vo výkaze výmer farebne odlišným písmom". Komisia poskytnuté dokumenty vyhodnotila a akceptovala vysvetlenie ponuky. Komisia z dôvodu proporcionality by akceptovala ekvivalent aj u ostatných uchádzačov, nakoľko spomínaný výrobok sa už nevyrába. Predložený ekvivalent uchádzačom č. 4 plní parametre projektovej dokumentácie a tvorí 0,15% ponukovej ceny uchádzača, čo je zanedbateľná zmena.

2. „V bode 2 konštatujete splnenie projektových parametrov svietidla WAPRO II2121215 LED-M, napriek tomu požadujete predložiť výkaz výmer, kde budú doplnené farebne odlišným písmom výrobky „ekvivalentné“ V prílohe vám zasielame výkaz výmer s označením predmetného výrobku. Technický list bol predložený v rámci vysvetlenia č. 1.“ Uchádzač č.4 predložil upravený rozpočet s farebnou úpravou ekvivalentov, ktorá sa týka 2 svietidiel, komisia vysvetlenie akceptovala.

Z dôvodu nesplnenia požiadaviek na predmet zákazky nebol z verejného obstarávania vylúčený žiadny uchádzač, vyhodnotenie sa uskutočnilo u uchádzača, ktorý sa na základe kritérií na vyhodnotenie ponúk umiestnil na prvom mieste v poradí, t. j. SOAR sk, a.s., Pri Rajčianke 49, 010 01 Žilina, IČO: 50442201, ktorý predložil všetky požadované doklady, poskytol zábezpeku formou bankovej záruky a splnil tiež všetky požiadavky na predmet zákazky stanovené verejným obstarávateľom.

Záver:

Úspešným uchádzačom sa po zostavení poradia na základe určených kritérií na vyhodnotenie ponúk a posúdení splnenia požiadaviek na predmet zákazky a podmienok účasti u uchádzača, ktorý sa na základe kritérií na vyhodnotenie ponúk umiestnil na prvom mieste v poradí v zmysle § 66 ods. 7 písm. b) ZVO stal uchádzač SOAR sk, a.s., Pri Rajčianke 49, 010 01 Žilina, IČO: 50442201, ktorý splnil všetky verejným obstarávateľom stanovené požiadavky na predmet zákazky a podmienky účasti určené v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a súťažných podkladoch, na základe čoho komisia na vyhodnotenie ponúk a vyhodnotenie podmienok účasti odporúča verejnému obstarávateľovi prijať jeho ponuku.

Vyhodnotenie konfliktu záujmov a príp. následné prijaté opatrenia: V postupe zadávania zákazky nebol identifikovaný konflikt záujmov. Verejný obstarávateľ na prešetrenie prípadného konfliktu záujmov využil tiež elektronický systém slúžiaci na preskúmanie konfliktu záujmov (viď Prílohu č. 2).

- f) Dôvody, pre ktoré člen komisie odmietol podpísať zápisnicu alebo podpísal zápisnicu s výhradou: Zápisnicu podpísali všetci prítomní členovia komisie bez výhrad.

Zoznam príloh:

Príloha č. 1 - Vyhodnotenie náležitostí ponuky a podmienok účasti

Príloha č. 2 - Protokol zo skúmania konfliktu záujmov

Podpisy členov komisie s právom vyhodnocovať ponuky:

Mgr. Marek Belohlávek

.....

Ing. Gabriela Beňová

.....

Ing. Peter Matejovič

.....

Podpisy členov komisie bez práva vyhodnocovať ponuky:

PhDr. Mária Kačincová

.....

Ing. Roman Novosad

.....

