



Bratislava, 20.05.2025
Všetkým záujemcom

Vysvetlenie súťažných podkladov č. 6 otázky č. 150, 222 - 243

Vo verejnom obstarávaní na predmet zákazky „**Modernizácia električkových tratí – Ružinovská radiála**“, vyhlásenom vo Vestníku verejného obstarávania pod značkou [1406 - MSP](#), boli doručené nasledovné otázky:

Otázka č. 150:

V nadväznosti na Vysvetľovanie súťažných podkladov č. 3 zo dňa 14.03.2025, Odpoveď č. 45 Verejný obstarávateľ pripúšťa zmenu projektom predpísaného materiálu (polyuretán) pre útlm vibrácií a hluku a necháva technický návrh na uchádzačovi, ktorý za tento svoj návrh v plnej miere zodpovedá a garantuje, že je plne realizovateľný. Ako skúsený zhotoviteľ požadujeme, aby bol dodržaný materiál podľa technických špecifikácií navrhnutých v DSP. Pri zmene projektom predpísaného polyuretánu nie je technicky možné dodržať projektovú skladbu pevnej jazdnej dráhy, keďže výrobky z pryžového granulátu majú minimálne o polovicu menší účinok a v prípade ich použitia by rohož musela mať min. 50 mm. Tak isto pri zmene polyuretánu na výrobok z pryžového granulátu dochádza k zníženiu životnosti materiálu, ktorý je projektom predpokladaných 30 rokov, a tým aj životnosti stavby a z environmentálneho hľadiska môže dôjsť k chemickým reakciám a následným výluhom, ktorý zapríčiní jeho oveľa nižšiu životnosť a môže viesť k lokálnym znečisteniam.

Na základe uvedeného, žiadame Verejného obstarávateľa o prehodnotenie odpovede č. 45 a trvať na požiadavke typu materiálu ako predpisuje projektová dokumentácia.

Odpoveď č. 150:

Verejný obstarávateľ trvá na odpovedi č. 45 uvedenej vo Vysvetlení č. 3. Uchádzači majú možnosť rozhodnúť sa, aký materiál bude použitý v konštrukcii pevnej jazdnej dráhy (PJD), ktorý svojimi vlastnosťami v čo najväčšej miere podporia samotný technický návrh modernizácie.

Zároveň opätovne upriamujeme už na zverejnené odpovede, kde Verejný obstarávateľ požaduje, aby namerané hodnoty boli vrátane neistoty merania rovnaké alebo menšie ako prípustné hodnoty uvedené a označené vo výreze tab. 1 a tab. 4 z Vyhlášky MZSR č. 549/2007 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnkov.

Podľa informácií verejného obstarávateľa antivibračné materiály ponúkané na trhu majú mať okrem iného medzi vlastnosťami odolnosť, zvukovú izoláciu, životnosť, flexibilitu atď.

Zhotoviteľ má pred zabudovaním materiálov okrem iného aj povinnosť deklarovať ich stálosť, životnosť, nemennosť vlastností, odolnosť voči externým vplyvom UV žiarenia a chemickým látkam, v zmysle platnej legislatívy v Slovenskej republike (napr. certifikát k materiálu, vyhlásenie o zhode a iné).



Verejný obstarávateľ upriamujeme pozornosť uchádzačov aj na odpoveď č. 61 vo Vysvetlení č. 3.

V zmysle uvedených informácií Verejný obstarávateľ dopĺňa a upravuje znenie ZV3 C4 súťažných podmienok, ktoré Vám zasiela v prílohe č. 1 tohto Vysvetlenia č. 6. Zmeny sú vyznačené červeným písmom.

Otázka č. 222:

Môže uchazeč pro svůj návrh uvažovat konstrukci kolejové dráhy v otevřeném lůžku na pražicích nebo je zadavatelem striktně požadována konstrukce pevné jízdní dráhy?

Odpoveď č. 222:

Platí odpoveď č. 61 vo Vysvetlení č. 3 a odpoveď č. 172 vo Vysvetlení č. 5.

Verejný obstarávateľ požaduje navrhnuť konštrukciu koľajovej dráhy ako PJD (pevná jazdná dráha) – roštový systém.

Otázka č. 223:

Během realizace dojde k omezení parkovacích míst nebo jejich zrušení zejména na ulici Křižná. Má zadavateľ vyřešeno a je v jeho plné zodpovednosti náhradu za dočasnou ztrátu parkovacích miest?

Odpoveď č. 223:

Áno, verejný obstarávateľ si je vedomý, že pri modernizácii električkovej trate Ružinovskej radiály príde k zníženiu počtu parkovacích miest oproti aktuálnemu stavu a vzniknutou situáciou sa aktívne zaoberá.

Otázka č. 224:

Připouští zadavateľ vegetační úpravy TT z rozchodníků na Ružinovské ulici namísto hydroosevu uvažovného v soutěžní dokumentaci?

Odpoveď č. 224:

Áno, pripúšťa. Details zeleného zvršku sú popísané vo ZV3 Príloha č. 18: Požiadavky na návrh vegetačných úprav a ošetrovanie vegetácie.

Otázka č. 225:

SOS 101 - uchazeč žádá zadavatele o informaci k položce 220200524 - položka č.35, co se rozumí vystuženou doskou z drenažného betónu hr.300 mm"6570*0,3 ?

Odpoveď č. 225:

Predložený výkaz výmer nie je záväzný a je nutné ho brať iba ako informatívny, tzn. nemusí zodpovedať skutočnosti. Zhotoviteľ má povinnosť prekontrolovať údaje s predloženou dokumentáciou. Verejný obstarávateľ VV priložil v rámci dokumentácie z dôvodu zjednodušenia stanovenia ceny diela. Verejný obstarávateľ opätovne upozorňuje, že Zhotoviteľ má povinnosť v zmysle súťažných podkladov vyplniť iba dokument „ZV4C2_Formular-platieb a kritéria“. Ostatné prílohy Zväzku 4 Uchádzač nevyplňa.



Otázka č. 226:

1) Z odpovedi č. 32 vyplýva, že zadavateľ požaduje, aby i v prípade neuplatnenia hodnotiacich kritérií K3 boli naměřené hodnoty hluku stejné nebo nižší než přípustné limity stanovené vyhláškou MZ SR č. 549/2007 Z. z. v platném znění.

V prípade uplatnenia kritéria K3 je tzv. výchozí bod (bod 0) definován v příslušné tabulce. Pokud je tímto bodem hodnota 50 dB (např. hygienický limit pro noční dobu), jsou odpovídající požadavky na hodnocení z tabulky zřejmé. Pokud jsou však požadovanými body měření GPS souřadnice 48.156968431851794, 17.15052862728801 (V5) a 48.1526624902881, 17.121152557338153 (V9), pak je zřejmé, že výchozí hodnota bude pro každý z těchto bodů odlišná.

Zadavateľ zároveň požaduje vytvorenie dvoch referenčných úsekov s približným umiestnením měřicích bodů na úsecích V5 a V9. Pro účely hodnocení lze předpokládat, že na úseku V5 se noční hladina akustického tlaku (LAeq) pohybuje kolem 50 dB, což odpovídá výchozímu bodu. Naopak na úseku V9 je výpočtově předpokládána výrazně vyšší hladina hluku v rozmezí 59–66 dB. V tomto případě by bylo nutné dosáhnout snížení o 9–16 dB, aby bylo dosaženo úrovně hygienického limitu. Pokud by navíc bylo uplatněno hodnotící kritérium K3 s požadavkem na snížení o dalších 3 dB (tj. K3 – 25), celková potřebná redukce by činila až 19 dB.

Takové snížení predstavuje technicky veľmi náročný, v tomto konkrétnom prípade pravdepodobne i prakticky neprovediteľný zásah.

2) Zadavateľ výrazne zvýhodňuje řešení s využitím akusticky příznivých materiálů. Pro takto konkrétní návrh však v současné fázi není možné provést výpočtové hodnocení s dostatečnou přesností a jistotou. Výpočetní modely nejsou na takové úrovni, aby spolehlivě odlišily reálný přínos použití konkrétních materiálů, přičemž nejistota výpočtu je prakticky srovnatelná s maximálně deklarovaným přínosem těchto opatření.

Navíc je třeba zohľadnit, že výsledky měření in situ mohou být ovlivněny řadou dalších vnějších faktorů. Domníváme se proto, že bez přesně definovaných podmínek a jasného vymezení způsobu práce s nejistotou nelze dosažené zlepšení objektivně hodnotit. V tomto kontextu se případná penalizace jeví jako nepřiměřená vzhledem k neurčitosti zadání a omezené predikovatelnosti výsledků.

Z výše uvedených technických připomínek žádáme obstaravatele o přehodnocení zadání pro kritérium K3 ve smyslu jasného zadání, které zadavateľ doposud nezřejmil a odkaz na dřívější odpovedi není dostatečně vysvětlující a to je srovnání nominálních hodnot s konečným měřeným stavem. Uchazeč zadání doposud hodnotí jako nepřesné a jednoznačně neměřitelné a uvedené sankční pokuty jsou s ohledem na způsob zadání neadekvátní.

Odpoved' č. 226:

Áno, verejný obstarávateľ trvá na splnení prípustných hodnôt hluku minimálne rovnakých alebo lepších ako sú uvedené v platnej legislatíve.

Zároveň si je verejný obstarávateľ vedomý, že sú aktuálne prekročené hygienické limity hluku pre nočnú dobu. Práve z tohto dôvodu bolo pristúpené k plánovanej modernizácii elektrického vedenia trate vo vybraných úsekoch, aby požadované limity vyhovovali platnej legislatíve.

Verejný obstarávateľ má za to, že dostatočne popísal v súťažných podmienkach, čo chce modernizáciou dosiahnuť. Je na samotnom uchádzačovi, aký technický návrh predostrie



v rámci svojej ponuky. Opätovne informuje uchádzačov, že kritérium K3 nemusí byť aplikované.

Verejný obstarávateľ má za to, že sankčné pokuty uvedené v kritériu K3 sú adekvátne k váhe samotného kritéria K3.

Otázka č. 227:

Zadavateľ odpoveď č. 32 výrazne upravil zadanie pro hodnotené kritérium č.3, jeho technické zapracovanie nelze navrhnout do súčasného termínu zpracování nabídky a uchazeč žádá zadavatele o prodloužení o 30 dní. Zároveň upozorňuje zadavatele, že kritérium č. 3 se nedá přijmout za seriózní požadavek. To, že zadavateľ požaduje stanovení referenčního úseku, na kterém budou hodnoty změřeny a porovnávány je samo o sobě faktem toho, že samotným výpočtovým technickým návrhem není možné hodnoty dopředu seriózně deklarovať a zaručiť a nutně to tedy chápeme do jisté míry jako spekulativní požadavek, který by měl zadavateľ zrevidovať.

Odpoveď č. 227:

Verejný obstarávateľ odpoveďou č. 32 neupravil zadanie pre hodnotenie kritéria K3, ale iba vysvetlil uchádzačom spôsob, ako bude toto kritérium vyhodnocovať a upresnil požiadavky, za ktorých bude možné prideliť body za kritérium K3.

Zrealizovaním skúšobného úseku chce mať verejný obstarávateľ istotu a chrániť svoje záujmy resp. eliminovať možnosti, že predložený technický návrh nebol správny resp. nedostatočný. Verejný obstarávateľ má povinnosť po modernizácii električkovej trate deklarovať verejným inštitúciám splnenie hygienických limitov.

Otázka č. 228:

Může zadavateľ upřesnit/potvrdit, že v rozsahu vegetačního krytu v TT na ulici Růžinová je požadavek na pochůznost/pojezdnost pro složky IZS?

Odpoveď č. 228:

Nie, vegetačný kryt nemá byť navrhnutý na pochôdnosť/pojazdnosť pre zložky integrovaného záchranného systému (IZS).

Otázka č. 229:

Verejnému obstarávateľovi bola doručená otázka pod č. 32, ktorej odpoveď zverejnil 30. 04. 2025 v nasledovnom znení.

„Odpoveď č. 32:

1. Verejný obstarávateľ bude požadovať vykonávať merania hluku a vibrácií v zmysle platnej legislatívy, technických predpisov a postupov merania.

2. Požadovaným výpočtom útlmu a výsledných hodnôt, na základe ktorých bolo navrhnuté technické riešenie, verejný obstarávateľ nedisponuje. Verejný obstarávateľ disponuje iba dokumentáciou, ktorá bola zverejnená v rámci súťažných podkladov. Pre potreby vydania stanovísk a povolení dotknutých orgánov, takáto požiadavka nebola vznesená. Požiadavky na vlastnosti materiálov, s ktorými projektant uvažoval pri návrhu konštrukcie, sú uvedené v DSP v SO 101.



Verejný obstarávateľ vyhlásil verejné obstarávanie na predmet zákazky realizovaný v zmysle Zmluvných podmienok pre technologické zariadenie a projektovanie - realizáciu (Žltý FIDIC) – skúsený budúci Zhotoviteľ navrhne, posúdi a zrealizuje také technické riešenie, ktoré bude spĺňať podmienky stanovené v súťažných podkladoch.

3.

a) *Áno, verejný obstarávateľ bude akceptovať navrhnutý referenčný úsek. Pre potreby monitorovania hluku a vibrácií verejný obstarávateľ požaduje zrealizovať pokusný referenčný úsek v dĺžke min. 80 m, na ktorom budú vykonané merania „In Situ“. Týmto meraním uchádzač overí svoj návrh, ktorým budú preukázané a potvrdené navrhované zníženia vibrácií a hlukových emisií, ktoré uchádzač predložil v rámci verejnej súťaže. Verejný obstarávateľ na základe prezentovania vyhovujúceho výsledku úspešnému uchádzačovi umožní ďalšie pokračovanie stavebných prác na modernizácii električkovej trate. V prípade, že výsledok nebude vyhovovať požiadavkám legislatívy a parametrom uvedeným v ponuke uchádzača, uchádzač musí svoj návrh prehodnotiť a vykonať úpravu navrhnutého projektovaného riešenia s následným opätovným meraním „in situ“ na novom skúšobnom úseku tak, aby dosiahol parametre stanovené v ponuke uchádzača v súlade s platnou legislatívou.*

b) *Nie. Verejný obstarávateľ si vyhradzuje právo na zriadenie min. dvoch skúšobných resp. referenčných úsekov: - v úseku obytnej zóny MČ Ružinov (súradnice bodu 48.156968431851794, 17.15052862728801)*

- v husto zastavanej obytnej zóne ul. Krížna v MČ Staré Mesto (súradnice bodu 48.1526624902881, 17.121152557338153).

Verejný obstarávateľ požaduje od uchádzača resp. zhotoviteľa vykonávať počas výstavby aj ďalšie kontrolné merania, ak to miestne podmienky budú vyžadovať v zmysle ZV3.

c) *Nie. Verejný obstarávateľ bude požadovať preukázanie splnenia požadovaných kritérií pre hluk a vibráciu pred samotnou realizáciou, ako vysvetlil v bode a).*

Parameter Kritéria č. 3 bol zo strany verejného obstarávateľa zvolený z dôvodu možného vylepšenia navrhnutého technického riešenia. Verejný obstarávateľ má za to, že požiadavky na udelenie bodov za toto kritérium sú dostatočne popísané v súťažných podkladoch.

V prípade pridelenia bodov za kritérium K3 sa má za to, že v ponuke predložené zlepšenie hlukových a vibračných parametrov bude dodržané v každom meranom mieste v celej dĺžke stavby. V prípade, že nebude dodržané čo i len v jednom mieste, bude uchádzačovi resp. zhotoviteľovi vyrubená pokuta v zmysle zverejneného výpočtu. Pokuta sa bude vzťahovať k miestu merania, kde bude rozdiel skutočne nameranej hodnoty a uchádzačom navrhnutej hodnoty v predloženej ponuke najväčší.

Uchádzačovi bude pridelená prémie v prípade, že v celom úseku budú namerané hodnoty lepšie, ako boli uvedené v ponuke. Výška prémie sa vzťahuje na miesto, kde bude rozdiel týchto hodnôt najmenší tzn. rozdiel medzi reálne vykonaným meraním a predloženou ponukou.

Napriek uvedenému, Verejný obstarávateľ požaduje, aby v prípade neaplikácie kritéria K3 boli namerané hodnoty vrátane neistoty merania rovnaké alebo menšie ako prípustné hodnoty uvedené a označené vo výreze tab. 1 a tab. 4 z Vyhlášky MZSR č. 549/2007 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnkov.



Tabuľka č. 1: Prípustné hodnoty určujúcich veličín hluku vo vonkajšom prostredí

Ka- te- gória ú- ze- mia	Opis chráneného ú- ze- mia	Ref. čas.inter.	Prípustné hodnoty ^{a)} (dB)				
			Hluk z dopravy				Hluk z iných zdrojov L _{Aeq,p}
			Pozemná a vodná doprava b)c)	Železničné dráhy c)	Letecká doprava		
L _{Aeq,p}	L _{Aeq,p}	L _{Aeq} ,p	L _{ASma} x,p				
I.	Územie s osobitnou ochranou pred hlukom (napríklad kúpeľné miesta, ¹⁰⁾ kúpeľné a liečebné areály).	deň	45	45	50	–	45
		večer	45	45	50	–	45
		noc	40	40	40	60	40
II.	Priestor pred oknami obytných miestností bytových a rodinných domov, priestor pred oknami chránených miestností školských budov, zdravotníckych zariadení a iných chránených objektov, ^{d)} vonkajší priestor v obytnom a rekreačnom území.	deň	50	50	55	–	50
		večer	50	50	55	–	50
		noc	45	45	45	65	45
III.	Územie ako v kategórii II v okolí diaľnic, ciest I. a II. triedy, miestnych komunikácií s hromadnou dopravou, železničných dráh a letísk, ⁹⁾¹¹⁾ mestské centrá.	deň	60	60	60	–	50
		večer	60	60	60	–	50
		noc	50	55	50	75	45
IV.	Územie bez obytnej funkcie a bez chránených vonkajších priestorov, výrobné zóny, priemyselné parky, areály závodov.	deň	70	70	70	–	70
		večer	70	70	70	–	70
		noc	70	70	70	95	70

Poznámky k tabuľke:

a)

Prípustné hodnoty platia pre suchý povrch vozovky a nezasnežený terén. Ak ide o sezónne zariadenia, hluk sa hodnotí pri podmienkach, ktoré je možné pri ich prevádzke predpokladať.

b)

Pozemná doprava je doprava na pozemných komunikáciách vrátane električkovej dopravy. 11)

c)

Zastávky miestnej hromadnej dopravy, autobusovej, železničnej, vodnej dopravy a stanovišťa taxislužieb určené iba na nastupovanie a vystupovanie osôb sa hodnotia ako súčasť pozemnej a vodnej dopravy.

d)

Prípustné hodnoty pred fasádou nebytových objektov sa uplatňujú v čase ich používania (napríklad školy počas vyučovania).



Tabuľka č. 4: Prípustné hodnoty určujúcich veličín vibrácií vo vnútornom prostredí budov

Opis chránenej miestnosti v budovách	Referenčný časový interval	Neprerušované alebo prerušované periodické alebo ustálené náhodné vibrácie a)	Otrasy a vibrácie s veľkou dynamikou vyskytujúce sa niekoľkokrát za deň
		a_{weq} ($m \cdot s^{-2}$)	a_{wmax} ($m \cdot s^{-2}$) a) b)
Priestory so zvýšenou ochrannou (napríklad nemocničné izby, ubytovanie pacientov v kúpeľoch)	Čas výskytu pre deň, večer a noc	0,004	0,008
Obytné miestnosti, ubytovne, domovy dôchodcov.	Čas výskytu pre deň večer noc	0,008 0,008 0,005	0,11 0,11 0,05
Škôlky a jasle, školy, čítárne.	Čas výskytu počas používania miestnosti	0,008	0,11

Poznámky k tabuľke:

a)

Zahrnuté sú aj kvázistacionárne vibrácie vyvolané opakovanými otrasmi.

b)

Ak je dynamický rozsah maximálnych hodnôt zistených pre jednotlivé udalosti menší ako polovica najväčšej amplitúdy, použije sa ich aritmetický priemer. V ostatných prípadoch sa hodnotia maximálne hodnoty.

Obstarávateľom očakávané hodnoty			
Hodnoty určujúcich veličín hluku vo vonkajšom prostredí $L_{Aeq,p}$, po realizácii modernizácie podľa návrhu uchádzača / dB /	Hodnota neprerušované alebo prerušované periodické alebo ustálené náhodné vibrácie a_{weq} , po realizácii modernizácie podľa návrhu uchádzača / mms^{-2} /	Otrasy a vibrácie s veľkou dynamikou vyskytujúce sa niekoľko krát za deň a_{max} , po realizácii modernizácie podľa návrhu uchádzača / mms^{-2} /	Počet pridelených bodov pre Kritérium K3
50,000 - 49,500	nad 4,00	40	0
49,495 - 49,000	od 4,00 do 3,50	35	0,01 - 4,8
48,995 - 48,500	od 3,49 do 3,00	30	4,81 - 9,6
48,495 - 48,000	Od 2,99 do 2,5	25	9,61 - 14,4
47,995 - 47,500	od 2,49 do 2,00	20	14,41 - 19,2
47,495 - 47,000	od 1,99 do 1,50	15	19,21 - 24,00
menej ako 46,995	menej ako 1,50	menej ako 15	24,00



Na základe súťažných podkladov viažucich sa k tejto časti požiadaviek na predmet zákazky a vzhľadom k tomu, že vysvetlenie k otázke č. 32 nie je jednoznačné tak, aby bolo možné vyhotoviť riadne ponuku podľa požiadaviek verejného obstarávateľa požadujeme nasledovné vysvetlenie:

- a) Z akého dôvodu verejný obstarávateľ nepožaduje kritérium na hluk L_{Amax} vo vnútornom prostredí budov v zmysle vyhlášky MZ SR č. 549/2007 Z.z..
- b) Z akého dôvodu sa má realizovať 2 x pokusný referenčný úsek v dĺžke min. 80 m?

Pokiaľ verejný obstarávateľ nepožaduje splnenie limitov vo vnútornom priestore, jedná sa o účelovú úpravu a zmenu vyhlášky MZ SR č. 549/2007 Z.z.

V tejto súvislosti požadujeme vysvetlenie, z akého dôvodu sú v tabuľke s názvom „Obstarávateľom očakávané hodnoty“ vynechané limity hluku pre vnútorný priestor?

V súťažných podkladoch je uvedené:

„ZV4_Cenová časť ZVC1_Preambula 3.3 Všeobecné položky 3.3.1

Monitoring hluku a vibrácií: počas trvania Zmluvy o dielo.

ZV3 C3 Zvláštne-TKP upravené 13_02_2025

1.3.1 e) nespôsobí z hľadiska požiadavky ochrany pred hlukom, že hluk vnímaný užívateľmi stavby a osobami v jej blízkosti nebude možné udržať na úrovni, ktorá neohrozuje ich zdravie a dovoľuje im pracovať, odpočívať a spať v uspokojivých podmienkach,,

Na základe vyššie uvedeného znenia súťažných podkladov identifikujeme rozpor a nezrovnalosť vo väzbe na odpoveď otázky č. 32 na K3, kde je chránený vnútorný chránený vnútorný priestor budov z požiadavky ochrany pred hlukom vynechaný!

„zp) citácia vyhlášky MZ SR č. 549/2007 Z.z.

vnútorné prostredie budov je chránený vnútorný priestor budov, v ktorom sa zdržiavajú ľudia trvale alebo opakovane dlhodobo, najmä obytné miestnosti v budovách na bývanie, v domovoch dôchodcov, ubytovniach, izby pacientov v zariadeniach zdravotnej starostlivosti, miestnosti s aktivitami vyžadujúcimi tiché prostredie alebo dorozumievanie rečou (napríklad učebne, študovne, čakárne).“

Žiadame vysvetliť daný rozpor - nezrovnalosť

Odpoveď č. 229:

a) Verejný obstarávateľ stanovil kritériá, ktoré požaduje splniť po konzultáciách s orgánmi štátnej a verejnej správy.

b) Ide o dva úseky električkovej trate, kde jeden sa nachádza v zóne MČ Ružinov a druhý v zóne MČ Staré Mesto. Ide teda o dva samostatné úseky, kde sú diametrálne odlišné vstupné parametre. Verejný obstarávateľ má záujem overiť navrhnuté technické riešenie pred tým, ako bude aplikované v celom modernizovanom úseku.

Verejný obstarávateľ stanovenými kritériami a požiadavkami nemení ani neupravuje znenie Vyhlášky č. 549/2007 Z.z.



K časti otázky týkajúcej sa hluku L_{Amax} vo vnútornom prostredí budov v zmysle vyhlášky MZ SR č. 549/2007 Z.z., verejný obstarávateľ zastáva názor, že časť predmetnej stavby sa nachádza v husto zastavanom prostredí mestského typu (obrovský počet bytových jednotiek a priestorov) a preto z kapacitného hľadiska nie je možné deklarovať, že hluk vo vnútornom priestore v rámci každého priestoru bude dodržaný. Každý bytový dom, a každý byt má iné zvukovo - izolačné vlastnosti, ktoré sa líšia od zariadenia a dispozície bytu, čo má za následok, že sa zvuk šíri v každom prostredí inak.

Verejný obstarávateľ má za to, že ak sú splnené hygienické normy vo vonkajšom prostredí pred fasádou, je z toho zrejmé, že budú splnené aj vo vnútri budovy.

Verejný obstarávateľ nevníma rozpor medzi Súťažnými podkladmi a odpoveďou č. 32. V odpovedi č. 32 iba vysvetlil a upresnil podmienky udeľovania bodov za kritérium K3.

Otázka č. 230:

V zverejnených Súťažných podkladoch je v časti „1. Osobné postavenie“ v tabuľke v riadku A1 uvedený v zátvorke odkaz „bližšie pozri § 32 ods. 7 ZVO“. Tento text je zároveň aj link smerujúci na zverejnené znenie zákona na stránke <https://www.slov-lex.sk>, avšak hypertextový odkaz odkazuje na § 81 písm. b predmetného zákona (ZVO), kde § 81 rieši priame rokovacie konanie. Aký je dôvod na prepojenie na uvedené ustanovenie (§ 81 ZVO)?

Odpoveď č. 230:

Jedná sa o administratívnu chybu v písaní, platí odkaz na [§ 32 ods. 7 ZVO](#).

Otázka č. 231:

V súvislosti s otázkou č. 59 a č. 32, kde je vložená tabuľka Verejným obstarávateľom očakávaných hodnôt zlepšenia parametrov, má tomu uchádzač rozumieť tak, že hodnoty pre hluk a vibrácie budú posudzované samostatne a ak niektorá z nich pripadne do iného intervalu (hodnoty resp. pridelených bodov za kritérium), tak rozhodujúcou bude tá horšia? Napr.: ak sa dosiahne hodnota hluku na úrovni 47 dB (maximálny počet bodov) a hodnota vibrácií len na úrovni 2,00 mms-2, tak bude za kritérium pridelených iba 19,2 bodu, a to aj napriek dosiahnutiu maximálneho stíšenia?

Odpoveď č. 231:

Áno, uchádzač rozumie podmienkam správne. Hodnoty pre hluk a vibrácie budú posudzované samostatne a ak niektorá z nich pripadne do iného intervalu (hodnoty resp. pridelených bodov za kritérium), tak rozhodujúcou bude tá horšia.

Otázka č. 232:

V súvislosti s otázkou č. 206 s ohľadom na záznamy z Pracovných rokovaní ako i odpoveďou Verejného obstarávateľa, kde vyžaduje kvôli záväznosti formálnu komunikáciu, rozumie tomu uchádzač správne, že:

1) v prípade zistenia skutočnosti vyžadujúcej Pokyn resp. Rozhodnutie, bude tento po ústnom prerokovaní počas Pracovného rokovania aj písomne potvrdený Objednávateľom/Stavebným dozorcom, alebo bude potrebné aby Zhotoviteľ aktívne (ako je častým zvykom) žiadal o ich vydanie.

2) Ako má Zhotoviteľ postupovať v medzičase, do vydania takéhoto Pokynu/Rozhodnutia? Podľa ZoD nie je oprávnený pozastaviť práce, zároveň však ich ďalšou realizáciou by zvyšoval



náklady na ich vykonanie a následné odstránenie, keďže by boli vykonávané v rozpore so závermi/rozhodnutím z Pracovného rokovania. Taktiež to ovplyvní aj harmonogram prác.

Odpoveď č. 232:

- 1) V prípade zistenia skutočnosti vyžadujúcej Pokyn, resp. Rozhodnutie, bude tento po ústnom prerokovaní počas Pracovného rokovania aj písomne potvrdený Objednávateľom/Stavebným dozorom v zmysle ZoD a jej príloh.
- 2) Verejný obstarávateľ resp. Objednávateľ bude Zhotoviteľovi v spolupráci so Stavebným dozorom maximálne súčinný, aby bola v čo najväčšej miere zabezpečená kontinuita prác, resp. aby boli prípadné s tým spojené riziká v čo najväčšej miere eliminované.

Otázka č. 233:

Ke kriteriu č. 3 má uchazeč dotaz, že výsledkom hlukového merenia a merenia vibrácií môže byť rozdielne než v upresnenej tabuľke zadavateľa. To znamená, že hluk a vibrácie spolu nemusia nutne súvisieť. Pri vyššom hluku môžu byť vibrácie a naopak. Žiadame zadavateľa o úpravu hodnotení kritéria.

Odpoveď č. 233:

Verejný obstarávateľ vybral a aplikoval v rámci vyhodnotenia Kritéria K3 tie zložky, ktoré pri vykonávaní kontrolných priebežných meraní na území mesta vo väčšine spôsobujú negatívne účinky na obyvateľov mesta. Z tohto dôvodu trvá na predloženej tabuľke a hodnotách pre udelenie bodov za kritérium K3 uvedených v odpovedi č. 32.

Otázka č. 234:

K odpovedi na otázku č. 173 máme doplňujúci dotaz. Chápeme správne, že smluvná cena je dle žltého FIDIC a smlouvy fixní a nemenná, pretože kalkulačný vzorec obsahuje len položky správni a výrobní režie, zisk a koordinanční přírůžku a neobsahuje položku na riziko?

Odpoveď č. 234:

Verejný obstarávateľ v tejto súvislosti vo vzťahu k jeho tvrdeniu o fixnej a nemennej cene odkazuje uchádzača na aktuálny Zväzok 2, Časť 2 Osobitné zmluvné podmienky, konkrétne na aktuálne znenie podčlánku 14.1. Zmluvná cena, kde je uvedené, že zmluvná cena môže byť upravená, ak to Zmluva výslovne umožňuje.

Kalkulačný vzorec uvedený vo ZV4C1 hovorí v čl. 5.1 iba o Postupe pri naviac prác, nových a menej prác.

Štandardne používaný kalkulačný vzorec na trhu síce priamo položku riziko neobsahuje, ale na základe poznania minimálnej výšky zisku vie uchádzač stanoviť aj primerané riziko pri realizácii prác a toto započítať do ponukovej ceny.

Otázka č. 235:

V rámci Vysvetľovania súťažných podkladov č. 5, otázky č. 32, 59, 136 — 149, 151 - 221 zo dňa 30.04.2025 (ďalej len „Vysvetlenie č. 5“), Odpoveď č. 151 verejný obstarávateľ nevyhovel požiadavke záujemcu o adekvátne predĺženie lehoty na predkladanie ponúk od dátumu zodpovedania otázok č. 32 a č. 59 ohľadom problematiky Kritéria K3 a vzhľadom na náročnosť projektu.



Zároveň verejný obstarávateľ spolu s Vysvetlením č. 5 dňa 30.04.2025 predložil nasledovné dokumenty:

- Aktuálne Súťažné podklady Ružinovská práce
- Príloha č. 1 — Aktuálny ZV2 Zmluva o dielo
- Príloha č. 2 - Aktuálny ZV 3
- Príloha č. 3 — Aktuálny ZV 4
- Stavebné povolenia a doložky právoplatnosti
- Príloha č. 7 — Predbežné technické riešenie

Verejný obstarávateľ vykonal v dokumente Súťažné podklady, Časť B. Podmienky účasti, bod 3. Technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť, podbod 3.1.1 Minimálna požadovaná úroveň štandardov: písmeno a) úpravu hodnoty referencie na uskutočnenie stavebných prác zo 60 000 000 mil. Eur bez DPH na hodnotu 60 000 000 Eur bez DPH. O uvedenej skutočnosti neboli záujemcovia upozornení vo Vysvetlení č. 5.

V súťažných podkladoch bol verejným obstarávateľom zároveň rozšírený obsah ponuky požadovaný zo strany zájemcu o vyššie uvedenú prílohu č. 7 — Predbežné technické riešenie, ktorá má byť vypracovaná v nasledovnom rozsahu:

Technický popis navrhovaného riešenia výstavby Modernizácia električkovej trate - Ružinovská radiála.

Predbežné technické riešenie električkového zvršku bude znázornené formou priečneho rezu ku každému druhu povrchu električkovej trate s krátkym popisom použitej konštrukcie a uvedením predpokladanej technológie výstavby.

V priečnom reze sú požadované tieto údaje:

- Hrúbky jednotlivých vrstiev električkového telesa
- Druhy materiálov, ktoré má zhotoviteľ v úmysle aplikovať
- Predbežný prepočet zníženia hlukových a vibračných emisií

GRAFICKÉ PRÍLOHY:

- Koordinačná situácia stavby v mierke 1 :2000 (umiestnenie rezov)
- Priečny rez
- Chronologické zobrazenie kľúčových etáp výstavby s vyznačením kľúčových míľnikov v mierke 1:2000

Na vypracovanie predmetnej prílohy č. 7 od zverejnenia dňa 30.04.2025 v poobedných hodinách do aktuálnej lehoty na predkladanie ponúk dňa 16.05.2025 o 10:00 hod. záujemcom vychádzala lehota niečo málo cez 15 kalendárnych dní (v tejto lehote vychádzajú 2 sviatky a 2 víkendy, t.j, reálne niečo málo cez 9 pracovných dní). Záujemca na základe svojich odborných skúseností uvádza, že zodpovedné spracovanie grafickej prílohy č. 3. Chronologické zobrazenie kľúčových etáp výstavby s vyznačením kľúčových míľnikov v mierke 1:2000 je časovo náročné a prácnejšie ako vypracovanie harmonogramu prác, ktorý v zmysle Odpovede č. 136 nie je súčasťou ponuky. Túto zásadnú úpravu obsahu ponuky vykonal verejný



obstarávateľ až po takmer 4 mesiacoch a poskytol uchádzačom neprimerane krátku lehotu na naštudovanie a vypracovanie predmetnej prílohy vzhľadom na rozsah stavby a použité Zmluvné podmienky pre technologické zariadenia a projektovanie — realizáciu (Zltý FIDIC).

Obsahom Prílohy č. 2 — Aktuálny ZV 3 je aj aktualizovaná príloha č. 20 Dizajn manuál s rozsiahlymi úpravami pre stožiare trakcie (poskytnutá 2 verzia od verzie poskytnutej pri vyhlásení verejného obstarávania) a tiež predložené Stavebné povolenia a doložky právoplatnosti sú veľkého rozsahu, čo spolu s úpravami a doplneniami v zostávajúcich prílohách a s množstvom odpovedí vo Vysvetľovaní č. 5 predstavuje veľkú časovú náročnosť na zodpovedné naštudovanie a zahrnutie do ponukovej ceny zo strany záujemcov.

Podľa ustanovenia S 21 ods. 4 ZVO, verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ primerane predĺži lehotu na predkladanie ponúk, lehotu na predloženie žiadostí o účasť alebo lehotu na predkladanie návrhov, ak

- a) vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponúk, návrhu alebo na preukázanie splnenia podmienok účasti nie je poskytnuté v lehotách podľa § 48 a § 108 ods. 8 aj napriek tomu, že bolo vyžiadané dostatočne vopred alebo
- b) v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky, návrhu alebo na preukázanie splnenia podmienok účasti vykonajú podstatnú zmenu.

Záujemca zaslal žiadosť o vysvetlenie dňa 21.2.2025, 31.3.2025, 8.4.2025, 14.4.2025 a 24.4.2025, na ktoré zo strany verejného obstarávateľa neboli bezodkladne poskytnuté vysvetlenia informácií potrebných na vypracovanie ponuky a na preukázanie splnenia podmienok účasti aj keď záujemca požiadal dostatočne vopred.

Zároveň verejný obstarávateľ neposkytol len vysvetlenie súťažných podmienok, ale vykonal aj podstatné zmeny týkajúce sa splnenia podmienok účasti (zásadná zmena finančného objemu z miliardy na milióny), spôsob stanovenia Kritéria K2 (zmena finančného objemu z miliardy na milióny) a spôsob stanovenia Kritéria K3 (doplnenie údajov a zmenu parametrov merania hluku a vibrácií) a aktualizoval alebo doplnil dokumenty v rámci súťažnej dokumentácie.

Pre primerané predĺženie lehoty na predkladanie ponúk boli podmienky podľa s §21 ods. písm. a) a b) ZVO splnené.

Verejný obstarávateľ síce predĺžil lehotu na prekladanie ponúk, ale len s prihliadnutím na vlastné potreby a bez zohľadnenia lehoty potrebnej pre vypracovanie ponúk zo strany uchádzačov. Zájemci na niektoré odpovede čakali až 2,5 mesiaca. Bez odpovedí verejného obstarávateľa nie je možné zo strany záujemcov/uchádzačov pokračovať na pri príprave ponuky k tej časti, ku ktorej zaslali žiadosť o vysvetlenie. Zároveň je potrebné zohľadniť aj rozsah aktualizovaných dokumentov a poskytnutých nových dokumentov v rámci súťažnej dokumentácie.

Na základe uvedených skutočností opätovne žiadame verejného obstarávateľa o primerané predĺženie lehoty na predkladanie ponúk v zmysle zákona o verejnom obstarávaní pre potreby zodpovedného spracovania ponúk záujemcov vzhľadom na rozsah dokumentov, úprav a odpovedí predložených dňa 30.04.2025.

Odpoveď č. 235:

Lehota na predkladanie ponúk bola predĺžená. Súčasná lehota na predkladanie ponúk uplynutie 06.06.2025 o 10:00 hod. Verejný obstarávateľ považuje danú lehotu na predkladanie ponúk za



dostatočnú. Napriek uvedenému sa verejný obstarávateľ vyjadří aj k ďalším tvrdeniam záujemcu.

Na zmenu resp. úpravu Súťažných podkladov bolo odpovedané v otázke č. 140, kde bolo odpovedané, že išlo o zjavnú chybu v písaní, úprava bola vykonaná v režime zmien.

V predložených dokumentoch vo Vysvetlení č. 5 prišlo iba k drobným úpravám, ktoré sú označené v sledovaní zmien a nemajú zásadný vplyv na vypracovanie cenovej ponuky.

Požiadavka predložiť právoplatné stavebné povolenia vzišla od uchádzačov. Zároveň verejný obstarávateľ informuje, že predložené Stavebné povolenia nemajú vplyv na stanovenie ponukovej ceny, pretože ich závery vychádzajú zo zverejnenej dokumentácie vo ZV 5.

V Kritériu K2 bola opravená hodnota referencií KO1 z 50 000 000 mil. a 75 000 000 mil. Eur bez DPH na 50 000 000 a 75 000 000 Eur bez DPH. Jednalo sa o zjavnú chybu v písaní, ale pri čítaní s porozumením by malo byť uchádzačovi jasné, že šlo o preklep, a teda bolo zjavné, akú hodnotu referencie verejný obstarávateľ naozaj požaduje. Uvedené verejný obstarávateľ vysvetlil už vo vysvetlení súťažných podkladov v Odpovedi č. 44 zo dňa 17.03.2025, v rámci ktorej uviedol, cit.: „...ak uchádzač predloží referenciu v hodnote min. 50 000 000 Eur bez DPH, a zároveň splní kumulatívne ostatné podmienky bodu 2.4 písm. a) až e) bodu, získa 0,5 bodu. Ak však navyše táto referencia bude mať hodnotu vyššiu ako 75 000 000 Eur bez DPH, a zároveň splní ostatné podmienky bodu 2.5, môže získať ešte ďalší 1 bod.“

Kritérium K3 bolo od začiatku súťaže stanovené jasne a transparentne. Verejný obstarávateľ požadoval a stále požaduje predložiť také technické riešenie, kde výsledné namerané údaje budú minimálne rovnaké, resp. lepšie ako požaduje platná legislatíva. Táto požiadavka je jasná zo súťažných podkladov už od vyhlásenia súťaže a rovnako tak bola niekoľko krát prízvukovaná v odpovediach predošlých jednotlivých Vysvetlení. Z tohto dôvodu sa nestotožňujeme s uchádzačom, že boli menené zadávacie podklady neprimerane dopĺňané tak, ako píše záujemca.

Vzhľadom na plynutie predĺženej lehoty na predkladanie ponúk verejný obstarávateľ predpokladá, že potenciálni uchádzači majú v aktuálnom priebehu plynutia lehoty na predkladanie ponúk minimálne rozpracovaný predbežný technický návrh pre stanovenie ceny diela. Verejný obstarávateľ nepožaduje žiadne náročné úkony navyše, iba v rámci ponuky priložiť technické podklady, na základe ktorých uchádzač vypracoval ponukovú cenu.

Vzhľadom na uvedené má Verejný obstarávateľ za to, že počas prebiehajúcej verejnej súťaže boli lehoty na predkladanie ponúk adekvátne a primerane predĺžené vzhľadom k povahe a veľkosti doplnených, resp. upravených dokumentov.

Otázka č. 236:

V nadväznosti na Vysvetľovanie súťažných podkladov č. 3 zo dňa 14.03.2025, Odpoveď č. 25 a Vysvetlenie súťažných podkladov č. 5 zo dňa 30.4.2025, Odpoveď č. 138 opätovne žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie k poradiu záväznosti Príloh Zväzku 3 (Príloha č. 1 až č. 26):

- a) v akom poradí záväznosti sa nachádzajú Prílohy Zväzku 3 (Príloha č. 1 až č. 26) voči poradiu záväznosti jednotlivých častí Zväzku 3 (Časť 1 až 4) uvedenom vo Zväzku 2 Zmluva o dielo, bod 2, písm. g) a v samotnom Zväzku 3, t. j. či sa Prílohy Zväzku 3 nachádzajú až za Zväzkom 3 časť 2: Všeobecné Technicko-kvalitatívne podmienky a katalógové listy alebo sa nachádzajú na inom mieste v poradí záväznosti.



Vo Zväzku 2 Zmluva o dielo, bod 2 sa uvádza nasledovné:

„Nasledovné dokumenty musia tvoriť, byť chápané a považované za súčasť tejto Zmluvy, a na účely záväznosti a interpretácie musí byť prioritou dokumentov v súlade s nasledovným poradím:

(g) Požiadavky Objednávateľa (Zväzok 3 Súťažných podkladov) s prílohami v nasledovnom poradí záväznosti dokumentov:

Zväzok 3 časť 4: Technické požiadavky Objednávateľa všeobecné požiadavky a požiadavky na jednotlivé objekty

Zväzok 3 časť 1 : Všeobecné informácie a požiadavky

Zväzok 3 časť 3: Zvláštne technicko-kvalitatívne podmienky

Zväzok 3 časť 2: Všeobecné Technicko-kvalitatívne podmienky a katalógové listy

Žiadame o jednoznačné určenie, v akom poradí záväznosti sú Prílohy č. 1-26 Zväzku 3 v rámci bodu 2, písm. g) Zmluvy o dielo, nakoľko sú explicitne uvedené ako zvlášť dokumenty, okrem časti 1 až 4 Zväzku 3. Zároveň žiadame explicitne uviesť „Prílohy č. 1 až 26” do poradia v rámci písm. g), bodu 2 Zmluvy o dielo.

Odpoveď č. 236:

Verejný obstarávateľ poukazuje na to, že záväznosť Príloh č. 1 až 26 Zväzku 3 bola už vysvetlená v odpovedi na otázku č. 138 (Vysvetlenie súťažných podkladov č. 5 zo dňa 30.4.2025), v ktorej bolo výslovne určené, ku ktorej časti Zväzku 3 každá príloha prislúcha.

Z toho vyplýva, že záväznosť každej prílohy sa určuje podľa tej časti Zväzku 3, ku ktorej patrí, a preto Prílohy č. 1 – 26 nie sú samostatnou úrovňou v poradí záväznosti dokumentov podľa bodu 2 písm. g) Zmluvy o dielo, ale podliehajú záväznosti príslušnej časti.

Verejný obstarávateľ zároveň uvádza, že jednotlivé prílohy Zväzku 3 boli zámerne očíslované jednotne v rozsahu 1 – 26, bez ohľadu na ich príslušnosť k častiam Zväzku 3, za účelom zabezpečenia jednotného a jednoznačného označenia príloh v rámci celej dokumentácie. Zámerom bolo predísť duplicitnému označovaniu príloh (napr. aby nevznikli prílohy s rovnakým označením „Príloha č. 1“ k ZV3 časť 1 a zároveň k ZV3 časť 4), a tým eliminovať prípadné pochybnosti pri ich identifikácii.

Verejný obstarávateľ tak považuje túto otázku za dostatočne zodpovedanú.

Otázka č. 237:

V nadväznosti na Vysvetľovanie súťažných podkladov č. 5 zo dňa 30.4.2025, Odpoveď č. 214 je, že podmienkou fakturácie nie je výlučne dosiahnutie jednotlivých Míľnikov. Fakturácia bude prebiehať spôsobom uvedeným v podčlánku 14.3 Zväzku 2 - Osobitné zmluvné podmienky. Prvá fakturáciu bude môcť Zhotoviteľ realizovať až po vykonaní prác v hodnote 10 mil. EUR bez ohľadu na dosiahnutie zodpovedajúceho Míľnika.

Žiadame verejného obstarávateľa o úpravu znenia podčlánku 14.3 Zväzku 2 - Osobitné zmluvné podmienky tak, aby reflektovala odpoveď verejného obstarávateľa. Z aktuálneho znenia podčlánku 14.3 vyplýva, že jedným z povinných dokumentov pre fakturáciu je aj „Protokol o splnení Míľníka”.

Odpoveď č. 237:



V nadväznosti na Vysvetľovanie súťažných podkladov č. 5 zo dňa 30.4.2025, konkrétne Odpoveď č. 214, verejný obstarávateľ pristupuje k úprave podčlánkov 14.3 a 14.7 Zväzku 2 – Osobitné zmluvné podmienky, a to výlučne za účelom spresnenia a zosúladenia zmluvného znenia s výkladom, ktorý už bol poskytnutý v rámci vyššie uvedenej odpovede.

Zámerom tejto úpravy je zabezpečiť jednoznačný výklad ustanovení týkajúcich sa fakturácie, pričom sa nemení samotný princíp fakturácie, ako bol vysvetlený v odpovedi č. 214.

Otázka č. 238:

Podľa súťažných podkladov stožiare (trakčné stožiare, trakčné - kombinované osvetľovacie a samostatné osvetľovacie stožiare), ktoré sú v „trase výstavby“ majú byť opatrené náterom.

Otázka: Môže obstarávateľ ohraničiť rozsah týchto stožiarov, ktoré musia byť nevyhnutne natreté?

Odpoveď č. 238:

Všetky trakčné stožiare, trakčné - kombinované osvetľovacie a samostatné osvetľovacie stožiare majú byť opatrené náterom v RAL, ktorý je stanovený v Dizajni manuáli revízia, ktorá je súčasťou tohto vysvetlenia.

Otázka č. 239:

V rámci objektov SO 407 a SO 408 sa realizujú stavebné úpravy objektov za pomoci náhradného napájania z kontajnerových meniarní. Počas úprav, bude dotknutá meniareň odstavená vr. jej diaľkového ovládania. Predpokladáme, že tieto kontajnerové meniarne nemôžu byť prevádzkované bez diaľkového ovládania.

Otázka: Kde sa nachádzajú náklady na ocenenie dočasného diaľkového ovládania týchto kontajnerových meniarní a kadiaľ je vedená komunikačná trasa na dispečing?

Odpoveď č. 239:

Diaľkové ovládanie, resp. komunikačná trasa na dispečing na existujúcich meniarňach počas modernizácie ostáva funkčná. Náhradné napájanie na komunikačnú trasu k dispečingu z kontajnerových meniarní bude dočasne pripojené do existujúcej meniarne. V cenovej ponuke treba uvažovať náklady na naprojektovanie a prepojenie (silové aj komunikačné prepojenie) k dočasným kontajnerovým meniarňam na existujúcu trasu dispečingu (odhad cca do 50 m).

Otázka č. 240:

"V dokumente: "MET RR ZV4C2_Formular-platieb a kritéria_rev 29_04_2025.xlsx" v hárku: "Všeob. položky - Dok. Zhotov." je uvedené: "- Uchádzač vyplňa žltou farbou označené bunky."

Podľa nášho názoru aj na základe odpovedí verejného obstarávateľa na otázky uchádzačov, nie sú bunky pri stavebných objektoch SO 624-00 a 625-00 v tomto dokumente správne vybielené, respektíve vyžltené - Nie je správne označené, kde sa má cena doplniť, resp. nemá doplniť.

SO 624-00 Preložka NN káblov Americké námestie - Trnavské mýto - riadky majú byť vyžltené (sú biele) - Stavebný objekt sa oceňuje SO 625-00 Preložka NN káblov v križovatke



Tomášikova - SO sa nerealizuje - riadky majú byť biele (sú vyžltené) - Stavebný objekt sa neoceňuje.

Prosíme verejného obstarávateľa o vysvetlenie, resp. o opravu.

Odpoveď č. 240:

Ďakujeme za upozornenie, pri úprave boli riadky zle farebne označené. Verejný obstarávateľ v prílohe č. 2 tohto vysvetlenia č. 6 zasiela upravený formulár – Aktuálna_ Príloha č. 3 - ZV4.

Otázka č. 241:

Doplní obstarávateľ na zriadenie dvoch referenčných resp. skúšobných úsekov v dĺžke 80m aj lehotu na realizáciu, merania a vyhodnotenia meraní hluku, otrasov a vibrácií? Kde má Zhotoviteľ oceniť náklady na práce, merania a vyhodnotenia, ktoré nie sú obsiahnuté vo výkaze výmer?

Verejný obstarávateľ si vyhradzuje právo na zriadenie min. dvoch skúšobných resp. referenčných úsekov:

- v úseku obytnej zóny MČ Ružinov (súradnice bodu 48.156968431851794, 17.15052862728801)
- v husto zastavanej obytnej zóne ul. Krížna v MČ Staré Mesto (súradnice bodu 48.1526624902881, 17.121152557338153).

Odpoveď č. 241:

Práce potrebné na realizáciu skúšobných úsekov je potrebné zapracovať v rámci DRS v časti POV (do jednotlivých etáp vykonávania stavebných prác). Verejný obstarávateľ nebude stanovovať lehotu na realizáciu, meraní a vyhodnotení meraní hluku, otrasov a vibrácií, pretože sa to môže líšiť od návrhu technického riešenia uchádzača.

Požiadavka zo súťažných podkladov je, že bude zriadené skúšobné pole na preukázanie realizovateľnosti technického návrhu. Následne povolí verejný obstarávateľ ďalšie pokračovanie prác.

Z požiadaviek je jasné, že pokračovanie vo vykonávaní stavebných prác je podmienené zriadením a odskúšaním skúšobného úseku.

Otázka č. 242:

Verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch v bode 14. Obsah ponuky uvádza, čo má byť obsahom ponuky.

Zároveň sa vo Zväzku 2 Zmluva o dielo nachádza dokument - Príloha k ponuke v ktorom je uvedené: Táto príloha k ponuke by mala byť na hlavičkovom papieri uchádzača a musí byť zahrnutá uchádzačom do jeho ponuky.

Správne sa domnievame, že súčasťou ponuky uchádzača majú byť iba dokumenty uvedené v bode 14 Obsah ponuky súťažných podkladov a zároveň dokument Príloha k ponuke? A iné dokumenty ako aj Zmluva o dielo sa v ponuke nepredkladá?

Odpoveď č. 242:

Áno, záujemcov predpoklad je správny.

**Otázka č. 243:**

Žiadame obstarávateľa o možnosť splniť podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b), podľa bodu 3.1.1. a) viacerými referenciami v kumulatívnej hodnote stanovenej obstarávateľom (60 000 000 EUR bez DPH) a to z dôvodu celkovo nízkeho počtu realizovaných zákaziek spĺňajúcich dané požiadavky v referenčnom období.

Odpoveď č. 243:

Platia súťažné podklady.

Vysvetlenie nad rámec prijatých otázok:

Verejný obstarávateľ vzhľadom na zverejnenú prílohu ZV4 C2 upriamuje pozornosť na doplnenie riadkov vo Formulári platieb v záložke Časti stavby SO 121 a SO 122 (červenou farbou). Verejný obstarávateľ podrobnejšie špecifikuje plochu a druh povrchu chodníkov.

S pozdravom

Mgr. Marian Szakáll
vedúci referátu č. 2
oddelenie verejného obstarávania

Prílohy:

1. Príloha č. 1 – Aktuálny ZV 2 Zmluva o dielo
2. Príloha č. 2 – Aktuálny ZV 3
3. Príloha č. 3 – Aktuálny ZV 4