

Všetkým záujemcom

V Bratislave, dňa 31.03.2025

V e c : **Vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky 6**

Obstarávateľ v zmysle § 48 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZVO“) poskytuje vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky v zadávaní nadlimitnej zákazky na predmet zákazky „**Modernizácia železničnej trate Žilina – Košice, úsek trate Poprad Tatry (mimo) – Krompachy. Časť: A.2 Vydrník (mimo) – Markušovce (mimo)**“ vyhlásenej uverejnením Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania vo Vestníku Európskej únie č. 43837-2025 číslo vydania série S úradného vestníka: 15/2025 dňa 22.01.2025 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 16/2025 pod značkou 1536 - MSP dňa 23.01.2025 (ďalej len „oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania“) nasledovne:

Otázka(y) zo dňa 06.03.2025

Otázka č. 45:

„**OTÁZKA č. 1:**

V zmysle poskytnutých súťažných podkladov – Príloha č. 1 súťažných podkladov – Vyhlásenie uchádzača požaduje obstarávateľ „**počet podpísaných osôb musí byť v súlade s údajmi zapísanými v Obchodnom registri Slovenskej republiky, resp. v obdobnom registri/ zozname vedenom v krajine sídla uchádzača (v prípade skupiny za každého člena skupiny), resp. s priloženým splnomocnením. Podpis osoby (podpisy osôb) oprávnenej na podpis ponuky (v prípade skupiny splnomocnený člen skupiny), ako aj podpis osoby na prípadnom splnomocnení, musí byť osvedčený notárom v prípade, že tento doklad nie je podpísaný autorizovaným kvalifikovaným elektronickým podpisom v zmysle zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente).**“

Máme za to, že táto požiadavka je zbytočne zatŕžujúca záujemcov, hlavne v prípade zahraničných záujemcov. Žiadame o vysvetlenie podľa akého predpisu a konkrétneho ustanovenia je požadované úradné overenie podpisu pred notárom. Prípadne zväzanie vypustenia požiadavky o predloženie vyhlásenia, ktorého podpisy musia byť osvedčené pred notárom.“

Odpoveď na otázku č. 45:

Obstarávateľ neprístupuje k zmene znenia dokumentu „Príloha č. 1 súťažných podkladov - Vyhlásenie uchádzača“.

Obstarávateľ vyžaduje namietanú požiadavku na zabezpečenie jednoznačnej preukázateľnosti vôle uchádzača. Cieľom je predísť akýmkoľvek pochybnostiam o oprávnení osoby konať v mene uchádzača.

Zároveň je potrebné uviesť, že úradné overenie podpisu pred notárom, je alternatívou pre prípad, ak záujemca nepoužije na podpis dokumentu autorizovaný kvalifikovaný elektronický podpis v zmysle zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente).

Otázka č. 46:

„**OTÁZKA:**

Podčl. 17.1 – Náhrada škody

Je uvedené nasledovné: „Ak vznikne Objednávateľovi škoda (priama alebo nepriama) na veciach, právach alebo iných majetkových hodnotách v dôsledku porušenia povinností uvedených v Zmluve zo strany Zhotoviteľa, je Zhotoviteľ za tieto škody zodpovedný a je povinný Objednávateľovi uhradiť tieto vzniknuté škody. Škoda sa nahrádza v peniazoch a v plnej výške. Za nepriamu škodu sa považuje aj úhrada nákladov, ktoré bude Objednávateľ povinný uhradiť tretej osobe – dopravcovi, v súvislosti s nedodržaním schváleného počtu výluk (dní/hodín) Zhotoviteľom (najmä, ale nie len nákladov spojených so zabezpečením náhradnej autobusovej dopravy a pod.) z dôvodov na strane Zhotoviteľa alebo z dôvodov, ktoré nebolo možné predvídať a ktoré preukázateľne nastali nezávisle od vôle zmluvných strán. Pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností platí, že za dôvody, ktoré nebolo možné predvídať a ktoré preukázateľne nastali nezávisle od vôle zmluvných strán možno považovať nepriaznivé klimatické podmienky len za predpokladu, že Zhotoviteľovi vznikol nárok na predĺženie Lehoty výstavby v zmysle bodu 8.4 (Predĺženie Lehoty výstavby).“

OTÁZKA: Žiadame Obstarávateľa o úpravu prvej vety ustanovenia, nakoľko máme za to, že Zhotoviteľ bude zodpovedný za škody Objednávateľovi jedine v tom prípade, ak *preukázateľne* porušil zmluvné povinnosti. Objednávateľ nemôže čakať od Zhotoviteľa priamu úhradu škody, pokiaľ nie je jasne a dôkazmi preukázané, že ju spôsobil sám Zhotoviteľ. V nadväznosti na uvedené žiadame Obstarávateľa o úpravu prvej vety nasledovne: „*Ak vznikne Objednávateľovi škoda (priama alebo nepriama) na veciach, právach alebo iných majetkových hodnotách **preukázateľne** v dôsledku porušenia povinností uvedených v Zmluve zo strany Zhotoviteľa, je Zhotoviteľ za tieto škody zodpovedný a je povinný Objednávateľovi uhradiť tieto vzniknuté škody.*

Mohol by zároveň obstarávateľ uviesť, ako bude postupovať v prípade, ak Objednávateľovi vznikne škoda, ktorú preukázateľne nezavinil zhotoviteľ? Zhotoviteľ štandardne zodpovedá iba za tú škodu a uhradí iba tie náklady, ktoré preukázateľne zaviní svojou vlastnou činnosťou. Pôvodné znenie bodu totiž rieši iba situáciu, kedy dôjde k škode zo strany zhotoviteľa, ale k škode môže nastať aj bez zavinenia jednej či druhej strany. Tieto náklady potom nie je možné pričítať zhotoviteľovi, nakoľko tieto sú výhradne riziká objednávatel'a. Obstarávateľ, resp. objednávatel' nemôže očakávať, že zhotoviteľ bude niest' riziká napr. za nehody na trati, štrajky, atď. (čiže pôjde o situácie, ktoré v žiadnom prípade nezavinil zhotoviteľ), nakoľko ide o situácie, ktoré zhotoviteľ absolútne nedokáže predvídať.

Zhotoviteľ bude postupovať výhradne v zmysle platnej právnej úpravy t.j. bude zodpovedať za škodu aj priamu aj nepriamu, ktorá vznikne Obstarávateľovi, avšak iba v súvislosti s jeho činnosťou, s plnením jeho povinností, nie za skutočnosti a konanie tretích osôb, ktoré Zhotoviteľ nevie ovplyvniť ani predvídať.

Uchádzač navrhuje nasledovné doplnenie do bodu: „*Za nepriamu škodu sa považuje aj úhrada nákladov, ktoré bude Objednávateľ povinný uhradiť tretej osobe – dopravcovi v súvislosti s nedodržaním schváleného počtu výluk (dní/hodín) Zhotoviteľom (najmä, ale nie len nákladov spojených so zabezpečením náhradnej autobusovej dopravy a pod.) z dôvodov preukázateľne vzniknutých na strane Zhotoviteľa, pričom sa nejedná o dôvody, ktoré vznikli na strane Objednávateľa alebo z dôvodov, ktoré nebolo možné predvídať a ktoré preukázateľne nastali nezávisle od vôle zmluvných strán.*“

Odpoveď na otázku č. 46:

Obstarávateľ nepristupuje k úprave Obchodných podmienok obstarávateľa. Obstarávateľ má za to, že dispozitívnosť príslušných ustanovení Obchodného zákonníka v oblasti zodpovednosti za škodu umožňuje takúto úpravu v záväzkovoprávných vzťahoch. Predmetná úprava je teda plne v súlade s platnými a účinnými právnymi predpismi.

Otázka č. 47:

1. „OTÁZKA:

Podčl. 17.6 – Obmedzenie zodpovednosti

Tu sa uvádza: „Text v druhom odstavci podčlánku sa ruší.“

OTÁZKA: Žiadame Obstarávateľa o vysvetlenie, z akého dôvodu zrušil znenie tohto odstavca bez náhrady. Limitácia výšky škody resp. zodpovednosti je štandardným zmluvným ustanovením a kladne pôsobí na vzájomnú reciprocitu zmluvných strán. Pokiaľ FIDIC vo svojej podstate limitáciu pripúšťa, žiadame Obstarávateľa o jej dodržanie a zakomponovanie medzi ustanovenia návrhu zmluvy.“

Odpoveď na otázku č. 47:

Obstarávateľ nepristupuje k úprave Obchodných podmienok obstarávateľa. Obstarávateľ uvádza, že ani podčlánok 17.6 Všeobecných podmienok FIDIC neupravuje limitáciu výšky škody ako to uvádza záujemca, keďže náhrada škody je z obmedzenia zodpovednosti vyňatá.

Otázka(y) zo dňa 10.03.2025

Otázka č. 48:

„1.3 Technická alebo odborná spôsobilosť

Navrhujeme upraviť kritériá oprávnenosti tak, aby zahŕňali „železničný/metro viadukt“ alebo „líniovú dopravnú infraštruktúru“ namiesto špecifikovanej „dvojkoľajnej železničnej mostnej konštrukcie“. Táto požiadavka vychádza z cestných mostov, ktoré majú podobné technické princípy a metódy výstavby ako projekty železničných viaduktov a viaduktov metra.

Stavebné techniky používané pri výstavbe viaduktov, najmä tých s oceľovobetónovými nosníkovými mostovkami, sú mimoriadne porovnateľné s tými, ktoré sa používajú pri železničných mostoch. Zapojenie našich odborných znalostí v tejto oblasti nielen rozšíri okruh kvalifikovaných uchádzačov, ale aj zvýši konkurenciu, čím sa podporí výber najschopnejších dodávateľov pre tento projekt.

Sme presvedčení, že táto zmena je v súlade s cieľmi projektu a podporí kvalitu, konkurencieschopnosť a efektívnosť výberového konania.

Please see below eng version:

We propose adjusting the eligibility criteria to include "railway/metro viaduct" or "linear transport infrastructure" in place of the specified "double-track railway bridge structure." This request stems from road bridges, which share similar engineering principles and construction methods with railway and metro viaduct projects.

The construction techniques employed in building viaducts, particularly those with steel-concrete beam decks, are extremely comparable to those used in railway bridges. Incorporating our expertise in this area will not only broaden the pool of qualified candidates but also enhance competition, thereby promoting the selection of the most capable contractors for this project.

We believe that this modification aligns with the project's objectives and will support the quality, competition and effectiveness of the tender process.“

Odpoveď na otázku č. 48:

Obstarávateľ neupravuje požadované podmienky účasti. Obstarávateľ nepožaduje preukázanie jednej zákazky, ktorej predmetom sú menované alternatívne postupy, nakoľko sa podľa súťažných podmienok SP príloha č.9 (opis predmetu zákazky) čl.8 pri zhotovovaní stavby musia byť rešpektované predpisy EÚ a SR, Vyhl. UIC, STN, STN-EN, TNŽ, Predpisy ŽSR, VTPKS. K SO mosty a tunely sa konkrétne vzťahuje táto legislatíva.

Mosty a tunely sú projektované pre návrhové parametre rýchlostí (160 km/h – 200 km/h), KZZT D4 (22,5t/nápravu), priechný prierez v tuneli (združený TPP) priestorové usporiadanie na moste pre obrys MPP 3,0.

Požiadavka na preukázanie realizácie aspoň jednej zákazky na výstavbu železničného dvojkoľajného mostného objektu s oceľovobetónovou trámovou hornou mostovkou v minimálnej dĺžke 150 m (príloha č. 5 k SP) je preto primeraná a odôvodnená technickým riešením predmetu zákazky.

Otázka č. 49:

„1.3 Technická alebo odborná spôsobilosť

Ako je celosvetovo známe, tunely metra a železničné tunely majú takmer rovnakú/podobnú techniku a zložitosť, pokiaľ ide o konštrukčné a návrhové charakteristiky, okrem iného vrátane nosnosti, trvanlivosti a kompatibility s dopravnou infraštruktúrou. Vzhľadom na tieto podobnosti chápeme, že tunely metra sú akceptované aj na splnenie tejto požiadavky. Prosím, potvrdte, že naše chápanie je správne.

Umožnilo by to tiež vytvoriť konkurencieschopnejší proces obstarávania pre Objednávateľa.

Please see below eng version:

As globally recognized, metro tunnels and railway tunnels have almost same/similar technics and complexities in terms of structural and design characteristics, including but not limited to load-bearing capacity, durability, and compatibility with transport infrastructure. In the light of these similarities, we understand metro tunnels are also accepted to satisfy this requirement. Please confirm our understanding is correct.

This would also allow create more competitive procurement process for the Client.“

Odpoveď na otázku č. 49:

Obstarávateľ neupravuje požadované podmienky účasti. Obstarávateľ nepožaduje preukázanie jednej zákazky, ktorej predmetom sú menované alternatívne postupy, nakoľko stavebný objekt most a tunel sa vzťahuje táto legislatíva:

- železničné mosty navrhnuté na zaťaženie podľa STN EN 1991-2 s použitím zaťažovacieho modelu LM-71, priestorové usporiadanie pre uplatnenie obrysu MPP 3,0R podľa STN 73 6201, STN 73 7508 – Projektovanie železničných tunelov, STN 28 0315 – Priechodné prierezy celoštátnych tratí a vlečiek s rozchodom koľají 1 435mm a 1 520mm,
- predpisy ŽSR, TS – Železničný zvršok, TS4 – Železničný spodok, TS 5 – Správa mostných objektov, TS 6 – Správa a údržba železničných tunelov, SR 103 – 8 (S) Všeobecné požiadavky na projektovanie, výstavbu, opravu, údržbu a preberanie stavebných, opravných a udržiavacích prác na konštrukcii pevnej jazdnej dráhy, TNŽ 73 6312 – Navrhovanie konštrukčných vrstiev podvalového podložia, STN 736360-1 Železnice. Koľaj. Časť 1: Geometrická poloha a usporiadanie koľaje železničných dráh rozchodu 1435 mm, STN 736360-2 Železnice. Koľaj. Časť 2: Preberanie stavebných prác, udržiavacích prác a hodnotenie prevádzkového stavu koľaje rozchodu 1435 mm, STN EN 13848 – Železnice. Koľaj. Kvalita geometrickej polohy koľaje, VTPKS, Z 10 – Pravidlá technickej prevádzky železničnej infraštruktúry (PTPŽI)

Technickú a odbornú spôsobilosť pri výstavbe METRA nie je možné aplikovať pri výstavbe modernizácie koridorových železničných tratí. (uvedené sa vzťahuje len na ŽTS , nie na OZT a EE vo vzťahu k ETCS a GSM-R).

Požiadavka na preukázanie realizácie aspoň jednej zákazky, predmetom ktorej bola výstavba razeného dvojkolajného železničného tunela v minimálnej dĺžke 500 m (príloha č. 5 k SP) je preto primeraná a odôvodnená technickým riešením predmetu zákazky.

Otázka(y) zo dňa 12.03.2025

Otázka č. 50:

„Vážení obstarávateľ, Výkaz výmer objektu PS 05-22-01 nekorešponduje s výkresovou a textovou časťou, čo do množstiev tak aj do charakteru prác. Zjedná verejný obstarávateľ príslušnú nápravu? Taktiež upozorňujeme obstarávateľa na skutočnosť, že zemné práce, ktoré sú súčasťou VV nie sú vôbec nijakým spôsobom previazané s TS ani výkresovou dokumentáciou, k čomu sa vzťahujú? Z množstva a charakteru zemných prác uvedených vo VV nie je jasné, kto zabezpečí v úseku Markušovce - Spišská Nová Ves realizáciu káblovej ryhy, do ktorej majú byť umiestnené optické HDPE trubky, ako aj metalické káble. Žiadame obstarávateľa o stanovisko k týmto zisteniam.

Vopred ďakujeme za odpoveď.“

Odpoveď na otázku č. 50:

Obstarávateľ neviduje žiadnu nezgodu. Odporúčame záujemcom v otázkach definovať presnú špecifikáciu položiek, množstiev a prípadne prác, pri ktorých záujemca identifikoval nesúlad..

Zemné práce uvedené vo výkaze výmer sú viazané na realizáciu predmetného prevádzkového súboru. Budovanie káblovej trasy za zabezpečuje v spolupráci s prevádzkovými súbormi odboru 21 a stavebnými objektami odboru 32.

Otázka(y) zo dňa 14.03.2025

Otázka č. 51:

„Vážený obstarávateľ, v súvislosti s predloženými súťažnými podkladmi na danú stavbu sa na Vás obraciame so žiadosťou o ich vysvetlenie nasledovne:

V objekte PS 05-22-03.2 príslušná projektová dokumentácia výkresová obsahuje návrh na prenosový systém typu MPLS a textová časť obsahuje návrh na prenosový systém typu SDH. V technickej správe predmetného objektu je uvedená nasledovná textácia: "3.1 Existujúci (východiskový) stav V súčasnosti sa v ŽST Spišská Nová Ves nenachádza prenosový systém zabezpečujúci riešené prenosy. V rámci stavby „Implementácia GSM-R do siete ŽSR úsek Varín -Košice - Čierna nad Tisou“ sa v dotknutom úseku rieši budovanie nového systému GSM-R a prenosový systém T2. V rámci dodaných podkladov súvisiacej stavby zo strany ŽSR bol uvažovaný prenosový systém na báze SDH. Počas súťaže a následnej stavby dochádza k zmene nasadenej technológie z SDH na MPLS. V ďalšom stupni projektovej dokumentácie, ako aj v rámci samotnej realizácie je potrebné zohľadniť tento fakt a reflektovať zmenu východzieho stavu. V čase realizácie musí byť dodaný a inštalovaný taký systém, ktorý bude plne kompatibilný v tom čase prevádzkovaným prenosovým systémom. V čase vypracovania tejto PD ešte nie je k dispozícii zmenová PD k prenosovému systému. V ďalšom stupni projektovej dokumentácie bude na základe pokynu investora a dodaných podkladov preprojektovaný tento prenosový systém." Ďalej je v technickej správe uvedený bod 3.2 Navrhovaný stav, ktorý pojednáva o požiadavke na dodávku a inštaláciu prenosového systému na báze SDH/STM s typom univerzálneho multiplexoru napr. XMC 25. Na základe týchto skutočností nie je možné zo strany uchádzača stanoviť relevantnú cenu daného objektu a z uvedeného dôvodu je potrebné predmetný objekt projekčne prepracovať tak, aby reflektoval skutočnosť požadovanú Investorom. Na základe týchto skutočností sa pýtame aká technológia je teda požadovaná pre nasadenie prenosového systému v danej lokalite ako aj či Investor zabezpečí prepracovanie príslušnej projektovej dokumentácie na jednotný stav?“

Odpoveď na otázku č. 51:

Obstarávateľ pripravuje odpoveď na otázku.

Otázka č. 52:

„SO 07-32-01 Traťový úsek Spišské Tomášovce - Vydruň, žkm 178,500-184,050 – železničný spodok -na základnej predloženej PD je zrejmé, že voda z oporných múrov obojstranného zárezu SO 07-33-10 je zvedené do trativodov riešených v SO 07-32-01. Máme zato že navrhované trativodné potrubie priemeru DN200 je kapacitne nepostačujúce.

Uvažujeme správne?

-je možné vymeniť priekopovú tvárnicu z TBM 116-19 na TBM 51-30?

-položka č.2. Paženie do oceľových zápor s odstránením paženia, hĺbky výkopu do 10 m, vrátane osadenia zápor – dodávka + montáž + demontáž . Uvažuje obstarávateľ v tejto položke aj s pažením výkopov na budovanie trativodných šachiet a budovania trativod?

-položky č. 70 Plastová šachta DN 400 – komplet a č.72 Plastová šachta DN 800 – komplet. Keďže systém trativodov je navrhnutý z tunelových prierezov a zaústenia do šachiet sú kruhové.

Je v rámci položky je uvažované aj s priechodkami z tunelového prierezu na kruhový?

-z položky č. 70 Plastová šachta DN 400 – komplet a č.72 Plastová šachta DN 800 – komplet nie je zrejmé aké poklpy majú byť použité. Doplní obstarávateľ špecifikáciu do položky?

-vo výkrese č.2.3 Situácia v SO 07-32-01,02 je v km 182,100 je kreslená otvorená dláždená odparovacia priekopa šírky 1,0m z tvárnice TBX 02-20 dl.150m no vo výkrese výmer chýbajú položky na túto priekopu. Doplní obstarávateľ chýbajúce položky?

-vo výkrese č.2.1 Situácia v SO 07-32-3 je v km 178,700 dochádza za prístreškom pre cestujúcich k súbehu svahov nástupišťa a cesty SO 06-38-12. Z predloženej PD nie je zrejmé ako je riešené prevedenie vody medzi jednotlivými svahmi objektov cesty a nástupišťa.

-vo výkrese č.2.2 Situácia v SO 07-32-01,02 je v km 180,300 je kreslená pravdepodobne kalová jama no vo výkrese výmer chýbajú položky na túto kalovú jamu. Doplní obstarávateľ chýbajúce položky?

-s výkresových príloh č.2 Situácie v SO 07-32-01,02 je zrejmé že rámci budovania odvodnenia je uvažované s výpustnými objektami no vo výkrese výmer chýbajú položky. Zadefinuje obstarávateľ počet výpustných objektov a následne doplní výkaz výmer o chýbajúce položky?

- z výkresovej prílohy situácia stavby je zrejmé že v prípade mimoriadností su navrhnuté v rámci objektu PHS aj núdzové východy. Ako je teda riešené ich prepojenie s objektom žel. spodku?
- vzhľadom k objemným zemným prácam nie je potrebné uvažovať pre určitý objem vykopanej zeminy s poplatkom za skládkovanie? Prosím o predloženie bilancie zemných prác predmetného SO.“

Odpoveď na otázku č. 52:

Obstarávateľ pripravuje odpoveď na otázku.

Otázka č. 53:

„SO 07-32-02 Traťový úsek Spišské Tomášovce - Vydrník, žkm 178,500-184,050 – železničný zvršok
- položka č.11. Z poznámky popisu položky je zrejmé, že sa jedná o podbitie koľaje dočasných zapojení koľají v rámci uvažovaných stavebných postupov. Z rozdielu GPK existujúcich traťových koľají a navrhovaných koľají je zrejmé, že v rámci dočasných zapojení budú nevyhnutné aj odsuny koľají, ktoré nie je možné realizovať podbitím koľaje. Máme zato, že je nevyhnutné doplnenie výkazu výmer o položky zariadenia dočasného zapojenia koľaje (a s tým spojených úkonov) užitým materiálom. Dôjde k úprave VV a doplneniu položiek?
- v predloženom VV nevidujeme položky k traťovým značkám (mimo zaist'ovacích značiek). Prosím bližšie špecifikovať.“

Odpoveď na otázku č. 53:

Obstarávateľ pripravuje odpoveď na otázku.

Otázka č. 54:

„SO 07-32-05 Traťový úsek Spišské Tomášovce - Vydrník, žkm 178,500-184,050 - káblková chráničková trasa
- položka č.21. Z výmery položky nie je zrejmé, či je potrebné uvažovať aj s podkladným betónom pod systémové káblovody v telesách nástupíšť.
- položky č.24 a č.25 definujú materiál potrebný na zriadenie systémových káblovodov. V rámci týchto položiek je zadaná aj potreba materiálu flexibilných systémových káblovodov?
- položky č.29 a č.30 definujú odt'aženie koľajového lôžka pre možnosť zriadenia betónových káblových žľabov KK3. Z výkresovej dokumentácie je zrejmé, že samotné KK3 sú pokladané v oblasti sanačnej vrstvy.
- položky č.32 a č.33. Sú výmery počtov zadaných prestupov správne? Z výkresovej dokumentácie je zrejmé že spolu prestupov.
- položka č.43. Z popisu položky je zrejmé, že sa jedná o káblový žľab KK4, z výkresových prílohe je však zrejmé použitie KK3. S akým typom KK je potrebné uvažovať?“

Odpoveď na otázku č. 54:

Obstarávateľ pripravuje odpoveď na otázku.

Otázka č. 55:

„Vážený obstarávateľ, v súvislosti s predloženými súťažnými podkladmi na danú stavbu sa na Vás obraciame so žiadosťou o ich vysvetlenie nasledovne:
V objekte PS 05-22-03.3 v technickej správe sú uvedené rozporuplné informácie, v jednej časti sa uvádza požiadavka na dodávku 24 portového switcha s označením C9300L-24P-4G-A a v ďalšej časti a a vo výkresovej dokumentácii typ C9300L-24P-4X-A. Aká je teda skutočná požiadavka zo strany Obstarávateľa? Taktiež v príslušnom výkaze chýbajú položky vzťahujúce sa k požadovaným uzemneniam zariadení ako aj napájaniu. Doplní Obstarávateľ predmetné položky do VV ako aj príslušnú blokovú schému napájania?“

Odpoveď na otázku č. 55:

Obstarávateľ pripravuje odpoveď na otázku.

Otázka č. 56:

„Vážený obstarávateľ, v súvislosti s predloženými súťažnými podkladmi na danú stavbu sa na Vás obraciame so žiadosťou o ich vysvetlenie nasledovne:
V objekte PS 05-22-18 vo výkaze výmer pre daný objekt je uvedená položka telefónny prístroj VOIP, ani v technickej správe, ani vo výkresovej časti nie je uvedený konkrétny typ, prípadne zakreslené jeho

umiestnenie, k čomu sa daná položka vzťahuje? Prípadne požadujeme od Obstarávateľa návrh referenčného typu VOIP telefónu.“

Odpoveď na otázku č. 56:

Obstarávateľ pripravuje odpoveď na otázku.

Otázka(y) zo dňa 19.03.2025

Otázka č. 57:

„Otázka č. 1 **SO 05-33-15, SO 05-33-17**

Výkazy výmerov SO 05-33-15 a SO 05-33-17 neobsahujú žiadne položky súvisiace s čiastočným zásypom hĺbených úsekov tunela na oboch portáloch.

Prosíme o doplnenie.“

Odpoveď na otázku č. 57:

Obstarávateľ pripravuje odpoveď na otázku.

Otázka č. 58:

„Otázka č. 2 **SO 05-32-05.2, SO 05-33-16**

Výkazy výmer podľa nášho názoru obsahujú duplikované položky na stredovú drenáž DN400 (odvodnenie PJD v tunelu). Prosíme o kontrolu.

SO 05-32-05.2:

21	K	871394032.S	Montáž kanalizačného PP potrubia hladkého plnostenného SN 12 DN 400	m	572,000
22	M	286140004300.S	Rúra hladká PP pre gravitačnú kanalizáciu DN 400, SN 12, dl. 6 m	ks	96,000

SO 05-33-16:

54	K	871394452.S	Potrubie kanalizačné korugované PP SN 10 DN 400	m	560,200
----	---	-------------	---	---	---------

Vo výkaze výmer a výkrese je rozpor pokiaľ ide o typ potrubie na stredovú drenáž tunela:

- podľa výkresu „Pojazdný profil odvodnení PJD“ - Potrubie KGEA SN16 DN400,
- vo výkaze výmer SO 05-32-05.2, pol. 22: - Potrubie SN12 DN400
- vo výkaze výmer SO 05-33-16, pol. 54: - Potrubie SN10 DN400“

Odpoveď na otázku č. 58:

Obstarávateľ pripravuje odpoveď na otázku.

Otázka(y) zo dňa 20.03.2025

Otázka č. 59:

„Vážení obstarávateľ, v súvislosti s predloženými súťažnými podkladmi na danú stavbu sa na Vás obraciame so žiadosťou o ich vysvetlenie nasledovne:

V objekte **PS 06-22-05** absentujú v PD v zmysle technickej správy Bloková schéma k switchu, ktorý má byť umiestnený v Domčeku na predaj cestovných lístkov a taktiež vo výkaze výmer absentujú príslušné položky sa k tomu vzťahujúce. Doplní verejný obstarávateľ súťažné podklady o tieto dokumenty a upraví príslušný VV?.“

Odpoveď na otázku č. 59:

V rámci stavby nedôjde k realizácii objektu Domček na predaj cestovných lístkov (na zast. Smižany) a z tohto dôvodu nebude do blokovej schémy doplnený switch pre tento objekt a ani nebudú doplnené položky súvisiace so switchom do výkazu výmer.

Otázka č. 60:

„Vážení obstarávateľ, v súvislosti s predloženými súťažnými podkladmi na danú stavbu sa na Vás obraciame so žiadosťou o ich vysvetlenie nasledovne:

V objekte PS 06-22-06.1 absentujú vo VV v zmysle technickej správy a výkresovej dokumentácie nasledovné položky:

- DDF patchpanel cat. 6a – 12x RJ45;
- rozvodnica pre zálohované napájanie
- ventilačná jednotka
- panelu napájania a istenia
- rozvodný panel opatrený štyrmi prúdovými chráničmi a zásuvkami
- uzemňovacie vodiče
- uzemňovacia zbernica
- distribučná lišta a pod.

Doplní verejný obstarávateľ súťažné podklady a upraví príslušný VV o tieto položky?“

Odpoveď na otázku č. 60:

Položky: (DDF patchpanel cat. 6a – 12x RJ45, ventilačná jednotka, panel napájania a istenia - distribučná lišta, uzemňovacia zbernica) je potrebné naceniť v rámci položky č. 755 49.8.2 - Stojan pre zariadenia 45U (800x800mm), položka rozvodnica pre zálohované napájanie (t.j. napr. rozvodný panel opatrený štyrmi prúdovými chráničmi a zásuvkami) je potrebné naceniť v rámci položky č. 757 8.5.2 - Zdroj nepretržitého napájania 3 kVA - typ rack/tower, položka uzemňovacie vodiče je potrebné naceniť v rámci položky č. 744 21.18 - Vodiče, šnúry a káble medené.

Žiadne nové položky do výkazu výmer nebudú doplnené.

Otázka č. 61:

„Vážení obstarávateľ, v súvislosti s predloženými súťažnými podkladmi na danú stavbu sa na Vás obraciame so žiadosťou o ich vysvetlenie nasledovne:

V objektoch PS 05-22-25.1; PS 05-22-25.2; PS 06-22-06.2; PS 06-22-11.1 a PS 16-22-07 - príslušná projektová dokumentácia výkresová časť obsahuje návrh na prenosový systém typu MPLS bez konkrétnych špecifických požiadaviek a textová časť obsahuje návrh na prenosový systém typu SDH na báze zariadení XMC 25. V technickej správe predmetných objektov sú uvedené príslušné textácie.

Na základe týchto skutočností nie je možné zo strany uchádzača stanoviť relevantnú cenu daných objektov a z uvedeného dôvodu je potrebné predmetné objekty projekčne prepracovať tak, aby reflektovali skutočnosť požadovanú Investorom. Na základe týchto skutočností sa pýtame aká technológia je teda požadovaná pre nasadenie prenosového systému v daných lokalitách a to so stanovením typov príslušných referenčných zariadení ako aj či Investor zabezpečí prepracovanie príslušnej projektovej dokumentácie na jednotný stav tak, aby sieť pre Trakt 2 bola v rámci celej stavby jednotná s možnosťou pripojenia na v súčasnosti prevádzkované prenosové zariadenia?“

Odpoveď na otázku č. 61:

Uchádzač nacení pre trakt 2 technológiu MPLS (ako napr. NOKIA 7705 SAR-8). Detailné riešenie daných prevádzkových súborov, ako aj zosúladenie s existujúcim stavom je súčasťou dokumentácie pre realizáciu stavby (DRS), ktorá bude poskytnutá úspešnému uchádzačovi.

Výkaz výmer nebude upravený.

Otázka(y) zo dňa 21.03.2025

Otázka č. 62:

„Vážení obstarávateľ, v súvislosti s predloženými súťažnými podkladmi na danú stavbu sa na Vás obraciame so žiadosťou o ich vysvetlenie nasledovne:

V objekte **PS 07-22-05** absentujú v PD v zmysle technickej správy Bloková schéma k switchu, ktorý má byť umiestnený v Domčeku na predaj cestovných lístkov, situácia umiestnenia domčeka a taktiež vo výkaze výmer absentujú príslušné položky sa k tomu vzťahujúce. Doplní verejný obstarávateľ súťažné podklady o tieto dokumenty a upraví príslušný VV?“

Odpoveď na otázku č. 62:

V rámci stavby nedôjde k realizácii objektu Domček na predaj cestovných lístkov (na zast. Spišské Tomášovce) a z tohto dôvodu nebude do blokovej schémy doplnený switch pre tento objekt, nedoplní sa situácia umiestnenia domčeka a nedoplnia sa položky súvisiace so switchom v domčeku na predaj lístkov do výkazu výmer.

Obstarávateľ poskytuje predmetné Vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky 6 a súčasne bude zverejnené na webovom sídle JOSEPHINE na Karte obstarávania v rámci predmetnej zákazky v časti „Dokumenty“.

S pozdravom

ŽSR