

VYSVETLENIE č. 3

1. Podľa bodu 9.4 Zmluvy je Predávajúci (zjednodušene) oprávnený od Zmluvy odstúpiť, ak je Kupujúci v omeškaní s uhradením konečnej faktúry o viac ako 120 dní. Projekt bude financovaný prostredníctvom bankového úveru, a preto Predávajúci nevyhnutne potrebuje mať záruku, že Kúpna cena bude v konkrétnom termíne uhradená. Bez poznania tejto skutočnosti dochádza k neúmernému predraženiu projektu v časti bankového financovania. Taktiež považujeme zriadenie záložného práva na Predmet kúpy v prospech financujúcej banky až do zaplatenia Kúpnej ceny za nevyhnutnosť. Aký je najneskorší termín, kedy bude Kúpna cena určite uhradená? Aké záruky úhrady Kúpnej ceny je Kupujúci schopný poskytnúť (napr. bankovú garanciu)?

Odpoveď:

Verejný obstarávateľ tieto ustanovenia nemení, bankovú garanciu Kupujúci neposkytuje. Ako už bolo uvedené v rámci zodpovedaných žiadostí o vysvetlenie, Kupujúci uhradí svoju časť ceny čo najskôr, nakoľko jej predbežná – odhadnutá výška je schválená mestským zastupiteľstvom a nie sú prekážky k jej riadnemu vyplateniu. V prípade prekročenia splatnosti má právo Predávajúci uplatniť si mechanizmy, ktoré zabezpečia, aby neutrpel finančnú škodu na tomto porušení povinností Kupujúceho.

2. Projekt je zároveň nastavený tak, že Predávajúci ho nevyhnutne musí realizovať prostredníctvom bankového financovania. V súvislosti s bodom 5.22 písm. c) Zmluvy navrhujeme doplniť ustanovenie, podľa ktorého Kupujúci výslovne súhlasí s tým, že Predávajúci je oprávnený zriadiť záložné právo k Predmetu kúpy, pohľadávkam alebo uskutočniť zabezpečovací prevod pohľadávok v prospech banky so sídlom v Slovenskej republike, na pohľadávky, ktoré mu vzniknú voči Kupujúcemu na základe tejto Zmluvy alebo v súvislosti s ňou. Na účinnosť takéhoto úkonu sa nebude vyžadovať osobitný súhlas Kupujúceho. Zároveň je potrebné upraviť definíciu Ťarchy a body 5.2 písm. b) a 5.28 písm. j) bodom (ii) Zmluvy tak, aby na Predmete kúpy mohlo byť záložné právo v prospech financujúcej banky, a to až do úplného zaplatenia Kúpnej ceny. Bez daného ustanovenia nepredpokladáme, že banka poskytne financovanie projektu.

Odpoveď:

V zmluve ani v súťažných podkladoch sa nenachádza žiadne ustanovenie, ktoré vyžaduje bankové financovanie. Naopak, je otvorená možnosť stavbu financovať z vlastných zdrojov alebo iných ako je pôžička banky a verejný obstarávateľ uvedené prenecháva na uchádzačovi. Máme za to, že banka poskytne financovanie z titulu realizácie verejnej zákazky, pričom prípadné zabezpečenie si dohodne podľa bonity klienta – uchádzača.

3. Úrok z omeškania uvedený v bodoch 4.3 písm. f) a 5.17 písm. m) Zmluvy vo výške 0,01 % denne v prípade omeškania s úhradou faktúry považujeme za neprimerane nízky. Vzhľadom na to, že projekt je financovaný prostredníctvom banky, akékoľvek omeškanie zo strany Kupujúceho by malo výrazný negatívny dopad na financovanie Predávajúceho a neúmerne by zvyšovalo náklady projektu. Je možné zvýšiť aspoň na výšku zákonných úrokov z omeškania?

Odpoveď:

Verejný obstarávateľ tieto ustanovenia nemení. Ročný úrok vo výške 3,65% odráža súčasnú úrokovú realitu. EURIBOR 3M je v čase písania odpovede na túto žiadosť o vysvetlenie vo výške 2,053%, s jednopercenťnou úverovou prirážkou pre bonitných klientov je stále pod hranicou nášho zmluvného úroku z omeškania. Na tomto mieste opätovne vyhlasujeme, že verejný obstarávateľ v podobe investora – subjektu verejnej správy neplánuje nijako meškať s úhradami.

4. Podľa bodu 5.17 Zmluvy dôjde k úhrade Kúpnej ceny na základe Konečnej faktúry, ktorá bude predložená Kupujúcemu bezodkladne, najneskôr do 10 Pracovných dní, po zápise Kupujúceho ako výlučného vlastníka Predmetu kúpy do katastra nehnuteľností. Navrhujeme zvážiť možnosť mesačného, prípadne aspoň kvartálneho priebežného fakturovania, nakoľko súčasné nastavenie spôsobuje výrazné navýšenie nákladov na bankové financovanie projektu, ktoré môžu dosiahnuť milióny eur.

Odpoveď:

Verejný obstarávateľ tieto ustanovenia nemení. S uvedenými skutočnosťami rátame a finančné zaťaženie projektu (prípadná pôžička/úver i garancie – stavebné i záručné) boli riadne započítané do predpokladanej hodnoty zákazky (a áno, majú i podľa našich kalkulácií nezanedbateľnú hodnotu). Verejný obstarávateľ sa však rozhodol pre túto realizáciu stavby na kľúč a verí, že pri riadnom využití príspevkov a dotácií je to preň najlepšia hodnota, najmä z titulu prenesenia zodpovednosti na stranu zhotoviteľa – Predávajúceho, nakoľko ide o novostavbu na dostatočne preskúmanom a vyriešenom brownfielede.

5. Podľa bodu 5.18 písm. a) v spojení s písm. e) bodom (viii) je Predávajúci povinný zabezpečiť bankovú záruku na dobu najmenej 27 mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti Zmluvy. Keďže Predávajúci znáša všetky riziká a financuje výstavbu Predmetu kúpy až do jej ukončenia, pričom Kupujúci vykoná len jednu platbu na záver, požiadavka na dlhodobú bankovú záruku predstavuje výrazné a neprimerané zvýšenie nákladov. Navrhujeme preto vypustiť bod 5.18 týkajúci sa bankovej záruky za realizáciu Predmetu kúpy.

Odpoveď:

Vid' predchádzajúca odpoveď. Verejný obstarávateľ tieto ustanovenia nemení.

6. Podľa bodu 5.20 Zmluvy musí byť poistenie uzatvorené v čase od prevzatia Staveniska až do uplynutia Záručnej doby. Predávajúci vie zabezpečiť stavebno-montážne poistenie Predmetu kúpy do jeho odovzdania Kupujúcemu. Primeranou požiadavkou je, aby po prevzatí Predmetu kúpy zabezpečoval jeho poistenie Kupujúci. Navrhujeme úpravu daného bodu.

Odpoveď:

Verejný obstarávateľ tieto ustanovenia nemení. Uchádzač zahrnie náklady na poistenie počas tejto doby do ceny. Táto podmienka platí pre všetkých rovnako. Účelom je zjednotenie zodpovednosti za škody, resp. riešenia škodových udalostí, či by išlo o poistnú udalosť alebo o inú vadu diela počas záručnej doby.

7. Pozemky č. 17014/2 a 14016/1 nie sú evidované na liste vlastníctva a pozemok č. 14472/37 nie je vo vlastníctve Hlavného mesta SR. Žiadame o objasnenie, na základe akého titulu bude môcť byť realizovaná výstavba na daných pozemkoch.

Odpoveď:

P.č. 17014/2 – vlastníkom je verejný obstarávateľ, k parcele č. 17014/2 nie je vedený list vlastníctva registra „C“ ale je evidovaná ako súčasť parcely registra „E“ č. 17014/100. Rovnako sa to vzťahuje aj k 17016/1, čo bola zrejme chyba v písaní žiadateľa o vysvetlenie, nakoľko p.č. 14016/1 nie je relevantným územím pre tento projekt. Ku parc. č.14472/37 uvádzame, že v rámci tohto územia ide o prekládku NN kábla na SO 201-202, ktorá zasahuje do parc. KNC č. 14472/37. Dotknutá parcela nebola zahrnutá/vyznačená v koordinačných situáciách ako časť pásma Dotknuté územie a z tohto dôvodu nebola parcela zahrnutá v žiadosti o stavebné povolenie. Pri realizácii prekládky NN kábla bude potrebné rozkopávkové povolenie a následne sa táto prekládka zrealizuje.

8. V súvislosti s bodom 5.2 písm. b) a 5.28 písm. j) bodom (ii) Zmluvy má predávajúci povinnosť previesť Predmet kúpy na Kupujúceho bez Tiarch, teda (o. i.) akýchkoľvek vecných bremien alebo záložných práv. Je možné upraviť definíciu Tiarch, aby z nej boli vylúčené zákonné záložné právo a ťarchy súvisiace so sieťami, infraštruktúrami, inštaláciami a poskytovateľmi služieb (napr. distribúcia elektriny, plynu, vody, kanalizácie, telekomunikačné služby a pod.)?

Odpoveď:

Zákonné záložné práva, ktoré nie je možné z povahy veci zmluvne upraviť, nie sú a nebudú pokladané za ťarchy podľa citovaných ustanovení zmluvy.

9. Bod 5.13 Zmluvy prebehne odovzdanie Staveniska Kupujúcemu (predpokladáme, že správne má byť Predávajúcemu) do 15 Pracovných dní potvrdenia o predložení Finálnej projektovej dokumentácie. Navrhujeme úpravu, aby nevyhnutnou podmienkou odovzdania Staveniska bolo zabezpečenie financovania z Dotácie MD SR a Úveru ŠFRB. Zároveň navrhujeme, aby Predávajúci mal možnosť uplatniť Rozvázovacia podmienku podľa bodu 3.1 a 3.2 Zmluvy, ak Kupujúci nepreukáže Predávajúcemu zabezpečenie financovania z Dotácie MD SR a Úveru ŠFRB do odovzdania Staveniska.

Odpoveď:

Verejný obstarávateľ akceptuje omyl v pojme Kupujúceho, správne má byť Predávajúceho. Verejný obstarávateľ tieto pojmy opraví v profile verejnej súťaže vo forme revízie. Inak tieto ustanovenia zmluvy nemení. Mechanizmus plynutia zmluvy vo vzťahu ku ŠFRB je v zmluve podchytený a verejný obstarávateľ sa zaväzuje o získanie príspevkov riadne požiadať.

10. Bod 10.1 v spojení s bodom 14.2 písm. j) nájomnej zmluvy (zjednodušene) stanovuje, že Nájomca nie je oprávnený umožniť akékoľvek užívanie Predmetu nájmu alebo jeho časti akejkoľvek tretej osobe na akýkoľvek účel bez predchádzajúceho písomného súhlasu Prenajímateľa; Prenajímateľ je v takom prípade oprávnený od Zmluvy odstúpiť. Má Prenajímateľ v úmysle udeľovať súhlas na užívanie Predmetu nájmu pre každého subdodávateľa Nájomcu, ktorý

bude vykonávať výstavbu Bytového domu Terchovská, alebo subdodávateľa Nájomcu do uvedeného režimu nespádajú?

Odpoveď:

Ide o štandardné ustanovenia, ktoré sú regulované vnútornými štandardmi verejného obstarávateľa vo vzťahu k šablónam nájomných zmlúv. Pod užívanie nie je možné subsumovať realizáciu stavebných prác, realizovaných subdodávateľmi, a preto nie je potrebné požadovať súhlas Prenajímateľa.

11. Je možné upraviť bod 4.3 písm. c) Zmluvy tak, aby cena za Finálnu projektovú dokumentáciu bola uhradená do určitého času od momentu, kedy sa návrh stane Finálnou projektovou dokumentáciou?

Odpoveď:

Nie. Verejný obstarávateľ tieto ustanovenia nemení.

12. Podľa bodu 5.19 písm. a) je Predávajúci povinný zabezpečiť bankovú záruku za akosť na dobu najmenej 60 mesiacov odo dňa odovzdania Predmetu kúpy. Je možné doplniť, že Banková záruka za akosť môže pozostávať aj z viacerých bankových záruk vystavených na kratšie obdobia (napr. 12 mesiacov) s tým, že po celý čas (60 mesiacov) je zabezpečené právo Kupujúceho (t. j. vždy pred skončením jednej bankovej záruky Predávajúci predloží kupujúcemu bankovú na ďalšie obdobie)?

Odpoveď:

Verejný obstarávateľ tieto ustanovenia nemení. Predávajúci však môže kedykoľvek a akokoľvek v súlade so zmluvou počas plynutia záručnej lehoty nahradiť záruku inou zárukou alebo jej iným druhom. Právo vypovedať existujúcu záruku si môže vymieniť Predávajúci vo vzťahu s bankou a po predložení novej záruky mu Kupujúci vystaví kvitanciu o nahradení, resp. o akceptácii ukončenia pôvodnej z titulu predloženia novej.

13. Podľa bodu 5.17 písm. i) Zmluvy: Pokiaľ dôjde k zastaveniu stavebných prác alebo ich častí, Predávajúci je oprávnený spôsobom uvedeným v tomto článku vystaviť čiastkovú faktúru za práce vykonané do dňa pozastavenia alebo odloženia vykonávania stavebných prác. Aké sú podmienky pozastavenia alebo odloženia vykonávania stavebných prác?

Odpoveď:

Verejný obstarávateľ tento odsek zmluvy vypúšťa bez náhrady s textom „Tento odsek sa v tejto zmluve nepoužije“ a primerane zaktualizoval zmluvný dokument v profile VO.

14. V súvislosti s bodom 8.1 písm. h) a 9.2 písm. a) navrhujeme úpravu namiesto „začatia konkurzného konania“ na „vyhlásenia konkurzu“. O začatí konkurzného konania sa Predávajúci totiž ani nemusí dozvedieť.

Odpoveď:

Verejný obstarávateľ tento návrh akceptuje a primerane zaktualizoval zmluvný dokument v profile VO.

15. Podľa bodu 5.15 Zmluvy je možné uplatniť položkovú indexáciu cien. Podľa druhej vety písm. c) tohto bodu: „Položkovú indexáciu možno uplatniť výlučne ku dňu odovzdania Staveniska.“ Podľa písm. g) daného bodu: „Na požiadanie ktorejkoľvek Strany si Strany kedykoľvek počas platnosti Zmluvy potvrdia aktuálne platné jednotkové ceny Indexovateľných položiek v zmysle všetkých riadne uplatnených Položkových indexácií“. Bolo úmyslom umožniť položkovú indexáciu len jednorazovo, alebo ide v písm. c) o chybu a je ju možné uplatniť aj viacnásobne a k iným dátumom, ako len k odovzdaniu Staveniska? Navrhujeme možnosť uplatniť položkovú indexáciu cien len zo strany Predávajúceho a kedykoľvek.

Odpoveď:

Verejný obstarávateľ neidentifikoval chybu v nastaveniach indexácie. Túto je možné vykonať výlučne pri prevzatí staveniska. Písm. g) predmetného bodu iba stanovuje možnosť ubezpečiť sa o cenách po indexácii, avšak táto sa bude vykonávať iba raz v zmysle písm. c) predmetného bodu.

16. V súvislosti s bodom 5.26 Zmluvy žiadame o upresnenie, či je Predávajúci povinný uskutočniť zmenu Predmetu kúpy podľa Pokynu Kupujúceho aj bez zmenového listu (resp. dodatku k Zmluve), pokiaľ zmena bude mať vplyv na harmonogram ale nebude mať vplyv na Kúpnu cenu.

Odpoveď:

Zmeny zmluvy, ktoré budú mať vplyv na harmonogram, je potrebné dohodnúť vo forme dodatku k zmluve. Verejný obstarávateľ vo všeobecnosti a bez mimoriadnych okolností, ktoré dnes nevie predvídať, neplánuje akékoľvek zmeny v lehote dodania.

17. Bod 6.9 Zmluvy považujeme za neprimeranú podmienku a navrhujeme ho vypustiť.

Odpoveď:

Zmluvné ustanovenie chráni Kupujúceho – investora a nepovažujeme ho za neprimeranú podmienku.

18. V bode 9.3 písm. a) Zmluvy je uvedená lehota stanovená v písomnej výzve Kupujúceho; navrhujeme doplniť minimálnu dĺžku lehoty (napr. 15 dní), resp. doplnenie, že musí ísť o primeranú lehotu.

Odpoveď:

Verejný obstarávateľ žiadosť o vysvetlenie vo forme pripomienky akceptuje. V bode 9.3 písm. a) dopĺňa pred slovo „lehote“ slovo „primeranej“ a aktualizovanú verziu zmluvy zverejní v profile verejnej súťaže. Na tomto mieste verejný obstarávateľ vyhlasuje, že nemá záujem uplatňovať práva zo zmluvy akýmkoľvek šikanóznym spôsobom a ani k tomu takto od začiatku nepristupuje.

19. V bode 9.3 písm. d) Zmluvy je uvedená možnosť Kupujúceho odstúpiť od Zmluvy v prípade realizácie prác v rámci predmetu Zmluvy Predávajúcim v rozpore s podmienkami dohodnutými v Zmluve; navrhujeme doplniť výzvu Kupujúceho na odstránenie rozporu a stanoviť aj primeranú lehotu.

Odpoveď:

Znenie bodu pokladáme primerane za podstatné porušenie zmluvy. Uvedené sa dá vykladať tak, že i rozsah musí byť relevantný, resp. podstatný, pričom za podstatné porušenie samozrejme nebude pokladané napr. chybné polozenie vodovodnej rúry v byte, ktoré dá technický dozor prepracovať. Na tomto mieste verejný obstarávateľ vyhlasuje, že nemá záujem uplatňovať práva zo zmluvy akýmkoľvek šikanóznym spôsobom a ani k tomu takto od začiatku nepristupuje.

20. V bode 4.13 Zmluvy (Tretí návrh) absentuje ustanovenie ako pri Prvom a Druhom návrhu: „V prípade, že Kupujúci nepredloží Predávajúcemu pripomienky platí, že k Tretiemu návrhu nemá žiadne komentáre, pripomienky a žiadosti o úpravu a Tretí návrh sa stáva uplynutím lehoty podľa prvej vety tohto odseku riadne doručenou Finálnou projektovou dokumentáciou.“ Navrhujeme doplnenie.

Odpoveď:

Pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností, verejný obstarávateľ dopĺňa na koniec bodu 4.13 túto vetu: „V prípade, že Kupujúci nepredloží Predávajúcemu pripomienky k Tretiemu návrhu do 15 pracovných dní odo dňa doručenia Tretieho návrhu, platí, že nemá žiadne komentáre, pripomienky a žiadosti o úpravu a Tretí návrh sa stáva uplynutím lehoty podľa prvej vety tohto odseku riadne doručenou Finálnou projektovou dokumentáciou“.

21. V bode 5.13 písm. a) bod (iii) Zmluvy žiadame o kontrolu/opravu, nakoľko predpokladáme, že Stavenisko má byť odovzdané Predávajúcemu.

Odpoveď:

Akceptované, viď odpoveď na otázku 9.

22. Pre vylúčenie neplatnosti Zmluvy odporúčame uviesť v bode 6.1 Zmluvy kúpnu cenu, ktorá má byť uvedená v kúpnych zmluvách.

Odpoveď:

Cena za dielo je/bude uvedená v bode 5.14 zmluvy. Pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností, verejný obstarávateľ dopĺňa na koniec bodu 6.1 túto vetu: „Cena za kúpu predmetu budúcich kúpnych zmlúv bude cena, uvedená v bode 5.14 zmluvy.“

23. V bode 9.7 Zmluvy navrhujeme úpravu tak, aby v prípade odstúpenia od Zmluvy bol Kupujúci povinný Predávajúcemu uhradiť cenu za zrealizované práce podľa dohodnutého rozpočtu/výkazu výmer.

Odpoveď:

Cena za rozostavaný predmet kúpy bude určená v zmysle bodu 9.7. Na tomto mieste upozorňujeme na skutočnosť, že odstúpenie od zmluvy zo strany Kupujúceho bude výlučne následkom porušenia právnych povinností Predávajúceho s tým súvisiacimi sankciami.

24. V bode 5.23 Zmluvy navrhujeme úpravu záručnej doby tak, aby bola (i) 60 mesiacov na všetky stavebné a montážne práce a materiál, (ii) 24 mesiacov na technologické zariadenia, (iii) 6 mesiacov na veci/tovar majúci charakter spotrebného tovaru hoci tvoriaci súčasť technologických zariadení a (iv) v trvaní podľa záručných listov výrobcov tých častí Diela, na ktoré sa nevzťahujú predchádzajúce záručné doby.

Odpoveď:

Verejný obstarávateľ predmetné ustanovenia nemení a riziko z vád prenesie do kúpnej ceny, pričom tieto ustanovenia platia voči všetkým uchádzačom rovnako.

25. Podľa bodu 5.8 písm. a) Zmluvy môže Predávajúci poveriť vykonaním časti Predmetu kúpy len Subdodávateľov uvedených v prílohe č. 6 tejto Zmluvy. Navrhujeme vypustiť, nakoľko zoznam subdodávateľov, ktorí budú zazmluvnení, nie je Predávajúcemu vopred známy. Rovnako navrhujeme vypustiť bod 5.27 písm. d) Zmluvy, nakoľko Predávajúci potrebuje mať možnosť zmeniť Subdodávateľa.

Odpoveď:

Verejný obstarávateľ vypúšťa celé písm. d) bodu 5.27 zmluvy a nahrádza ho textom z bodu 34.9 súťažných podkladov, ktoré znie po úprave terminológie zmluvných strán nasledovne:
„V prípade zmeny subdodávateľa počas trvania Zmluvy medzi Kupujúcim a Predávajúcim, pričom zmenou sa rozumie výmena pôvodne navrhnutého subdodávateľa alebo vstup ďalšieho nového subdodávateľa, je povinný Predávajúci minimálne 5 pracovných dní vopred oznámiť Kupujúcemu zmenu subdodávateľa a v tomto oznámení uviesť min. nasledovné: %ný podiel zákazky, ktorý má v úmysle zadať tretím osobám, navrhovaných nových subdodávateľov, predmety plnenia.“

Verejný obstarávateľ trvá na bode 5.8 písm. a) – Predávajúci bude zoznam aktualizovať podľa upraveného bodu 5.27 písm. d).

26. Podľa bodu 5.13 písm. d) Zmluvy: „V prípade, že medzi Stranami nedôjde k dohode na Harmonograme a míľnikoch v ňom uvedeným v lehote podľa 5.13 b) tejto Zmluvy pôjde o závažné porušenie Zmluvy zo strany Predávajúceho a Kupujúcemu tým vznikne právo od tejto Zmluvy odstúpiť.“ Uvedené navrhujeme vypustiť/upraviť, nakoľko podstatné časti časového harmonogramu sú uvedené v písm. a) daného ustanovenia, pričom konkrétne čiastkové termíny by mal určovať Predávajúci ako odborník v danej oblasti.

Odpoveď:

Verejný obstarávateľ predmetné ustanovenia nemení. Verejný obstarávateľ odmietne výlučne taký harmonogram, ktorý nebude rešpektovať dodržanie lehôt podľa tejto zmluvy a/alebo ktorý s primeranou odbornou starostlivosťou vyhodnotí ako nesplniteľný a Predávajúci na ňom bude trvať. Na tomto mieste verejný obstarávateľ vyhlasuje, že nemá

záujem uplatňovať práva zo zmluvy akýmkoľvek šikanóznym spôsobom a ani k tomu takto od začiatku nepristupuje.

27. Podľa bodu 5.13 písm. f) Zmluvy: „pokiaľ dôjde k omeškaniu Predávajúceho so splnením niektorého z míľnikov uvedených v Harmonograme, a tento míľnik nie je splnený ani v dodatočnej lehote 10 Pracovných dní, ide o závažné porušenie tejto Zmluvy zo strany Predávajúceho a Kupujúci má právo od tejto Zmluvy odstúpiť.“ Uvedené navrhujeme vypustiť, nakoľko za podstatný považujeme termín podľa bodu 5.13 písm. a) bod (vi) Zmluvy, nie čiastkové termíny.

Odpoveď:

Verejný obstarávateľ predmetné ustanovenia nemení. Predávajúci musí počas celého trvania zmluvy vyvíjať maximálnu súčinnosť tak, aby boli všetky prvky harmonogramu riadne splnené. Výber najlepších výrobných kapacít a náležité naplánovanie stavebnej produkcie môže realizovať napríklad počas mesiacov projektovania Finálnej projektovej dokumentácie.

28. Vo všeobecnosti považujeme zmluvné pokuty za neprimerane vysoké a navrhujeme ich zníženie. V prípadoch zmluvných pokút za omeškanie navrhujeme recipročne 0,01 % denne z Kúpnej ceny tak, ako je to v prípade omeškania Kupujúceho.

Odpoveď:

Verejný obstarávateľ predmetné ustanovenia nemení. Princípom tejto zmluvy je riadne a včasné zrealizovanie stavebného zámeru a odkúpenie bytov do vlastníctva verejného obstarávateľa. K tomuto slúži výber zhotoviteľa, ktorý si je vedomý všetkých nákladov i rizík a pokuty považujeme za motivačné, primerané a podriadené hlavnému cieľu.