

Hospodárskym subjektom

Bratislava dňa 29.09.2025

VEC:

Vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky a na preukázanie splnenia podmienok účasti

V rámci verejného obstarávania nadlimitnej zákazky s názvom „**Komplexné poskytovanie poradenských služieb súvisiacich s prípravou a realizáciou PPP projektov pre dopravnú infraštruktúru**“, Vám v súlade s § 48 zákona č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZVO“) poskytujeme vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky a na preukázanie splnenia podmienok účasti.

Doručené žiadosti o vysvetlenie:

I. Procesný rámec a predmet žiadosti

Touto žiadosťou si dovoľujeme požiadať o vysvetlenie informácií uvedených v súťažných podkladoch v zmysle § 48 ZVO, a to najmä k (i) podmienkam účasti viazaným na jednotlivých expertov právneho, technického a finančného tímu, (ii) dôvodom výlučného posudzovania referenčných skúseností na projektoch realizovaných formou PPP a pri stanovenej minimálnej hodnote investičného nákladu jedného projektu 400 000 000 EUR bez DPH, (iii) nastaveniu jediného kritéria na vyhodnotenie ponúk – najnižšej ceny – a jeho následnému použitiu v elektronickej aukcii. K povinnostiam pri vysvetľovaní poukazujeme aj na pravidlo poskytnutia vysvetlenia najneskôr 6 dní pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk, ak bola žiadosť podaná včas (§ 48 ZVO).

II. Požiadavky na expertov – viazanie referencií výlučne na PPP projekty a minimálny investičný náklad 400 000 000 EUR

Z časti E „Podmienky účasti uchádzačov“ vyplýva, že pre expertov technického aj finančného tímu sa za „projekt rovnakého alebo obdobného charakteru“ považuje výlučne projekt verejno-súkromného partnerstva, ktorý zahŕňa výstavbu a prevádzku a/alebo údržbu infraštruktúry; zároveň sa vyžaduje, aby najmenej jeden projekt mal investičný náklad minimálne 400 000 000 EUR bez DPH, pričom pri finančnom tíme je doplnená podmienka „finančného uzatvorenia“. Citujeme pre ilustráciu pri technickom tíme – Expert č. 4: „...minimálne dve praktické skúsenosti... v rámci prípravy a realizácie PPP... s investičným nákladom minimálne jedného (1) projektu v hodnote minimálne 400 000 000 EUR bez DPH.“ Analogické znenie obsahujú požiadavky pri finančnom tíme (vedúci finančný expert a finančný expert na PPP).

Vzhľadom na povahu predmetu zákazky – poradenské služby – žiadame vysvetliť, ako je požiadavka výlučnej väzby na PPP projekty a na minimálny investičný náklad jedného projektu 400 mil. EUR vecne a primerane spôsobilá overiť technickú alebo odbornú spôsobilosť uchádzača podľa § 34 ZVO a článku 58 smernice 2014/24/EÚ, ktoré výslovne vyžadujú, aby podmienky účasti súviseli a boli úmerné predmetu zákazky. Článok 58 smernice obmedzuje kvalifikačné požiadavky na „úroveň schopnosti primeranú a súvisiacu“ s predmetom zákazky; v prípade služieb ide spravidla o zoznam hlavných dodaných služieb za určité obdobie, nie o finančnú veľkosť investície, prostredníctvom ktorej boli projekty financované.

Zároveň zdôrazňujeme, že technické normy, metodiky prípravy dopravných stavieb a požiadavky na riadenie rizík, bezpečnosť, dostupnosť dát, BIM či životný cyklus infraštruktúry sa uplatňujú bez ohľadu na to, či je projekt financovaný ako verejná investícia alebo ako PPP. Požiadavka, aby odborníci nadobudli skúsenosť výlučne na PPP projektoch, môže vytvárať neodôvodnenú prekážku účasti pre hospodárske subjekty s rozsiahlymi skúsenosťami na porovnateľne rozsiahlych dopravných projektoch financovaných inak než PPP (štátne rozpočty, fondy EÚ). V tejto súvislosti poukazujeme na zásadu rovnakého zaobchádzania a zákazu umelého obmedzovania hospodárskej súťaže podľa článku 18 ods. 1 smernice 2014/24/EÚ, ktorá má odraz v § 10 ZVO in concreto princíp primeranosti a nediskriminácie. Opierame sa pritom aj o judikatúru Súdneho dvora, kde sa požaduje, aby kvalifikačné podmienky nepresahovali to, čo je objektívne potrebné na riadne vykonanie zákazky.

Európsky súdny dvor vo veci C-195/21, LB proti Smetna palata na Republika Bulgaria sa sústredil na výklad článku 58 smernice 2014/24/EÚ (kritériá na výber účastníkov). Potvrdil, že verejný obstarávateľ môže nastaviť prísnejšie kvalifikačné požiadavky, než sú minimá vnútroštátneho práva, ak zároveň dodrží zásady rovnakého zaobchádzania, nediskriminácie, transparentnosti a primeranosti a ak sú požiadavky vecne previazané s predmetom zákazky.

- Súd priamo pripomína, že: „Všetky požiadavky musia súvisieť s predmetom zákazky a musia mu byť primerané.“
(ide o reprodukciu článku 58 ods. 1 druhý pododsek v odôvodnení rozsudku)
- Zároveň zdôrazňuje, že zákonodarca Únie verejnému obstarávateľovi „poskytol širokú mieru voľnej úvahy“ pri určovaní podmienok účasti, ale jej výkon je viazaný na vyššie uvedené limity (rovnaké zaobchádzanie, zákaz umelého zužovania súťaže, transparentnosť a proporcionalita).

Na základe toho Súdny dvor zhrnul, že článok 58 ods. 1 a 4 nebráni stanoviť prísnejšie kvalifikačné požiadavky oproti národnému minimu, pokiaľ sú (i) vhodné na zabezpečenie riadneho plnenia, (ii) súvisia s predmetom zákazky a (iii) sú primerané (výslovná záverečná formula rozsudku).

Na základe vyššie uvedených skutočností sme presvedčení, že PPP-skúsenosť technických expertov neposkytuje bianco šek na akékoľvek „vyššie“ nároky; trvá na väzbe na predmet zákazky a proporcionalite. Požiadavka, aby technik (statik, stavebný dozor, odborný garant projektovania a pod.) preukazoval skúsenosť výslovne na PPP projektoch, smeruje k zdroju financovania, nie k odbornej náplni práce. Ak technický expert pracuje podľa technických noriem a profesijných štandardov, nie je zjavné, prečo by kvalita a bezpečnosť jeho výkonu závisela od toho, či bol projekt financovaný PPP, z rozpočtu alebo z fondov EÚ. Takéto kritérium preto môže byť neprimerané a nesúvisiace s predmetom služby (odborného výkonu), čo je v priamom rozpore s vyššie citovaným testom z článku 58 (vzťah k predmetu a primeranosti).

Prosíme preto o vysvetlenie vecného dôvodu, pre ktorý nie je možné uznať porovnateľné referencie odborníkov z veľkých dopravných projektov nie-PPP charakteru s podobnou technickou zložitosťou, fázovaním a rizikovým profilom, pričom žiadame zväžiť úpravu podmienok účasti tak, aby sa akceptovali aj referencie z „obdobných“ projektov dopravnej infraštruktúry bez ohľadu na spôsob financovania, pri zachovaní primeranosti a dôrazu na porovnateľnú mieru zložitosti. Súčasne žiadame odôvodniť hranicu 400 000 000 EUR pri minimálne jednom projekte odborníka, a to vo vzťahu k predmetu tejto zákazky – poradenským službám – a nie k investičnej výške stavby ako takej.

III. Služby vs. investičný náklad – primeranosť preukazovania skúseností

Pri zákazke na služby sa kvalifikácia posudzuje najmä podľa charakteru a kvality poskytovaných služieb (referenčné služby, ich rozsah, zložitosť, výsledky), nie podľa investičného nákladu stavebného projektu, ku ktorému sa služby viazali. Aj Európsky súdny dvor zdôrazňuje, že výberové kritériá majú overovať spôsobilosť na plnenie zmluvy, nie „prestíž“ či objem kapitálových výdavkov v minulosti. Pri službách (poradenstvo, inžiniering, autorský dozor, expertná činnosť) je racionalita skôr v obsahovej a

komplexnostnej príbuznosti referencií, počte/rozsahu riadených výstupov, zodpovednostiach a mierke tímu – nie v „cenovke“ investičného objemu.

V nadväznosti na vyššie uvedené žiadame zároveň zohľadniť relevantnú prax dohľadu a súdov. Úrad pre verejné obstarávanie v rozhodnutí č. 7379-6000/2024/5 posúdil postup, pri ktorom zadávateľ fakticky „presunul“ kvalifikačné limity do opisu predmetu zákazky, a vyslovil, že tzv. skryté podmienky účasti majú odrádzajúci účinok a sú v rozpore so zákonom. Sme presvedčení, že, ak sa kvalifikačné obmedzenia (napr. výlučná väzba referencií na PPP alebo nastavenie minimálneho investičného nákladu) prejavujú nie ako primerané podmienky účasti viazané na službu, ale ako konštrukčné prvky opisu „obdobného“ projektu, ide o skryté kvalifikačné filtre so zjavne selektívnym účinkom. Žiadame preto uviesť, v čom presne tieto požiadavky spĺňajú test súvisu s predmetom a primeranosti, resp. aby boli upravené tak, aby nepredstavovali skryté podmienky účasti.

Obdobne aj Najvyšší správny súd SR v rozsudku sp. zn. 2Sfk/50/2023 výslovne zdôraznil, že postup v kvalifikácii a jej hodnotení musí rešpektovať princípy rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie a že uplatnenie inštitútov kvalifikácie má mať vecnú oporu vo fakte a odbornosti. Sme toho názoru, že kvalifikácia pri zákazke na služby sa má merať podľa obsahu a výsledkov poskytovaných služieb (rozsah, náročnosť, zodpovednosť za výstupy), nie podľa administratívneho kontextu financovania projektu (PPP verzus iný zdroj) alebo mechanického prahu investičného nákladu jedného projektu. Zmyslom podmienky účasti je totiž overiť reálnu spôsobilosť na plnenie služby – ak expert preukáže rovnocenný rozsah a komplexnosť činností na infraštruktúrnych projektoch mimo PPP, tieto referencie sú materiálne ekvivalentné z hľadiska kvality požadovaného plnenia a musia byť primerane akceptované. Žiadame preto vysvetliť, prečo sú podmienky účasti pri odborníkoch koncipované primárne cez investičný náklad projektov a nie cez parametre a výsledky poradenskej činnosti (napr. vedenie súťažného/koncesného dialógu, nastavenie rozdeľovania rizík, príprava zmluvnej dokumentácie, validácia finančných a technických vstupov, due diligence), ktoré sú priamo späté s predmetom zákazky (§ 34 ZVO; čl. 58 smernice). V svetle zásad článku 18 ods. 1 smernice a § 10 ZVO žiadame preukázať, že požiadavka viazaná na investičný náklad jednej stavby je nevyhnutná a proporcionálna k plneniu tejto zákazky (poradenstvo), a nejde o nepriamu diskrimináciu subjektov bez PPP referencií v hodnote ≥ 400 mil. EUR.

IV. „Finančné uzatvorenie“ ako podmienka pri finančných expertoch

Požiadavka, aby referenčné PPP projekty boli „finančne uzatvorené“, sa javí ako kvalifikačný filter, ktorý neraz nezávisí od výkonu poradcu (môže byť daný makro-situáciou na finančnom trhu, rozhodnutiami poskytovateľov kapitálu alebo obstarávateľa). Prosíme vysvetliť, prečo je preukázanie skúsenosti výslovne až do fázy finančného uzatvorenia nevyhnutnou podmienkou pre posúdenie spôsobilosti na poskytovanie finančného poradenstva a prečo nemožno primerane akceptovať aj referencie z pokročilých fáz bankovateľnosti (napr. predloženie záväzných term sheetov, úspešne dokončený dialóg a pod.). Citované požiadavky sú uvedené pri vedúcom finančnom expertovi a finančnom expertovi na PPP.

V. Neurčitosť opisu predmetu a požiadavka na odôvodnenie alokácie osobohodín

Žiadame vysvetliť, ako verejný obstarávateľ v súlade s § 42 ZVO a článkom 42 smernice 2014/24/EÚ zabezpečil dostatočnú určitosť a porovnateľnosť predmetu plnenia pri časti „bližšie neurčená železničná trať“, keďže v súťažných podkladoch absentujú základné delimitačné parametre (min./max. dĺžka koridoru, počet a typ uzlov, tunelové/mostné podiely, ERTMS/ETCS/elektrifikácia, rýchlostné a kapacitné ciele, fáza prípravy, stav prípravných konaní). V tejto situácii nie je pre uchádzača možné kvalifikovane dimenzovať tím, metodiku a rizikové rezervy tak, aby vznikla porovnateľná ponuka v zmysle § 10 ZVO (rovnaké zaobchádzanie, transparentnosť). Prosíme preto o doplnenie vymedzenia „bližšie neurčenej železničnej trate“ minimálne formou záväzných hraničných parametrov (typológia,

rozsah, fáza, rozhrania) a o vyhlásenie, že zmena týchto parametrov po predložení ponúk nebude mať vplyv na porovnateľnosť ponúk a priebeh vyhodnotenia.

Súčasne žiadame podrobne odôvodniť pôvod a metodiku určenia pevných objemov osobohodín pre jednotlivé projekty, najmä „29 900 hodín“ a „32 890 hodín“, ktoré sa opakujú pri rôznych projektoch s odlišnou povahou (cestná infraštruktúra, tunelové diela, železničný úsek, mosty II./III. triedy). Žiadame uviesť, z akého pracovného rozvrhu činností, produktivity, predpokladanej štruktúry tímu, počtu cyklov pripomienkovania a rozsahu výstupov tieto čísla vychádzajú; aké boli vstupné predpoklady a obmedzenia (napr. dĺžka trate, počet objektov, potreba EIA, majetkovoprávna príprava, koordinácia so správcom infraštruktúry); a či ide o normatívne koeficienty odvodené z historických dát, alebo o rozdelenie vyvodené z predpokladanej hodnoty zákazky. Vzhľadom na to, že z rozpisu uvedených osobohodín vyplýva celkový objem približne 157 309 hodín, pri predpokladanej hodnote zákazky 38 782 352,14 EUR bez DPH to implikuje priemerný „blended“ hodinový sadzovník na úrovni cca 246,54 EUR/h bez DPH. Prosíme potvrdiť, že práve takto stanovený sadzovník a hodinový objem boli podkladom pre výpočet predpokladanej hodnoty (§ 47 ZVO), a predložiť výpočet alebo metodický list, z ktorého je zrejماً väzba medzi rozsahom osobohodín, typmi činností a predpokladanou hodnotou. Žiadame tiež vysvetliť, ako bude zabezpečené, aby právo verejného obstarávateľa zmeniť jeden z uvedených PPP projektov za iný PPP projekt a určiť poradie a prioritu nevedlo k podstatnej zmene predmetu počas trvania zmluvy v rozpore s článkom 72 smernice 2014/24/EÚ a zásadou transparentnosti (§ 10 ZVO). Prosíme konkretizovať presné, vopred jasné podmienky, za ktorých možno projekt nahradiť (typológia stavby, minimálny/ maximálny rozsah, fáza prípravy, špecifiká – napr. tunelové/železničné prvky), a mechanizmus úpravy osobohodín a ceny, ak zamenený projekt bude mať odlišnú náročnosť než dnes deklarované projekty. Bez týchto obmedzujúcich podmienok je riziko neporovnateľnosti ponúk a porušenia zásady rovnakého zaobchádzania zjavné.

Napokon žiadame objasniť položky, pri ktorých sa uvádza „nebude sa uzatvárať Čiastková zmluva“, a ich vzťah k predpokladanej hodnote a k plánovanej alokácii osobohodín. Prosíme potvrdiť, či tieto hodiny sú, alebo nie sú započítané do celkovej predpokladanej hodnoty, a aký bude proces ich prípadného aktivovania; súčasne žiadame uviesť, ako bude zabezpečené, že kombinácia „neistého aktivovania“ a pevne stanovenej e-aukcie na najnižšiu cenu nebude deformovať hospodársku súťaž a porovnateľnosť ponúk (porov. § 44 a § 54 ZVO).

VI. Primeranosť a odôvodnenie zvýšenia hodnotových prahov referencií a expertov (200 mil. € v PTK vs. 400 mil. € v súťažných podkladoch)

Navrhujeme, aby verejný obstarávateľ vysvetlil skokové sprísnenie kvalifikačných požiadaviek, keď po fáze predbežnej trhovej konzultácie, v ktorej boli avizované hodnotové prahy investičného nákladu projektov na úrovni 200 mil. €, aktuálne súťažné podklady stanovujú minimálny investičný náklad „minimálne jedného projektu“ na úrovni 400 mil. € naprieč kľúčovými expertmi (právny, technický, finančný tím). Keďže predmetom zákazky sú služby (intelektuálne plnenia v pevne limitovaných osobohodinách) a kvalifikácia podľa § 34 ZVO a článku 58 smernice 2014/24/EÚ má byť vecne previazaná na skutočný predmet plnenia a primeraná, žiadame preukázať, prečo je práve jednorazový prah 400 mil. € nevyhnutný a vhodný indikátor odbornej spôsobilosti, najmä pri technických a právnych expertoch, kde výkon sa riadi technickými normami a právno-zmluvnými štandardmi bez ohľadu na spôsob financovania projektu. Bez takéhoto odôvodnenia hrozí neodôvodnené zúženie hospodárskej súťaže oproti nastaveniu prezentovanému v PTK; zároveň absentuje zdôvodnenie, prečo nie je prípustné preukazovať ekvivalentnú odbornosť na porovnateľne zložitých infraštruktúrnych projektoch financovaných inak než PPP, resp. súčtom viacerých projektov nižšieho investičného nákladu pri zachovaní porovnateľného rozsahu a zodpovednosti.

Prosíme uviesť konkrétne odborné dôvody, analýzy a metodiku, ktoré viedli od fázy PTK (200 mil. €) k zvýšeniu prahov na 400 mil. € v súťažných podkladoch; vysvetliť, ako je tento prah vecne previazaný na skutočný predmet služby a prečo je nevyhnutný najmä pri technických a právnych pozíciách; doložiť vykonanú analýzu trhu (predpokladaný počet dostupných subjektov a expertov spĺňajúcich nové prahy v relevantnom čase a geografii) a posúdenie vplyvu na hospodársku súťaž; objasniť, prečo nie je pripustené preukazovanie ekvivalentnej odbornej praxe na ne-PPP projektoch alebo súčtom projektov nižšieho investičného nákladu pri porovnateľnej náročnosti; a uviesť, aké menej reštriktívne alternatívy boli zvažované (zníženie prahu, kombinácia viacerých projektov, dôraz na obsah a výsledky služby namiesto investičnej sumy) a z akého dôvodu boli zamietnuté.

VII. Stav majetkovo-právneho vysporiadania a vplyv na nacenenie ponuky

Žiadame doplniť aktuálny stav majetkovo-právneho vysporiadania pri každom uvedenom projekte (minimálne: počet dotknutých parciel, percento vysporiadaných parciel, rozpracované/nezahájené vyvlastňovacie konania, známe sporné pozemky a ťarchy, stav vecných bremien, potreba/prebiehajúce pozemkové úpravy, prekládky sietí a rámcové dohody so správcami, stav EIA, územného rozhodnutia a stavebných povolení). Tieto údaje sú rozhodujúce pre nastavenie metodiky, tímových alokácií a rizikových rezerv pri oceňovaní služieb; bez nich nie je možné pripraviť porovnateľné ponuky v zmysle § 10 a § 42 ZVO. Zároveň prosíme uviesť mechanizmus, ako sa upraví rozsah osobohodín a cena v prípade zmeny alebo zhoršenia stavu vysporiadania po predložení ponúk (aby nedošlo k podstatnej zmene predmetu podľa čl. 72 smernice 2014/24/EÚ).“

Žiadame o predloženie projekt-po-projekte prehľadu majetkovo-právneho vysporiadania (parcely, percento vysporiadania, spory, ťarchy, vyvlastňovania, EIA/UR/SP, prekládky sietí) a o vysvetlenie, ako bude tento stav zohľadnený pri rozsahu osobohodín a v cene, vrátane pravidiel úpravy v prípade zmeny.“

VIII. Jediné kritérium – najnižšia cena a použitie elektronickej aukcie pri intelektuálnych službách

Podľa časti F bodu 1.1 je jediným kritériom na vyhodnotenie ponúk „najnižšia cena“ (§ 44 ods. 3 písm. c) ZVO), následne sa má použiť elektronickej aukcia v prostredí PROEBIZ TENDERBOX/JOSEPHINE (časť G; § 54 ZVO). Žiadame vysvetliť, aké dôvody viedli k vylúčeniu kvalitatívnych kritérií (skladba tímu, metodika, organizácia prác, reakčný čas, dostupnosť kľúčových expertov), ktoré sú v prípade poradenských služieb obvyklé a zodpovedajú princípu najlepšieho pomeru ceny a kvality. Súťažné podklady zároveň uvádzajú, že e-aukcia je „opakujúci sa proces... na predkladanie nových cien upravených smerom nadol“ a poradie bude zostavené automatizovaným vyhodnotením po úplnom vyhodnotení ponúk. Prosíme o potvrdenie, ako bude verejný obstarávateľ pri tomto nastavení zabezpečovať posúdenie mimoriadne nízkych ponúk (§ 53 ZVO) a uplatnenie pravidiel primeranosti (najmä pri jednotkových položkách).

IX. Možnosť spoliehania sa na kapacity iných osôb (subjekty v skupine, subdodávatelia)

Prosíme o potvrdenie, že pri preukazovaní technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ZVO bude možné plnohodnotne sa oprieť o kapacity iných osôb podľa § 34 ods. 3 ZVO a článku 63 smernice 2014/24/EÚ, vrátane predloženia záväzkov týchto subjektov už v štádiu ponuky, a zároveň o vysvetlenie, či bude verejný obstarávateľ uznávať referencie odborníkov, ktorí nie sú zamestnancami uchádzača, ale sú viazaní zmluvným vzťahom s uchádzačom alebo členom skupiny dodávateľov. Zdôrazňujeme, že Súdny dvor potvrdil širokú možnosť spoliehať sa na kapacity tretích osôb (C-324/14), zároveň vylúčil nedôvodné obmedzenia a post-awarding „doplnenia“ základných kvalifikačných prvkov, ktoré by narúšali rovnaké zaobchádzanie (porov. uznesenie C-469/22 k čl. 63).

X. Vysvetlenie k obsahu ponuky, JED a preukazovaniu splnenia podmienok účasti

Súťažné podklady predpokladajú, že doklady podľa bodu 27 (splnenie podmienok účasti) možno predbežne nahradiť JED podľa prílohy č. 6, s následným vyhodnotením podľa § 39 a § 40 ZVO. Žiadame potvrdiť, či v prípade predloženia JED bude verejný obstarávateľ požadovať doplnenie dokladov až od uchádzača umiestneného na prvom mieste po e-aukcii, a v akej lehote, a tiež, či budú akceptované ekvivalentné doklady zo zahraničia v jazyku podľa pokynov, vrátane spôsobu preukázania „ekvivalentnosti“ stavovských registrácií pri technických expertoch.

XI. Transparentnosť procesu otvárania, vyhodnotenia a e-aukcie

Podľa časti V bodu 23.4 verejný obstarávateľ neumožňuje účasť na otváraní ponúk všetkým uchádzačom, keďže použije e-aukcii (§ 54 ZVO). Žiadame potvrdiť, akým spôsobom budú uchádzači informovaní o poradí a o všetkých krokoch komisie pred spustením e-aukcie, a aké sú presné parametre „prípravného kola“ a „aukčného kola“ podľa časti G (definície eAukčnej siene, typ aukcie, minimálne zníženia, pravidlá maskovania identít, logovanie krokov a revízna stopa). Súčasne žiadame potvrdiť, ako bude zabezpečené uplatnenie § 53 ZVO pri podozrení na mimoriadne nízku cenu po skončení e-aukcie.

XII. K zásadám primeranosti a nediskriminácie – rozhodovacia prax

V nadväznosti na vyššie uvedené žiadame zohľadniť a vysvetliť súlad požiadaviek s ustálenou praxou dohľadu. ÚVO dlhodobo upozorňuje, že kvalifikačné požiadavky musia byť primerané a vecne súvisiace s predmetom zákazky; príliš špecifické kvalifikačné požiadavky na jedného odborníka (napr. kumulácie certifikátov) môžu byť posúdené ako neprimerané a diskriminačné. Uvádzame ilustratívne: týždenné zhrnutie výstupov ÚVO (február 2025) uvádza posúdenie neprimeranej požiadavky na súbor certifikátov viazaných na jedného experta. Rovnako ÚVO v rozhodnutiach posudzuje „hodnotové“ prahy pri referenciách prísne cez optiku primeranosti k predmetu.

Na úrovni práva EÚ upozorňujeme na judikatúru Súdneho dvora: C-324/14 Partner Apelski Dariusz (široké uznávanie kapacít tretích osôb a primerané požiadavky na ich preukázanie), C-76/16 Ingsteel a Metrostav (zásady rovnakého zaobchádzania a transparentnosti v slovenskom kontexte), C-195/21 LB (primeranosť podľa čl. 58 smernice) a uznesenie C-469/22 (nesúlad s čl. 63 smernice, ak sa podstatné prvky kvalifikácie „dopĺňajú“ spôsobom narúšajúcim rovnosť). Žiadame, aby vysvetlenia a prípadná úprava podmienok účasti rešpektovali uvedené zásady a judikatúru.

Na základe vyššie uvedených skutočností žiadame podrobne vysvetliť a/alebo upraviť:

Otázka č. 1:

Vecné odôvodnenie, prečo sa za „projekt rovnakého alebo obdobného charakteru“ považuje výlučne PPP projekt, a to pre všetkých technických a finančných expertov; zároveň zvážiť rozšírenie uznateľných referencií na nediskriminačnom základe aj o nie-PPP projekty dopravnej infraštruktúry s porovnateľnou zložitosťou (č. E – Podmienky účasti; profily Expertov č. 4, 6, 7).

Odpoveď:

Predmetom rámcovej dohody sú poradenské služby výlučne k projektom dopravnej infraštruktúry, ktorých realizácia má prebiehať formou verejno-súkromného partnerstva (PPP). V tomto kontexte verejný obstarávateľ považuje za objektívne logické, že úroveň schopnosti primeraná a súvisiaca s predmetom zákazky je naviazaná na projekty realizované formou verejno-súkromného partnerstva, so zohľadnením všetkých odlišností, ktoré tento typ projektov v sebe konzumuje. Predmetná požiadavka je zo samotnej podstaty plánovaných projektov dopravnej infraštruktúry realizovaných výlučne modelom PPP vecne jasne previazaná s predmetom zákazky, t. j. službám týkajúcim sa analýzy, prípravy a realizácie projektu modelom PPP, a to vo všetkých 3 rovinách poradenských služieb.

Verejný obstarávateľ nevyklučuje, že úspešný uchádzač bude využívať aj iné osoby, ktoré sa budú podieľať na plnení zákazky, avšak jasne stanovuje podmienky, ktoré očakáva od expertov na PPP, resp. od vedúcich expertov jednotlivých tímov, pri ktorých aj z empirických skúseností verejného obstarávateľa, ktorý je jediným ústredným orgánom štátnej správy na území Slovenskej republiky s dvoma úspešne zrealizovanými PPP projektami, ktoré sú v prevádzke a s jedným PPP projektom v štádiu jeho aktívnej prípravy, vyplýva, že špecifickosť a previazanosť jednotlivých aspektov poradenstva, vrátane špecifických analytických schopností jednotlivých expertov v kontexte všetkých podmienok stanovených medzinárodnými predpismi a metodickou reguláciou PPP projektov na úrovni Európskej únie, je esenciálnou zručnosťou, ktorou musia jednotliví experti disponovať pre riadne plnenie požiadaviek verejného obstarávateľa, s cieľom dosiahnuť požadovaný cieľ.

V nadväznosti na uvedené verejný obstarávateľ trvá na podmienkach účasti, ktoré stanovil pri jednotlivých expertoch.

Otázka č. 2:

Odôvodnenie hranice minimálne 400 000 000 EUR investičného nákladu jedného projektu na úrovni jednotlivého odborníka, a preukázanie proporcionality tejto hranice k predmetu – poradenským službám (nie k výstavbe ako takej).

Odpoveď:

Pre vylúčenie pochybností verejný obstarávateľ uvádza, že nepožaduje, aby expert poskytoval poradenské služby v hodnote min. 400 mil. eur, ale aby projekt, v rámci ktorého poskytoval poradenské služby dosiahol hodnotu investičných nákladov min. 400 mil. eur.

Požiadavku verejný obstarávateľ odôvodňuje najmä skutočnosťou, že plánované projekty dopravnej infraštruktúry, ktoré sú predmetom rámcovej dohody o poskytnutí služieb a ktoré verejný obstarávateľ plánuje zanalyzovať a v prípade ich vhodnosti a výhodnosti aj pripraviť a realizovať, dosahujú úroveň investičných nákladov v objeme takmer dvoj až trojnásobku požadovanej hodnoty.

Verejný obstarávateľ tak považuje túto podmienku účasti za primeranú, a teda v súlade so ZVO.

Otázka č. 3:

Odôvodnenie požiadavky „finančného uzatvorenia“ pri finančných expertoch a zváženie akceptácie referencií z pokročilých štádií bankovateľnosti, ak je z nich zrejмый rozsah a kvalita poskytnutého poradenstva.

Odpoveď:

Finančné uzatvorenie projektu je nevyhnutnou a kritickou súčasťou projektovej prípravy, bez ktorej nie je možné projekt implementovať a realizovať. Finančné uzatvorenie je štandardne odkladacou podmienkou účinnosti koncesných zmlúv, t. j. ich naplnenie priamo predpokladá samotná koncesná zmluva v jej ustanoveniach. Verejný obstarávateľ dôvodne očakáva, že skúsenosti finančných expertov z finančného uzatvorenia sú priamo úmerné úspešnosti projektu a jeho realizácii.

Otázka č. 4:

Dôvody, pre ktoré sa nepoužili kvalitatívne kritériá (napr. metodika, kapacity a skúsenosti tímu), a zdôvodnenie použitia jediného kritéria „najnižšej ceny“ v kombinácii s e-aukciou pri intelektuálnych službách; súčasne popis mechanizmu posudzovania mimoriadne nízkych ponúk po e-aukcii (§ 53 ZVO).

Odpoveď:

Verejný obstarávateľ určil kritérium pre vyhodnotenie ponúk v súlade so ZVO.

Otázka č. 5:

Na základe akých vstupov a z akého pracovného rozvrhu činností boli určené pevné objemy „29 900“ a „32 890“ osobohodín pri jednotlivých projektoch a či tieto hodiny (vrátane položiek označených „nebude sa uzatvárať Čiastková zmluva“) vstupujú do predpokladanej hodnoty 38 782 352,14 EUR; ako je zabezpečená určitosť a porovnateľnosť predmetu pri „bližšie neurčenej železničnej trati“ bez špecifikácie parametrov; a podľa akých vopred jasných pravidiel možno vymeniť uvedený PPP projekt za iný a meniť poradie/prioritu tak, aby nedošlo k podstatnej zmene predmetu a k porušeniu zásad transparentnosti a rovnakého zaobchádzania.

Odpoveď:

Predpokladaná hodnota zákazky zahŕňa aj opciu osobohodín uvedených v článku II ods. 7 rámcovej dohody o poskytnutí služieb. Predpokladaná hodnota zákazky bola stanovená v súlade s ustanoveniami ZVO.

Verejný obstarávateľ jasne stanovil počet hodín pre jednotlivé potenciálne PPP projekty, ktoré majú uchádzači oceniť v ponuke. Každý uchádzač má k dispozícii stanovený počet hodín (vrátane opcie) pre konkrétne projekty, čím verejný obstarávateľ jasne preukazuje dodržiavanie zásady transparentnosti, rovnakého zaobchádzania a porovnateľnosti predkladaných ponúk.

Otázka č. 6:

Prosíme o jedno komplexné, konkrétnymi dátami podložené vysvetlenie, v ktorom (1) uvediete odborné dôvody, analýzy a metodiku, ktoré viedli od fázy PTK s prahom 200 mil. € k jeho zvýšeniu na 400 mil. € v súťažných podkladoch, (2) objasníte vecnú previazanosť tohto prahu na skutočný predmet služby a jeho nevyhnutnosť najmä pri technických a právnych pozíciách, (3) doložíte výsledky analýzy trhu vrátane kvantifikácie počtu dostupných subjektov a expertov spĺňajúcich nové prahy v relevantnom čase a geografii a z toho vyplývajúce posúdenie vplyvu na hospodársku súťaž, (4) vysvetlíte, prečo nie je umožnené preukazovať ekvivalentnú odbornú prax na porovnateľne zložitých ne-PPP projektoch alebo súčtom viacerých projektov nižšieho investičného nákladu pri rovnakej náročnosti a zodpovednosti, a (5) predložíte prehľad menej reštriktívnych alternatív (zníženie prahu, kombinácia viacerých projektov, dôraz na obsah a výsledky služby namiesto investičnej sumy) spolu s odôvodnením, prečo boli zamietnuté?

Odpoveď:

Verejný obstarávateľ trvá na stanovených podmienkach účasti. Vid' odpovede na otázky 1, 2, 3, 4, 5 a 6.

Otázka č. 7:

Predložiť pre každý projekt stav majetkovo-právneho vysporiadania (počty a percentá vysporiadaných parciel, rozpracované vyvlastňovania, sporné parcely, ťarchy, vecné bremená, dohody so správcami sietí, stav EIA/UR/SP) a uviesť, ako bol tento stav zohľadnený pri určovaní pevných osobohodín (napr. 29 900/32 890 hodín) a pri stanovení predpokladanej hodnoty; zároveň popísať mechanizmus úpravy rozsahu a ceny pri zmene tohto stavu.

Odpoveď:

Verejný obstarávateľ stanovil rozsah hodín pre každý PPP projekt, pričom uchádzač má predložiť ponuku na predmetný objem osobohodín. Stav majetkovej prípravy podľa názoru verejného obstarávateľa nijakým spôsobom neovplyvňuje stanovenie ponuky zo strany uchádzačov.

Otázka č. 8:

Potvrdenie možnosti spoliehania sa na kapacity iných osôb (§ 34 ods. 3 ZVO; čl. 63 smernice), vrátane akceptácie referencií expertov „na zmluvu“, a špecifikáciu požadovaného rozsahu záväzkov.

Odpoveď:

Pri preukazovaní splnenia určených podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 ZVO bude verejný obstarávateľ uplatňovať ustanovenia § 34 ods. 3 ZVO.

Otázka č. 9:

Režim predkladania JED a doplňovania dokladov podľa kap. 27 SP a bodu 16.2.8 SP, vrátane jazykového režimu a posudzovania ekvivalencií zahraničných dokladov.

Odpoveď:

V súlade s § 54 ods. 6 ZVO „Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ je povinný pred začatím elektronickej aukcie vyhodnotiť aj splnenie podmienok účasti a posúdiť neexistenciu dôvodov na vylúčenie podľa § 40 ZVO...“. Verejný obstarávateľ bude vyhodnocovať učené podmienky účasti v súlade s časťou E. Podmienky účasti uchádzačov Súťažných podkladov a v súlade so ZVO.

Otázka č. 10:

Parametre a pravidlá priebehu e-aukcie (definície, minimálne zníženia, anonymizácia, audit trail), aby sa predišlo nejasnostiam pri aplikácii časti G.

Odpoveď:

V súlade s § 54 ods. 3 posledná veta ZVO „Pri použití elektronickej aukcie je otváranie ponúk neverejné, údaje z otvárania ponúk komisia nezverejňuje a neposiela uchádzačom ani zápisnicu z otvárania ponúk.“

V súlade s § 54 ods. 7 ZVO „Verejný obstarávateľ a obstarávateľ vyzvú elektronickými prostriedkami súčasne všetkých uchádzačov, ktorí neboli vylúčení a ktorých ponuky spĺňajú určené požiadavky, na účasť v elektronickej aukcii.“

Všetky relevantné informácie ohľadom elektronickej aukcie uviedol verejný obstarávateľ v časti G. Elektronická aukcia Súťažných podkladov. Podrobnejšie informácie o procese elektronickej aukcie budú uvedené vo Výzve na účasť v elektronickej aukcii.

V prípade ak sa ponuka uchádzača po elektronickej aukcii bude javiť ako mimoriadne nízka, verejný obstarávateľ bude postupovať podľa § 53 ods. 2 a 3 ZVO.

Otázka č. 11:

S ohľadom na zásady ZVO a smernice 2014/24/EÚ (články 18, 58 a 63) a na citovanú judikatúru Súdneho dvora EÚ žiadame o poskytnutie vysvetlenia podľa § 48 ZVO v rozsahu uvedenom vyššie. Zároveň, ak by verejný obstarávateľ po vyhodnotení našich otázok dospel k záveru, že niektoré podmienky účasti alebo pravidlá vyhodnotenia by bolo vhodné upraviť v prospech väčšej otvorenosti a primeranosti, žiadame o primerané predĺženie lehoty na predkladanie ponúk v zmysle § 49 ZVO, aby bola zachovaná reálna možnosť pripraviť a podať konkurencieschopnú ponuku.

Odpoveď:

Verejný obstarávateľ má za to, že podmienky účasti a pravidlá na vyhodnotenie sú určené v súlade so ZVO, a preto nevidí dôvod na ich zmenu a na predĺženie lehoty na predkladanie ponúk nepredĺži.

Otázka č. 12:

Dňa 25.9.20205 vykonal verejný obstarávateľ zmenu súťažných podkladov spočívajúcu v doplnení podmienky účasti stanovenej podľa § 34 ods. 1 písm. a) Zákona o verejnom obstarávaní o spôsob prepočtu inej meny na euro pri preukazovaní splnenia kvantitatívnej časti predmetu podmienky účasti nasledovne (cit.):

„Na vyčíslenie sa pri prepočte inej meny na menu euro použije kurz Európskej centrálnej banky (ECB) platný v deň odoslania oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania na uverejnenie v Úradnom vestníku EÚ. Ak je zákazka viacročná, použije sa kurz pre jeden celý projekt.“

Otázka:

a) Pre vylúčenie pochybností požadujeme uviesť či sa „oznámením o vyhlásení verejného obstarávania“ myslí oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania tejto zákazky „Komplexné poskytovanie poradenských služieb súvisiacich s prípravou a realizáciou PPP projektov pre dopravnú infraštruktúru“?

Odpoveď:

„Oznámením o vyhlásení verejného obstarávania“ myslí verejný obstarávateľ oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania tejto zákazky „Komplexné poskytovanie poradenských služieb súvisiacich s prípravou a realizáciou PPP projektov pre dopravnú infraštruktúru“.

Otázka:

b) Pokiaľ je odpoveď na predchádzajúcu otázku kladná, žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie či, resp. ako pri stanovení predmetnej podmienky zohľadnil princíp nediskriminácie a rovnakého zaobchádzania?

Pokiaľ bol projekt realizovaný v minulosti inej mene, môže zmena kurzu znamenať jeho významné znehodnotenie. Podľa nášho názoru by mala byť pre posudzovanie splnenia podmienky relevantná hodnota plnenia v reálnom čase a nie v čase vyhlásenia tohto verejného obstarávania. Pravidlo stanovené verejným obstarávateľom môže spôsobiť, že ak boli v rovnakom čase realizované dva projekty s rovnakým investičným nákladom jeden v EUR a jeden v HUF (porovnané kurzom platným v čase realizácie projektu) v čase vyhlásenia tohto verejného obstarávania už projekt realizovaný v HUF požiadavku na referenciu nespĺňa avšak iba z dôvodu zmeny kurzu.

Odpoveď:

Verejný obstarávateľ má za to, že takýmto spôsobom určené pravidlo pri prepočte inej meny na menu euro je v súlade s princípmi ZVO, nakoľko sa bude rovnakým spôsobom uplatňovať v prípade všetkých uchádzačov, ktorí predložia ponuku.