

Žiadosť o vysvetlenie súťažných podkladov č. 27

Dátum doručenia: 03.10.2025 15:35:48

Otázka 1:

Vzhľadom na odpoveď VO na Vysvetlenie SP č. 9, zo dňa 28.07.2025 – Otázka č. 1 žiadame VO aby určil ekvivalent pre DSP v podrobnostiach DRS pre zahraničných uchádzačov. Rovnako uvádzame, že sadzobník UNIKA nepozná projektovú dokumentáciu DSP v podrobnostiach DRS. Pozná len samostatne stupeň pre stavebné konanie a samostatne realizáciu stavby.

ODPOVEĎ 1:

Predošlé odpovede verejného obstarávateľa:

Otázka a odpoveď na žiadosť o vysvetlenie SP č. 9 Otázka č. 1 V zmysle súťažných podkladov predmetom zákazky je „vypracovanie projektovej dokumentácie v zmysle stavebného zákona č.25/2025 a súvisiacich vyhlášok v stupni Stavebný zámer a Projekt stavby s náležitosťami Vykonávacieho projektu pre mosty na cestách I. triedy v správe Slovenskej správy ciest, vrátane zabezpečenia inžinierskej činnosti (záväzné stanoviská správcov inžinierskych sietí, vyjadrenia, súhlasy, posúdenia alebo iné opatrenia dotknutých orgánov štátnej správy, obce a iných organizácií), potrebné pre podanie žiadosti o rozhodnutie o stavebnom zámere, vypracovanie dokumentácie na ponuku, a vykonávanie dohľadu projektanta nad zhotovovaním stavby (PDP) podľa predloženej projektovej dokumentácie, a to odborne spôsobilou osobou podľa zákona č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch v znení neskorších predpisov s odborným zameraním na požadovaný predmet diela počas celej doby realizácie a geodetické zameranie overené odborne spôsobilou osobou podľa § 6 zákona 215/1995 Z.z., písm. d.) až j.), ktoré bude slúžiť ako podklad k spracovaniu predmetu zákazky.“ Podľa uvedeného textu sa vypracováva nasledovná dokumentácia - Stavebný zámer - Projekt stavby - Dokumentácia na ponuku. V súťažných podkladoch v Časť 1.4 Podmienky účasti v bode 3. Technická a odborná spôsobilosť sa uvádza: Za poskytnutie rovnakého alebo podobného charakteru poskytnutých služieb a zložitosti ako je predmet zákazky sa rozumie realizácia zákaziek, ktorej predmetom bolo projektovanie cestných inžinierskych stavieb súčasťou ktorých boli mostné objekty. Zároveň platí, že vo vyššie uvedenom celkovom súhrnnom objeme požadovaných služieb musí uchádzač preukázať poskytnutie služieb v nasledujúcich stupňoch PD: DSP v podrobnostiach DRS a/alebo DRS. Tvrdíme, že ekvivalentom požadovanej dokumentácie podľa opisu predmetu ponuky sú nasledovné stupne PD: DSP – dokumentácia pre stavebné povolenie, DRS dokumentácia pre realizáciu stavby a DP – dokumentácia na ponuku. Z uvedeného dôvodu máme zato, že požadovať od uchádzača a odborníkov len stupeň DSP v podrobnostiach DRS a/alebo DRS je diskriminačné a obstarávateľ týmto umelo zužuje okruh možných uchádzačov a odborníkov. Rovnako sme presvedčený, že stupeň DSP v podrobnostiach DRS je zaužívaný hlavne na Slovensku takže uvedeným konaním Obstarávateľ dáva výhodu Slovenským spoločnostiam a diskriminuje tak zahraničné spoločnosti. Na základe uvedených žiadame Obstarávateľa o riadne zdôvodnenie primeranosti nakoľko sme presvedčený že Obstarávateľ by mal pristúpiť k mene podmienok účasti.

ODPOVEĎ: Požiadavky na preukázanie služieb v požadovaných stupňoch a skúsenosti odborníkov sú primerané rozsahu, technickej náročnosti a zámeru verejného obstarávateľa – zabezpečiť výber len tých uchádzačov, ktorí sú schopní vypracovať kvalitnú a realizovateľnú dokumentáciu pre mosty v správe verejného obstarávateľa, ktoré sú v zhoršenom technickom stave (stupne 4-7), často v havarijnom stave, a ich rekonštrukcia je nevyhnutná pre bezpečnosť dopravy a ochranu majetku. Verejný obstarávateľ má za to, že požiadavka na referenčné projekty v stupňoch DSP v podrobnosti DRS/alebo DRS nie je diskriminačná a zahraniční uchádzači majú možnosť predložiť ekvivalentné zahraničné projekty zodpovedajúce požadovaným projektovým stupňom definovaným v SP.

Trváme na pôvodnej odpovedi.

Otázka 2:

Vzhľadom na odpoveď VO na Vysvetlenie SP č. 19, zo dňa 03.09.2025 – Otázka č. 1 nepovažujeme odpoveď VO za odpoveď, nakoľko VO neobjasnil uchádzačom opodstatnenie predloženia poistnej zmluvy vo výške 5.000.000 eur k podpisu rámcovej dohody, kde nemá uchádzač garantované plnenie. Žiadame VO o riadne zdôvodniť jeho požiadavku. „

ODPOVEĎ 2:

Predošlé odpovede verejného obstarávateľa:

Otázka a odpoveď na žiadosť o vysvetlenie SP č. 19 Otázka č. 1: V zmysle odpovede na otázku č. 4 zo dňa 28.07.2025, kde sa uchádzač opýtal na požadovanú výšku poistnej zmluvy ste odpovedali, že požadujete predložiť poistnú zmluvu vo výške 5 mil. EUR k podpisu rámcovej dohody. Vážení VO, uvedenú požiadavku na výšku poistnej zmluvy považujeme za neopodstatnenú pre účel rámcovej dohody, kde nemá uchádzač garantované plnenie a udržiavanie takejto vysokej poistky pre účel projektu zaťažuje uchádzača neprimeranými finančnými nákladmi a zvyšuje ponukovú cenu uchádzačov, a tým aj náklady pre objednávateľa. Zároveň je takáto požiadavka podľa nás neprimeraná a žiadame VO o prehodnotenie a úpravu jej výšky a to tak, aby úspešný uchádzač predkladal poistku/ poistnú zmluvu v primeranej výške/ percentuálnom podiele k úspešne vyhratým čiastkovým plneniam v rámci prebiehajúcej e-aukcie po podpise rámcovej dohody.

ODPOVEĎ: 1 Verejný obstarávateľ vychádzal z predpokladaných stavebných/realizačných nákladov na mosty, daná suma nie je stanovená na konkrétnu jednu čiastkovú zmluvu, verejný obstarávateľ predpokladá, že môže s uchádzačom uzavrieť aj viac čiastkových zmlúv, ktorých výsledkom môžu byť projekty na viacero mostov v súhrnnej hodnote viac ako 5 mil., verejný obstarávateľ nastavil pomerovo hodnotu poistenia vo vzťahu k PHZ a k uzavretiu rámcovej dohody s 5 uchádzačmi.

Trváme na pôvodnej odpovedi.

Otázka 3:

Vzhľadom na odpoveď VO na Vysvetlenie SP č. 19, zo dňa 03.09.2025 – Otázka č. 2 nepovažujeme odpoveď VO za odpoveď, ak uchádzač má stanoviť zľavu z budúcej ceny. Je absolútne potrebné aby VO poskytol zoznam mostov a mostných zošitov a výsledky prehliadok mostov, ktoré chce zadať VO v rámci tejto rámcovej dohody. V rámci svojej odpovede VO píše, že pri elektronickej aukcii sa určí predpokladaný stavebný náklad 1 mostného telesa, a z tohto predpokladaného nákladu bude určená základná cena v zmysle platného sadzobníka UNIKA. Žiadame vysvetliť, ako a kto určí predpokladaný stavebný náklad mostného telesa, ak VO nedisponuje projektovou dokumentáciou, ktorá zachytáva spôsob rekonštrukcie mosta, bez ktorého sa dá ťažko určiť reálny stavebný náklad mosta. Ďalej žiadame VO vysvetliť, ako má uchádzač určiť zo sadzobníka UNIKA cenu projektových prác pre stupeň DSP v rozsahu DRS, ak sadzobník UNIKA takýto stupeň neobsahuje.

ODPOVEĎ 3:

Predošlé odpovede verejného obstarávateľa:

Otázka a odpoveď na žiadosť o vysvetlenie SP č. 19 Otázka č. 2: Žiadame VO o poskytnutie zoznamu mostov, ktoré majú byť predmetom rámcovej dohody, nakoľko predpokladáme, že obstarávateľ stanovil PHZ na základe rozsahu prác na týchto mostoch. Uchádzači pri stanovení ponukovej ceny musia vedieť o ktoré mosty sa jedná a v akom stave sú uvedené mosty. So zoznamom mostov žiadame obstarávateľa o poskytnutie mostných zošitov a výsledky z hlavných prehliadok mostov. Uvedené žiadame aj z dôvodu, že obstarávateľ uvádza pri tvorbe cenovej ponuky, aby uchádzači dali zľavu z Uniky, pričom uchádzač bez uvedených podkladov nevie určiť ani cenu ani možnú zľavu z Uniky. So zoznamom mostov žiadame obstarávateľa o poskytnutie jednotlivých PHZ pre každý jednotlivý most, a to z dôvodu, že predpokladáme, že obstarávateľ počas ďalšieho kola – elektronickej aukcie bude vypisovať mosty z predpokladanou PHZ, pričom uchádzač už v tomto kole nemôže namietat nesprávne stanovenie

PHZ. Rovnako nemôže uchádzač predložiť vyššiu cenovú ponuku z dôvodu obstarávateľom stanovených podmienok.

ODPOVEĎ: 2 Verejný obstarávateľ dáva do pozornosti, že výsledkom verejného obstarávania je uzatvorenie rámcovej dohody, čo znamená, že opis predmetu zákazky je stanovený rámcovo, verejný obstarávateľ v súlade s § 42 zákona o verejnom obstarávaní stanovil opis predmetu zákazky dostatočne jasne a zrozumiteľne. Zoznam mostov nie je nevyhnutný pre určenie kritériá K1. Verejný obstarávateľ poskytol dostatočné podklady na vypracovanej ponuky. Pri elektronickej aukcii sa určí predpokladaný stavebný náklad jedného mostného telesa, z tohto predpokladaného nákladu bude určená základná cena v zmysle platného sadzobníka UNIKA, pričom v prípade ak sadzobník UNIKA určuje v danej položke rozpätie ceny od minimálnej po maximálnu, tak sa použije horná hranica maximálnej ceny pri takejto položke.

Trváme na pôvodnej odpovedi.

Otázka 4:

Zároveň žiadame VO o vysvetlenie alebo zjednotenie odpovedí na otázky uchádzačov, nakoľko nám na otázky VO odpovedal, že trvá na stanovení ponukovej ceny v zmysle sadzobníka UNIKA a inému uchádzačovi v odpovedi na otázku č. 12 zo dňa 13.08.2025 odpovedal VO, že cena bude stanovená v súlade so zákonom č. 18/1996 Z.z. o cenách v znení neskorších predpisov a vyhláškou Ministerstva financií Slovenskej republiky č. 87/1996 Z.z. o cenách v znení neskorších predpisov.

ODPOVEĎ 4:

Verejný obstarávateľ uvádza, že súťažné podklady sú stanovené jasne a jednoznačne, kde je uvedené, aké sú kritériá na vyhodnotenie ponúk (pri predkladaní ponúk a pri opätovnom otvorení súťaže). Verejný obstarávateľ nestanovil ako ani jedno kritérium „cena“, avšak končným výsledkom verejného obstarávania, po opätovnom otvorení súťaže, sa kritériá „Poskytnutá zľava z cien z databázy cenníka UNIKA“ a „Dodatočná zľava k poskytnutej zľave z cien z databázy cenníka UNIKA z K1“ pretransformujú do určitej konečnej ceny a teda všeobecná úprava súťažných podkladov o cenách nerozporuje so stanovenými kritériami na vyhodnotenie ponúk.