

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

Č. 1 ZE DNE 29. 7. 2025

ZADAVATEL:**Silnice LK a.s.**

Sídlem:

Československé armády 4805/24, Rýnovice, 466 05 Jablonec nad Nisou

IČO:

287 46 503

ZÁSTUPCE ZADAVATELE:**HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář**

Sídlem:

Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1

IČO:

264 54 807

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:**„Hala na posypový materiál cestmistrovství Frýdlant II“**

Zadavatel v souladu s ustanovením § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů („ZZVZ“), poskytuje na žádost dodavatele následující vysvětlení zadávací dokumentace:

Vysvětlení č. 1:**Dotaz:**

V popisu se píše, že investor disponuje IGP, jedná se podstatný dokument k alespoň předběžné představě o možnosti založení objektu a dalších prací.

Je možno IGP poskytnout?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel jako přílohu č. 1 tohoto vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 poskytuje inženýrsko-geologický průzkum.

Vysvětlení č. 2:**Dotaz:**

Uvažuje investor se záporovou stěnou na zajištění svahu? Vzhledem k výškovému rozdílu terénu k patě stavební jámy přes 8m je svahovaný výkop velmi významný, nutno řešit případné „lavice“ apod. Schématický řez neodpovídá případné svahované jámě, ta by byla o několik metrů větší pro možnost manipulace s technikou.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že vzhledem k možnosti otevření jámy v dostatečné velikosti není nutná záporová stěna. Technologii výstavby volí dodavatel stavby (stavba je prováděna metodou design & build).

Vysvětlení č. 3:

Dotaz:

U základové desky je v textu základová deska cca 300 mm, na výkrese 400 mm. S jakou tloušťkou zadavatel uvažuje?

Z řezu se jeví, že se zmenšuje tl. desky směrem k výjezdu ... pokud by deska měla být spádována čistě „v hmotě“, tak by musela začínat na tloušťce 610 mm aby na konci měla alespoň 300 mm.

Je to takto myšleno, nebo je předpoklad, že se deska bude betonovat již na spádovaném podkladním betonu?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že v obrazové příloze zadávací dokumentace je uvedená min. tl. 400 mm desky u vjezdu, směrem k zadní stěně se rozšiřuje.

Deska a všechny betonové konstrukce budou vycházet ze statického výpočtu.

Vysvětlení č. 4:

Dotaz:

Je v prostoru stavby agresivní voda na betonové konstrukce? Pokud nikoliv, pak proč je v zadání zároveň požadavek na konstrukci „bílá vana“ se všemi požadavky na těsnění, průsak vody atp. a ještě další hydroizolační systém „černé vany“ tj. z asfaltových pásů.

Takto „zdvojený systém“ by dával smysl pouze u velmi agresivního venkovního prostředí (např. „hladové vody“, která způsobuje vymývání pojiva), jinak by stačilo provedení konstrukce jako „bílá vana“ se všemi potřebnými detaily.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že trvá na daném požadavku s ohledem na potřebu zajištění dlouhé životnosti stavby.

Vysvětlení č. 5:

Dotaz:

V textové části je požadavek na ochranný nátěr betonové desky. Z hlediska provozu nakladačů je jakýkoliv dodatečný povrch na desku nevhodný – bude nakladačem odřen, strhnut.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že trvá na daném požadavku.

Vysvětlení č. 6:

Dotaz:

U textového popisu k objektu SO.01 „**použití nerez prvků**“, ve výkresové dokumentaci jsou prvky popsány – „ocelové lemování hrany“, „ocelové lemování“, „žárový pozink“.

Pro záruku odolnosti v takto exponovaném prostředí by konstrukce v přímém kontaktu se solí (lemování hran násypu, hrany stěn apod.) by měly být s požadavkem na materiál nerez -třídy A4, ostatní prvky, které nejsou v přímém kontaktu se solí ale jsou vystaveny solným výparům tak min. nerezový plech třídy A2, případně pozink s ochranným PU povrchem 50μm, PVDF 35 μm apod.

U čistě pouze zinkovaných profilů nebude zaručena dlouhodobá odolnost. Zinkované profily s povrchovou ochranou lze uvažovat pouze u konstrukcí, které nejsou mechanicky namáhány.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel požaduje použití nerezových prvků ve významu spojovacího materiálu střešní konstrukce. Ocelové lemování hrany požaduje v provedení žárového zinkování.

Vysvětlení č. 7:

Dotaz:

V zadání je nakreslen detail horní násypné hrany v neproveditelném tvaru, pokud by to měl být monolitický beton. Pokud na tvaru investor trvá, je nutno hranu vyrobit jako prefa konstrukci, která by se musela nakotvit na horní hranu monolitu. Zde pak vzniká problém s řešením spáry.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že na požadavku na monolitický beton trvá. Konstrukce není uzavřena s možností vytvoření náběhového klínu.

Vysvětlení č. 8:

Dotaz:

Prosíme o upřesnění PE posuvných lamel. Pokud by se mělo jednat o hliníkové lamely s PE povrchem, tak neznáme výrobek, který by byl vhodný do takto exponovaného provozu na 5m výšku. Pak není vůbec zřejmé, jaká je představa o manipulaci s lamelami. Jakmile by dole byla jakákoliv kolejnice, tak by do ní padal sypaný materiál a pohyb lamel by byl nefunkční.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel upřesňuje, že závěsné PE lamely budou na horním pojezdovém závěsu s ručním, lankovým, ovládáním posunu do boku. Referenční stavbou je např. skladová hala zadavatele Jablonec-Rýnovice.

Vysvětlení č. 9:

Dotaz:

Hydroizolační systém střechy z fólie nám nepříjde příliš vhodný z hlediska životnosti. PVC i PE obsahuje změkčovadla a ta se vlivem větší koncentrace chemických látek mohou rychleji uvolnit a fólie by pak měla kratší životnost. U obdobných staveb se z praxe spíše řeší krytina ze souvrství z asfaltových pásů. (v zadávacích podkladech je v textu PE fólie, v řezu PVC fólie a v pohledech živičná krytina).

Odpověď zadavatele:

Zadavatel upřesňuje, že platí požadavek na živичnou krytinu.

Vysvětlení č. 10:**Dotaz:**

V textové části je specifikace „elektrické rozvody v ocelových žlabech chráněné proti korozi“. Požadujete nerezové žlaby nebo stačí klasické zinkované (s kratší životností)?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že trvá na požadavcích na žlaby dle požadavků objednatele.

Vysvětlení č. 11:**Dotaz:**

LED reflektory na objektu „běžné“ – hliníkové, nebo požadujete nerez?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že se jeho požadavek vztahuje pouze na krytí IP.

Vysvětlení č. 12:**Dotaz:**

Osvětlení uvnitř haly se neuvažuje?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že požadavek na vnitřní osvětlení je uveden jak v textové, tak výkresové části zadávací dokumentace.

Vysvětlení č. 13:**Dotaz:**

Je nutno provést venkovní schodiště monolitické? Byla by možná úprava na použití prefabrikovaných dílců, výrobků?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že trvá na daném požadavku.

Vysvětlení č. 14:**Dotaz:**

Stávající opěrná stěna je z prefabrikovaných dílců, je představa investora o „prodloužení opěrné stěny“ také takto z dílců, nebo se má jednat o monolit, gabiony?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že prodloužení stávající, pevné, opěrné stěny z kamenné vyzdívky bude ve shodném provedení resp. kamenná vyzdívka nebo monolitická stěna s kamenným obkladem.

Vysvětlení č. 15:**Dotaz:**

Dešťová kanalizace. Je ověřena možnost připojení nové části areálové dešťové kanalizace na řad? Často je požadavek na likvidaci dešťových vod na pozemku.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že s ohledem na způsob realizace projektu formou design & build, výše uvedená možnost připojení nové části areálové dešťové kanalizace vzejde z projekčních činností.

Vysvětlení č. 16:**Dotaz:**

Je proveden dendrologický průzkum? Případně je povoleno kácení stromů? Případně že není, není nebezpečí problém s povolením a případně požadovanou náhradní výsadbou?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že s ohledem na způsob realizace projektu formou design & build, potřeba výše uvedeného dendrologického průzkumu, povolení ke kácení stromů atp. vzejde z projekčních činností.

Vysvětlení č. 17:**Dotaz:**

Kácením se rozumí vč. odstranění pařezů, kořenů?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že požaduje svahovou úpravu pouze do "kosmetické" formy (kácení). Požadavek není blíže specifikován.

Vysvětlení č. 18:**Dotaz:**

V uvažovaných plochách je předpoklad plošné úpravy – tj. srovnání do terénního tvaru v celé ploše? Je v ploše vhodné podloží pro aplikaci pouhých 10cm zeminy? Musí dodavatel garantovat vyklíčení trávy, vč. závlah a počáteční údržby – hnojení? Nebo je dílo předáno pouze osetím?

Odpověď zadavatele:

Ve vztahu k části týkající se terénních úprav a sadových úprav zadavatel uvádí, že s ohledem na způsob realizace projektu formou design & build, výše uvedené potřeby vzejdou z projekčních činností. Ve vztahu k části týkající se zatravnění je předpokladem pouze osetí.

Vysvětlení č. 19:

Dotaz:

Na přiložené situaci je schéma výsadby nových stromů a keřů, je tento požadavek blíže specifikován? (druhy zeleně, požadavek na výšku výsadby?)

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že s ohledem na způsob realizace projektu formou design & build, předpoklad náhradní výsadby vzejde z projekčních činností.

Příloha č. 1: Inženýrsko-geologický průzkum ze dne 10. 4. 2025

Taktéž s ohledem na povahu tohoto vysvětlení zadávacích podmínek zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek. Lhůta pro podání nabídek je nově stanovena do 7. 8. 2025 do 10:00 hodin.

S pozdravem

Mgr. Mária Kopecká, advokátka

HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář,

osoba zmocněná zastupovat zadavatele při výkonu zadavatelských činností