

Zápisnica z hodnotenia ponúk – Časť zákazky č. 1

podľa § 53 ods. 9 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZVO“)

„Hlavné prehliadky, mimoriadna prehliadka, návrh prepočtu zaťažiteľností, návrh riešení a opatrení na inžinierskych objektoch v správe Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy“

Komisia na otváranie a vyhodnotenie ponúk a na vyhodnotenie splnenia podmienok účasti uchádzačov, zriadená verejným obstarávateľom v zmysle § 40 ods. 14 v súbehu s § 51 ZVO (ďalej len „komisia“) uskutočnila na svojom neverejnom zasadnutí dňa 28.09.2020 hodnotenie ponúk v súlade s podmienkami uvedenými v Súťažných podkladoch a v Oznámení o vyhlásení verejného obstarávania zverejneného vo Vestníku verejného obstarávania č. 132/2020 zo dňa 23.06.2020 pod zn. 22613-MSS.

A. Hodnotenie ponúk podľa kritérií na vyhodnotenie ponúk a relatívnej váhy priradenej jednotlivým kritériám – Časť zákazky č. 1:

Kritérium na vyhodnotenie ponúk: najlepší pomer ceny a kvality

Kritériom K1 je celková cena za predmet zákazky vyjadrená v EUR s DPH (90 bodov)

Kritériom K2 je odborná prax osôb určených na plnenie rámcovej dohody (10 bodov)

Hodnotenie ponúk z hľadiska kritéria K1:

V zmysle záverov komisie zo zasadnutia zo dňa 30.07., verejný obstarávateľ oslovil uchádzača č. 4 so žiadosťou o vysvetlenie ponuky v rozsahu uvádzanom v zápisnici zo dňa 30.07.

Dňa 17.09. bola uchádzačovi č. 4 zaslaná žiadosť o vysvetlenie. Uchádzač doručil vysvetlenie v lehote určenej verejným obstarávateľom, t. j. 21.09.2020.

Uchádzač vo svojom vysvetlení uviedol o.i. aj „*Pri stanovení navrhovanej ceny sme postupovali v súlade s bodom 1.5 a 1.6 časti C súťažných podkladov. Nami navrhovaná zahŕňa všetky náklady, ktoré súvisia, resp. vzniknú v súvislosti s plnením predmetu zákazky. Do navrhovaných jednotkových cien sme zahrnuli všetky priame a nepriame náklady a riziká všetkých druhov, v takej výške ako sú potrebné pre riadne vykonanie služby v súlade s Rámcovou dohodou. Ponúkaná cena obsahuje všetky náklady spojené so splnením predmetu zákazky, vrátane pomocného a administratívneho personálu podľa potreby. Cena, okrem iného zahŕňa aj odmeny vyplatené príslušným odborníkom, administratívne náklady na zamestnanie relevantných odborníkov, priame a nepriame výdavky, zisk uchádzača, nepredvídané výdavky. Uchádzač predložením svojej ponuky akceptoval súťažné podklady a v návrhu na plnenie kritérií ocenil rozsah predmetu zákazky zadefinovaný verejným obstarávateľom. V prípade, že nedôjde k zmene rozsahu predmetu zákazky nemáme ani dôvod a ani právny nárok na zmenu cien uvedených v našej ponuke. Z hore uvedeného je jasné, že sme stotožnení so skutočnosťou, že pri plnení zákazky nemôže dôjsť k neodôvodnenému navýšeniu cien a sme pripravení za nami navrhované ceny realizovať predmet zákazky.*“ Komisia vysvetlenie uchádzača akceptovala, nakoľko predmetom zákazky sú špecifické služby, ktorých realizácia sa riadi Technickými podmienkami Ministerstva dopravy a výstavby SR, t.j. predmet zákazky bol jednoznačne definovaný v Súťažných podkladoch a odklon od predmetu zákazky počas plnenia rámcovej dohody by bol možný iba po zmene predpisov, ktorá by bola realizovaná bez pričinenia verejného obstarávateľa. Tým, že ide o poskytnutie služieb týkajúcich sa projektantských prác, na výkon ktorých je potrebné disponovať odborníkom v danej oblasti, komisia má za to,

že nie je možné hodnotiť a porovnávať alokovanie napr. hodinovej sadzby na odborníka a počtu hodín na výkon jednotlivých prehliadok, nakoľko tieto údaje sú pre komisiu neporovnateľné (pri jednotlivých uchádzačoch) – každý uchádzač je oprávnený sám zvážiť a naceniť, koľko mu zaberie vypracovanie správy z prehliadky, realizovanej podľa Technických podmienok. Komisia nemá dôvod pochybovať o reálnosti jednotlivých jednotkových cien uchádzača č. 4, nakoľko nemá za preukázané žiadne pochybnosti o reálnosti týchto sadzieb. Z týchto dôvodov komisia považuje celkovú cenu za predmet zákazky (aj jednotkové ceny) za akceptovateľnú.

Všetkým uchádzačom boli udelené body za kritérium K1 podľa vopred stanoveného vzorca.

Hodnotenie ponúk z hľadiska kritéria K2:

V zmysle záverov komisie zo zasadnutia zo dňa 30.07. verejný obstarávateľ oslovil uchádzača č. 1 so žiadosťou o vysvetlenie ponuky v rozsahu uvádzanom v zápisnici zo dňa 30.07.

Následne verejný obstarávateľ oslovil spoločnosti DAQE Slovakia, s.r.o., Národnú diaľničnú spoločnosť, a.s. a spoločnosť Valbek, spol. s r.o. za účelom overenia správnosti jednotlivých projektov, ktoré uchádzači predkladali v rámci hodnotiaceho kritéria K2.

Uchádzač č. 1 bol dožiadaný o doplnenie kontaktných údajov objednávateľa, pre ktorého osoba určená na plnenie zmluvy realizovala hlavné / mimoriadne mostné prehliadky. Uchádzač č. 1 v lehote určenej verejným obstarávateľom nedoručil odpoveď na žiadosť o doplnenie týchto údajov (t. j. 25.09.), preto komisia rozhodla o jeho vylúčení.

Spoločnosť **DAQE Slovakia, s.r.o.** potvrdila dňa 21.09. elektronicky (prostredníctvom emailu) referencie pre uchádzača č. 5.

Národná diaľničná spoločnosť, a.s. dňa 21.09. elektronicky (prostredníctvom emailu) potvrdila referencie pre uchádzačov č. 9 a č. 10 a zároveň nepotvrdila referencie pre uchádzača č. 5.

Do dňa zasadnutia komisie spoločnosť **Valbek, spol. s r.o.** neodpovedala na žiadosť o potvrdenie referencií.

Ostatní uchádzači mali v ponukách predložené potvrdené referenčné projekty a boli im udelené body podľa vopred stanoveného bodovania.

Komisia zaznamenala hodnotenie kritéria K2 do tabuľky, ktorá tvorí prílohu tejto zápisnice.

Hodnotenie splnenia podmienky účasti (PÚ) technickej alebo odbornej spôsobilosti v zmysle § 34 ods. 1 písm. g) ZVO:

V zmysle záverov komisie zo zasadnutia zo dňa 30.07. verejný obstarávateľ oslovil uchádzačov, ktorí v ponuke nepredložili JED, so žiadosťou o vysvetlenie ponuky v rozsahu uvádzanom v zápisnici zo dňa 30.07.

Uchádzač č. 2 uviedol, že projektom uvedeným v tabuľke hodnotiaceho kritéria K2 preukazuje splnenie PÚ a z tohto dôvodu komisia projekt v rámci kritéria K2 nehodnotila. Nakoľko uchádzač iné projekty nepredložil, za kritérium K2 mu bolo udelených nula bodov.

Uchádzači č. 4, 7 a 10 vo svojich vysvetleniach rozdelili projekty na tie, ktorými preukazujú splnenie PÚ a na tie, ktoré sa majú hodnotiť v rámci kritéria K2.

Uchádzač č. 6 nedoručil odpoveď na žiadosť verejného obstarávateľa, ale komisia pri opätovnom posúdení jeho ponuky rozhodla, že predmetnú žiadosť nebolo potrebné zasielať, nakoľko mal uchádzač v ponuke predložených vyše sto referenčných projektov, ktoré realizoval pre Hlavné mesto, a tým sa žiadosť o vysvetlenie ponuky stala bezpredmetnou.

V súlade s princípom proporcionality sa komisia rozhodla uchádzača nevylúčiť z procesu verejného obstarávania, a to aj vzhľadom na jeho predbežné umiestnenie.

Komisia nehodnotila v rámci hodnotiaceho kritéria K2 projekty, ktorými uchádzači preukazujú splnenie PÚ.

B. Dôvody, pre ktoré člen komisie odmietol podpísať zápisnicu alebo podpísal zápisnicu s výhradou:

Žiaden z prítomných členov komisie nemal výhrady proti priebehu hodnotenia ponúk. Všetci prítomní členovia komisie podpísali zápisnicu z hodnotenia bez výhrad.

V zmysle § 53 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní členovia komisie odovzdávajú túto zápisnicu verejnému obstarávateľovi.

V Bratislave, dňa 28.09.2020

Zapísala: Vičanová

Zoznam prítomných členov komisie:

Michaela Čibová

Daniela Kováčová

Alexandra Vičanová