

Vysvetlenie SP_16

Dátum doručenia: 22.06.2026 22:57:35

Otázka č. 1:

Vážený VO, túto otázku podávame teraz, nakoľko až teraz, dňa 22.6.2026 bola zverejnená oprava SP_13 zo dňa 19.6.2026, v ktorej chýbali odpovede VO.

VO odpovedal dňa 22.06.2026 prostredníctvom Vysvetlenia SP_13 na otázku uchádzača:

Vážený VO, s odpoveďou na otázku č. 5 v SP_08 sa nestotožňujeme a upozorňujeme na skutočnosť, že môže dochádzať k predkladaniu špekulatívnych cenových ponúk, ktoré nie sú porovnateľné.

Uvádzame do pozornosti, že v rámci cenovej ponuky oceňujú uchádzači pre VO porovnávací dokument v zmysle SP Spôsob určenia ceny – tabuľku Minimálne Verejným obstarávateľom/Objednávateľom požadované nasadenie odborníkov pre účely stanovenia ponukovej ceny, ktoré je ako VO uvádza dokument, na základe ktorého VO vyhodnocuje kritérium úspešnosti uchádzača, t.j. jediným kritériom je CENA.

Následne po podpise zmluvy sa úspešný uchádzač riadi Zmluvou a jej prílohami, kde je uvedené v Prílohe č. 1 – Rozsah služieb aj min. požadovaná prítomnosť odborníkov na stavbe!

Táto minimálna prítomnosť odborníkov je od VO stanovená pre Kľúčových odborníkov a Nekľúčových odborníkov č. 1, 2, 5, 6, 7, čo predstavuje z celkového počtu oceňovaných 9841 dní spolu 7618 dní, t.j. 77,41 %. Celkový nesúlad medzi oceňovaným počtom dní a zmluvnou požiadavkou na prítomnosť týchto odborníkov je 2223 dní, ktoré uchádzač oceniť musí, ale reálne počas plnenia zmluvy môže byť na stavbe menej nakoľko mu to zmluva umožňuje.

Máme zato, že VO nemá dosah nato, aby úspešný uchádzač stanovený počet odborníkov nasadil tak, ako oceňoval tabuľku pre vyhodnotenie predkladaných ponúk. A práve tu môže vznikáť tvorba špekulatívnych ponúk/ neporovnateľných ponúk nakoľko každý uchádzač môže svojvoľne uvažovať s 2223 dňami pri oceňovaní, pričom VO na to nemá žiadny dosah. Rovnako tvrdíme, že vzniká nehospodárne nakladanie verejnými zdrojmi nakoľko uchádzač vo svojej ponuke by mal riadne oceniť 2223 dní ale reálne počas plnenia zmluvy tieto dni nečerpá resp. čerpá len čiastočne pretože mu to zmluva umožňuje.

VO nemôže požadovať od úspešného uchádzača nasadenie odborníkov na ktorých nie je zmluvne požadované minimálne nasadenie resp. nemôže požadovať nasadenie v rozsahu uvedenej v tabuľke ktorú uchádzač v svojej ponuke ocenil.

Nerozumieme prečo sa VO bráni logickému kroku aby minimálne nasadenie ocenené v tabuľke bolo preklopené do zmluvy v plnom rozsahu aby sa predišlo horeuvedeným nezrovnalostiam.

Žiadame VO aby minimálne nasadenie ocenené v tabuľke bolo v plnom rozsahu preklopené do požiadaviek zmluvy.

nasledovne:

Odpoveď č. 1:

Verejný obstarávateľ (ďalej len „VO“) dôsledne prešetril argumenty uvedené v žiadosti o vysvetlenie, avšak požiadavke záujemcu na preklopenie celého rozsahu hodín/dní z oceňovacej tabuľky do záväzných minimálnych zmluvných limitov nevyhovuje.

Nižšie uvádzame podrobné odôvodnenie tohto postupu a vyvrátenie pochybností o vzniku špekulatívnych ponúk či nehospodárneho nakladania s verejnými zdrojmi.

Dôvody neakceptovania požiadavky:

1. Rozdiel medzi modelom pre porovnanie ponúk a reálnym plnením

- Porovnateľnosť ponúk: Oceňovacia tabuľka (1638 dní) slúži ako jednotný finančný a matematický model. Všetci uchádzači oceňujú rovnaký, VO presne zadefinovaný rozsah.

Ponuky sú preto plne porovnateľné, keďže nikto nemôže svojvoľne zmeniť štruktúru tohto modelu.

- Zmluvná flexibilita: Stavebné projekty podliehajú dynamickým zmenám (napr. technologické prestávky, klimatické vplyvy, zmeny harmonogramu zhotoviteľa stavby). Striktne zmluvné viazanie na 100 % predpokladaných dní by viedlo k neefektívnemu preplácaniu expertov aj v čase, kedy ich prítomnosť na stavbe objektívne nie je potrebná.

2. Ochrana pred nehospodárnym nakladaním s verejnými zdrojmi

- Princíp skutočne dodaného plnenia: Zmluva je koncipovaná tak, že VO bude úspešnému uchádzačovi uhrádzať výlučne reálne odpracované a preukázateľne vykázané dni (napr. na základe stavebného denníka a akceptovaných mesačných reportov).

- Zamedzenie fiktívneho čerpania: Ak uchádzač ocení 1 638 dní, ktoré zmluva striktne negarantuje ako minimálnu prítomnosť, neznamená to, že mu budú automaticky vyplatené. Ak ich počas plnenia VO neobjedná alebo ich prítomnosť nebude potrebná, tieto prostriedky sa nevyčerpajú. Naopak, nútené preklopenie celého rozsahu do zmluvy by VO zaviazovalo platiť aj za nevykonanú prácu, čo by bolo v priamom rozpore s princípom hospodárnosti.

3. Prevencia pred špekulatívnymi ponukami

- Riziko podhodnotenia (Dumping): Ak by uchádzač v snahe uspieť v súťaži tieto dni „podcenil“ (ponúkol špekulatívne nízku sadzbu), vystavuje sa riziku, že ak ich VO počas výstavby reálne vyžiada, bude musieť expertov za túto nízku cenu skutočne zabezpečiť.

- Inštitút mimoriadne nízkej ponuky: VO disponuje zákonnými nástrojmi na kontrolu predložených cien. V prípade, ak ponuková cena vykáže znaky špekulatívneho nacenenia, VO využije inštitút vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky v zmysle zákona o verejnom obstarávaní.

4. Kontrolné mechanizmy a riadenie zmluvy

- Nie je pravdou, že VO nemá dosah na nasadenie odborníkov. VO prostredníctvom manažmentu zmluvy a oprávnených osôb (napr. Dohľad nad stavebným dozorom – ako zástupcom objednávateľa) určuje operatívne potreby stavby.

- Minimálna zmluvná prítomnosť garantuje dostatočnú kostru tímu pre plynulý chod projektu.

Zvyšná kapacita tvorí flexibilnú zložku, ktorú VO aktivuje podľa reálneho vývoja na stavenisku.

VO trvá na tom, že nastavené podmienky sú nediskriminačné, transparentné a vedú k čestnej hospodárskej súťaži. Úprava súťažných podkladov v zmysle požiadavky záujemcu by zvýšila finančné riziko na strane VO a obmedzila efektívne riadenie verejných zdrojov. Súťažné podklady zostávajú v tejto časti nezmenené.

Uvádzame nezrovnalosti, ktoré z odpovedi VO vyplývajú:

1. Rozdiel medzi modelom pre porovnanie ponúk a reálnym plnením

Z charakteru zmluvy a nastavenia zmluvy nie je tvrdenie VO pravdivé, že striktne zmluvné viazanie na 100 % predpokladaných dní by viedlo k neefektívnemu preplácaniu expertov aj v čase, kedy ich prítomnosť na stavbe objektívne nie je potrebná a to z dôvodu že VO platí paušálnu hodnotu za poskytnutú službu a nie za odpracované dni stavebného dozoru - odporúčam si naštudovať zmluvu. V zmysle zmluvy musí úspešný uchádzač splniť len požiadavku na prítomnosť týchto odborníkov čo je o 2223 dní menej ako je uvedené v Tabuľke č. 1 Zv. 3 a VO nemá žiadny reálny dosah na to aby vymohol týchto 2223 dní.

Z charakteru zmluvy a nastavenia zmluvy nie je tvrdenie VO pravdivé, že Oceňovacia tabuľka (1638 dní) slúži ako jednotný finančný a matematický model. Všetci uchádzači oceňujú rovnaký, VO presne zadefinovaný rozsah. Ponuky sú preto plne porovnateľné, keďže nikto nemôže svojvoľne zmeniť štruktúru tohto modelu a to z dôvodu, že každý uchádzač môže svojvoľne určiť dennú sadzbu kde môže započítať, že 2223 dní nebude v skutočnosti poskytovať.

2. Ochrana pred nehospodárnym nakladaním s verejnými zdrojmi

Z charakteru zmluvy a nastavenia zmluvy nie je tvrdenie VO pravdivé, že Zmluva je koncipovaná tak, že VO bude úspešnému uchádzačovi uhrádzať výlučne reálne odpracované a preukázateľne vykázané dni (napr. na základe stavebného denníka a akceptovaných mesačných reportov) - odporúčam si naštudovať zmluvu. VO zaplatí celkovú cenu za poskytnutú službu bez rozdielu koľko dni odpracuje úspešný uchádzač. Nastavenie zmluvy je také, že VO sám poškodzuje seba a správa sa nehospodárne.

Z charakteru zmluvy a nastavenia zmluvy nie je tvrdenie VO pravdivé, že ak uchádzač ocení 1 638 dní, ktoré zmluva striktné negarantuje ako minimálnu prítomnosť, neznamená to, že mu budú automaticky vyplatené. Ak ich počas plnenia VO neobjedná alebo ich prítomnosť nebude potrebná, tieto prostriedky sa nevyčerpajú. Naopak, nútené preklopenie celého rozsahu do zmluvy by VO zaviazovalo platiť aj za nevykonanú prácu, čo by bolo v priamom rozpore s princípom hospodárnosti - odporúčam si naštudovať zmluvu. VO zaplatí celkovú cenu za poskytnutú službu bez rozdielu koľko dni odpracuje úspešný uchádzač. Nastavenie zmluvy je také, že VO sám poškodzuje seba a správa sa nehospodárne.

3. Prevenčia pred špekulatívnymi ponukami

Z charakteru zmluvy a nastavenia zmluvy nie je tvrdenie VO pravdivé, že ak by uchádzač v snahe uspieť v súťaži tieto dni „podcenil“ (ponúkol špekulatívne nízku sadzbu), vystavuje sa riziku, že ak ich VO počas výstavby reálne vyžiada, bude musieť expertov za túto nízku cenu skutočne zabezpečiť a to z dôvodu, že VO nemá žiadnu zmluvnú legitimitu požadovať od úspešného uchádzača zabezpečiť odborníkov ktoré zmluvne nepožaduje – každý uchádzač si svojvoľne navrhne koľko dní bude uvažovať z 2223 dní veď tak či tak bude platený paušálom a musí splniť len zmluvnú požiadavku ktorá je o 2223 dní menej ako je to čo oceňuje.

Z charakteru zmluvy a nastavenia zmluvy nie je tvrdenie VO pravdivé, že disponuje zákonnými nástrojmi na kontrolu predložených cien a v prípade, ak ponuková cena vykáže znaky špekulatívneho nacenenia, VO využije inštitút vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky v zmysle zákona o verejnom obstarávaní nakoľko VO cez inštitútu mimoriadnej nízkej ceny nevie identifikovať, ktorý uchádzač ako uvažoval s uvedeným rozdielom v dňoch – každý uchádzač si svojvoľne navrhne koľko dní bude uvažovať z 2223 dní veď tak či tak bude platený paušálom a musí splniť len zmluvnú požiadavku ktorá je o 2223 dní menej ako je to čo oceňuje.

4. Kontrolné mechanizmy a riadenie zmluvy

Z charakteru zmluvy a nastavenia zmluvy nie je tvrdenie VO pravdivé, že VO prostredníctvom manažmentu zmluvy a oprávnených osôb (napr. Dohľad nad stavebným dozorom – ako zástupcom objednávateľa) určuje operatívne potreby stavby z dôvodu, že VO nemá žiadnu zmluvnú legitimitu požadovať od úspešného uchádzača zabezpečiť odborníkov ktoré zmluvne nepožaduje – každý uchádzač si svojvoľne navrhne koľko dní bude uvažovať z 2223 dní veď tak či tak bude platený paušálom a musí splniť len zmluvnú požiadavku ktorá je o 2223 dní menej ako je to čo oceňuje.

Z charakteru zmluvy a nastavenia zmluvy nie je tvrdenie VO pravdivé, že minimálna zmluvná prítomnosť garantuje dostatočnú kostru tímu pre plynulý chod projektu. Zvyšná kapacita tvorí flexibilnú zložku, ktorú VO aktivuje podľa reálneho vývoja na stavenisku) - odporúčam si naštudovať zmluvu. VO zaplatí celkovú cenu za poskytnutú službu bez rozdielu koľko dní odpracuje úspešný uchádzač. Nastavenie zmluvy je také, že VO sám poškodzuje seba a správa sa nehospodárne.

Je prekvapivé že samotný VO tieto veci nevie a nerozumieme na základe akých bodov zmluvy odpovedal na našu otázku ak zmluva jasne stanovuje platobné podmienky ktoré sú diametrálne inak nastavené ako uvádza v odpovedi – odpoveď si protirečí s zverejnenou zmluvou vnáša do procesu VO nejasnosť čím ďalším bodom porušuje VO zákon, že súťažné

podklady majú byť jasné. Žiadame VO aby minimálne nasadenie ocenené v tabuľke bolo v plnom rozsahu preklopené do požiadaviek zmluvy.

Odpoveď č. 1:

V predchádzajúcich odpovediach verejný obstarávateľ uviedol nasledovné :

Verejný obstarávateľ pri nasadení odborníkov Kľúčových (KO) aj Nekľúčových (NO) počas celej realizácie zákazky uvedenej v ZMLUVE a uvedených vo Zväzku 3 určil ich nasadenie ako minimálne a orientačné a skúsený Dodávateľ služieb si vie ich nasadenie napláňovať tak, aby dokázal poskytovať svoje služby v súlade so Zmluvou o Dielo a ZMLUVOU.

Tak, ako je uvedené v súťažných podkladoch, Tabuľka č. 1 vo ZV 3 určuje Minimálne požiadavky objednávateľa na nasadenie odborníkov, ale zároveň je uchádzač povinný do formuláru CP uviesť nasadenie, ktoré on považuje za potrebné pre kompletne a úplné poskytnutie služby, pričom však nesmie byť menšie, než stanovil Objednávateľ v predmetnej tabuľke.

Minimálne, Verejným obstarávateľom/Objednávateľom požadované, nasadenie odborníkov slúži iba pre účely stanovenia ponukovej ceny.

Verejný obstarávateľ považuje predmetné nastavenia týkajúce sa ocenenia služby a následného poskytovania služby za korektné, podnikateľsky vyvážené a zodpovedné voči zdroju financovania.

Uchádzač správne pochopil, že je povinný predložiť cenovú ponuku, ktorá v sebe obsahuje riziko za splnenie komplexnej služby stavebnotechnického dozoru na stavbe diaľnice ako počas realizácie, tak aj v následných, „administratívnych“ fázach ukončovania a odovzdania kompletného diela.

Uchádzačovi je teda zrejmé, že účasťou v tejto súťaži podstupuje určité podnikateľské riziko a zodpovednosť za poskytnutie služby. Uchádzač s dostatočnými skúsenosťami teda vie správne odhadnúť mieru tohto rizika a nastaviť ponukovú cenu tak, aby vedel službu zodpovedne poskytnúť.

Verejný obstarávateľ by v prípade zavedenia záväzného nasadenia odborníkov de facto vytvoril „rozpočet“, do ktorého by uchádzač vložil len jednotkové ceny a všetka zodpovednosť a riziko za nasadenie, by zostalo na Verejnom obstarávateľovi a viedlo by k sporom o správnosti stanoveného rozsahu nasadenia a nárokom dodávateľa na neopodstatnené dodatky.

Pozoruhodné je, že Uchádzač namieta len nasadenie stanovené u odborníkov, ktorí majú v zmluvných podmienkach určenú minimálnu prítomnosť na stavbe počas realizácie diela. K výške nasadenia odborníkov, ktorých prítomnosť nie je nijakým konkrétnym spôsobom definovaná, sa uchádzač vôbec nevyjadruje, v tom prípade mu evidentne nevádi rozsah nasadenia stanovený Verejným obstarávateľom.

Pre upozornenie a vysvetlenie z úvodu otázky, Uchádzač sa mylne domnieva, že oceňuje „porovnávací dokument v zmysle SP Spôsob určenia ceny – tabuľku Minimálne Verejným obstarávateľom/Objednávateľom požadované nasadenie odborníkov pre účely stanovenia ponukovej ceny, ktoré je ako VO uvádza dokument, na základe ktorého VO vyhodnocuje kritérium úspešnosti uchádzača, t.j. jediným kritériom je CENA“

Uchádzač vyplní tabuľku : ZV 3 Príloha č. 1 Formulár cenovej ponuky, kde v tab. č. 1 uchádzač vyplní svoje, individuálne nasadenie jednotlivých odborníkov, podľa svojich skúseností, zručností daných pracovníkov a pod.. Avšak, aby sa predišlo špekulatívnym ponukám, ktoré by obsahovali neprimerane nízke nasadenie, verejný obstarávateľ určil, v samostatnom dokumente, na základe svojich skúseností minimálne nasadenie, ktoré musí každý uchádzač vo svojej ponuke dodržať. Tým je zaručená rovnaká východisková pozícia pre každého uchádzača, ale zároveň je mu vytvorená možnosť, zohľadniť svoje potreby v pravdepodobne ešte vyššom nasadení, než určil Verejný obstarávateľ.

Uchádzač sa tiež mylne domnieva, že prítomnosť ďalších odborníkov, ktorí nemajú zmluvne definovanú požadovanú prítomnosť, je mimo kontroly a Objednávateľ na ňu nemá dosah. Dodávateľ má povinnosť predložiť na schválenie každého NO uvedeného v tabuľke nasadenia a následne môže Objednávateľ vyžadovať a kontrolovať jeho výkon prostredníctvom Dohľadu nad stavebným dozorom, pozývať ho na porady, požadovať od neho rôzne analýzy, stanoviská a iné úlohy v súvislosti s plnením jeho úloh v tíme STD.

Úlohou uchádzača, je predložiť ponuku, ktorá garantuje poskytnutie komplexnej služby stavebnotechnického dozoru na výstavbe predmetného diela tak, aby boli dodržané všetky požiadavky Objedávateľa, nielen tie, ktoré sa týkajú nasadenia odborníkov.

Otázka č. 2:

VO odpovedal dňa 22.06.2026 prostredníctvom Vysvetlenia SP_13 na otázku uchádzača:

K otázke č. 2 uvedenej v SP_08 uvádzame, že sme nemysleli na rodinné prepojenie medzi spoločnosťami, v ktorých figurujú rodinní príslušníci vo vedúcej pozícii spoločnosti alebo ako spoločníci alebo ako koneční užívatelia výhod medzi samotným VO a spoločnosťou vykonávajúcou stavebný dozor, ale medzi spoločnosťami nasledovne: na jednej strane figuruje spoločnosť, ktorá vykonáva činnosti pre Zhotoviteľa stavby a na druhej strane je spoločnosť, ktorá vykonáva činnosť stavebného dozora, a tieto spoločnosti sú prepojené - figurujú v nich rodinní príslušníci vo vedúcej pozícii alebo ako spoločníci alebo ako koneční užívatelia výhod. Žiadame VO zaujať stanovisko či uvedené bude považovať za konflikt záujmov.

nasledovne:

Ako verejný obstarávateľ uviedol aj v predošlom vysvetlení podľa ustálenej judikatúry súdneho dvora EU (napr. rozsudok C-21/03 a C-34/03 Fabricom SA vs. Belgicko, C-538/13 eVigilo Ltd) vylúčenie uchádzača má/musí vychádzať z existencie skutočného nebezpečenstva konfliktu záujmov a odôvodnené špecifickými okolnosťami dotknutého prípadu nakoľko automatické vylúčenie zbavuje záujemcu/uchádzača príležitosti predložiť dôkazy spôsobilé vylúčiť akékoľvek podozrenie konfliktu záujmov. Ďalej podľa rozsudku všeobecného súdu T 403/12 Intrasoft International SA proti Európskej komisii konflikt záujmov musí mať objektívnu povahu, čo vyžaduje, že jednoduchá eventualita konfliktu záujmov nepostačuje, pretože uvedené nebezpečenstvo musí byť v danom prípade skutočne konštatované.

V súvislosti s prepojením projektanta, ktorý vykonáva činnosti pre zhotoviteľa stavby a stavebného dozoru, verejný obstarávateľ odkazuje napr. na bod 127. Rozhodnutia Úradu pre verejné obstarávanie č. 11587-6000/2024 zo dňa 05.08.2024, cit.: „ ... Z uvedeného podľa úradu vyplýva, že samotný navrhovateľ v podaných námietkach nerozporuje skutočnosť, že by pri príprave ponuky iní záujemcovia, resp. uchádzači mali určitú informačnú výhodu, ale považuje za diskriminačné prepojenie projektanta a stavebného dozoru. Uvedené podľa navrhovateľa umožňuje úspešnému uchádzačovi získať nekalú konkurenčnú výhodu pri plnení predmetu zákazky. V tejto súvislosti úrad poukazuje na osobitné zmluvné podmienky zmluvy, ktoré sú súčasťou súťažných podkladov k preskúmvanej verejnej súťaži, ktoré definujú protichodné záujmy u dodávateľa, ktoré v prípade ich výskytu a nemožnosti ich odstránenia môžu viesť až k odstúpeniu od zmluvy (viď. bod 95 tohto rozhodnutia). Z uvedeného vyplýva, že kontrolovaný už pri príprave súťažných podkladov definoval, čo bude považovať za priame a nepriame protichodné záujmy, ktorých zistenie môže, ako už bolo vyššie uvedené spôsobiť odstúpenie od zmluvy. Úrad má zato, že navrhovateľ v podaných námietkach poukazuje na skutočnosť, ktorá potenciálne môže nastať v priebehu realizácie predmetu zákazky, avšak kontrolovaný v aktuálnom štádiu verejnej súťaže nedisponuje takými dôkazmi, ktoré by preukazovali protichodný záujem zainteresovanej osoby.

Inými slovami povedané, podľa slov kontrolovaného preukázateľne neidentifikoval protichodné záujmy, ktoré môžu nepriaznivo ovplyvniť plnenie zákazky a ohroziť jeho neustrannosť a nezávislosť. Úrad vo všeobecnosti uvádza, že za protichodné záujmy pri preukazovaní odbornej spôsobilosti sa považuje napríklad situácia, keď by uchádzač v prípade úspechu mohol sám v mene (verejného) obstarávateľa ovplyvňovať realizáciu plnenia (napr. situácia, keď sa subjekt vykonávajúci činnosť stavebného dozoru hlási aj na zákazku na realizáciu stavebnej práce, ktorú má subjekt dozorovať). V tomto prípade sa však subjekt, ktorý bude vykonávať činnosť stavebného dozoru, a teda úspešný uchádzač neuchádzal o zákazku na realizáciu stavebných prác. Úrad má zato, že osobitné podmienky plnenia zmluvy, ktoré si zadefinoval kontrolovaný v prípade existencie protichodných záujmov po uzavretí zmluvy zaväzujú dodávateľa k tomu, aby po celú dobu účinnosti zmluvy, pri vykonávaní akýchkoľvek úkonov podľa tejto zmluvy nekonal v priamom alebo nepriamom protichodnom záujme. Úrad má za to, že ide o jedno z opatrení, ktorým môže kontrolovaný skúmať protichodné záujmy aj po uzavretí zmluvy, a teda z uvedeného možno vyvodit', že má záujem, (ale aj povinnosť o riešenie) týchto situácií aj po uzavretí zmluvy.“

Platí, že Osobitné podmienky plnenia zmluvy časť 2.2, Zväzok 2 súťažných podkladov, ktoré si zadefinoval verejný obstarávateľ v tomto verejnom obstarávaní v prípade existencie protichodných záujmov po uzavretí zmluvy zaväzujú dodávateľa k tomu, aby po celú dobu účinnosti zmluvy, pri vykonávaní akýchkoľvek úkonov podľa tejto zmluvy nekonal v priamom alebo nepriamom protichodnom záujme. Ide o jedno z opatrení, ktorým môže verejný obstarávateľ skúmať

protichodné záujmy aj po uzavretí zmluvy, a teda má evidentný záujem o riešenie prípadného konfliktu záujmov aj po uzavretí zmluvy.

Čo sa týka fázy vyhodnocovania ponúk a splnenia podmienok účasti, verejný obstarávateľ poukazuje na ustanovenie § 40 ods. 6 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého verejný obstarávateľ vylúči kedykoľvek počas verejného obstarávania uchádzača alebo záujemcu, ak pri posudzovaní odbornej spôsobilosti preukázateľne identifikoval protichodné záujmy záujemcu alebo uchádzača, ktoré môžu nepriaznivo ovplyvniť plnenie zákazky.

Podľa publikácie Zákon o verejnom obstarávaní. 1. vydání. Bratislava: C. H. Beck, 2019, cit.:

„ ... tento dôvod vylúčenia prichádza do úvahy iba v prípade posudzovania „odbornej spôsobilosti“, ktorá spadá pod podmienky účasti podľa § 34 – 36 ZVO. Zákonodarca v dôvodovej správe ku komentovanému dôvodu vylúčenia uvádza príklad, že by mohlo ísť napr. „o situáciu, kedy by sa do verejného obstarávania na výkon stavebného dozoru prihlásil aj hospodársky subjekt (resp. s ním prepojená osoba) uskutočňujúci stavebné práce, ktoré majú byť predmetom dozoru. Aj v takomto prípade je však potrebné zohľadniť princíp proporcionality, t. j. objektívne zistiť, či takáto osoba má naozaj protichodné záujmy. V zmysle ods. 12, právne účinky niektorých dôvodov na vylúčenie trvajú až po obdobie jedného roka odo dňa, keď došlo k udalosti zakladajúcej dôvod vylúčenia“.

Odpoveď VO nepovažujeme za odpoveď nakoľko uvádzaný rozsudok C-21/03 a C-34/03 Fabricom SA vs. Belgicko, C-538/13 eVigilo Ltd pojednáva o inej okolnosti ako sme sa pýtali rovnako to je s bodom 127. Rozhodnutia Úradu pre verejné obstarávanie č. 11587-6000/2024 zo dňa 05.08.2024 a aj publikácie Zákona o verejnom obstarávaní. 1. vydání. Bratislava: C. H. Beck, 2019. VO účelovo uvádza citáty ktoré nesúvisia s našou otázkou ktorá popisuje celkom inú situáciu ako pojednávajú citáty na ktoré sa odvoláva VO pričom nie sú ani len porovnateľné s našou situáciou položenou v otázke. Žiadame VO riadne odpovedať.

Odpoveď č. 2:

Verejný obstarávateľ sa v predošlých vysvetleniach vyjadril dostatočne podrobne k témam skúmania a posudzovania, tak konfliktu záujmov a kolúzneho správania počas fázy hodnotenia ponúk a hodnotenia splnenia podmienok účasti, ako aj téme protichodných záujmov vo fáze po uzavretí zmluvy počas jej plnenia, a to s odkazom na ustálenú judikatúru súdneho dvora EU, ako aj rozhodovaciu a metodickú prax Úradu pre verejné obstarávanie.

V súvislosti s existujúcou metodickou praxou Úradu pre verejné obstarávanie, verejný obstarávateľ poukazuje na Metodické usmernenie č. 7554-5000/2022 zo dňa 07.06.2022 podľa ktorého, cit.:

*„ ... Taktiež je potrebné prihliadnuť aj na obsah žiadosti o vysvetlenie, či daný záujemca naozaj požaduje vysvetliť **relevantné informácie podstatné pre vypracovanie ponuky (či táto žiadosť vyvolá podstatné zmeny v zadávacej dokumentácii)**, resp. **či má táto žiadosť vôbec charakter žiadosti o vysvetlenie (či je teda vôbec čo vysvetľovať)**. Podstatou žiadosti o vysvetlenie a následného vysvetlenia má byť **objasnenie, interpretácia resp. výklad informácií uvedených v zadávacej dokumentácii, nie overovanie si, „či je dokumentácia v poriadku“ bez pomenovania konkrétnych dôvodov (skutočností), prečo by dokumentácia „v poriadku“ nemala byť. To znamená že zmysluplná žiadosť o vysvetlenie by mala pomenovať skutočnosti, ktoré má verejný obstarávateľ vysvetliť.**“*

Verejný obstarávateľ má za to, že aj napriek tomu, že táto predložená žiadosť, ako ani predošlé žiadosti záujemcu súvisiace s témou konfliktu záujmov, kolúzneho správania, protichodných záujmov, neboli žiadosťou o vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky, návrhu a na preukázanie splnenia podmienok podľa § 48 zákona o verejnom obstarávaní, tak verejný obstarávateľ vyvinul maximálne úsilie, aby zodpovedal aj takéto žiadosti.

Nakoľko účelom vysvetľovania v procese verejného obstarávania je vysvetľovanie obsahu súťažných podmienok uvedených v dokumentoch súťaže - oznámenia, súťažné podklady a súvisiaca dokumentácia, verejný obstarávateľ nemôže vopred deklarovať aké doklady/dokumenty bude alebo nebude akceptovať s ohľadom na to, že by predurčoval budúce rozhodnutie komisie. Rovnaké konštatovanie platí aj pre dôvody zakladajúce vylúčenie uchádzača z verejného obstarávania podľa § 40 ods. 6 písm. a) až g) a ods. 7 a ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní.