

Vysvetlenie SP_20

Dátum doručenia: 24.06.2026 13:54:50

Otázka č. 1:

Vysvetlenie SP_16 zo dňa 24.06.2026 na otázky s dátumom doručenia: 22.06.2026 22:57:35 hod. je v rozpore s Vysvetlením SP_13 oprava zo dňa 22.06.2026.

Vo vysvetlení SP_13 oprava zo dňa 22.06.2026 uvádzate „uchádzači ocenia jednotkové sadzby za celý predpokladaný rozsah, avšak VO bude reálne uhrádzať len **skutočne poskytnuté a preukázateľne odpracované dni na základe potrieb stavby**.

Vo vysvetlení SP_16 zo dňa 24.06.2026 už uvádzate, že **Minimálne, Verejným obstarávateľom/Objednávateľom požadované, nasadenie odborníkov slúži iba pre účely stanovenia ponukovej ceny**.

Žiadame jasne určiť teda čo platí? Či platí vysvetlenie SP_13 alebo SP_16 z dôvodu, že súťažné podklady majú byť jasné a horeuvedené vysvetlenia sú v rozpore.

Odpoveď č. 1:

Platí Vysvetlenie SP 16.

Otázka č.2

Vo vysvetlení SP_16 zo dňa 24.06.2026 uvádzate, že „Uchádzač sa tiež mylne domnieva, že prítomnosť ďalších odborníkov, ktorí nemajú zmluvne definovanú požadovanú prítomnosť, je mimo kontroly a Objednávateľ na ňu nemá dosah. Dodávateľ má povinnosť predložiť na schválenie každého NO uvedeného v tabuľke nasadenia a následne môže Objednávateľ vyžadovať a kontrolovať jeho výkon prostredníctvom Dohľadu nad stavebným dozorom, pozývať ho na porady, požadovať od neho rôzne analýzy, stanoviská a iné úlohy v súvislosti s plnením jeho úloh v tíme STD“. **Žiadame VO uviesť bod v zmluve kde Vami horeuvedené stanovisko je uvedené.** Stále tvrdíme, že zmluva je koncipovaná tak, že uchádzač nemá povinnosť splniť rozsah ktorý ocenil a teda s rozdielom 2223 dní sám disponuje už pri predložení ponukovej ceny a teda VO nevie reálne posúdiť aký rozsah uchádzač ocenil nakoľko cez dennú sadzbu môže svoju ponukovú cenu meniť tak že navonok sa zdá že ocenil minimálny stanovený rozsah ale v skutočnosti ocenil menší rozsah.

Odpoveď č. 2:

Verejný obstarávateľ po dôslednom preskúmaní vašich argumentov trvá na svojom doterajšom stanovisku a vašu žiadosť o úpravu súťažných podkladov alebo doplnenie zmluvných ustanovení zamietá.

Odôvodnenie

Súvislosť so zmluvnými mechanizmami: Kontrola výkonu a prítomnosti odborníkov (vrátane neklúčových) nevyplýva len z jedného izolovaného bodu zmluvy. Je komplexne upravená v celom Zväzku 2 a vo všeobecných aj osobitných zmluvných podmienkach, ktoré definujú povinnosť poskytovať služby stavebnotechnického dozoru (STD) s odbornou starostlivosťou. To zahŕňa účasť na poradách, vypracovanie stanovísk a plnenie pokynov objednávateľa...

Podnikateľské riziko a transparentnosť: Rozdiel v dňoch nepredstavuje priestor pre špekulácie. Uchádzač je viazaný svojou celkovou ponukovou cenou za kompletné a bezchybné dodanie služby. Ak uchádzač poddimenzuje reálne nasadenie expertov pod úroveň určenú VO na riadne plnenie ZMLUVY, vystavuje sa riziku sankcií za neposkytnutie súčinnosti alebo porušenie zmluvných povinností.

Porovnateľnosť ponúk: Všetci uchádzači povinne vychádzajú z identického, verejným obstarávateľom stanoveného minimálneho rámca. Kritériom hodnotenia je výsledná cena, ktorá v sebe transparentne transformuje jednotkové sadzby a garantuje rovnaké podmienky hospodárskej súťaže.

Otázka č.3

Vo vysvetlení SP_16 zo dňa 24.06.2026 uvádzate, že Verejný obstarávateľ by v prípade zavedenia záväzného nasadenia odborníkov de facto vytvoril „rozpočet“, do ktorého by uchádzač vložil len jednotkové ceny a všetka zodpovednosť a riziko za nasadenie, by zostalo na verejnom obstarávateľovi a viedlo by k sporom o správnosti stanoveného rozsahu nasadenia a nárokom dodávateľa na neopodstatnené dodatky. **S tvrdením verejného obstarávateľa sa nestotožňujeme** nakoľko z našej strany hovorím o minimálnom nasadení z čoho vyplýva, že ak by sa minimálne nasadenie (čo uchádzač aj oceňuje) stalo súčasťou zmluvy išlo by len o minimálne a teda rovnako platí ak by uchádzač potreboval väčšie nasadenie musel by to mať v cene. Takto by VO predišiel predloženiu špekulatívnych ponúk a nehospodárnemu konaniu. VO by nemal postupovať tak, že cenu uchádzač vypočíta podľa nasadenia a potom sa „transformuje“ na celkovú cenu za poskytnutie služby a nie je potrebné posudzovať tento úkon „transformácie“ z pohľadu hospodárnosti. Tvrdenie VO nie je pravdivé aj z dôvodu že na časť odborníkov je stanovené zmluvne minimálne nasadenie, aký rozdiel by bol keby na každého odborníka by bol stanovené zmluvne minimálne nasadenie – žiadne.

Vo vysvetlení SP_16 zo dňa 24.06.2026 uvádzate, že Pozoruhodné je, že uchádzač namieta len nasadenie stanovené u odborníkov, ktorí majú v zmluvných podmienkach určenú minimálnu prítomnosť na stavbe počas realizácie diela. K výške nasadenia odborníkov, ktorých prítomnosť nie je nijakým konkrétnym spôsobom definovaná, sa uchádzač vôbec nevyjadruje, v tom prípade mu evidentne nevedí rozsah nasadenia stanovený Verejným obstarávateľom. **Vaše stanovisko nie je pravdivé** nakoľko my žiadame VO aby minimálne nasadenie na každého odborníka (čo uchádzač aj oceňuje) bolo preklopené do zmluvných minimálnych požiadaviek takže sa venujeme každému odborníkovi.

VO svojimi odpoveďami nevyvrátil nehospodárne konanie a predkladanie špekulatívnych ponúk. Žiadame VO akým spôsobom bude porovnávať cenové ponuky uchádzačov ak nevie určiť čo vôbec uchádzač ocenil a ako počítal s rozdielom dní medzi ocenenou tabuľkou a reálnym zmluvným nasadením. Ako dôkaz uvádzame Vaše stanovisko ktoré mate uvedené Vo vysvetlení SP_16 zo dňa 24.06.2026 VO uvádza, že „Avšak, aby sa predišlo špekulatívnym ponukám, ktoré by obsahovali neprimerane nízke nasadenie, verejný obstarávateľ určil, v samostatnom dokumente, na základe svojich skúseností minimálne nasadenie, ktoré musí každý uchádzač vo svojej ponuke dodržať“ čiže tabuľku zaviedol pre princíp porovnateľných ponuky ale napriek tomu kritérium na porovnanie ponúk je len výsledná cena „transformovaná“ z uvedenej tabuľky ale už žiadnym postupom sa neskúma tvorba samotnej tabuľky a každý uchádzač môže nakladať počas plnenia zmluvy s nami uvádzaným rozdielom 2223 dní.

Žiadame VO vysvetliť splnenie základných princípov Zákona o VO - Súťažné podklady vo verejnom obstarávaní musia byť nastavené hospodárne, efektívne a účelne.

Odpoveď č. 3:

Verejný obstarávateľ trvá na svojej argumentácii uvedenej vo Vysvetlení SP_16 zo dňa 24.06.2026 a vašu žiadosť o úpravu súťažných podkladov zamietá.

Odôvodnenie

- **Zodpovednosť za plnenie:** Prenesením fixného minimálneho nasadenia pre všetkých odborníkov do zmluvy by sa eliminovala zodpovednosť úspešného uchádzača za ním navrhnuté kapacity.
- **Princíp hospodárnosti:** Verejný obstarávateľ nastavil transparentné pravidlá stanovením minimálneho rámca v samostatnom dokumente. Tým zabezpečil, že všetci uchádzači oceňujú rovnaký základ, čo zaručuje vzájomnú porovnateľnosť ponúk.
- **Nedôvodnosť špekulácií:** Hodnotiace kritérium je jednoznačné. Samotný mechanizmus transformácie cien z tabuľky do celkovej zmluvnej ceny rešpektuje princípy nediskriminácie a efektívnosti, pričom zmluvné podmienky dostatočne ošetrojú riziká neplnenia.