



Bratislava, 21.01.2025
Všetkým záujemcom

Vysvetlenie súťažných podkladov č. 86 - 104

Vo verejnom obstarávaní na predmet zákazky „**Zakladanie a údržba verejnej zelene a služby s tým spojené**“, vyhlásenom vo Vestníku verejného obstarávania č. 225/2025 zo dňa 07.11.2025 pod značkou 17668 – MSS, boli doručené nasledovné otázky:

Otázka č. 86:

Nakoľko Vo svojej odpovedi na otázku č. 27 ste uviedli, cit.: „V prípade zložitých a výnimočných zadaní bude postup zvolený vo vzájomnej zhode. Ak by zvolená trasa alebo použitá technika bola evidentne v rozpore s bežnou praxou, Objednávateľ bude zvolený postup vyhodnocovať v preberacom konaní.“

Prosíme o poskytnutie informácie ako a na základe čoho, akej konkrétnej položky, alebo položiek v tabuľke nacenenia má takúto situáciu uchádzač nacenit' vo svojej cenovej ponuke?

Odpoveď č. 86:

Viď odpoveď na otázku č. 26.

Otázka č. 87:

Vo svojej odpovedi na otázku č. 28 ste uviedli, cit.: „Zodpovedané pri otázke č. 26.“

Nie je verejný obstarávateľ toho názoru, že v prípade ak ide o situáciu, resp. terén, ktorý nie je prístupný strojom alebo žeriavom a musí sa realizovať a fakturovať ručný presun, nejde o práce nenáročné ako uvádza verejný obstarávateľ vo svojej odpovedi na otázku č. 26, ale práve naopak ide o situáciu, resp. terén náročný a tým pádom sú práce náročné a nie nenáročné?

Odpoveď č. 87:

Verejný obstarávateľ opätovne poukazuje na dostatočné vysvetlenie v odpovediach č. 26 a č. 28 zo dňa 19.01.2026.

Zároveň verejný obstarávateľ poukazuje na ustanovenie § 48 ZVO, ktorý uvádza: „Verejný obstarávateľ a obstarávateľ bezodkladne poskytnú **vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky, návrhu a na preukázanie splnenia podmienok účasti** všetkým záujemcom...“

Otázka č. 88:

Vo svojej odpovedi na otázku č. 30 ste uviedli, cit.: „Situácie, ktoré vyžadujú zásahy neštandardné pre verejnú zeleň sa riešia cez hodinovú sadzbu v potrebnom, no primeranom a odborne adekvátnom rozsahu, čomu predchádza dohoda a zhoda Dodávateľa a Objednávateľa. Použitie techniky a mechanizmov v štandardných podmienkach verejnej zelene - vysokozdvížná plošina a stromolezecká technika - musia byť súčasťou jednotkovej ceny.“

Prosíme verejného obstarávateľa o podrobné opísanie toho, akým spôsobom bude prebiehať proces dosiahnutia dohody, resp. zhody?

Prosíme verejného obstarávateľa o podrobné opísanie toho, kedy, v akom štádiu zadávania, resp. realizácie konkrétnej zákazky bude prebiehať proces dosiahnutia dohody, resp. zhody?



Prosíme verejného obstarávateľa o podrobné opísanie toho, ako bude postupovať verejný obstarávateľ ak k dohode medzi verejným obstarávateľom a dodávateľom v takomto prípade nedôjde, t.j. verejný obstarávateľ a dodávateľ k dohode, resp. zhode nedospejú?

Je uvedené podľa názoru verejného obstarávateľa v súlade s princípom transparentnosti a rovnakého zaobchádzania?

Odpoveď č. 88:

Verejný obstarávateľ uvádza, že proces dosiahnutia dohody, resp. zhody medzi verejným obstarávateľom a dodávateľom pri riešení neštandardných situácií bude prebiehať **v súlade s podmienkami uzatvorenej rámcovej dohody**, a to v jednotlivých fázach zadávania a realizácie čiastkových zákaziek podľa jej ustanovení.

Uvedený postup je podľa názoru verejného obstarávateľa **v súlade s princípom transparentnosti, rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie**, keďže rámcová dohoda stanovuje jednotné pravidlá uplatniteľné rovnako voči všetkým zmluvným stranám.

Otázka č. 89:

Vo svojej odpovedi na otázku č. 32 ste uviedli, cit.: „Dodávateľ je povinný zabezpečiť dopravné značenie v zmysle spracovaného a schváleného POD (schválený KDI, správcom danej cesty a určení na použitie dopravných značiek a dopravných zariadení príslušným Cestným správnym orgánom). Na POD bude uvedený dodávateľ ako zodpovedná osoba za osadenie dopravných značiek, čo legislatívne postačuje.“

Prosíme verejného obstarávateľa o vysvetlenie, ako bude verejný obstarávateľ vyhodnocovať splnenie podmienok účasti osobného postavenia v kontexte danej odpovede?

Rozumieme tomu správne, že uchádzač, jeho kapacity inej osoby, a ani subdodávateľa tak nemusia mať v predmete podnikania zapísané žiadne činnosti zodpovedajúce osadzovaniu dopravného značenia v zmysle platnej legislatívy?

Odpoveď č. 89:

Verejný obstarávateľ bude postupovať pri vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti v súlade so ZVO a súťažnými podkladmi.

Otázka č. 90:

V súvislosti s Vašou odpoveďou na otázku č. 35 Vás prosíme o poskytnutie informácie, ako dlho, koľko dní, prípadne hodín prebieha školenie realizované DPB a koľko osôb a na akých pozíciách musia byť preškolené?

Odpoveď č. 90:

Verejný obstarávateľ uvádza, že organizácia účasti na školení, rozsah školenia, jeho časové trvanie, ako aj určenie počtu a pracovných pozícií osôb, ktoré sa školenia zúčastnia, sú v plnej zodpovednosti dodávateľa a musia byť zabezpečené tak, aby dodávateľ splnil všetky povinnosti vyplývajúce zo zmluvného vzťahu.

Otázka č. 91:

V rámci otázky č. 35 sa záujemca dopytoval, cit.: „V bodoch 2.6.1., 2.6.2., 2.6.3 – V prípade použitia pňovej frézy alebo použitia ručného odstránenia pňov je nutné z pohľadu poskytovateľa vedieť, či sa pňe nenachádzajú v ochrannom pásme inžinierskych sietí, pri ktorých poškodení by mohlo prísť k ohrozeniu zdravia, života alebo spoločenskej škode veľkého rozsahu. Kto zabezpečí vytýčenie



inžinierskych sietí, na koho náklady resp. prostredníctvom ktorej položky má uchádzač uvedené služby nacenit?“

Máme za to, že ste pravdepodobne omylom zabudli odpovedať na položenú otázku, nakoľko Vaša odpoveď popisuje len následky poškodenia inžinierskej siete. Prosíme Vás o poskytnutie odpovede na položenú otázku.

Odpoveď č. 91:

Verejný obstarávateľ uvádza, že všetky potrebné informácie sú dostupné v odpovedi na otázku č. 35 a v súťažných podkladoch.

Otázka č. 92:

Vo svojej odpovedi na otázku č. 36 ste uviedli, cit.: „V rámci územia hlavného mesta“. Táto odpoveď sa týka vzdialenosti na prevoz drevnej štiepky. Nie je verejný obstarávateľ toho názoru, že je takáto odpoveď teritoriálnym obmedzením a je tak v rozpore so ZVO, najmä princípom nediskriminácie uchádzačov alebo záujemcov?

Ak by bola tepláreň mimo územia hlavného mesta, bude uchádzač vylúčený?

Akým spôsobom bude to, či je tepláreň v rámci alebo mimo hlavného mesta, verejný obstarávateľ kontrolovať?

Požaduje na preukázanie uvedeného verejný obstarávateľ predloženie konkrétneho dokladu? A ak áno, akého?

Požaduje na preukázanie uvedeného verejný obstarávateľ predloženie konkrétneho dokladu? A ak áno, kedy? V akom štádiu verejného obstarávania, resp. plnenia?

Odpoveď č. 92:

Verejný obstarávateľ požaduje predloženie dokladov v rozsahu podľa súťažných podkladov.

Plnenie bude realizované v súlade s uzatvorenou rámcovou dohodou.

Otázka č. 93:

Vo svojej odpovedi na otázku č. 41, položenú záujemcom s ohľadom na oprávnenie na nakladanie s chemickými látkami, ste uviedli, cit.: „Je povinnosťou Dodávateľa postupovať v zmysle všeobecne záväzných právnych predpisov a disponovať oprávneniami na akýkoľvek úkon, ktorý vykonáva a ktorý musí byť v súlade s legislatívnym rámcom uvedeným v opise predmetu zákazky a v opise položky v rozsahu celého predmetu zákazky, nielen pri položkách 3.2. a 3.3.“

Prosíme verejného obstarávateľa o vysvetlenie, ako bude verejný obstarávateľ vyhodnocovať splnenie podmienok účasti osobného postavenia v kontexte danej odpovede?

Rozumieme tomu správne, že uchádzač, jeho kapacity inej osoby, alebo subdodávateľa tak musia mať v predmete podnikania zapísané činnosti zodpovedajúce nakladaniu s chemickými látkami? Akú konkrétnu činnosť majú mať uchádzač, kapacita inej osoby alebo subdodávateľ zapísanú?

Odpoveď č. 93:

Verejný obstarávateľ opätovne uvádza, že je povinnosťou Dodávateľa postupovať v zmysle všeobecne záväzných právnych predpisov a disponovať oprávneniami na akýkoľvek úkon, ktorý vykonáva a ktorý musí byť v súlade s legislatívnym rámcom uvedeným v opise predmetu zákazky a v opise položky v rozsahu celého predmetu zákazky, nielen pri položkách 3.2. a 3.3.



Verejný obstarávateľ bude pri vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti postupovať v súlade so ZVO a so zverejnenými súťažnými podkladmi.

Otázka č. 94:

V zmysle Vašej odpovede na otázku záujemcu uvedenú pod bodom 42 si dovoľujeme uviesť, že Vaša odpoveď, cit.: „Odpovedané pri otázke č. 41“ nie je zodpovedaním otázky položenej záujemcom. Prosím opätovne o zodpovedanie otázky, cit.: „Nie je z pohľadu verejného obstarávateľa potrebné toto doplniť do popisu nákladov? Jedná sa o podstatnú nákladovú položku.“ Uvedená otázka síce súvisí s otázkou uvedenou pod bodom 41, avšak je nutné mať na pamäti, že verejný obstarávateľ má poskytnúť relevantnú tabuľku pre nacenenie, t.j. takú, ktorá bude obsahovať všetky položky v zmysle opisu predmetu zákazky. Ak teda verejný obstarávateľ požaduje nakladanie s chemickými látkami, tabuľka nacenenia má obsahovať aj takúto položku. Mohol by ju verejný obstarávateľ v súlade s princípom transparentnosti doplniť na relevantné miesta do znenia súťažných podkladov?

Odpoveď č. 94:

Ako vyplýva aj z odpovede č. 42, verejný obstarávateľ nepristupuje k úprave súťažných podkladov.

Otázka č. 95:

S ohľadom na Vaše predchádzajúce odpovede na niektoré otázky položené záujemcom, najmä ak vezmeme do úvahy Vašu odpoveď na otázku č. 43, cit.:

„Verejný obstarávateľ v opise položiek uvádza, že sa jedná aj o použitie mechanizmu aj o ručný výkop. Príplatok za nedostupné miesta sa rieši individuálne podľa zhody Objednávateľa a Dodávateľa, avšak opäť ako pri ostatných otázkach – predmet plnenia zákazky sa týka verejnej zelene a teda verejných priestorov, čiže “nedostupnosť miesta” je naozaj ojedinelá. Vytýčenie IS zabezpečuje Objednávateľ v potrebnom a nevyhnutnom rozsahu. Ďalšie uvedené situácie sa opäť ako špecifické, riešia individuálne na základe zhody Objednávateľa a Dodávateľa.“, si dovoľujeme uviesť, že značná časť Vašich odpovedí odkazuje na dohodu, resp. zhodu medzi Objednávateľom a Dodávateľom.

Prosíme verejného obstarávateľa o podrobné opísanie toho, akým spôsobom bude prebiehať proces dosiahnutia dohody, resp. zhody?

Prosíme verejného obstarávateľa o podrobné opísanie toho, kedy, v akom štádiu zadávania, resp. realizácie konkrétnej zákazky bude prebiehať proces dosiahnutia dohody, resp. zhody?

Prosíme verejného obstarávateľa o podrobné opísanie toho, ako bude postupovať verejný obstarávateľ ak k dohode medzi verejným obstarávateľom a dodávateľom v takomto prípade nedôjde, t.j. verejný obstarávateľ a dodávateľ k dohode, resp. zhode nedospeli?

Nie je verejný obstarávateľ toho názoru, že jeho odpovede v tejto forme, t.j. s odkazom na dohodu, resp. zhodu medzi Objednávateľom a Zhotoviteľom prinajmenšom naznačujú neúplnosť opisu predmetu zákazky?

Nie je verejný obstarávateľ toho názoru, že jeho odpovede v tejto forme, t.j. s odkazom na dohodu, resp. zhodu medzi Objednávateľom a Zhotoviteľom prinajmenšom sťažujú uchádzačom nacenenie opisu predmetu zákazky?

Nie je verejný obstarávateľ toho názoru, že jeho odpovede v tejto forme, t.j. s odkazom na dohodu, resp. zhodu medzi Objednávateľom a Zhotoviteľom, aj s ohľadom na otázky vyššie môžu viesť k neporovnateľným cenovým ponukám v tomto verejnom obstarávaní?



Je uvedené podľa názoru verejného obstarávateľa v súlade s princípom transparentnosti a rovnakého zaobchádzania?

Odpoveď č. 95:

Verejný obstarávateľ uvádza, že proces dosiahnutia dohody, resp. zhody medzi verejným obstarávateľom a dodávateľom pri riešení neštandardných situácií bude prebiehať **v súlade s podmienkami uzatvorenej rámcovej dohody**, a to v jednotlivých fázach zadávania a realizácie čiastkových zákaziek podľa jej ustanovení.

Uvedený postup je podľa názoru verejného obstarávateľa **v súlade s princípom transparentnosti, rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie**, keďže rámcová dohoda stanovuje jednotné pravidlá uplatniteľné rovnako voči všetkým zmluvným stranám.

Otázka č. 96:

Vo vzťahu k Vašej odpovedi na otázku č. 52 položenú záujemcom si Vás dovoľujeme zaslať doplnujúce otázky:

Rozumieme tomu správne, že ak je záujemca vlastníkom škôlky, je potrebné uvedené zdokladovať v ponuke uchádzača?

Ak je odpoveď na otázku vyššie áno, prosíme o poskytnutie informácie, aký konkrétny doklad požadujete predložiť. Ak je odpoveď na otázku vyššie áno, prosíme o doplnenie tejto informácie do bodu obsah ponuky súťažných podkladov. Rozumieme tomu správne, že ak záujemca nie je vlastníkom škôlky, je potrebné uviesť v zozname subdodávateľov taký hospodársky subjekt, ktorý je jej vlastníkom?

Ak je odpoveď na otázku č. 11.4. áno, postačuje predložiť subdodávateľskú zmluvu, resp. zmluvu o kapacitách inej osoby podľa § 34 ods. 3 ZVO s takýmto subdodávateľom? Alebo je nutné predložiť k aj nejaké ďalšie doklady a dokumenty, ako napríklad LV? Prosíme, konkretizujte doklad na preukázanie uvedeného.

Môže mať záujemca takúto škôlku prenajatú? Ak áno, požadujete uvedené zdokladovať v ponuke uchádzača?

Ak je odpoveď na otázku č. 11.6 áno, akým dokladom má toto uchádzač preukázať. Prosíme, konkretizujte doklad na preukázanie uvedeného.

Môže mať subdodávateľ takúto škôlku prenajatú? Ak áno, požadujete uvedené zdokladovať v ponuke uchádzača?

Ak je odpoveď na otázku č. 11.6 áno, akým dokladom má toto uchádzač preukázať. Prosíme, konkretizujte doklad na preukázanie uvedeného.

Odpoveď č. 96:

Verejný obstarávateľ opätovne uvádza, že uchádzač predkladá doklady v rozsahu, ako je požadované v súlade so súťažnými podkladmi.



Otázka č. 97:

S ohľadom na Vaše odpovede na otázky č. 57 a 58, bolo by možné, aby ste upravili súťažné podklady na relevantných miestach tak, aby bola „ornica“ opravená na správnu terminológiu „preosiata ornica“? Uvedené považujeme za dôležité s ohľadom na nacenenie ponúk uchádzačov.

Odpoveď č. 97:

Verejný obstarávateľ neupravuje súťažné podklady, je potrebné vykladať ich komplexne v súlade so zverejnenými vysvetleniami.

Otázka č. 98:

S ohľadom na Vašu odpoveď na otázku č. 60 si Vás dovoľujeme požiadať o zodpovedanie otázky, na ktorú ste pravdepodobne zabudli odpovedať, a to, cit.: „Koľko rokov má ošetrovaný materiál odolávať voči korózii? Pre nacenenie je nutné zodpovedať vyššie uvedenú otázku.“

Odpoveď č. 98:

Verejný obstarávateľ požaduje ošetrovanie proti korózii bez ďalšej špecifikácie, v súlade so súťažnými podkladmi a zverejneným vysvetlením zo dňa 19.01.2026.

Otázka č. 99:

S ohľadom na Vašu odpoveď na otázku č. 61, cit.: „Ide o drobný spotrebný materiál (spojky, tesnenia, trysky) potrebný k činnosti závlahára.“ a odpoveď na otázku č. 62, cit.: „Uvedená činnosť vrátane drobného spotrebného materiálu (spojky, tesnenia, trysky) predstavuje drobné akútne opravy na zabezpečenie funkčnosti už inštalovaného závlahového systému, t.j. udržiavacie práce. Položka nezahŕňa veľké opravy a rekonštrukcie systémov, ktoré budú riešené samostatným verejným obstarávaním.“ sa chceme opýtať, či by bolo možné, aby verejný obstarávateľ poskytol informácie o počtoch týchto tovarov, konkrétne počtoch, ktoré vychádzajú z predchádzajúcich skúseností verejného obstarávateľa, ktoré mu boli fakturované za posledný kalendárny rok (2025), aby vedeli uchádzači naceniť svoje ponuky na základe relevantného odhadu verejného obstarávateľa.

Odpoveď č. 99:

Súťažné podklady poskytujú dostatočne presné a zrozumiteľné informácie na účely vypracovania ponuky. Verejný obstarávateľ nebude dopĺňať ďalšie informácie.

Otázka č. 100:

S ohľadom na Vašu odpoveď na otázku č. 62 si Vás dovoľujeme požiadať o poskytnutie informácie, či bude nutné v rámci plnenia prác na závlahovom systéme používať aj iný spotrebný materiál než spojky, tesnenia a trysky?

Odpoveď č. 100:

Verejný obstarávateľ uvádza, že v čase vyhlásenia verejného obstarávania nie je možné jednoznačne určiť, či bude v rámci plnenia prác na závlahovom systéme nevyhnutné používať aj iný spotrebný materiál než spojky, tesnenia a trysky. Uvedené bude závisieť od konkrétnych podmienok a rozsahu plnenia jednotlivých čiastkových zákaziek.



Otázka č. 101:

Ak je odpoveď na otázku č. 15 áno, chceme sa opýtať, či by bolo možné, aby verejný obstarávateľ poskytol informácie typoch a o počtoch týchto tovarov, konkrétne typoch a počtoch, ktoré vychádzajú z predchádzajúcich skúseností verejného obstarávateľa, ktoré mu boli fakturované za posledný kalendárny rok (2025), aby vedeli uchádzači naceniť svoje ponuky na základe relevantného odhadu verejného obstarávateľa.

Odpoveď č. 101:

Súťažné podklady poskytujú dostatočne presné a zrozumiteľné informácie na účely vypracovania ponuky. Verejný obstarávateľ nebude dopĺňať ďalšie informácie.

Otázka č. 102:

S ohľadom na Vašu odpoveď na otázku č. 72, cit.: „Verejný obstarávateľ uvádza, že trvá na zmluvnom ustanovení tak, ako je uvedené v rámcovej dohode. Ide o verejným obstarávateľom štandardne používané zmluvné ustanovenie a zmluvná pokuta má preventívny charakter, ktorého účelom nie je zabezpečiť „zarábanie na uchádzačovi“, ale predchádzanie vzniku porušovania v oblasti daňových povinností.“ si dovoľujeme uviesť, že zmluvná pokuta vo výške 130% v žiadnom prípade nie je štandardná a bola by pravdepodobne zo strany súdov vyhodnotená ako neprimeraná. Zároveň je nutné mať, pri stanovovaní akejkoľvek zmluvnej pokuty v procese verejného obstarávania, na zreteli jej možný obmedzujúci, resp. diskriminačný účinok. K tejto veci sa opakovane vo svojich rozhodnutiach vyjadrila aj Rada ÚVO, konkrétne, že zmluvné pokuty a zabezpečovacie inštitúty nesmú byť neprimerané. S ohľadom na uvedené, bolo by možné, aby verejný obstarávateľ upustil od tak vysokej zmluvnej pokuty a znížil ju maximálne na 100%?

Odpoveď č. 102:

Verejný obstarávateľ trvá na odpovedi č. 72.

Otázka č. 103:

S ohľadom na Vašu odpoveď na otázku č. 73, cit.: „Ustanovenia Článku XV rámcovej dohody upravujúce licencie a práva duševného vlastníctva predstavujú štandardizované zmluvné ustanovenie, ktoré verejný obstarávateľ aplikuje plošne pri zmluvných typoch tohto charakteru s cieľom predísť nejasnostiam do budúcnosti a komplexne ošetriť aj potenciálne situácie, ktoré môžu počas plnenia vzniknúť. V prípade predmetu zákazky sa v bežnom a predpokladanom rozsahu plnenia neuvažuje so vznikom autorského diela, a teda ani s reálnym uplatnením licenčných práv. Uvedené ustanovenie má však preventívny charakter a slúži na právne ošetrovanie prípadných výstupov, ktoré by mohli mať povahu diela chráneného autorským právom.“ si dovoľujeme požiadať verejného obstarávateľa o poskytnutie informácie, aké výstupy pri tomto type zákazky, resp. zákaziek by mohli mať podľa názoru verejného obstarávateľa povahu diela chráneného autorským právom?

Odpoveď č. 103:

Verejný obstarávateľ uvádza, že v čase vyhlásenia verejného obstarávania ani pri bežnom a predpokladanom rozsahu plnenia nemá k dispozícii konkrétny príklad výstupu, ktorý by pri tomto type zákazky mal povahu diela chráneného autorským právom.

Ustanovenia Článku XV rámcovej dohody sú však štandardným a preventívnym zmluvným ustanovením, ktoré verejný obstarávateľ aplikuje plošne pri zmluvných typoch obdobného



charakteru s cieľom predísť prípadným výkladovým nejasnostiam a právne ošetriť aj výnimočné alebo nepredvídané situácie, ktoré by mohli počas plnenia vzniknúť.

Z uvedeného dôvodu verejný obstarávateľ predmetné ustanovenie v rámcovej dohode ponecháva.

Otázka č. 104:

S ohľadom na Vašu odpoveď na otázku č. 74, cit.: „Verejný obstarávateľ uvádza, že príklad (resp. ilustrácia) uvedený v odpovedi na otázku č. 17 bol poskytnutý výlučne za účelom názorného vysvetlenia mechanizmu aplikácie hodnotiaceho kritéria K2 a jeho vplyvu na celkové hodnotenie ponúk. Uvedený príklad nepredstavuje opis reálnej ani modelovej situácie, ktorá by mala byť interpretovaná ako odporúčanie, návod alebo predpokladaný výsledok vyhodnotenia konkrétneho verejného obstarávania.... Na základe uvedeného verejný obstarávateľ nesúhlasí s tvrdením, že by kritérium K2 alebo jeho vysvetlenie bolo stanovené v rozpore s § 44 ZVO alebo s princípmi transparentnosti, rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie.“ si Vás dovoľujeme požiadať o poskytnutie odpovedí na nasledujúce otázky:

Je verejný obstarávateľ toho názoru, že ním ilustrovaná situácia (uvedená v odpovedi na otázku č. 17) nemôže v žiadnom prípade nastat'?

Je verejný obstarávateľ skutočne toho názoru, že je prípustné (s ohľadom na princípy vo verejnom obstarávaní a podstatu kritérií na vyhodnotenie ponúk a ich samotný účel), aby verejné obstarávanie vyhral uchádzač na základe podkritéria na vyhodnotenie ponúk, ktorého váha je 0,3%?

Nie je verejný obstarávateľ toho názoru, že on sám v odpovedi na otázku č. 17 jednoznačne deklaroval a názorne ukázal a preukázal špekulatívnosť a nesprávnosť ním stanovených kritérií na vyhodnotenie ponúk?

Skutočne neuvažuje a nebude verejný obstarávateľ uvažovať nad zmenou kritérií na vyhodnotenie ponúk tak, aby boli objektívne?

Skutočne neuvažuje a nebude verejný obstarávateľ uvažovať nad zmenou kritérií na vyhodnotenie ponúk tak, aby boli nešpekulatívne?

Uvedomuje si verejný obstarávateľ možnú mieru odradenia čestných hospodárskych subjektov ich účasti v danom verejnom obstarávaní?

S ohľadom na Vašu odpoveď na otázku č. 75, naozaj sa verejný obstarávateľ domnieva, že ním stanovené kritérium na vyhodnotenie ponúk spadá výlučne do jeho kompetencie, t.j. kompetencie verejného obstarávateľa, aj v prípade, kedy ním stanovené kritérium na vyhodnotenie ponúk tak očividne porušuje znenie § 44 ZVO a princíпов stanovených v ZVO, navyše priamo preukázané samotným verejným obstarávateľom pomocou príkladu ilustrovaného v odpovedi na otázku č. 17?

Uvedomuje si verejný obstarávateľ, že je jeho povinnosťou stanoviť také kritériá na vyhodnotenie ponúk (vrátane ich váhovosti), ktoré nie sú špekulatívne?

Uvedomuje si verejný obstarávateľ, že je jeho vysvetlenie kritérií na vyhodnotenie ponúk len preukázaním ich špekulatívnosti?

Je bežnou praxou verejného obstarávateľa používať toto kritérium na vyhodnotenie ponúk?



Odpoveď č. 104:

Verejný obstarávateľ uvádza, že informácie v súvislosti s vyhodnotením kritérií boli opakovane vysvetlené, trvá na ich formulácií a ide o bežne používané kritérium na vyhodnotenie ponúk.

S pozdravom

JUDr. Andrej Záhorec, v. r.
vedúci oddelenia verejného obstarávania