



Bratislava, 19.01.2026
Všetkým záujemcom

Vysvetlenie súťažných podkladov č. 26 – 85

Vo verejnom obstarávaní na predmet zákazky „**Zakladanie a údržba verejnej zelene a služby s tým spojené**“, vyhlásenom vo Vestníku verejného obstarávania č. 225/2025 zo dňa 07.11.2025 pod značkou 17668 – MSS, boli doručené nasledovné otázky:

Otázka č. 26:

V bodoch 2.1.1., 2.1.2., 2.1.3., 2.1.4., 2.1.5., 2.1.6.,
a ďalej v bodoch 2.2.1., 2.2.2.,
a ďalej v bodoch 2.3.1., 2.3.2., 2.3.3., 2.3.4., 2.3.5., 2.3.6., 2.3.7., 2.3.8., 2.3.9.,
a ďalej v bodoch 2.4.1., 2.4.2., 2.4.3., 2.4.4., 2.4.5., 2.4.6., 2.4.7., 2.4.8., 2.4.9., 2.4.10., 2.4.11., 2.4.12.,
a ďalej v bodoch 2.5.1. až bod 2.5.5. verejný obstarávateľ uvádza, že v cene je nutné kalkulovať „zber biologicky rozložiteľného odpadu zo zelene vzniknutého pri výkone s odpratáním do vzdialenosti do 25m“

Na základe ktorých položiek sa bude určovať presun materiálu nad 25m?

Odpoveď č. 26:

Nakoľko sa predmet zákazky týka verejnej zelene a teda verejných priestorov, uvedená vzdialenosť pokrýva veľkú väčšinu štandardných situácií. V prípade, že sa jedná o zložitejší terén, resp. väčšiu vzdialenosť, navýšená práca s odpratáním sa kompenzuje cez položku “7.1. Hodinová zúčtovacia sadzba – práce nenáročné”.

Otázka č. 27:

Kto určí trasu presunu, vzdialenosť a nutnosť použitia technických prostriedkov: žeriav, traktor s navijakom, nakladač, pásový stroj atď.?

Odpoveď č. 27:

Ako je uvedené v opise predmetu zákazky, medzi povinnosti Dodávateľa patrí: “Dodávateľ je povinný pri plnení predmetu zákazky postupovať s odbornou starostlivosťou”, t.j. je na odbornom úsudku a profesionálnom prístupe Dodávateľa zvolit’ optimálny spôsob realizácie zadaných prác. V prípade zložitých a výnimočných zadaní bude postup zvolený vo vzájomnej zhode. Ak by zvolená trasa alebo použitá technika bola evidentne v rozpore s bežnou praxou, Objednávateľ bude zvolený postup vyhodnocovať v preberacom konaní.

Otázka č. 28:

V prípade, ak je terén neprístupný strojom alebo žeriavom, ako sa bude účtovať ručný presun – vynosenie až k miestu nakládky na dopravný prostriedok?

Odpoveď č. 28:

Zodpovedané pri otázke č. 26.



Otázka č. 29:

Verejný obstarávateľ v dokumente uvádza „pracovné prostriedky a mechanizmy na výkon prác“. Rozumieme tomu správne, že verejný obstarávateľ počíta s prístupnosťou a možnosťou použitia strojov a mechanizmov?

Odpoveď č. 29:

Verejný obstarávateľ nerozumie otázke - realizácia veľkej väčšiny zadaní rezov drevín vo verejnej zeleni sa vykonáva pomocou vysokozdvížnej plošiny alebo stromolezeckou technikou, ktoré si musí Dodávateľ zaobstarat' sám a v položkách, kde je to v popise uvedené, je použitie plošiny alebo stromolezcov súčasťou jednotkovej ceny za požadovaný výkon. Rovnako tak drobné mechanizmy (kosačky, plotostrihy a pod.) používa Dodávateľ pri realizácii zadaní z vlastných zdrojov a ich použitie je súčasťou jednotkovej ceny požadovaného výkonu. Verejný obstarávateľ nedisponuje mechanizmami, ktoré by Dodávateľovi poskytoval na realizáciu zadaných prác.

Otázka č. 30:

Čo v prípade nemožnosti ich použitia, nutnosti zlaňovania, použitia kladiek na presun a iných technických možností? V podkladoch nevidíme inú možnosť ako hodinovú sadzu za pracovníka, čo však vôbec nezohľadňuje použitie špeciálnej techniky, zlaňovanie, kladky a podobne.

Odpoveď č. 30:

Situácie, ktoré vyžadujú zásahy neštandardné pre verejnú zeleň sa riešia cez hodinovú sadzbu v potrebnom, no primeranom a odborne adekvátnom rozsahu, čomu predchádza dohoda a zhoda Dodávateľa a Objednávateľa. Použitie techniky a mechanizmov v štandardných podmienkach verejnej zelene - vysokozdvížná plošina a stromolezecká technika - musia byť súčasťou jednotkovej ceny.

Otázka č. 31:

Verejný obstarávateľ uvádza „pracovné prostriedky a mechanizmy na výkon prác / vrátane dopravného značenia dočasného presunu organizácie dopravy.../“. Ako si verejný obstarávateľ predstavuje osadenie značenia?

Odpoveď č. 31:

Dodávateľ bude pri umiestňovaní konkrétneho dopravného značenia vychádzať zo spracovaného POD – projektu organizácie dopravy, prípadne ak sa bude jednať o posuvné pracovné miesto bude postupovať v zmysle TP 06/2013 Použitie dopravných značiek a dopravných zariadení na označovanie pracovných miest. Je dôležité podotknúť, že práce vyžadujúce POD budú zadávané Dodávateľovi v minimálnom rozsahu, nie viac ako 5% z celkového definovaného množstva.

Otázka č. 32:

V súťažných podkladoch nie je nikde uvedené, že uchádzač musí mať oprávnenie na osadzovanie dopravného značenia v zmysle platnej legislatívy. Nie je potrebné z pohľadu verejného obstarávateľa toto doplniť do znenia súťažných podkladov? Alebo bude uvedené zabezpečovať sám verejný obstarávateľ?

Odpoveď č. 32:

Dodávateľ je povinný zabezpečiť dopravné značenie v zmysle spracovaného a schváleného POD (schválený KDI, správcom danej cesty a určený na použitie dopravných značiek a dopravných



zariadení príslušným Cestným správnym orgánom). Na POD bude uvedený dodávateľ ako zodpovedná osoba za osadenie dopravných značiek, čo legislatívne postačuje.

Otázka č. 33:

V súťažných podkladoch nie je uvedené, či verejný obstarávateľ dodá projekt dočasného dopravného značenia. Poskytne ho verejný obstarávateľ? A ak áno, kedy?

Odpoveď č. 33:

Áno, projekt dopravného značenia, či už vzorový, alebo povolenie POD v zmysle zodpovedaných otázok 31 a 32 zabezpečí verejný obstarávateľ v prípade, že si to charakter prác a ich lokalizácia budú vyžadovať. Poskytne ho v dostatočnom predstihu pred termínom realizácie prác a s dodávateľom bude koordinovaný od začiatku, pretože termín realizácie na POD je záväzný a nie je možné ho po vyhotovení meniť

Otázka č. 34:

Tiež nie je v rámci nacenenia uvedená položka za prípadné vypracovanie Projektu organizácie dopravy, poplatok a náklady na jeho schválenie a poplatok za osadenie dopravného značenia, ak sa bude jednáť o presmerovanie dopravy. Tiež sa neuvádza či verejný obstarávateľ zabezpečí na svoje náklady vypnutie napr. trolejových vedení na čas výkonu v ich ochrannom bezpečnostnom pásme. Žiadame o vysvetlenie uvedeného.

Odpoveď č. 34:

Nakoľko projekt organizácie dopravy v nevyhnutných prípadoch zabezpečí verejný obstarávateľ, tak je takáto položka bezpredmetná. Osadenie dopravného značenia je v rámci vybraných položiek zahrnuté v popise. Na druhú časť otázky: : „*Tiež sa neuvádza či verejný obstarávateľ zabezpečí na svoje náklady vypnutie napr. trolejových vedení na čas výkonu v ich ochrannom bezpečnostnom pásme*“ odpovedáme nasledovne: Áno obstarávateľ zabezpečí na svoje náklady vypnutie trolejových vedení, pokiaľ to bude situácia dovoľovať, prípadne sa dohodne s DPB a dodávateľom na dobu, kedy bude vhodné dreviny ošetriť tak, že bude znížená, alebo obmedzená premávka. Vypnutie v tomto prípade by bolo striedavé, určitý čas sa pracuje/vypnuté trakčné vedenie, určitý čas sa nepracuje/zapnuté trakčné vedenie. Alebo sa hľadá kompromis vo forme práce cez prázdniny, víkendy, práca vo večerných a nočných hodinách. Pripomínam, že ten, kto pracuje v blízkosti trolejového vedenia, či električkového vedenia, je povinný sa preškoliť na prácu v blízkosti trakčných vedení. Bez tohto školenia a skúšky nesmie vykonávať túto prácu. Verejný obstarávateľ požaduje, aby ten kto bude pracovať v blízkosti trakčného vedenia mal toto školenie a skúšku absolvovanú. Školenie zabezpečuje DPB.

Otázka č. 35:

V bodoch 2.6.1., 2.6.2., 2.6.3 – V prípade použitia pňovej frézy alebo použitia ručného odstránenia pňov je nutné z pohľadu poskytovateľa vedieť, či sa pne nenachádzajú v ochrannom pásme inžinierskych sietí, pri ktorých poškodení by mohlo prísť k ohrozeniu zdravia, života alebo spoločenskej škode veľkého rozsahu. Kto zabezpečí vytýčenie inžinierskych sietí, na koho náklady resp. prostredníctvom ktorej položky má uchádzač uvedené služby naceniť? Ide o komplexnú inžiniersku činnosť /hodinová sadzba/ ako aj o poplatky za vytýčenie v zmysle cenníkov jednotlivých správcov sietí. Prosím doplniť tieto položky do relevantných dokumentov a uviesť, že všetky náklady a organizáciu znáša objedávateľ, nie poskytovateľ.



Odpoveď č. 35:

Odstraňovanie pňov v štandardných situáciách verejnej zelene sa realizuje do hĺbky 30 cm. Ak v do tejto hĺbky dôjde k poškodeniu inžinierskej siete, následky znáša Objednávateľ.

Otázka č. 36:

v – Verejný obstarávateľ neuvádza vzdialenosť, ktorá má byť kalkulovaná na prevoz drevnej štiepky čo má priamy vplyv na tvorbu ceny, nakoľko náklady na dopravu v prípade napr. energetického zhodnotenia môžu byť značné – v závislosti od určenej teplárne. Aká má byť vzdialenosť?

Odpoveď č. 36:

V rámci územia hlavného mesta.

Otázka č. 37:

Zároveň nám nie je jasný mechanizmus kontroly, v opise danej položky sa uvádza, že sa meria objem v m³ nadrvenej hmoty. V bežnej praxi sa používa výmera nastohovanej kopy materiálu nie už zoštiepkovaného materiálu, alebo v druhom prípade sa môže použiť nie m³ ale tona, ktorá sa bude deklarovať po zväžení na váhe u príjemcu odpadu /skládka, zhodnotenie atď./. Prosím bližšie špecifikovať postup, tento bod nám nie je jasný a nie je možné ho v aktuálnom znení relevantne nacenit'.

Odpoveď č. 37:

V uvedených prípadoch bude použitý odborný odhad a pri dostupnosti metrických údajov, bude hmotnosť prepočítaná na m³ vo vzájomnej súčinnosti Objednávateľa a Dodávateľa, kým nepríde ku zhode.

Otázka č. 38:

Bod 2.7.6. – minimálny výjazd : verejný obstarávateľ uvádza „ požaduje sa uviezt' jednotková cena za 1ks každých začatých 10 km výjazdu“.

V praxi budú použité rôzne dopravné prostriedky, rôzny počet osôb na výjazde. Na výjazd napr. k výrubu bude jeho realizácia pozostávať z :

- Dopravy a osadenia INFO tabule
- Dopravy a osadenia dopravného značenia
- Dopravy plošiny
- Dopravy príslušného počtu pracovníkov – napr. 1-6 osôb
- Dopravy drviču
- Dopravy auta na odvoz odpadu / kontajner/
a iné.

Podľa čoho a ako má uchádzač nacenit' svoju ponuku v prípade, ak na výjazd pôjde napr. 6 osôb + 3 autá a mechanizmy, bude kalkulácia za 3 dopravno-technické prostriedky a ako budeme účtovať stratu hodín u pracovníkov? Uvádzate len km výjazdu, čo nezodpovedá rôznym prípadom s rôznym obsahom zloženia osôb a dopravných prostriedkov za účelom plnenia predmetu rámcovej dohody. Uvádzame, že najväčšie straty budú realizované na nečinnosti pracovníkov, nie na km prejazdu.



Odpoveď č. 38:

Uchádzač musí uviesť jednotkovú cenu, ktorá bude v priemere pokrývať spektrum možných situácií.

Otázka č. 39:

Bod 2.7.7. – Práce mimo bežnej pracovnej doby. Zadávatel' nešpecifikuje v súťažných podkladoch čo má na mysli pod označením „mimo bežnej pracovnej doby“. Podľa zákonníka práce existujú rôzne príplatky za nočnú prácu, prácu v sobotu, nedeľu, prácu cez štátny sviatok atď.

Ako si predstavuje verejný obstarávateľ nacenenie tejto položky, keď sa nedrží platnej legislatívy, ale kreuje vlastný spôsob nacenenia?

Odpoveď č. 39:

Jedná sa o prácu v sobotu, nedeľu a prácu v dňoch pracovného pokoja; nacenenie v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

Otázka č. 40:

Nie je verejný obstarávateľ toho názoru, že je povinný dodržiavať platnú legislatívu, príplatky a zvýšenia, ktoré legislatíva stanovuje?

Žiadame Vás o poskytnutie jednoznačných odpovedí na každú jednu položenú otázku (nie sumárne za všetky otázky), pretože každá otázka/odpoveď môže mať vplyv na nacenenie ponuky uchádzača.

Odpoveď č. 40:

Áno, avšak nakoľko zamestnanci Dodávateľa nie sú zamestnancami Objednávateľa, uvedená položka je práve priestor, ktorým poskytuje verejný obstarávateľ možnosť, aby si Dodávateľ mohol uplatniť zvýšený náklad na prácu v rámci platnej legislatívy mimo bežnej pracovnej doby.

Otázka č. 41:

Bod 3.2. a 3.3. – Verejný obstarávateľ v rámci súťažných podkladov nepožaduje, aby poskytovateľ preukázal, že má oprávnenie na nakladanie s príslušnými chemickými látkami – školenia a pod.

Nie je uvedené chybou verejného obstarávateľa?

Odpoveď č. 41:

Je povinnosťou Dodávateľa postupovať v zmysle všeobecne záväzných právnych predpisov a disponovať oprávneniami na akýkoľvek úkon, ktorý vykonáva a ktorý musí byť v súlade s legislatívnym rámcom uvedeným v opise predmetu zákazky a v opise položky v rozsahu celého predmetu zákazky, nielen pri položkách 3.2. a 3.3.

Otázka č. 42:

Nie je z pohľadu verejného obstarávateľa potrebné toto doplniť do popisu nákladov? Jedná sa o podstatnú nákladovú položku.

Odpoveď č. 42:

Odpovedané pri otázke č. 41.



Otázka č. 43:

Bod 4.2.5., 4.2.6. – verejný obstarávateľ neuvádza, či je možné použiť mechanizmus, alebo ručný výkop, tiež neuvádza príplatok za nedostupné miesta., tiež neuvádza kto vytýči inžinierske siete a na koho náklady to bude realizované, tiež neuvádza, čo nastane z pohľadu fakturácie, ak sa zrealizuje v dôsledku nájdenia inžinierskych sietí, nájdenia napr. betónového podlažia a iných prekážok len časť výkopu.

Kto uhradí náklady na časť a následný odsun pracovníkov? Ide o položku, ktorú má poskytovateľ nacenit' vo svojej ponuke? Ak áno, žiadame jej doplnenie.

Odpoveď č. 43:

Verejný obstarávateľ v opise položiek uvádza, že sa jedná aj o použitie mechanizmu aj o ručný výkop. Príplatok za nedostupné miesta sa rieši individuálne podľa zhody Objednávateľa a Dodávateľa, avšak opäť ako pri ostatných otázkach - predmet plnenia zákazky sa týka verejnej zelene a teda verejných priestorov, čiže "nedostupnosť miesta" je naozaj ojedinelá. Vytýčenie IS zabezpečuje Objednávateľ v potrebnom a nevyhnutnom rozsahu. Ďalšie uvedené situácie sa opäť ako špecifické, riešia individuálne na základe zhody Objednávateľa a Dodávateľa.

Otázka č. 44:

Bod 4.4. – 1. až 5. – verejný obstarávateľ uvádza aplikáciu ochranného náteru – v prípade, ak nie je vhodná teplota na aplikáciu náteru – /musí byť sucho a nad 7 st. celzia/.

Bude verejný obstarávateľ považovať nedodanie náteru za nedodanie diela ako celku s nemožnosťou fakturácie, alebo bude možné fakturovať časť prác, okrem náteru?

Odpoveď č. 44:

Verejný obstarávateľ nebude na základe objektívnych skutočností považovať situáciu za nedodanie diela ako celku s tým, že práce budú vykonané bezodkladne pri najbližších vhodných podmienkach.

Otázka č. 45:

Koľko % potom bude pozastavených do uskutočnenia náteru?

Odpoveď č. 45:

Podľa zhody Objednávateľa a Dodávateľa.

Otázka č. 46:

Prečo nie je náter a jeho aplikácia samostatnou položkou? Nie je nám jasné vyčíslenie.

Odpoveď č. 46:

Pretože je to dodanie jednej komplexnej služby výsadby dreviny, ktorej súčasťou je aj aplikácia náteru. Samostatne v položke je tiež uvedený, ale je to pre prípady dodatočnej aplikácie na už vysadené dreviny z iných období.

Otázka č. 47:

Bod 4.5.3. – Osadenie podzemného kotvenia stromu. Pri aplikácii podzemného kotvenia stromu je nutné vykopať podstatne väčšiu jamu ako je jama požadovaná len pre koreňový bal. Je to z dôvodu pritŕaženia substrátom aj mimo priemeru balu. Verejný obstarávateľ nedodal výkres ani výpočet koľko m³ navyše výkopu bude treba, nevidíme to v popise položiek.



Prečo? Prosíme o doplnenie.

Odpoveď č. 47:

Uvedené práce navyše si Dodávateľ na základe svojej odbornej skúsenosti zohľadní v jednotkovej cene za osadenie kotvenia.

Otázka č. 48:

Aplikácia ochranného náteru kmeňa – v tomto bode je uvedená aplikácia ochranného náteru kmeňa aj napriek tomu, že táto požiadavka je v popise položiek Bod 4.4. – 1. až 5.

Môže verejný obstarávateľ vysvetliť túto skutočnosť?

Odpoveď č. 48:

Aplikovanie ochranného náteru sa vykonáva nielen ako súčasť dodania novej výsadby, ale aj ako súčasť samostatných zadaní na ošetrovanie vysadených drevín v minulosti.

Otázka č. 49:

Kde má byť tento úkon kalkulovaný? Máme za to, že ide o chybu a duplicitu položiek, prosíme o vysvetlenie a opravu.

Odpoveď č. 49:

Odpovedané pri otázke č. 48 – na starších výsadbách sa dodatočne môže aplikovať ochranný náter.

Otázka č. 50:

Bod 4.5.8. – Dočasné zaškôľkovanie sadeníc :

Je povinnosťou poskytovateľa disponovať vlastnou škôlkou?

Odpoveď č. 50:

Nie.

Otázka č. 51:

Ak áno, ako a kedy to má uchádzač deklarovať?

Odpoveď č. 51:

Odpovedané pri otázke č. 50.

Otázka č. 52:

Má deklarovať LV, zmluvu, parametre a aké kvalitatívne prostredie vyžaduje verejný obstarávateľ od poskytovateľa? Odbornosť pracovníkov, technické vybavenie škôlky, vzdialenosť, náklady na presun stromov a drevín do škôlky, náklady na 1 mesiac starostlivosti?

Odpoveď č. 52:

Vzťah ku škôlke, ak nie je Dodávateľ jej vlastníkom, je potrebné uviesť v zozname subdodávateľov ako zmluvného partnera. Ako je uvedené v opise položky - ide o úkon dočasného zaškôľkovania na dobu nevyhnutnú do najbližšieho vhodného agrotechnického termínu na výsadbu, čiže odbornosť pracovníkov, technické vybavenie škôlky, vzdialenosť, náklady na presun stromov a drevín do škôlky musia byť zahrnuté v jednotkovej cene.



Otázka č. 53:

Akú veľkosť dreviny má verejný obstarávateľ na mysli? (zaškôľkovanie)

Odpoveď č. 53:

Položka sa týka len stromov s balom, predovšetkým s obvodom od 16 do 25 cm.

Otázka č. 54:

Je rozdiel medzi zaškôľkovaním trvalky, kríku, stromu alebo solitérnej dreviny... Ako sa toto bude určovať, kalkulovať a rozlišovať?

Odpoveď č. 54:

Trvalky nie sú predmetom zákazky. Kríky sú dodávané kontajnerované a teda nie je potrebné zaškôľkovanie. Položka sa týka len stromov s balom, predovšetkým s obvodom od 16 do 25 cm. Nároky na prácu pri dočasnom zaškôľkovaní stromov tejto kategórie do najbližšieho vhodného agrotechnického termínu na výsadbu sú adekvátne.

Otázka č. 55:

Čo ak príde k úhynu dreviny? Kto bude zodpovedný za úhyn dreviny a kto bude znášať prípadné aj finančné následky?

Odpoveď č. 55:

Je povinnosťou Dodávateľa sa o dočasne zaškôľkované dreviny starať tak, aby k úhynu nedošlo, čiže Dodávateľ preberá zodpovednosť za úhyn dreviny v rámci zaškôľkovania do momentu prebratia výsadby.

Otázka č. 56:

Bod 5.1.5. Ornica:

Žiadame o vysvetlenie ako je možné dodať ornicu – vrchnú skrývku úrodnej vrstvy bez burín, koreňov a kameňov?

Odpoveď č. 56:

Ornicu podľa opisu položky je možné dodať z kontrolovaných lokalít, kde sa dlhodobo neprejavuje výskyt invázných a vytrvalých burín, odležaná a triedená cez sito, aby bola zbavená hrubého kameniva a iných pevných fragmentov.

Otázka č. 57:

V prípade ak bude dodaná ornica, nie je možné podľa nášho názoru zabezpečiť, aby bola bez koreňov a kameňov, nakoľko ide o ťažený materiál z polí pred stavebnou činnosťou, bez preosiatia. Žiadame o vysvetlenie.

Odpoveď č. 57:

Je bežnou ponukou na trhu, že dodávatelia zemín, kompostárne a pod. majú v portfóliu produktov dodanie preosiatej ornice.

Otázka č. 58:

Ak verejný obstarávateľ požaduje preosievanú ornicu, je to možné zabezpečiť, ale je to iná cenová položka „osievaná ornica“. Takýto materiál prejde predzvaním a preosiatím a jeho jednotková



cena je vyššia ako bežnej ornice. Akú ornicu teda požaduje verejný obstarávateľ dodat? Poskytnutie odpovede je nevyhnutné pre riadne nacenenie ponuky uchádzačom.

Odpoveď č. 58:

Ako je uvedené v opise položky “ornica”, že “má byť preosiata”, teda verejný obstarávateľ požaduje len preosiatu ornicu a nie nepreosiatu ornicu, preto je uvedený len termín “ornica”.

Otázka č. 59:

Ako máme zabezpečiť bezburinnú ornicu? V ornici sa bežne nachádzajú semená burín, rastlín, plodín, v závislosti od jej pôvodu. Bezburinné substráty sa dodávajú len výnimočne – ako balené a určené na výsev napr. letničiek v skleníkoch, nie na realizáciu sadových úprav. Prosíme o zodpovedanie uvedenej otázky a prepracovanie danej položky v zmysle platnej legislatívy a záhradníckych štandardov.

Odpoveď č. 59:

Odpovedané pri otázke č. 56.

Otázka č. 60:

Záhonový obrubník oceľový – pre nacenenie je nutná presnejšia špecifikácia a vysvetlenie slovného spojenia „ošetrený voči korózii“. Je možné použiť napríklad: náter, žiarové zinkovanie, materiál Corten, hliník, meď a pod.

Koľko rokov má ošetrený materiál odolávať voči korózii? Pre nacenenie je nutné zodpovedať vyššie uvedenú otázku.

Odpoveď č. 60:

Spojením „ošetrený voči korózii“ rozumej základnú povrchovú úpravu materiálu, aby získala základnú odolnosť voči korózii, teda nie materiál bez povrchovej úpravy. Ak bude Objednávateľ požadovať dodanie špecifického materiálu, ktorý nepokrýva uvedenú položku, požiadavka sa bude riešiť individuálne podľa zhody Objednávateľa a Dodávateľa.

Otázka č. 61:

Bod 7.3. – verejný obstarávateľ uvádza, že v hodinovej sadzbe prác na závlahovom systéme má byť kalkulovaný aj spotrebný materiál.

Aký spotrebný materiál má verejný obstarávateľ na mysli?

Odpoveď č. 61:

Ide o drobný spotrebný materiál (spojky, tesnenia, trysky) potrebný k činnosti závlahára.

Otázka č. 62:

Ako má uchádzač určiť jeho množstvo, typ a spotrebu?

Odpoveď č. 62:

Uvedená činnosť vrátane drobného spotrebného materiálu (spojky, tesnenia, trysky) predstavuje drobné akútne opravy na zabezpečenie funkčnosti už inštalovaného závlahového systému, t.j. udržiavacie práce. Položka nezahŕňa veľké opravy a rekonštrukcie systémov, ktoré budú riešené samostatným verejným obstarávaním.



Otázka č. 63:

Ako bude závlahár účtovať ostatný materiál pri oprave?

Odpoveď č. 63:

Odpoveď pri predošlej otázke.

Otázka č. 64:

Všeobecné otázky k prílohe 2A – podmienky pre stanovenie cien:

Uvedomuje si verejný obstarávateľ neúplnosť a zmätočnosť požiadaviek, ktoré stanovil v súťažných podkladoch (viď predchádzajúce otázky)?

Odpoveď č. 64:

Verejný obstarávateľ nepovažuje podmienky pre stanovenie cien za neúplné a zmätočné, nakoľko vypracoval rozsiahle materiály čo najkomplexnejšie pokrývajúce predmet plnenia zákazky, ktorý je veľmi široký a musí pokrývať množstvo situácií a požiadaviek bežnej každodennej praxe. Tomu bol kladený zreteľ pri tvorení obsahu. Uvedené otázky sa vo väčšine prípadov týkajú veľmi výnimočných a okrajových situácií.

Otázka č. 65:

Uvedomuje si verejný obstarávateľ, že ním vypracované súťažné podklady sú v rozpore s § 42 ZVO a § 10 ods. 2 (najmä princípom transparentnosti) ZVO (viď predchádzajúce otázky)?

Odpoveď č. 65:

Verejný obstarávateľ vypracoval súťažné podklady v súlade s ustanovením § 42 ZVO a transparentne zverejnil v profile zákazky. Všetky vyššie položené otázky sú zodpovedané a rovnako zverejnené v profile zákazky na IS Josephine.

Otázka č. 66:

Uvedomuje si verejný obstarávateľ, že bez jednoznačného a úplného zodpovedania položených otázok nie je možné riadne nacenenie ponúk uchádzačmi?

Odpoveď č. 66:

Verejný obstarávateľ v celom rozsahu a jednoznačne zodpovedal všetky doručené žiadosti o vysvetlenie.

Otázka č. 67:

Uvedomuje si verejný obstarávateľ, že ním stanovené nejednoznačné a zmätočné požiadavky budú mať pravdepodobne za následok predloženie neporovnateľných cenových ponúk uchádzačmi vo verejnom obstarávaní?

Odpoveď č. 67:

Verejný obstarávateľ vypracoval súťažné podklady v súlade s ustanovením § 42 ZVO, jednoznačne a transparentne všetky žiadosti o vysvetlenie súťažných podkladov boli vysvetlené, teda nevzniká predpoklad, že predložené ponuky budú neporovnateľné.



Otázka č. 68:

Uvedomuje si verejný obstarávateľ, že ak obdrží vo verejnom obstarávaní neporovnateľné cenové ponuky, bude mať komisia problém ich vyhodnotiť a uvedené bude viesť až k zrušeniu verejného obstarávania?

Odpoveď č. 68:

Verejný obstarávateľ si je vedomý všetkých svojich povinností vyplývajúcich zo ZVO.

Otázka č. 69:

Je si verejný obstarávateľ istý, že uverejnil správnu verziu súťažných podkladov, resp. rámcovej dohody? Rámcová dohoda je verejný obstarávateľom uverejnená s komentármi, t.j. zdá sa, že ide o pracovnú verziu rámcovej dohody a nie o jej finálnu verziu, čistopis.

Odpoveď č. 69:

Verejný obstarávateľ uvádza, že zverejnená zmluva je finálna, neodstránené komentáre sú administratívnou chybou. Zároveň zverejňuje rámcovú dohodu po odstránení komentárov bez akýchkoľvek ďalších obsahových alebo formálnych úprav.

Otázka č. 70:

Nie je verejný obstarávateľ toho názoru, že znením Článku II bodu 2 a bodu 6 rámcovej dohody porušuje znenie § 20 ZVO. Toto ustanovenie neumožňuje emailovú komunikáciu pri zadávaní zákaziek na základe uzatvorenej rámcovej dohody?

Odpoveď č. 70:

V článku II ods. 2 a ods. 6 verejný obstarávateľ upravuje spôsob zadávania čiastkových zákaziek. Vzhľadom na skutočnosť, že výsledkom verejného obstarávania je uzatvorenie rámcovej dohody s jedným zhotoviteľom, nedochádza k opätovnému otvoreniu súťaže a čiastkové zákazky/objednávky sú zadávané vždy jednému vybranému subjektu.

V súlade s § 20 sa **komunikácia a výmena informácií vo verejnom obstarávaní** uskutočňuje písomne, prostredníctvom elektronických prostriedkov, ak ZVO neustanovuje inak. Verejný obstarávateľ dáva do pozornosti, že proces verejného obstarávania končí uzatvorením rámcovej dohody a splnením oznamovacích a zverejňovacích povinností verejným obstarávateľom. Na ďalšiu komunikáciu medzi objednávatelom a zhotoviteľom sa predmetné ustanovenie nevzťahuje.

Otázka č. 71:

Nie je verejný obstarávateľ toho názoru, že ustanoveniami rámcovej dohody ohľadom povinnosti dodávateľa používať pri plnení rámcovej dohody aplikáciu objednávatel'a porušuje znenie § 20 ZVO. Toto ustanovenie neumožňuje používanie výlučne takých komunikačných prostriedkov, ktoré sú certifikované ÚVOM?

Odpoveď č. 71:

V článku II ods. 2 a ods. 6 verejný obstarávateľ upravuje spôsob zadávania čiastkových zákaziek. Vzhľadom na skutočnosť, že výsledkom verejného obstarávania je uzatvorenie rámcovej dohody s jedným zhotoviteľom, nedochádza k opätovnému otvoreniu súťaže a čiastkové zákazky/objednávky sú zadávané vždy jednému vybranému subjektu.

V súlade s § 20 sa **komunikácia a výmena informácií vo verejnom obstarávaní** uskutočňuje písomne, prostredníctvom elektronických prostriedkov, ak ZVO neustanovuje inak. Verejný



obstarávateľ dáva do pozornosti, že proces verejného obstarávania končí uzatvorením rámcovej dohody a splnením oznamovacích a zverejňovacích povinností verejným obstarávateľom. Na ďalšiu komunikáciu medzi objednávateľom a zhotoviteľom sa predmetné ustanovenie nevzťahuje.

Určenie spôsobu ďalšej komunikácie je plne v kompetencii verejného obstarávateľa.

Otázka č. 72:

Nie je verejný obstarávateľ toho názoru, že zmluvné pokuty podľa Článku VIII bodu 1 písm. j) a k) sú neprimerané? 130% hodnoty právoplatne uloženej sankcie alebo výšky daňovej povinnosti je vlastne zarábaním na uchádzačovi, žiadame o prepracovanie rámcovej dohody v týchto bodoch a písmenách na 100% hodnoty právoplatne uloženej sankcie alebo výšky daňovej povinnosti.

Odpoveď č. 72:

Verejný obstarávateľ uvádza, že trvá na zmluvnom ustanovení tak, ako je uvedené v rámcovej dohode. Ide o verejným obstarávateľom štandardne používané zmluvné ustanovenie a zmluvná pokuta má preventívny charakter, ktorého účelom nie je zabezpečiť „zarábanie na uchádzačovi“, ale predchádzanie vzniku porušovania v oblasti daňových povinností.

Otázka č. 73:

Z akého dôvodu upravuje rámcová dohoda v Článku XV licencie a právo duševného vlastníctva? Môže verejný obstarávateľ uviesť príklad za akej situácie vzniká autorské právo a udelenie licencií pri takomto predmete zákazky?

Odpoveď č. 73:

Ustanovenia Článku XV rámcovej dohody upravujúce licencie a práva duševného vlastníctva predstavujú štandardizované zmluvné ustanovenie, ktoré verejný obstarávateľ aplikuje plošne pri zmluvných typoch tohto charakteru s cieľom predísť nejasnostiam do budúcnosti a komplexne ošetriť aj potenciálne situácie, ktoré môžu počas plnenia vzniknúť.

V prípade predmetu zákazky sa v bežnom a predpokladanom rozsahu plnenia neuvažuje so vznikom autorského diela, a teda ani s reálnym uplatnením licenčných práv. Uvedené ustanovenie má však preventívny charakter a slúži na právne ošetrovanie prípadných výstupov, ktoré by mohli mať povahu diela chráneného autorským právom.

Otázka č. 74:

V prechádzajúcich odpovediach na žiadosti o vysvetlenie ste v bode 17 uviedli príklad, resp. ilustráciu toho ako sa úspešným uchádzačom vo verejnom obstarávaní môže stať uchádzač, na základe kritéria K2, ktorému ste v oznámení o vyhlásení VO a súťažných podkladoch priradili hodnotu: Názov kritéria na vyhodnotenie ponúk: Kritérium K2 – Podpora zamestnávania znevýhodnených uchádzačov o zamestnanie, Hodnota kritéria na vyhodnotenie ponúk: 0.3. Dovoľujeme si uviesť, že na danom príklade, resp. ilustrácii ste jednoznačne preukázali nesprávnosť, špekulatívnosť tohto kritéria a stanovenie kritéria na vyhodnotenie ponúk v rozpore s § 44 ZVO a princípmi v ňom stanovenými.

Odpoveď č. 74:

Verejný obstarávateľ uvádza, že príklad (resp. ilustrácia) uvedený v odpovedi na otázku č. 17 bol poskytnutý výlučne za účelom názorného vysvetlenia mechanizmu aplikácie hodnotiaceho kritéria K2 a jeho vplyvu na celkové hodnotenie ponúk. Uvedený príklad nepredstavuje opis reálnej ani modelovej situácie, ktorá by mala byť interpretovaná ako odporúčanie, návod alebo predpokladaný výsledok vyhodnotenia konkrétneho verejného obstarávania.



Verejný obstarávateľ zdôrazňuje, že samotné nastavenie kritéria K2 – Podpora zamestnávania znevýhodnených uchádzačov o zamestnanie, vrátane jeho váhy je v súlade s § 44 ZVO, keďže ide o kritérium, ktoré:

- súvisí s predmetom zákazky prostredníctvom spôsobu jeho plnenia,
- je objektívne, nediskriminačné a uplatniteľné na všetkých uchádzačov za rovnakých podmienok,
- umožňuje hospodársku súťaž a neobmedzuje účasť uchádzačov na základe neprimeraných alebo svojvoľných požiadaviek.

Verejný obstarávateľ zároveň uvádza, že **hodnotenie ponúk bude vykonané podľa pravidiel uvedených v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v súťažných podkladoch**, a to na základe skutočných údajov uvedených v ponukách uchádzačov, nie na základe ilustratívnych príkladov použitých vo vysvetľovaní.

Na základe uvedeného verejný obstarávateľ **nesúhlasí s tvrdením**, že by kritérium K2 alebo jeho vysvetlenie bolo stanovené v rozpore s § 44 ZVO alebo s princípmi transparentnosti, rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie.

Otázka č. 75:

Ako verejný obstarávateľ vysvetlí, že zákazku v hodnote takmer 30 mil. Eur bez DPH môže na základe Vami stanovených kritérií na vyhodnotenie ponúk a na základe Vami ilustrovaného príkladu vyhrať hospodársky subjekt na základe podkritéria, ktoré má hodnotu 0,3 bodov, resp. percent, aj napriek tomu, že kritériu cena ste priradili váhu 99,7 bodov, resp. percent?

Odpoveď č. 75:

Verejný obstarávateľ poskytoval podrobné vysvetlenie predmetného kritéria v odpovedi na otázku č. 17. Stanovenie kritérií na vyhodnotenie ponúk ako aj ich relatívna váha je plne v kompetencii verejného obstarávateľa. Áno uvedenú skutočnosť si verejný obstarávateľ jasne uvedomuje, avšak daná situácia môže nastať pri akomkoľvek rozložení váhy kritérií (napr. 99,99 k 0,01) okrem prípadu, ak by bolo stavené iba jedno kritérium na vyhodnotenie. Verejný obstarávateľ však kritéria na vyhodnotenie nastavil plne v súlade so ZVO a na základe svojich potrieb a požiadaviek.

Otázka č. 76:

Ako verejný obstarávateľ vysvetlí, že v súťažných podkladoch okrem stanovenia kritéria v rozpore so ZVO ešte aj uvádzate návod s následnou ilustráciou pre uchádzačov ako konať špekulatívne s cieľom vyhrať toto verejné obstarávanie?

Odpoveď č. 76:

Súťažné podklady obsahujú podrobné informácie a vysvetlenia, ktoré záujemcom slúžia na pochopenie spôsobu uplatňovania jednotlivých kritérií. Súťažné podklady neobsahujú návod ani ilustráciu, ktoré by viedli k špekulatívnemu konaniu.

Otázka č. 77:

Uvedomuje si verejný obstarávateľ, že stanovené kritériá sú v rozpore s dlhodobou rozhodovacou praxou ÚVO v tejto problematike?

Odpoveď č. 77:

Stanovené kritériá sú v súlade s dlhodobou praxou Úradu pre verejné obstarávanie, ktorého cieľom je okrem iného zvýšiť povedomie aj o spoločensky zodpovednom verejnom obstarávaní. Verejný



obstarávateľ dáva do pozornosti napríklad sekciu „Metodika/Vzdelávanie“, ktorá obsahuje viaceré materiály zaoberajúce sa aplikáciou rôznych kritérií na vyhodnotenie ponúk.

<https://www.uvo.gov.sk/metodika-vzdelavanie/tematicke-materialy/spolocensky-zodpovedne-verejne-obstaravanie>

Otázka č. 78:

Uvedomuje si verejný obstarávateľ, že takto stanovené kritériá na vyhodnotenie ponúk predstavujú konanie v rozpore so ZVO s následkom možného vplyvu, resp. preukázaného vplyvu na výsledok verejného obstarávania?

Odpoveď č. 78:

Kritériá na vyhodnotenie ponúk sú stanovené v súlade so ZVO a v súlade s bežnou slovenskou a európskou praxou. Kritériá sú stanovené objektívne a v súlade so súťažnými podkladmi budú vyhodnocované.

Otázka č. 79:

Uvedomuje si verejný obstarávateľ, že takéto konanie môže vykazovať znaky machinácie vo verejnom obstarávaní?

Odpoveď č. 79:

Verejný obstarávateľ sa ostro ohradzuje proti takémuto tvrdeniu a opätovne uvádza, že kritériá na vyhodnotenie ponúk sú stanovené objektívne, nediskriminačne, súvisia s plnením predmetu zákazky a každému zo záujemcov boli poskytnuté dostatočné informácie na účely ich pochopenia.

Otázka č. 80:

V bode 2.7 súťažných podkladov sa uvádza: „Ak sa uchádzač zaviaže vytvoriť pracovné miesto pre ZUZ, stane sa toto aj jeho zmluvnou povinnosťou. Uchádzač preukáže splnenie uvedenej povinnosti najneskôr do troch mesiacov od nadobudnutia účinnosti rámcovej dohody predložením pracovnej zmluvy a potvrdenia, z ktorého bude možné vyhodnotiť, že osoba spĺňa definíciu znevýhodneného uchádzača o zamestnanie podľa § 8 zákona o službách zamestnanosti (napr. doklad preukazujúci vek, o poklese schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť atď.) Tieto doklady úspešný uchádzač doručí na emailovú adresu obstaravanie@bratislava.sk.“ Tento text je naviazaný na kritérium na vyhodnotenie ponúk. Žiadame o vysvetlenie ako bude verejný obstarávateľ postupovať v prípade, ak úspešný uchádzač v lehote podľa uvedeného bodu 2.7 súťažných podkladov po uzatvorení rámcovej dohody nepredloží tieto doklady. Bod 2.8 síce popisuje určitý postup (zmluvná pokuta), ale uplatnenie zmluvnej pokuty nedokáže vrátiť proces verejného obstarávania pred uzatvorením zmluvy, t.j. do vyhodnocovania ponúk s možným následkom úspešnosti iného uchádzača. Žiadame, aby ak takáto situácia nastane, došlo k odstúpeniu od rámcovej dohody a opätovnému zadávaniu tejto zákazky.

Odpoveď č. 80:

Zmluvná pokuta je dostatočným inštitútom zabezpečujúcim splnenie povinnosti zhotoviteľa. Zároveň má objednávateľ v súlade s rámcovou dohodou možnosť odstúpiť pri podstatnom porušení zmluvných povinností.

Otázka č. 81:

Verejný obstarávateľ doplnil do znenia súťažných podkladov bod 13, podľa ktorého vyžaduje zloženie zábezpeky.



Z akého dôvodu sa verejný obstarávateľ rozhodol doplniť znenie súťažných podkladov o bod 13, vyžadovanie zábezpeky?

Odpoveď č. 81:

Verejný obstarávateľ uvádza, že k doplneniu bodu 13 súťažných podkladov, ktorým sa vyžaduje zloženie zábezpeky pristúpil v záujme posilnenia ochrany svojich oprávnených záujmov a vyplýva z potreby zabezpečiť riadny, efektívny a hospodárny priebeh verejného obstarávania, a to s prihliadnutím na povahu a rozsah predmetu zákazky.

Otázka č. 82:

Prečo nebola stanovená táto požiadavka od začiatku procesu VO, t.j. od vyhlásenia VO?

Odpoveď č. 82:

Verejný obstarávateľ počas plynutia lehoty na predkladanie ponúk opätovne starostlivo zvážil povahu a rozsah predmetu zákazky a v záujme potreby zabezpečiť riadny, efektívny a hospodárny priebeh verejného obstarávania pristúpil k doplneniu predmetnej požiadavky.

Otázka č. 83:

Nie je verejný obstarávateľ toho názoru, že tým podstatne zmenil znenie súťažných podkladov?

Odpoveď č. 83:

Verejný obstarávateľ po doplnení inštitútu zábezpeky do súťažných podkladov primerane predĺžil lehotu na predkladanie ponúk.

Otázka č. 84:

Nie je verejný obstarávateľ toho názoru, že podstatne zmenil znenie súťažných podkladov, keď vykonal podstatnú zmenu ich znenia?

Odpoveď č. 84:

V súvislosti s doplnením súťažných podkladov verejný obstarávateľ predĺžil lehotu na predkladanie ponúk primerane, o celú jej pôvodnú dĺžku, 30 dní. Uvedené predĺženie predstavuje dostatočnú lehotu na vysporiadanie sa s danou skutočnosťou.

Otázka č. 85

Nie je verejný obstarávateľ toho názoru, že by mal predĺžiť lehotu na predkladanie ponúk s ohľadom na sviatky a čerpanie dovolení, ktoré nastali tesne po tejto zmene súťažných podkladov?

Odpoveď č. 85:

Verejný obstarávateľ predĺžil lehotu na predkladanie ponúk primerane, o celú jej pôvodnú dĺžku, 30 dní.

S pozdravom

JUDr. Andrej Záhorec, v. r.
vedúci oddelenia verejného obstarávania