



Bratislava 16. 01. 2026
Číslo: 15656-6000/2025

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XEVOS Solutions s.r.o.**, Mostárenska 1156/38, Vítkovice, 703 00 Ostrava, Česká republika, IČO: 27 831 345, zastúpeného advokátskou kanceláriou **Hronček & Partners, s. r. o.**, Kálov 1, 010 01 Žilina, IČO: 47 248 327, na základe plnomocenstva zo dňa 15. 12. 2025 (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vyhodnoteniu ponúk alebo návrhov vo verejnom obstarávaní na predmet nadlimitnej zákazky s názvom: „Licencie Microsoft 365“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Banskobystrický samosprávny kraj**, Námestie SNP 23, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 37 828 100 (ďalej len „kontrolovaný“), v Úradnom vestníku Európskej únie č. OJ S 206/2025 pod značkou 706356-2025 zo dňa 27. 10. 2025 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 217/2025 zo dňa 28. 10. 2025 pod značkou 17052 - MST (ďalej len „verejné obstarávanie“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie námietky navrhovateľa **podľa § 175 ods. 4** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **zamietá**.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa 15. 12. 2025 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) námietky v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu¹ smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vyhodnoteniu ponúk alebo návrhov (ďalej len „námietky“). Kontrolovanému boli námietky navrhovateľa doručené toho istého dňa v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému, prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizuje, t. j. prostredníctvom informačného systému JOSEPHINE (ďalej len „IS JOSEPHINE“).
2. Úrad uvádza, že námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote podľa § 170 ods. 4 a v podobe podľa § 170 ods. 9 a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako uchádzač. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Navrhovateľ predložil ponuku v predmetnom verejnom obstarávaní dňa 22. 11. 2025 o 17:02:53 hod. V danom prípade má úrad za to, že navrhovateľ preukázal aktívnu vecnú legitimáciu na podanie námietok.

¹ Podľa zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov.

3. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu. Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
4. Podľa § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 eur a najviac
 - a) 10 000 EUR, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 EUR, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
5. Podľa ustanovenia § 172 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní je výška kaucie pri podaní námietok 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2000 eur a najviac 50 000 eur, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a). Nakoľko predpokladaná hodnota predmetu zákazky predstavuje sumu 1 039 723,00 EUR bez DPH, tak v zmysle vyššie uvedeného platí, že 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky predstavuje sumu 1 039,72 EUR. Nakoľko uvedená suma nepresahuje zákonom stanovenú minimálnu výšku kaucie, navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 2 000,00 EUR.
6. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 16. 12. 2025 kauciu vo výške 2 000 EUR a teda pri určovaní výšky kaucie a pri jej zložení na účet úradu postupoval v súlade s § 172 ods. 1 a ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
7. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

8. Navrhovateľ uvádza, že dňa 05. 12. 2025 mu bola doručená Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk spolu s Oznámením o výsledku vyhodnotenia ponúk a Výzva na poskytnutie riadnej súčinnosti potrebnej na uzavretie zmluvy (ďalej len „Informácia o výsledku“), čomu predchádzalo uskutočnenie elektronickej aukcie dňa 28. 11. 2025.
9. Na základe Informácie o výsledku bol navrhovateľ vyhodnotený ako úspešný uchádzač, a to napriek tomu, že ešte počas trvania a priebehu elektronickej aukcie obratom po zaznamenaní chyby informoval v príslušnom „chat“ okne aukcie, že došlo k chybe, v dôsledku ktorej bola, z dôvodu neznámeho navrhovateľovi, systémom automaticky potvrdená hodnota desaťnásobne nižšia, ako mal navrhovateľ v úmysle zadať.
10. Navrhovateľ sa s postupom kontrolovaného, ktorý pokračuje v procese verejného obstarávania napriek uvedenej skutočnosti nemôže stotožniť a nepovažuje ho za správny. Automatické potvrdenie nesprávnej a chybnej hodnoty systém uskutočnil napriek tomu, že v súťažných podkladoch v bode 20.2 okrem iného kontrolovaný uviedol, cit.: „*Maximálny krok zníženia ceny nie je určený. Uchádzač však bude upozornený pri zmene ceny o viac ako 50 %. Upozornenie pri maximálnom znížení ceny sa viaže k aktuálnej cene daného záujemcu.*“
11. Navrhovateľ je presvedčený, že k uvedenému stavu došlo v dôsledku chyby systému, resp. bez toho, aby mal navrhovateľ možnosť po upozornení túto akciu zrušiť – vyskakovacie okno videl na mimoriadne krátky čas (zlomok sekundy), ktoré bolo automaticky potvrdené – t. j. táto funkcionálna systémom zjavne implementovaná a integrovaná s cieľom zabrániť flagrantnej chybe pri zadávaní hodnoty je zjavne nefunkčná, pričom táto skutočnosť mala zásadný vplyv na

výsledok verejného obstarávania. Navrhovateľ súčasne adresoval kontrolovanému dňa 11. 12. 2025 i Vyjadrenie k vyhodnoteniu ponúk a odpoveď na výzvu na poskytnutie súčinnosti zo dňa 05. 12. 2025, v ktorom uviedol, že „*Systém počas prebiehajúcej aukcie celkovo fungoval zmätočne, pričom hodnoty sa obnovovali len každé 3-4 sekundy (vrátane plynutia času a hodínok, ktoré systém zobrazuje), pričom i z logov zaslaných obstarávateľom vyplýva, že k zadaniu novej hodnoty a potvrdeniu vyskakovacieho okna malo dôjsť v rovnakú sekundu, čo by v podstate nemalo byť fyzicky a objektívne možné.*“

12. V dôsledku vyššie uvedenej chyby navrhovateľ má za to, že je nevyhnutné konštatovať, že aukcia bola ukončená nie len s výsledkom, ktorý nie je v skutočnosti reálne dosiahnuť, ale v dôsledku uvedeného bola najmä aukcia ukončená predčasne – tzn. že nielen bolo znemožnené všetkým uchádzačom ďalej súťažiť a uchádzať sa o zákazku, ale súčasne sám kontrolovaný týmto nepriamo stráca možnosť dosiahnutia vyššej miery úspechu.
13. Navrhovateľ poukazuje na skutočnosť, že úrad konzistentne vo svojich rozhodnutiach uvádza, „*že cieľom právnej úpravy verejného obstarávania je predovšetkým zabezpečiť voľnú súťaž dodávateľov o zákazky financované z verejných rozpočtov založenú na princípoch efektívnej konkurencie a samozrejme záujem na účelnom vynakladaní verejných prostriedkov.*“ Navrhovateľ sa domnieva, že pokiaľ kontrolovaný napriek vyššie opísanému skutkovému stavu nezrušil súťaž, ale pristúpil k vyhláseniu výsledku a navrhovateľa ako úspešného uchádzača napriek tomu, že vie, že navrhovateľ takúto zmluvu z ekonomických dôvodov nemôže uzavrieť, tak ide o postup, ktorý nemôže byť v súlade s princípmi vo verejnom obstarávaní, najmä s cieľom tejto právnej úpravy. Po odmietnutí uzavrieť zmluvu s kontrolovaným by mal mať kontrolovaný možnosť uzavrieť zmluvu s druhým uchádzačom v poradí, a to len na základe toho, že sa náhodou v čase zadania chybné hodnoty a chyby systému nachádzal práve na druhom mieste, pritom to mohol byť úplne iný uchádzač. Súčasne navrhovateľ prichádza o možnosť uzatvorenia zmluvy s kontrolovaným, ktorému posledné roky dodával predmet zákazky a to na základe toho, že kontrolovanému ponúkol najnižšiu cenu. Napokon kontrolovaný v tomto prípade prichádza o možnosť uzavrieť zmluvu za ďaleko výhodnejších podmienok vzhľadom na cenové možnosti (nákupné ceny) navrhovateľa, ku ktorým by sa kontrolovaný dostal, keby nebola bývala aukcia predčasne ukončená v dôsledku skutočností opísaných vyššie – to bez ohľadu na to, či by ich nakoniec ponúkol navrhovateľ alebo aj iný uchádzač, ktorý by v dôsledku súťaže a znižovania ceny v „súboji“ s navrhovateľom napokon ponúkol ďaleko nižšiu cenu, ako tú ktorú kontrolovaný získal od druhého uchádzača v poradí v tomto prípade.
14. Vo výsledku sú podľa navrhovateľa v podstate všetky strany poškodené, a to výlučne okrem uchádzača, ktorý sa ocitol druhý v poradí, a to v podstate čisto len náhodou. Takýto výsledok jednoducho popiera ciele a účel právnej úpravy verejného obstarávania. Navrhovateľ si dovoľuje uviesť, že si je vedomý a pozná rozhodovaciu prax úradu, v zmysle ktorej považuje elektronickú aukciu za automatizovaný proces, do ktorého nemožno zasahovať, pričom tento proces možno opakovať výlučne v prípade systémových chýb alebo chýb na strane prevádzkovateľa, nakoľko v opačnom prípade by mohli byť porušené pravidlá hospodárskej súťaže. Navrhovateľ s uvedenými závermi súhlasí a preto sa domnieva, že jediné správne riešenie tejto situácie v zmysle zákona o verejnom obstarávaní je zrušenie celej súťaže a jej zopakovanie v súlade s ust. § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
15. V opačnom prípade navrhovateľ poukazuje na to, že je uvedená situácia priam návodom pre uchádzačov, ktorí by konali vo verejnom obstarávaní kolúznym spôsobom, kedy by dvaja dohodnutí uchádzači zneužili postup elektronickej aukcie spôsobom, kedy by sa v čase umiestnenia jedného z nich na druhom mieste, druhý uchádzač rozhodol vložiť do aukcie sumu

1,- Eur s tým, že by následne odmietol zmluvu uzavrieť a automaticky by sa tak stal úspešným uchádzačom druhý uchádzač v poradí. Ani len hypotetická možnosť takéhoto konania by nemala byť možná a zákonná požiadavka riadneho a spravodlivého procesu verejného obstarávania by za žiadnych okolností nemala ustupovať iným, menej významným princípom alebo snahe verejného obstarávania vyhnúť sa opakovaniu verejného obstarávania, pričom náklady na zopakovanie verejného obstarávania môžu byť spravidla nižšie a/alebo zanedbateľné škodám, ktoré by mohli vzniknúť tým, že by sa legitimizoval vyššie opísaný podvodný spôsob konania.

16. Navrhovateľ sa domnieva, že je neprípustné, aby zákon o verejnom obstarávaní pri zachovaní základných princípov verejného obstarávania podľa § 10 ods. 2, najmä princípu rovnakého zaobchádzania a transparentnosti umožňoval v takomto prípade ďalej postupovať v uzatvorení zmluvy s druhým uchádzačom v poradí akoby sa nič nestalo.
17. V tomto kontexte navrhovateľ poukazuje i na princíp hospodárnosti a efektívnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, vo vzťahu ku ktorému sa v odbornej literatúre uvádza, cit.: *„Účelom princípu hospodárnosti a efektívnosti je podľa slovenskej výkladovej praxe zabezpečiť dosiahnutie výberu takého uchádzača, ktorý za vynaložené prostriedky poskytne najlepšie plnenie, pričom hospodárne a efektívne je také verejné obstarávanie, ktoré zabezpečí čo najvyšší počet predložených ponúk, a tým čo najširšiu hospodársku súťaž pri čo najmenšej finančnej a administratívnej náročnosti procesu verejného obstarávania. Naplnenie tohto princípu teda vyžaduje zabezpečenie čo najhospodárnejšieho využívania verejných prostriedkov, ktoré predpokladá získanie ekonomicky najvýhodnejšej ponuky, čomu by mala zodpovedať prirodzená snaha verejného obstarávateľa a obstarávateľa dosiahnuť čo najširšiu hospodársku súťaž“*². Je nevyhnutné uviesť, že je zjavné, že princíp hospodárnosti a efektívnosti úplne stráca svoje opodstatnenie, ak by bolo možné celú hospodársku súťaž a proces o získanie ekonomicky najvýhodnejšej ponuky eliminovať úmyselným konaním uchádzača alebo tým, že dôjde k systémovej chybe.
18. Navrhovateľ ďalej uvádza, že napriek tomu, že ide o situáciu, ktorú kontrolovaný priamo nespôsobil, pokračovaním v súťaži bez jej zrušenia dochádza k priamemu porušeniu práv všetkých ostatných uchádzačov ako uchádzača na druhom mieste v poradí (ktorý z celej situácie vychádza ako jediný nepoškodený subjekt a súčasne s cenou, ktorá je vysoko pravdepodobne vyššia ako tá, za ktorú by bol ochotný predmet zákazky dodať), nakoľko títo napriek tomu, že sa mohli ďalej uchádzať o verejnú zákazku znížením svojej hodnoty ponúkanej ceny, o túto možnosť prišli. Takáto situácia by jednoducho nemala nastať. Navrhovateľ sa domnieva, že zákonodarca aj na uvedené situácie pamätal, keď v zákone v ust. § 57 ods. 2 definoval ako dôvod pre zrušenie verejného obstarávania okolnosti hodné osobitného zreteľa, ktoré nie sú taxatívnym spôsobom vymedzené, nakoľko nemožno legitímne očakávať, že zákonodarca pre takýto prípad ustanoví nemenný výpočet situácií. Podľa navrhovateľa práve situácia vzniknutá v tomto verejnom obstarávaní je takou, ktorá v celom rozsahu napĺňa po vecnej stránke pojem okolností hodných osobitného zreteľa.
19. Ďalej sa navrhovateľ domnieva, že certifikovaný systém elektronickej aukcie, ktorá je prostriedkom priamo predchádzajúcim uzatvoreniu zmlúv často v rádovo miliónoch alebo desiatkach miliónov eur, by nemal byť certifikovaný, pokiaľ sa obnovuje každé 3-4 sekundy, pričom pri obnovení sa súčasne zruší akákoľvek práve zadávaná hodnota, a v dôsledku čoho je

² AZUD, Ján, PLAVÁKOVÁ, Lucia, Zákon o verejnom obstarávaní, 1. vydanie, Bratislava: C. H. Beck, 2019, s. 374

i čas, počas ktorého majú uchádzači možnosť zadávať hodnoty, skreslený a celé prostredie nevyhovujúce takémuto typu súťaže. Podľa § 2 (4) (a) Vyhlášky 132/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o postupe certifikácie systémov na uskutočnenie elektronickej aukcie systém pri certifikácii musí spĺňať požiadavky podľa § 20 ods. 11 zákona, ktoré sa považujú za splnené, ak systém a) zabezpečuje udržiavanie presného času, čo je v tomto prípade mimoriadne diskutabilné. Už len v porovnaní so systémom EKS (elektronického trhoviska) je nevyhnutné uviesť, že celý systém elektronickej aukcie v prostredí Josephine (PROEBIZ) funguje zmätočne a stresujúco a je predurčený tomu, aby v ňom vznikali pochybenia. Navrhovateľ pre vylúčenie pochybností však uvádza, že napriek tomu, že hodnota bola sprvoti zadaná mylne, navrhovateľ je presvedčený, že v tomto prípade zlyhala funkcia dvojstupňového overenia – upozornenia, ktoré malo zabrániť tomu, aby táto chyba nastala, čo sa však nestalo.

20. Napokon navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný porušil povinnosť podľa § 55 ods. 2 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, keď v Informácii o výsledku neuviedol, či proti tomuto rozhodnutiu možno podať námietku, čím navrhovateľovi významným spôsobom sťažil, takmer až znemožnil uplatnenie svojich práv, pričom takýto postup je v rozpore s princípom transparentnosti.
21. Navrhovateľ navrhuje, aby úrad rozhodol podľa § 175 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní a rozhodnutím nariadil zrušiť postup zadávania zákazky.

Začatie preskúmania úkonov kontrolovaného

22. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní námietkové konanie sa začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné námietkové konanie sa začalo dňa **15. 12. 2025**.
23. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný je povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia námietok kontrolovanému, ak ide o námietkové konanie; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
24. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak ide o elektronickú komunikáciu, dokumentácia sa úradu doručuje sprístupnením elektronickej podoby dokumentácie zariadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1, pričom súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu doručiť aj fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. Ak sa preskúmanie úkonov kontrolovaného nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.
25. Kontrolovaný dňa 19. 12. 2025 doručil úradu vyjadrenie k podaným námietkam z toho istého dňa označené ako „Vyjadrenie k Námietke podľa ust. § 170 ods. 3 písm. f) ZVO zo dňa 15.12.2025.“ (ďalej len „vyjadrenie“) a prístupové údaje do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu, t. j. prístupové údaje do IS JOSEPHINE, čím kontrolovaný sprístupnil úradu elektronickú podobu dokumentácie v súlade s § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že kontrolovaným doručenú

dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností v tomto revíznom konaní považuje za kompletnú odo **dňa 19. 12. 2025**.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

26. Kontrolovaný uvádza, že pravidlá elektronickej aukcie sú upravené v bode 20. časti A. súťažných podkladov. Aukčné kolo bolo nastavené na 20 minút za predpokladu, ak nedôjde k jeho predĺženiu. K predĺženiu došlo vždy v prípade predloženia nových cien v posledných 2 minútach trvania aukčného kola a to vždy o ďalšie 2 minúty. Maximálny krok zníženia ceny nebol určený, avšak bolo nastavené upozornenie pri zmene ceny o viac ako 50 %. Pred uskutočnením eAukcie bol každý uchádzač, ktorý splnil podmienky stanovené v predmetnom verejnom obstarávaní vyzvaný na účasť v eAukcii. Výzva na účasť obsahovala okrem samotných pravidiel aj popis aukčného prostredia a návod. V čase prípravného kola, ktoré trvalo 2 celé pracovné dni, sú všetci uchádzači povinní oboznámiť sa s týmito pokynmi, čo potvrdia vyplnením elektronickej prihlášky. V časti „Popis aukčného prostredia“ v bode VI. Ukončenie elektronickej aukcie je uvedené upozornenie, cit.: *„Poskytovateľ však upozorňuje, že doba potrebná na vykonanie zápisu ponuky v Aukčnom portáli môže byť až 5 sekúnd (v závislosti na rýchlosti internetovej konektivity). Platí teda, že pokiaľ limitovaný čas dosahuje hodnotu nižšiu ako 5 sekúnd a uchádzač práve v tomto čase predkladá svoju ponuku, potom z vyššie uvedeného dôvodu nemusí byť pri tejto zemne úspešný.“* Zároveň v časti „Návod“ sa uvádza nasledovné, cit.: *„Z technickej podstaty fungovania internetových systémov neodporúčame čakať s vkladáním cien v eAukčnej sieni na posledné sekundy prebiehajúceho kola. Takto zadané hodnoty nemusia dôjsť včas k serverovým systémom – napr. z dôvodu spomalenia internetového pripojenia, oneskorenej odozvy internetového prehliadača, resp. operačného systému. Môže sa teda stať, že ponuky v posledných 5-tich sekundách nemusia byť systémom bezvýhradne prijaté (akceptované).“* Preto argumentácia navrhovateľa, že systém počas prebiehajúcej aukcie celkovo fungoval zmätočne, pričom hodnoty sa obnovovali len každé 3-4 sekundy (vrátane plynutia času a hodínok, ktoré systém zobrazuje) považuje kontrolovaný za irelevantný, nakoľko bol s touto skutočnosťou oboznámený.
27. Kontrolovaný ďalej uvádza, že aukčné kolo začalo o 10:00 hod., pričom podľa protokolu histórie aukcie navrhovateľ svoju cenu znížil viac ako 15-krát. Počas predĺženia aukčného kola bola kontrolovanému doručená prostredníctvom funkcie chatovej komunikácie správa od navrhovateľa, ktorý uviedol, že sa omylom preklikol o jedno číslo a prosí o späťvzatie poslednej ponuky. Uviedol, cit.: *„rád by som upresnil okolnosti vzniku nesprávne zadanej ceny počas elektronickej aukcie. Pri znižovaní cenovej ponuky som do príslušného poľa zadal novú, nižšiu cenu. V dôsledku chyby však bola do poľa zadaná suma s chýbajúcou nulou, čo som si v danom okamihu nevšimol (t. j. desaťnásobne nižšia cena, než bolo zamýšľané). Následne som potvrdzoval zadanie ceny klávesou ENTER na numerickej časti klávesnice. V tom istom okamihu sa zobrazilo systémové okno, avšak mal som stále stlačenú klávesu ENTER, takže toto okno bolo prakticky okamžite potvrdené bez toho, aby som mal možnosť text prečítať alebo zadanie zrušiť. Tým sa nová, nesprávna cena automaticky uložila a stala sa aktuálnou aukčnou ponukou. Určite som nemal záujem navrhnuť tak nízku cenu vzhľadom na predpokladanú hodnotu zákazky; ako som uviedol vyššie a ako je zrejme aj z ostatných okolností, k zadaniu tejto sumy došlo výlučne technickou chybou pri obsluhu aukčného systému, teda omylom. Prosím o informáciu, aké kroky z vašej strany sú v takomto prípade možné.“* Kontrolovaný teda preveril u poskytovateľa systému, či v priebehu konania eAukcie došlo k technickým problémom na strane prevádzkovateľa systému. Po kontrole protokolu histórie aukcie bolo potvrdené, že pri zadávaní poslednej ponukovej ceny systém po potvrdení „enterom“ zobrazil upozornovacie okno na zmenu ceny o viac ako 50 %. Nešlo teda o technickú chybu systému. Navrhovateľ v predloženej námietke uvádza, že je presvedčený, že k uvedenému stavu došlo v dôsledku chyby systému,

resp. bez toho, aby mal možnosť po upozornení túto aukciu zrušiť – vyskakovacie okno videl na mimoriadne krátky čas (zlomok sekundy), ktoré bolo automaticky potvrdené – t. j. táto funkcionálna funkcia systému implementovaná a integrovaná s cieľom zabrániť flagrantnej chybe pri zadávaní hodnoty je zjavne nefunkčná, pričom táto skutočnosť mala zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania. Kontrolovaný je toho názoru, že zobrazenie upozorňovacieho okna bezprostredne po potvrdení zadanej ceny je prirodzeným technickým riešením, keďže až po potvrdení ponuky systém vyhodnocuje percentuálnu zmenu ceny oproti predchádzajúcej ponuke uchádzača. Skutočnosť, že upozornenie bolo zobrazené v rovnakom okamihu, ako navrhovateľ zadával cenu, nemožno považovať za poruchu alebo nesprávnu funkcionálnosť systému. Taktiež ani skutočnosť, že navrhovateľ v danom okamihu opakovane alebo kontinuálne používal kláves ENTER, v dôsledku čoho došlo k potvrdeniu upozorňovacieho okna bez jeho prečítania, nemožno považovať za technickú chybu systému, ale za ľudskú chybu navrhovateľa. Ide o spôsob obsluhy systému zo strany navrhovateľa, za ktorý nesie zodpovednosť výlučne uchádzač. Elektronický aukčný systém reaguje na vstupy používateľa, nemá možnosť rozlišovať, či je potvrdenie vykonané úmyselne alebo v dôsledku ovládania klávesnice zo strany používateľa. Kontrolovaný sa taktiež nestotožňuje s tvrdením, že upozorňovacia funkcionálnosť systému je nefunkčná. Zo záznamov aukčného systému jednoznačne vyplýva, že upozornenie na zníženie ceny o viac ako 50 % bolo zobrazené a systém umožnil navrhovateľovi potvrdiť alebo odmietnuť zmenu ceny. Skutočnosť, že navrhovateľ upozornenie potvrdil bez jeho prečítania, nemá vplyv na funkčnosť systému ako takého. Výsledok verejného obstarávateľa bol teda ovplyvnený výlučne ponukou predloženou navrhovateľom v rámci elektronickej aukcie. Kontrolovaný nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by svedčili o porušení princípov rovnakého zaobchádzania, nediskriminácie alebo transparentnosti, ani o technickej poruche aukčného systému. Kontrolovaný sa teda nestotožnil s názorom navrhovateľa, že ide o situáciu, ktorú kontrolovaný priamo nespôsobil.

28. Kontrolovaný uvádza, že predmetný elektronický aukčný systém používa dlhodobu a v rámci svojej praxe realizoval už množstvo eAukcií, ktoré prebehli riadne a s pozitívnym výsledkom, bez výskytu uvádzaných technických chýb alebo porúch systému. V doterajšej praxi kontrolovaného neboli zaznamenané obdobné situácie, ktoré by boli spôsobené nefunkčnosťou aukčného systému, čo len potvrdzuje, že predmetná situácia nevznikla v dôsledku technickej chyby systému, alebo v dôsledku spôsobu jeho obsluhy zo strany navrhovateľa.
29. Kontrolovaný zdôrazňuje, že ak by pripustil dodatočnú zmenu alebo ignorovanie riadne potvrdenej aukčnej ponuky z dôvodu subjektívneho pochybenia uchádzača pri obsluhu systému, došlo by k porušeniu princípu rovnakého zaobchádzania a k popretiu samotného účelu elektronickej aukcie ako transparentného a objektívneho nástroja hospodárskej súťaže.
30. Kontrolovaný sa nestotožňuje s názorom navrhovateľa, podľa ktorého je jediným správnym riešením tejto situácie zrušenie celej súťaže a jej zopakovanie. Zákon o verejnom obstarávaní v ustanovení § 57 vymedzuje dôvody, pre ktoré je možné verejné obstarávanie zrušiť, pričom v tomto prípade nebol zistený žiadny dôvod, ktorý by zakladal povinnosť alebo oprávnenie verejného obstarávateľa zrušiť postup zadávania zákazky.
31. Samotná skutočnosť, že navrhovateľ dodatočne nesúhlasí s cenou, ktorú riadne a platne predložil v eAukcii, nemôže predstavovať dôvod na zrušenie verejného obstarávania. Zrušenie verejného obstarávania z dôvodu individuálneho pochybenia jedného uchádzača by bolo neprimeraným zásahom do hospodárskej súťaže ako aj do práv ostatných uchádzačov, ktorí postupovali v súlade s pravidlami a predložili svoje ponuky riadne a zodpovedne. Navrhovateľom popísaná situácia nepredstavuje porušenie zákona o verejnom obstarávaní ani princípov hospodárskej súťaže. Zrušenie verejného obstarávania a jeho opakovanie by nepredstavovalo žiadnu záruku, že k

obdobnej situácii by v opakovanom postupe nedošlo. Elektronická aukcia by prebiehala za rovnakých technických a procesných podmienok a zodpovednosť za zadanie ponukovej ceny by aj naďalej niesli jednotliví uchádzači. Zároveň ani v prípade zopakovania verejného obstarávania bez použitia eAukcie nemožno vylúčiť vznik situácií, ktoré nemusia viesť k uzavretiu zmluvy.

32. Kontrolovaný konštatuje, že návrh navrhovateľa na zrušenie a opakovanie verejného obstarávania je preto možné vnímať ako snahu zotrvať v súťaži napriek tomu, že jeho ponuka bola predložená v dôsledku vlastného pochybenia. Takýto postup by však neprimerane zasahoval do práv ostatných uchádzačov. Zrušiť predmetné verejné obstarávanie kontrolovaný považuje za nelogické a neprimerané, keďže takýto postup by nebol riešením príčiny vzniknutej situácie, ale jej neodôvodneným prenesením do ďalšieho postupu verejného obstarávania bez akejkoľvek garancie odlišného výsledku, a zároveň by bol v rozpore s princípom efektívnosti a hospodárnosti.
33. Kontrolovaný nemôže súhlasiť ani s tvrdením navrhovateľa, podľa ktorého sú *„vo výsledku v podstate všetky strany poškodené, a to výlučne okrem uchádzača, ktorý sa ocitol druhý v poradí, a to v podstate čisto len náhodou.“* a ďalej uvádza, že jediným zákonným postupom je v takomto prípade zrušenie verejného obstarávania, keďže *„v opačnom prípade je uvedená situácia priam návodom pre uchádzačov, ktorí by konali vo verejnom obstarávaní kolúznym spôsobom, kedy by dvaja dohodnutí uchádzači zneužili postup elektronickej aukcie spôsobom, kedy by sa v čase umiestnenia jedného z nich na druhom mieste, druhý uchádzač rozhodol vložiť do aukcie sumu 1,- Eur s tým, že by následne odmietol zmluvu uzavrieť a automaticky by sa tak stal úspešným uchádzačom druhý uchádzač v poradí.“*
34. Takáto argumentácia navrhovateľa sa zakladá na predpoklade, že opísaná chyba niektorého z uchádzačov (pričom na tomto mieste je zaujímavé pozorovať, že navrhovateľ hovorí raz o chybe, resp. úmysle uchádzača a na inom mieste argumentuje chybou systému) znamená automaticky fakt, že v elektronickej aukcii už nedôjde k žiadnej zmene, a teda poradie ostane rovnaké, ako bolo v čase posledného kroku, ktorým sa uchádzač dostal na prvé miesto v poradí s ním zadanou chybnou hodnotou. Elektronické aukcie vo verejnom obstarávaní, túto nevynímajúc, sú však nastavené tak, že v prípade vykonania korektného zníženia ceny, je túto možné znížiť ktorýmkoľvek uchádzačom na ktoromkoľvek mieste v aktuálnom poradí. Inak povedané, pokiaľ uchádzači vidia, že na prvom mieste je aktuálne ponuka, ktorá bola s najvyššou pravdepodobnosťou zadaná omylom a je dôvodné predpokladať, že s uchádzačom na prvom mieste nebude podpísaná zmluva, majú stále možnosť znižovať svoje ponukové ceny tak, aby skončili na druhom mieste, možnosť „bojovať“ o ďalšie umiestnenia okrem prvého nie je a ani v prípade tohto verejného obstarávania nebola nijakým spôsobom obmedzená alebo limitovaná.
35. Je fakt, že s rozhodnutím kontrolovaného sa stotožnili aj ostatní uchádzači, čo potvrdzuje aj fakt, že v zákonnej lehote nevyužili svoje právo na podanie námietok. Táto okolnosť nasvedčuje tomu, že priebeh eAukcie ako aj jej výsledok považujú za korektný a v súlade s pravidlami.
36. Navrhovateľ taktiež uvádza, že kontrolovaný porušil povinnosť podľa § 55 ods. 2 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, keď v Informácii o výsledku neuviedol, či proti tomuto rozhodnutiu možno podať námietku, čím navrhovateľovi významným spôsobom sťažil, takmer až znemožnil uplatnenie svojich práv, pričom takýto postup je v rozpore s princípom transparentnosti. Kontrolovaný po spätnej kontrole dokumentácie konštatuje, že v Informácii o výsledku adresovanej úspešnému uchádzačovi nebolo uvedené poučenie o možnosti podať námietku. Toto poučenie však bolo riadne uvedené v informáciách o výsledku vyhodnotenia ponúk zaslaných neúspešným uchádzačom. Kontrolovaný v tejto súvislosti tiež konštatuje, že z povahy vecí sú

štandardne adresáti poučenia o možnosti podať námietku neúspešní uchádzači, teda tí, ktorým vyhodnotenie ponúk nepriaznivo zasiahne do ich práv.

37. Kontrolovaný má za to, že predmetná skutočnosť nemala za následok obmedzenie alebo znemožnenie uplatnenia práv navrhovateľa, keďže navrhovateľ napriek absencii poučenia svoje právo podať námietku riadne a v zákonnej lehote uplatnil. Z uvedeného je zrejmé, že navrhovateľ mal dostatočné vedomosti o svojich procesných právach a bol schopný sa ich účinne domáhať. Uvedené pochybenie teda nemalo vplyv na výsledok verejného obstarávania ani nezasiahlo do princípov transparentnosti.
38. Kontrolovaný preto navrhuje, aby úrad námietku v celom rozsahu zamietol ako zjavne nedôvodnú.

Právny rámec

39. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
40. Podľa § 54 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní elektronická aukcia na účely tohto zákona je opakujúci sa proces, ktorý využíva elektronické systémy certifikované podľa § 151 na predkladanie
- a) nových cien upravených smerom nadol,
 - b) nových cien upravených smerom nadol a nových hodnôt, ktoré sa týkajú určitých prvkov ponúk, alebo
 - c) nových hodnôt, ktoré sa týkajú určitých prvkov ponúk.
41. Podľa § 54 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní účelom elektronickej aukcie je zostaviť poradie ponúk automatizovaným vyhodnotením, ktoré sa uskutoční po úvodnom úplnom vyhodnutí ponúk. Elektronická aukcia sa nepoužije, ak ide o zákazku na poskytnutie služby a zákazku na uskutočnenie stavebných prác, ktorých predmetom je intelektuálne plnenie a poradie ponúk nemožno zostaviť automatizovaným vyhodnotením.
42. Podľa § 54 ods. 13 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ po skončení elektronickej aukcie uzavruť zmluvu alebo rámcovú dohodu na základe výsledku elektronickej aukcie.
43. Podľa § 54 ods. 14 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ nesmú používať elektronickú aukciu spôsobom, ktorý by bránil hospodárskej súťaži, ani nesmú meniť predmet zákazky, ktorý bol definovaný v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky.

Právne posúdenie námietok navrhovateľa úradom

44. Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnutí všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného a navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:
45. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 1 039 723,00 EUR bez DPH, ide o nadlimitnú zákazku na dodanie tovarov, zadávanú postupom verejnej súťaže v zmysle § 66 zákona o verejnom obstarávaní. Zákazka sa nedelí na

časti. Zákazka nie je financovaná z fondov EÚ. V lehote na predkladanie ponúk, t. j. do 24. 11. 2025 do 09:00, predložili ponuku 5 uchádzači, vrátane navrhovateľa. Otváranie ponúk sa uskutočnilo dňa 24. 11. 2025 o 10:00 hod. Dňa 25. 11. 2025 kontrolovaný odoslal výzvu na účasť v elektronickej aukcii všetkým uchádzačom zaradeným do elektronickej aukcie, ktorá prebehla dňa 28. 11. 2025 v čase od 10:00 hod. Kontrolovaný dňa 05. 12. 2025 doručil navrhovateľovi „Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk a výzvu na poskytnutie riadnej súčinnosti potrebnej na uzavretie zmluvy“ z toho istého dňa (ďalej len „Oznámenie o výsledku“). Navrhovateľ následne dňa 15. 12. 2025 doručil kontrolovanému a súčasne aj úradu námietky podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní proti vyhodnoteniu ponúk.

46. Úrad uvádza, že predmetom námietok navrhovateľa je vyhodnotenie jeho ponuky ako úspešnej, a to napriek tomu, že v priebehu elektronickej aukcie navrhovateľ zadal nesprávnu cenu, o čom obratom informoval kontrolovaného prostredníctvom funkcie chatovej komunikácie nasledovne, cit.: *„rád by som upresnil okolnosti vzniku nesprávne zadanej ceny počas elektronickej aukcie. Pri znižovaní cenovej ponuky som do príslušného poľa zadal novú, nižšiu cenu. V dôsledku chyby však bola do poľa zadaná suma s chýbajúcou nulou, čo som si v danom okamihu nevšimol (t. j. desaťnásobne nižšia cena, než bolo zamýšľané). Následne som potvrdzoval zadanie ceny klávesou ENTER na numerickej časti klávesnice. V tom istom okamihu sa zobrazilo systémové okno, avšak mal som stále stlačenú klávesu ENTER, takže toto okno bolo prakticky okamžite potvrdené bez toho, aby som mal možnosť text prečítať alebo zadanie zrušiť. Tým sa nová, nesprávna cena automaticky uložila a stala sa aktuálnou aukčnou ponukou. Určite som nemal záujem navrhnúť tak nízku cenu vzhľadom na predpokladanú hodnotu zákazky; ako som uviedol vyššie a ako je zrejmé aj z ostatných okolností, k zadaniu tejto sumy došlo výlučne technickou chybou pri obsluhu aukčného systému, teda omylom. Prosím o informáciu, aké kroky z vašej strany sú v takomto prípade možné.“* Navrhovateľ má za to, že elektronický aukčný systém fungoval zmätočne a mal negatívny vplyv na výsledok elektronickej aukcie, v dôsledku čoho bola elektronická aukcia ukončená s reálne nedosiahnuteľným výsledkom a predčasne, a teda postup kontrolovaného, ktorý pokračuje v procese verejného obstarávania a chce s navrhovateľom uzavrieť zmluvu za týchto okolností, nie je správny a súladný so zákonom o verejnom obstarávaní, najmä jeho princípmi. Zároveň navrhovateľ namieta, že kontrolovaný v Oznámení o výsledku nepoučil navrhovateľa o možnosti podať námietky, čím podľa navrhovateľa porušil povinnosť podľa § 55 ods. 2 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, čo malo vplyv na uplatnenie jeho práv.
47. Úrad uvádza, že pravidlá elektronickej aukcie sú upravené v bode 20. časti A. Súťažných podkladov, kde v podbode 20.2. „Priebeh“ kontrolovaný stanovil nasledovné, cit.: „(...)
- **Maximálny krok zníženia ceny nie je určený. Uchádzač však bude upozornený pri zmene ceny o viac ako 50 %. Upozornenie pri maximálnom znížení ceny sa viaže k aktuálnej cene daného záujemcu.**
 - *Aukčné kolo bude ukončené uplynutím časového limitu 20 minút za predpokladu, ak nedôjde k jeho predĺženiu. K predĺženiu dôjde vždy v prípade predloženia nových cien (t. j. pri akomkoľvek regulárnom znížení ceny) v posledných 2 minútach trvania aukčného kola (aj už predĺženého aukčného kola), a to vždy o ďalšie 2 minúty (t. j. v čase, kedy došlo k predĺženiu, sa k času ostávajúcemu do konca kola pridajú celé 2 minúty). Počet predĺžení nie je limitovaný.*
 - *Výsledkom eAukcie bude zostavenie objektívneho poradia ponúk podľa najnižšej ceny za predmet zákazky v EUR s DPH automatizovaným vyhodnotením.“*
48. Úrad v prvom rade uvádza, že zákonodarcu v ustanovení § 54 zákona o verejnom obstarávaní upravuje základný rámec elektronickej aukcie, ktorá spočíva v tom, že ide o „opakujúci sa proces

využívajúci elektronické prostriedky, používa sa po úplnom úvodnom vyhodnotení ponúk. V každej etape elektronickej aukcie musí byť zabezpečené rovnaké zaobchádzanie s uchádzačmi a aukcia musí byť vedená v súlade s princípom nediskriminácie a transparentnosti“ (Dôvodová správa k zákonu o verejnom obstarávaní). Normotvorca v ustanovení § 54 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní legálne vymedzuje inštitút elektronickej aukcie ako opakujúci sa proces, ktorý využíva elektronické systémy certifikované v súlade s ustanovením § 151 zákona o verejnom obstarávaní (v tomto posudzovanom prípade PROEBIZ TENDERBOX). Z uvedeného vyplýva, že systémy slúžiace na uskutočnenie elektronickej aukcie používané vo verejnom obstarávaní musia mať osvedčený súlad so zákonom, čo má zabezpečovať nezávislosť príslušného aukčného systému a priebehu aukcií, ktoré sa v ňom realizujú, ako aj zachovanie anonymity uchádzačov počas aukcie. Účelom elektronickej aukcie je zostaviť poradie ponúk automatizovaným vyhodnotením, ktoré sa uskutoční po úvodnom úplnom vyhodnotení ponúk.

49. *In abstracto* verejné obstarávanie predstavuje v zmysle § 2 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní **prísne formalizovaný proces, nevynímajúc elektronicкую aukciu**, ktorá je imanentnou súčasťou verejného obstarávania, samozrejme za predpokladu, že si verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ, takýto postup v súťažných podkladoch vymienil. Na prísny formalizmus uplatňovaný v rámci verejného obstarávania poukazuje aj komentárová literatúra, podľa ktorej verejné obstarávanie je „*pomerne prísne formalizovaný proces výberu najvýhodnejšieho hospodárskeho subjektu, ktorý predložil pre (verejného) obstarávateľa najlepšiu ponuku, s ktorým (verejný) obstarávateľ uzavrie zmluvu, koncesnú zmluvu, resp. rámcovú dohodu – kontraktáciu, a napokon aj obmedzuje (verejného) obstarávateľa, pokiaľ ide o definovanie zmluvných podmienok a ich plnenie.*“³
50. Úrad vo svetle vyššie uvedeného uvádza, že elektronická aukcia síce je formalizovaný a automatizovaný proces hodnotenia, iniciačným prvkom automatického hodnotenia (najmä v podobe zostavovania poradia) je však mechanické zadávanie hodnôt ponúk jednotlivými uchádzačmi. Mechanické zadávanie hodnôt ponúk jednotlivými uchádzačmi v rámci elektronickej aukcie je *de iure* prejavom vôle, ktorý je (okrem iného) limitovaný aj pravidlami jej organizácie a priebehu podľa súťažných podkladov (resp. aukčného poriadku), ktoré musia byť *praeter legem*. To znamená, že jednotliví uchádzači po začatí elektronickej aukcie zadávaním jednotlivých ponukových hodnôt podľa pravidiel nastavených verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom, znižujú svoje vstupné ponukové ceny (prípadne sa zdržia), resp. ide o prejav vôle, t. j. náležitosť právneho úkonu, ktorá spočíva vo vyjadrení uchádzačovej vôle navonok, že chce znížiť svoju ponukovú cenu, pričom informačný systém elektronickej aukcie následne automatizovane vyhodnotí mechanicky zadanú zníženú hodnotu ponuky uchádzača.
51. Úrad uvádza, že v predmetnom prípade došlo k nesprávnemu zadaniu ponúkanej ceny zo strany navrhovateľa v rámci elektronickej aukcie, konkrétne navrhovateľ zadal sumu s chýbajúcou nulou, t. j. desaťnásobne nižšiu cenu ako zamýšľal. Úrad zdôrazňuje, že ponuková cena zadaná uchádzačom v rámci elektronickej aukcie a automaticky vyhodnotená informačným systémom elektronickej aukcie, je konečnou ponukou, ktorú navrhovateľ nemôže následne modifikovať. Prípadné pochybenie navrhovateľa pri zadávaní ponukovej ceny v rámci elektronickej aukcie ide na vrub navrhovateľa. Úrad v tejto súvislosti poukazuje aj na Všeobecné metodické usmernenie č. 5/2025, v ktorom sa na str. 4 uvádza, cit.: „**Pokiaľ ide o verejné obstarávanie, v ktorom bola použitá elektronická aukcia a došlo v nej k pochybeniu uchádzača,**

³ TKÁČ, J. – GRIGA, M. 2016. Zákon o verejnom obstarávaní . veľký komentár. Online – ASPI. Bratislava : Wolters Kluwer s. r. o., 2016 – k § 2 ods. 1

vzhľadom na to, že v aukcii dochádza k automatizovanému vyhodnocovaniu ponúk, ako aj vzhľadom na znenie § 54 ods. 13 zákona o verejnom obstarávaní⁴, odstránenie tejto chyby nie je možné.“ Úrad osobitne zdôrazňuje, že tak ako zakotvuje Všeobecné metodické usmernenie č. 5/2025, odstránenie tejto chyby nie je možné, pretože v aukcii dochádza k automatizovanému vyhodnocovaniu ponúk.

52. Úrad ďalej zistil, že kontrolovaný v deň konania elektronickej aukcie, t. j. 28. 11. 2025 o 13:23 hod. preveroval vzniknutú situáciu v spolupráci s prevádzkovateľom aukčného systému, pričom mu adresoval nasl. správu, cit.: „Dobrý deň, dnes sa uskutočnila aukcia v rámci predmetu zákazky Licencie Microsoft 365 (ID 71790). V aukcii došlo k situácii, kedy uchádzač uviedol cenu, s ktorou nesúhlasí a prostredníctvom chatu požiadal o späťvzatie poslednej ponuky. To technicky nebolo možné. Túto vec som telefonicky komunikovala aj cez houston. Aukcia teda skončila, nakoľko ostatní uchádzači už pod jeho cenu nešli. Následne po skončení aukcie uchádzač vysvetlil čo sa stalo pri zadávaní ceny (viď nižšie). Prosím o informáciu, či je možné uvedený postup uchádzača označiť za technickú chybu.“ Prevádzkovateľ aukčného systému v ten istý deň kontrolovanému odpovedal nasledovne, cit.: „Dobrý deň, po kontrole protokolu histórie aukcie môžem potvrdiť, že pri zadávaní ponuky systém po potvrdení „entrom“ zobrazil upozorňovacie okno na zmenu ceny o viac ako 50 % (obr. 1) - nešlo o technickú chybu systému. Z následnej komunikácie zo strany uchádzača však vyplýva, že k zmene ponuky došlo pravdepodobne omylom.

28.11.2025	10:48:02	XEVOS Solutions s.r.o.	Celková cena za predmet zákazky (Kód: J (P.Č.: 001))	Zmena hodnoty položky	1 230 100.00	122 800.00	Nie	Áno
28.11.2025	10:47:58	XEVOS Solutions s.r.o.	Vyskakovacie okno (Upozornenie: Vykonávate zmenu ceny o viac než 50.00%. Naozaj chcete zmenu uskutočniť? Vaša pôvodná cena je: 1230100.00 Vaša nová cena je: 122800)					
28.11.2025	10:47:58	XEVOS Solutions s.r.o.	Celková cena za predmet zákazky (Kód: J (P.Č.: 001))	Zmena hodnoty položky	1 230 100.00	122 800.00	Nie	Nie

V tomto prípade je teda na Vašom uvážení, či pristúpite k podpisu zmluvy s aktuálnym výsledkom, alebo sa rozhodnete aukciu zopakovať - buď od začiatku, alebo od poslednej správnej ponuky uchádzača.“, čím potvrdil, že po kontrole protokolu histórie elektronickej aukcie pri zadávaní poslednej ponukovej ceny systém po potvrdení „ENTEROM“ zobrazil upozorňovacie okno na zmenu ceny o viac ako 50 % a teda nešlo o technickú chybu systému. **Tvrdenie navrhovateľa**, cit.: „že došlo k chybe v dôsledku ktorej bolo, z dôvodu neznámeho Navrhovateľovi, systémom automaticky potvrdená hodnota desať násobne nižšia hodnota, ako mal Navrhovateľ v úmysle zadať.“, resp., cit.: „Automatické potvrdenie nesprávnej a chybné hodnoty systém uskutočnil napriek tomu (...).“, **nie je možné považovať za pravdivé**. Navrhovateľovi bolo upozorňovacie okno na zmenu ceny o viac ako 50 % zobrazené (tak ako si to kontrolovaný stanovil v podbode 20.2. „Priebeh“ Súťažných podkladov) a navrhovateľ mal možnosť túto zmenu ceny potvrdiť alebo odmietnuť, pričom skutočnosť, že navrhovateľ mal stlačenú klávesu ENTER, v dôsledku čoho došlo k potvrdeniu na zmenu ceny (upozorňovacieho okna bez jeho prečítania), nemožno považovať za technickú chybu systému, ale za ľudskú chybu navrhovateľa, za ktorú nesie zodpovednosť výlučne navrhovateľ, tak ako to uvádza aj kontrolovaný vo svojom vyjadrení, s čím úrad v plnej miere súhlasí.

⁴ Verejný obstarávateľ a obstarávateľ po skončení elektronickej aukcie uzavrujú zmluvu alebo rámcovú dohodu na základe výsledku elektronickej aukcie.

53. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na Výzvu na účasť, ktorá obsahovala aj Popis aukčného prostredia PROEBIZ TENDERBOX, kde v podbode VI. Ukončenie elektronickej aukcie je uvedené upozornenie, cit.: „: *Poskytovateľ však upozorňuje, že doba potrebná na vykonanie zápisu ponuky v Aukčnom portáli môže byť až 5 sekúnd (v závislosti na rýchlosti internetovej konektivity). Platí teda, že pokiaľ limitovaný čas dosahuje hodnotu nižšiu ako 5 sekúnd a uchádzač práve v tomto čase predkladá svoju ponuku, potom z vyššie uvedeného dôvodu nemusí byť pri tejto zmene úspešný.*“ Zároveň v časti „Návod“ Výzvy na účasť je uvedené, cit.: „*Z technickej podstaty fungovania internetových systémov neodporúčame čakať s vkladáním cien v eAukčnej sieni na posledné sekundy prebiehajúceho kola. Takto zadané hodnoty nemusia dôjsť včas k serverovým systémom – napr. z dôvodu spomalenia internetového pripojenia, oneskorenej odozvy internetového prehliadača, resp. operačného systému. Môže sa teda stať, že ponuky v posledných 5-tich sekundách nemusia byť systémom bezvýhradne prijaté (akceptované).*“ Preto argumentácia navrhovateľa, že systém počas prebiehajúcej aukcie celkovo fungoval zmätočne, pričom hodnoty sa obnovovali len každé 3-4 sekundy (vrátane plynutia času a hodínok, ktoré systém zobrazuje) považuje úrad (a rovnako aj kontrolovaný) za irelevantný, nakoľko navrhovateľ bol s touto skutočnosťou riadne oboznámený. Navrhovateľ zároveň spochybňuje certifikovaný systém elektronickej aukcie a má za to, že takýto systém, ktorý „*sa obnovuje každé 3-4 sekundy, pričom pri obnovení sa súčasne zruší akákoľvek práve zadávaná hodnota, a v dôsledku čoho je i čas počas ktorého majú uchádzači možnosť zadávať hodnoty skreslený a celé prostredie nevyhovujúce takémuto typu súťaže*“, by nemal byť certifikovaný. Úrad konštatuje, že v predmetnom verejnom obstarávaní prebehla elektronická aukcia dňa 28. 11. 2025 o 10:00 hod. prostredníctvom aukčného systému PROEBIZ TENDERBOX, ktorý je certifikovaným systémom podľa § 151 zákona o verejnom obstarávaní⁵ **a preto pochybnosti navrhovateľa o certifikácii aukčného systému z dôvodu jeho vlastného pochybenia pri zadávaní ceny nie sú opodstatnené.**
54. V súťažných podkladoch, v podbode 20.3. kontrolovaný stanovil okrem iného nasledovné, cit.: „(...)
- *Vyhlasovateľ si vyhradzuje právo opakovania eAukcie v prípade nepredvídateľných technických problémov na strane vyhlasovateľa.*“
55. Úrad si tiež dovoľuje poukázať na metodické usmernenie úradu č. 6231-5000/2021 zo dňa 10. 05. 2021, v ktorom úrad skonštatoval, že **zodpovednosť za predloženie ponuky a za jej obsah nesie sám uchádzač (vrátane jej prípadnej úpravy v rámci aukcie) a tento má byť pri svojich úkonoch dostatočne obozretný, nakoľko v ponuke sa odráža jeho záujem o získanie predmetnej zákazky.** Čo sa týka pochybenia uchádzača pri zadávaní nových cien, či nových hodnôt týkajúcich sa určitých prvkov ponuky, cit.: „*vo všeobecnosti nemožno považovať za dôvod pre opakovanie elektronickej aukcie. Opačný prístup evokuje predovšetkým vo vzťahu k ostatným uchádzačom porušenie základných princípov verejného obstarávania.*“. Úrad zároveň v tomto metodickom usmernení uvádza, cit.: „*Pokiaľ verejný obstarávateľ zistí po uskutočnení elektronickej aukcie a zverejnení totožnosti jednotlivých uchádzačov pochybenie vo vyhodnotení splnenia podmienok účasti alebo ponúk, mal by si v prvom rade zodpovedať otázku o vplyve tohto pochybenia na priebeh aukcie. Verejný obstarávateľ by mal najprv identifikovať, či problém nastal u neho, resp. u správcu systému. V prípade identifikácie problému má verejný obstarávateľ prioritne postupovať podľa súťažných podkladov prípadne aukčného poriadku daného systému. Ak verejný obstarávateľ nemá uvedenú problematiku obsiahnutú v súťažných podkladoch, úrad odporúča postupovať v súlade so základnými princípmi verejného*

⁵ [Zoznam certifikovaných aukčných systémov podľa zákona č. 343/2015 o verejnom obstarávaní.](#)

obstarávania a v súlade s rozhodovacou praxou úradu, ktorá je dostupná na webovom sídle úradu. **Úrad v rámci svojej rozhodovacej praxe považoval za dostatočný dôvod na opakovanie aukcie preukázateľné technické problémy na strane prevádzkovateľa systému.**“. Úrad v tejto súvislosti uvádza, že navrhovateľ si je vedomý skutočnosti, že elektronickú aukciu z dôvodu pochybení na strane uchádzača pri zadávaní nových cien nie je možné opakovať, a preto ani jej opakovanie v petite námietok nepožaduje. Navrhovateľ však požaduje súťaž zrušiť a to s poukazom na § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad uvádza, že dôvody na zrušenie verejného obstarávania sú vymedzené v § 57 zákona o verejnom obstarávaní. Zatiaľ čo právna úprava v ustanovení § 57 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní zakotvuje taxatívne dôvody, pre ktoré je verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ povinný pristúpiť k zrušeniu verejného obstarávania, odsek 2 predmetného ustanovenia stanovuje fakultatívne dôvody, kedy verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže verejné obstarávanie zrušiť. Existenciu takýchto dôvodov je (by bol) kontrolovaný povinný preukázať. Úrad má za to, že v danom prípade nesprávne zadanie novej ceny v elektronickej aukcii zo strany navrhovateľa nemôže byť dôvodom na to, aby sa navrhovateľ domáhal zrušenia verejného obstarávania.

56. **V kontexte uvedeného považuje úrad Oznámenie o výsledku, ako aj priebeh elektronickej aukcie, ktorý výsledku vyhodnotenia ponúk predchádzal, za súladné so zákonom o verejnom obstarávaní.** Kontrolovaný v ten istý deň, ako sa od navrhovateľa dozvedel o probléme, ktorý podľa jeho slov mal nastať počas priebehu elektronickej aukcie, nechal tento podnet preveriť u prevádzkovateľa elektronickej aukcie, aby vylúčil možnosť výskytu technickej chyby na jeho strane a následne adresoval navrhovateľovi Oznámenie o výsledku, čím postupoval v súlade s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, najmä princípom transparentnosti. Úrad dodáva, že zmyslom princípu transparentnosti zakotvenom v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je, aby všetky úkony a postupy verejných obstarávateľov vykonávané v procese verejného obstarávania mohli podliehať kontrole, a to tak samotnými záujemcami a uchádzačmi, ako aj nestranným orgánom disponujúcim právomocou vykonávať dohľad nad dodržiavaním povinností verejného obstarávateľa. Krajský súd v Bratislave v rozsudku č. 2S 366/10-352 zo dňa 28. 9. 2011 judikoval, že vyššie uvedená kontrola má právnu oporu v zakotvení zásady transparentnosti, ktorá zabezpečuje, aby zadávanie verejných zákaziek prebiehalo priehľadným, právne korektným a predvídateľným spôsobom, pretože transparentnosť procesu zadávania zákaziek je nielen podmienkou existencie účinnej konkurencie medzi dodávateľmi, ale aj predpokladom účelného vynakladania verejných prostriedkov. Dodržiavanie zásady transparentnosti verejným obstarávateľom je teda jedným zo základných predpokladov dosiahnutia účelu verejného obstarávania a jej nedodržaním dochádza k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní.
57. K tvrdeniu navrhovateľa, že nebol poučený o možnosti podania námietok, úrad uvádza, že nedošlo k žiadnej ujme na jeho právach a právom chránených záujmoch, pretože navrhovateľ námietky doručil v zákonom stanovenej lehote v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní. V kontexte uvedeného úrad nezistil porušenie zákona o verejnom obstarávaní, na ktoré poukazuje navrhovateľ v námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania.
58. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa sú **neopodstatnené**.
59. Podľa § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, ak **úrad v námietkovom konaní nezistí porušenie tohto zákona**, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, **námietky zamietne**.
60. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť o námietkach navrhovateľa tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Kaucia

61. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. p). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
62. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia sa kaucia zložená navrhovateľom na účet úradu stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 11 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie v námietkovom konaní je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)

JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **Hronček & Partners**, s. r. o., Kálov 1, 010 01 Žilina, IČO: 47 248 327- splnomocnený zástupca navrhovateľa⁶
2. **Banskobystrický samosprávny kraj**, Námestie SNP 23, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 37 828 100 - kontrolovaný

⁶ Podľa § 173 ods. 18 zákona o verejnom obstarávaní ak má účastník námietkového konania a účastník preskúmania úkonov kontrolovaného v rámci kontroly zástupcu s plnomocenstvom na celé konanie, písomnosti adresované tomuto účastníkovi úrad doručuje iba zástupcovi.