



Wisła, 10.12.2025 r.

Zn. spr.: ZG.270.5.2025.MM

**Wszyscy Wykonawcy
ubiegający się o udzielenie
zamówienia**

Dotyczy: Zawiadomienie o odrzuceniu oferty

Zamawiający PGL LP Nadleśnictwo Wisła informuje, że odrzuca ofertę w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na: „Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Wisła w roku 2026” dla Pakietu I Leśnictwo Gańczorka złożoną przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Maciej Iwanek, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Maciej Mieczysław Iwanek, adres: Istebna 1330, 43-470 Istebna, NIP: 5482755939, Marek Iwanek, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Skup, Sprzedaż Transport Drewna Marek Iwanek, adres: Istebna 736, 43-470 Istebna, NIP 5481608805, Patrycjusz Gruca, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą WINTER FOREST Patrycjusz Gruca, ul. Spokojna 24 F, 43-460 Wisła, NIP 5482497414, zwanym dalej Partnerem 2 (4) Marta Matusznyi i Wojciech Matusznyi, prowadzący wspólnie działalność gospodarczą w ramach spółki cywilnej pod firmą Firma Usługowa „Beskidek” s.c., Istebna 1267, 43-470 Istebna, NIP 5482635939 (dalej: Konsorcjum).

Uzasadnienie prawne

Oferta została odrzucona na mocy art.226 ust.1 pkt.8 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U z 2024 r. poz. 1320 z późn zm. – „PZP”) tj. z uwagi na rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający, po analizie wyjaśnień złożonych przez Wykonawcę na podstawie art. 224 PZP, stwierdza, że Wykonawca nie wykazał, iż oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, a złożone wyjaśnienia nie wypełniły obowiązku dowodowego wynikającego z art. 224 ust. 5 PZP.

W pierwszej kolejności powoływanie się przez wykonawcę na zastosowanie cen jednostkowych z lat poprzednich nie może zostać uznane za wykazanie, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, gdyż ceny stosowane w minionych okresach nie odzwierciedlają aktualnych kosztów wykonania zamówienia, obowiązujących stawek wynagrodzeń, zmian cen materiałów, paliw, usług, kosztów pracy ani warunków organizacyjnych właściwych dla bieżącego roku gospodarczego. Każde

postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego wymaga odrębnej, aktualnej kalkulacji kosztowej, a dane historyczne nie stanowią dowodu realności ceny na dzień jej złożenia.

Należy wskazać, że analiza treści wyjaśnień wykazała liczne rozbieżności między deklaracjami Wykonawcy, a normami pracochłonności. Wykonawca zadeklarował wykonanie części czynności siłami własnymi czterech konsorcjantów, określając pracochłonność na poziomie kilkukrotnie niższym niż rzeczywista pracochłonność. Tak istotne zaniżenie nie zostało wyjaśnione ani uzasadnione.

Jednocześnie stawka za godzinę według wyliczenia Wykonawcy jest niższa od najniższej krajowej na rok 2026, czyli 31,40 zł brutto (przyjmując pracochłonność według katalogu pracochłonności na ten Pakiet).

W czynności (PORZ-STOS) Wykonawca wskazał wydajność, która w warunkach Zamawiającego nie jest możliwa do osiągnięcia ze względu na rozproszenie pozyskania, ochronę odnowień, sieć szlaków zrywkowych, charakter wykonywanych prac oraz lokalne ukształtowanie terenu, nie jest możliwe stosowanie mechanicznych metod układania gałęzi. Ponadto Zamawiający nie przewidział w zamówieniu technologii stanowiącej podstawę przyjętych w wyjaśnieniach założeń. Wskazuje to na przyjęcie przez Wykonawcę nierealnych, niewystępujących na terenie Zamawiającego warunków realizacji zadania.

Ponadto pomimo informacji, że właściciel firmy sam wykona tę czynność w wyjaśnieniach zamieszczono zapis, że czynność zostanie wykonana przez 2 osoby – właściciela oraz pomocnika. Biorąc pod uwagę ten fakt dla pomocnika stawka za godzinę według wyliczenia Wykonawcy jest niższa od najniższej krajowej na rok 2026. czyli 31,40 zł brutto.

Również w zakresie koszeń (KOSZUA, KOSZ UB, KOSZ UC) Wykonawca przedstawił jednolite pracochłonności, które pozostają w oczywistej sprzeczności z katalogami pracochłonności przewidującymi znacząco odmienne nakłady czasu przy różnych stopniach trudności prac. Wykonawca nie wskazał żadnych powodów uzasadniających odejście od tych norm. Deklaracje te nie uwzględniają ponadto specyfiki terenów, na których prace mają być wykonywane.

Analogicznie, w zakresie zabiegów zabezpieczania upraw przed zwierzyną (ZAB-REPEL) Wykonawca zadeklarował wydajność niezgodną z wartościami wynikającymi z katalogów pracochłonności. Przyjęte założenia nie pozostają w zgodzie z warunkami terenowymi oraz faktem, że możliwość wykonywania tych prac jest ograniczona do ściśle określonych warunków pogodowych.

W zakresie korowania pułapek klasycznych (KOR-P) i korowania drewna (KOR-DRWI) Wykonawca wskazał wydajności znacząco odbiegające od norm branżowych, nieuwzględniające rzeczywistego czasu potrzebnego zarówno na wykonanie samych czynności, jak i na przemieszczenia między poszczególnymi lokalizacjami, w których prace są wykonywane. Deklaracje te pozostają nierealne i nie zostały poparte żadnymi dowodami.

W świetle powyższego Zamawiający podkreśla, że zgodnie z art. 224 ust. 5 PZP to na Wykonawcy spoczywa obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Wykonawca obowiązku tego nie wykonał. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem sądów powszechnych rażąco niska cena to cena niewiarygodna, całkowicie oderwana od realiów rynkowych, za którą wykonanie zamówienia byłoby nieopłacalne przy zachowaniu reguł rynkowych, a także cena znacząco odbiegająca od cen rynkowych i wskazująca na realizację zamówienia poniżej kosztów ponoszonych przez wykonawcę. Wyjaśnienia przedstawione przez Wykonawcę nie obalają domniemania, że zaoferowana cena ma taki właśnie charakter.

Zgodnie z poglądem wyrażonym w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej odrzuceniu podlega zarówno oferta, w której bezsprzecznie stwierdzono rażące zaniżenie ceny, jak i oferta wykonawcy, który wezwany przez zamawiającego nie składa wyjaśnień lub składa wyjaśnienia nieuzasadniające podanej w ofercie ceny, w szczególności nierzetelne, niepełne, nieodpowiadające na zadane pytania. Zamawiający ma przy tym prawo badać prawidłowość wyceny poszczególnych elementów przedmiotu zamówienia, a przedmiotem jego badania może być zarówno całkowita cena oferty, jak i jej istotne części składowe. O cenie rażąco niskiej może zdecydować choćby jeden z elementów oferty, jeżeli jego wycena jest nierealna. *Prawo zamówień publicznych*. Wydanie II, pod red. Huberta Nowaka i Mateusza Winiarza, Urząd Zamówień Publicznych. Ma to szczególne znaczenie przy wynagrodzeniu kosztorysowym, w którym znaczenie ma każda cena jednostkowa, a wynagrodzenie należne wykonawcy stanowi konsekwencję iloczynu wykonanych prac oraz zaoferowanych stawek jednostkowych. Każda z cen jednostkowych powinna być zatem obliczona w sposób realny i rynkowy oraz pokrywać wszystkie koszty związane z wykonaniem danej części zamówienia Wyrok KIO z 19.08.2024 r., KIO 2665/24, LEX nr 3758029.

Zamawiający potwierdza również, że postępowanie wyjaśniające zostało przeprowadzone zgodnie z art. 224 PZP, z zachowaniem obowiązku wskazania elementów budzących wątpliwości. Wykonawca miał rzeczywistą możliwość przedstawienia wyjaśnień i dowodów, jednak wyjaśnienia te okazały się niewystarczające, nielogiczne, wewnętrznie sprzeczne oraz sprzeczne z normami pracochłonności i warunkami wykonywania prac.

W zakresie deklaracji dotyczących zatrudnienia Zamawiający wskazuje, że Wykonawca w wyjaśnieniach wskazuje, że zatrudnia pracowników na umowy o pracę i zapewnia stabilne warunki zatrudnienia, jednocześnie przyjmując w kalkulacji wynagrodzenia na poziomie minimalnym, a w niektórych przypadkach poniżej poziomu minimalnego wynagrodzenia obowiązującego w okresie realizacji zamówienia. Zestawienie tych założeń z deklarowanymi przez Wykonawcę pracochętnościami prowadzi do wniosku, że zarówno przyjęte wynagrodzenia, jak i zakładane tempa wykonywania prac nie są możliwe do pogodzenia z obowiązującymi przepisami prawa pracy oraz realiami rynkowymi, co dodatkowo potwierdza nierealność zaoferowanej ceny.

Zamawiający zwraca również uwagę, że porównanie cen zaoferowanych przez Wykonawcę z cenami uzyskiwanymi w postępowaniach prowadzonych przez innych zamawiających wskazuje na znaczne odstępstwo od poziomów rynkowych. Średni poziom cen ofertowych w analogicznych zamówieniach wynosi około 91% wartości szacunkowej zamówień, podczas gdy cena zaoferowana przez Wykonawcę odbiega od nich w sposób istotny i niewytłumaczony.

W konsekwencji oferta podlega odrzuceniu jako zawierająca rażąco niską cenę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Maciej Iwanek, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Maciej Mieczysław Iwanek, adres: Istebna 1330, 43-470 Istebna, NIP: 5482755939, Marek Iwanek, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Skup, Sprzedaż Transport Drewna Marek Iwanek, adres: Istebna 736, 43-470 Istebna, NIP 5481608805, Patrycjusz Gruca, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą WINTER FOREST Patrycjusz Gruca, ul. Spokojna 24 F, 43-460 Wisła, NIP 5482497414, zwanym dalej Partnerem 2 (4) Marta Matuszny i Wojciech Matuszny, prowadzący wspólnie działalność gospodarczą w ramach spółki cywilnej pod firmą Firma Usługowa „Beskidek” s.c., Istebna 1267, 43-470 Istebna, NIP 5482635939.

Z poważaniem
Andrzej Kudełka
Nadleśniczy Nadleśnictwa Wisła

/dokument podpisany elektronicznie/

Do wiadomości

1. Aa