



Wisła, 19.02.2026 r.

Zn. spr.: ZG.270.5.2025.MM

Wszyscy Wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia

Dotyczy: Zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty złożonej w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego „Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Wisła w roku 2026”.

Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Wisła na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.) zwanej dalej Ustawą PZP informuje, że zostały wybrane oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego ZG.270.5.2025.MM w trybie przetargu nieograniczonego prowadzonego na podstawie przepisów Ustawy PZP, opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 30.10.2025 r. pod numerem 2025/S 209-719886, na stronie internetowej Nadleśnictwa Wisła oraz na platformie Josephine www.josephine.proebiz.com na „**Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Wisła w roku 2026**”:

1. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty w rozumieniu art.239 ust.2 ustawy PZP

1.1. Na część zamówienia Pakiet I (Leśnictwo Gańczorka) wybrano ofertę firmy „LASMAR” Leśne Usługi Kompleksowe Marek Żółty, ul. Zielona 61, 34-350 Węgierska Górką. Uzasadnienie faktyczne: wybrany wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu opisane w SWZ, nie zachodzą wobec niego podstawy wykluczenia z postępowania, złożona przez niego oferta nie podlega odrzuceniu, a łączna ilość przyznanych punktów w Kryterium Oceny ofert: Cena wynosi 100,0 punktów. Uzasadnienie prawne: art. 239 ust.1 Ustawy PZP.

1.2. Na część zamówienia Pakiet III (Leśnictwo Olza) wybrano ofertę Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Słowiaczonka Krzysztof Gorzołka 43-470 Istebna 1466 oraz Zakład Usług Leśnych „Wisła” Raszka Iwona, Pilch Jan Spółka Jawna, ul. Dziechcinka 12, 43-460 Wisła. Uzasadnienie faktyczne:

wybrany wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu opisane w SWZ, nie zachodzą wobec niego podstawy wykluczenia z postępowania, złożona przez niego oferta nie podlega odrzuceniu, a łączna ilość przyznanych punktów w Kryterium Oceny ofert: Cena wynosi 100,0 punktów. Uzasadnienie prawne: art. 239 ust.1 Ustawy PZP.

1.3. Na część zamówienia Pakiet IV (Leśnictwo Bukowiec) wybrano ofertę Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Firma Usługowo-Handlowa Grzegorz Skurzok, 43-474 Koniaków 803, Usługi Leśne Arkadiusz Heczko, 43-474 Koniaków 635, Usługi Leśne „Gańczorka” Kazimierz Kubica, 43-474 Koniaków 883 oraz Usługi Leśne Damian Kubica, 43-474 Koniaków 1150. Uzasadnienie faktyczne: wybrany wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu opisane w SWZ, nie zachodzą wobec niego podstawy wykluczenia z postępowania, złożona przez niego oferta nie podlega odrzuceniu, a łączna ilość przyznanych punktów w Kryterium Oceny ofert: Cena wynosi 100,0 punktów. Uzasadnienie prawne: art. 239 ust.1 Ustawy PZP.

1.4. Na część zamówienia Pakiet V (Leśnictwo Zapowiedź) wybrano ofertę Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Konsorcjum firm Usługi Leśne Arkadiusz Heczko, 43-474 Koniaków 635, Usługi Leśne „Gańczorka” Kazimierz Kubica, 43-474 Koniaków 883 oraz Usługi Leśne Damian Kubica, 43-474 Koniaków 1150. Uzasadnienie faktyczne: wybrany wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu opisane w SWZ, nie zachodzą wobec niego podstawy wykluczenia z postępowania, złożona przez niego oferta nie podlega odrzuceniu, a łączna ilość przyznanych punktów w Kryterium Oceny ofert: Cena wynosi 100,0 punktów. Uzasadnienie prawne: art. 239 ust.1 Ustawy PZP.

1.5. Na część zamówienia Pakiet IX (Leśnictwo Przystup) wybrano ofertę firmy Usługi Leśne Grzegorz Wojtas, ul. Kuboski 966, 34-383 Kamesznica. Uzasadnienie faktyczne: wybrany wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu opisane w SWZ, nie zachodzą wobec niego podstawy wykluczenia z postępowania, złożona przez niego oferta nie podlega odrzuceniu, a łączna ilość przyznanych punktów w Kryterium Oceny ofert: Cena wynosi 100,0 punktów. Uzasadnienie prawne: art. 239 ust.1 Ustawy PZP.

2. Streszczenie ocena i porównanie złożonych ofert:

2.1. Pakiet I (Leśnictwo Gańczorka):

Na Pakiet I zamówienia wpłynęły dwie oferty. Oferta firmy „LASMAR” Leśne Usługi Kompleksowe Marek Żółty, ul. Zielona 61, 34-350 Węgierska Górka spełnia warunki udziału w postępowaniu i ma najwyższą punktację.

Punktacja ofert przedstawia się następująco:

Nr Pakietu	Nr oferty	Nazwa firmy	Liczba pkt. w kryterium	Razem
------------	-----------	-------------	-------------------------	-------

			CENA 100%	
I	13	„LASMAR” Leśne Usługi Kompleksowe Marek Żółty, ul. Zielona 61, 34-350 Węgierska Górką	100,00	100,00
I	15	Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Maciej Mieczysław Iwanek, 43-470 Istebna 1330; Skup Sprzedaż Transport Drewna Marek Iwanek, 43-470 Istebna 736; WINTER FOREST Patrycjusz Gruca, ul. Spokojna 24F, 43-460 Wisła oraz Firma Usługowa „Beskidek” S.C. Marta Matuszny, Wojciech Matuszny, 43-470 Istebna 1267	Oferta odrzucona na podstawie art. 224 ust. 6; art. 226 ust. 1 pkt 8; art. 226 ust. 1 pkt 5 oraz art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp	Oferta odrzucona na podstawie art. 224 ust. 6; art. 226 ust. 1 pkt 8; art. 226 ust. 1 pkt 5 oraz art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp

2.2. Pakiet III (Leśnictwo Olza):

Na Pakiet III zamówienia wpłynęły dwie oferty. Oferta Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Słowiaczonka Krzysztof Gorzołka 43-470 Istebna 1466 oraz Zakład Usług Leśnych „Wisła” Raszka Iwona, Pilch Jan Spółka Jawna, ul. Dziehcinka 12, 43-460 Wisła spełnia warunki udziału w postępowaniu i ma najwyższą punktację.

Punktacja ofert przedstawia się następująco:

Nr Pakietu	Nr oferty	Nazwa firmy	Liczba pkt. w kryterium CENA 100%	Razem
III	1	Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Słowiaczonka Krzysztof Gorzołka 43-470 Istebna 1466 oraz Zakład Usług Leśnych „Wisła” Raszka Iwona, Pilch Jan Spółka Jawna, ul. Dziehcinka 12, 43-460 Wisła	100,00	100,00
III	17	Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Maciej Mieczysław Iwanek, 43-470 Istebna 1330; Skup Sprzedaż Transport Drewna Marek Iwanek, 43-470 Istebna 736; WINTER FOREST Patrycjusz Gruca, ul. Spokojna 24F, 43-460 Wisła oraz Firma Usługowa „Beskidek” S.C. Marta Matuszny, Wojciech Matuszny, 43-470 Istebna 1267	Oferta odrzucona na podstawie art. 224 ust. 6; art. 226 ust. 1 pkt 8; art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp	Oferta odrzucona na podstawie art. 224 ust. 6; art. 226 ust. 1 pkt 8; art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp

2.3. Pakiet IV (Leśnictwo Bukowiec):

Na Pakiet IV zamówienia wpłynęły cztery oferty. Oferta Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Firma Usługowo-Handlowa Grzegorz Skurzok, 43-474 Koniaków 803, Usługi Leśne Arkadiusz Heczko, 43-474 Koniaków 635, Usługi Leśne „Gańczorka” Kazimierz Kubica, 43-474 Koniaków 883 oraz Usługi Leśne Damian Kubica, 43-474 Koniaków 1150 spełnia warunki udziału w postępowaniu i ma najwyższą punktację.

Punktacja ofert przedstawia się następująco:

Nr Pakietu	Nr oferty	Nazwa firmy	Liczba pkt. w kryterium CENA 100%	Razem
IV	10	Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Konsorcjum SKI-FOREST Krzysztof Byrt, ul. Siglanów 15, 43-460 Wisła oraz Usługi Leśne Byrt Paweł, os. Kobyła 13, 43-460 Wisła	91,10	91,10
IV	11	Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Firma Usługowo-Handlowa Grzegorz Skurzok, 43-474 Koniaków 803, Usługi Leśne Arkadiusz Heczko, 43-474 Koniaków 635, Usługi Leśne „Gańczorka” Kazimierz Kubica, 43-474 Koniaków 883 oraz Usługi Leśne Damian Kubica, 43-474 Koniaków 1150	100,00	100,00
IV	18	Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Maciej Mieczysław Iwanek, 43-470 Istebna 1330; Skup Sprzedaż Transport Drewna Marek Iwanek, 43-470 Istebna 736; WINTER FOREST Patrycjusz Gruca, ul. Spokojna 24F, 43-460 Wisła oraz Firma Usługowa „Beskidek” S.C. Marta Matuszny, Wojciech Matuszny, 43-470 Istebna 1267	Oferta odrzucona na podstawie art. 224 ust. 6; art. 226 ust. 1 pkt 8; art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp	Oferta odrzucona na podstawie art. 224 ust. 6; art. 226 ust. 1 pkt 8; art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp
IV	27	Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Usługi Leśne, Usługi Transportowe, Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Jadwiga Witulska, Sobkówka 161, 34-371 Ujsoły oraz Usługi Leśne Piotr Salachna, 34-371 Złatna 205a	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp

2.4. Pakiet V (Leśnictwo Zapowiedź):

Na Pakiet V zamówienia wpłynęły trzy oferty. Oferta Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Konsorcjum firm Usługi Leśne Arkadiusz Heczko, 43-474 Koniaków 635, Usługi Leśne „Gańczorka” Kazimierz Kubica, 43-474 Koniaków 883 oraz Usługi Leśne Damian Kubica, 43-474 Koniaków 1150 spełnia warunki udziału w postępowaniu i ma najwyższą punktację.

Punktacja ofert przedstawia się następująco:

Nr Pakietu	Nr oferty	Nazwa firmy	Liczba pkt. w kryterium CENA 100%	Razem
V	6	Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Konsorcjum firm Usługi Leśne Arkadiusz Heczko, 43-474 Koniaków 635, Usługi Leśne „Gańczorka” Kazimierz Kubica, 43-474 Koniaków 883 oraz Usługi Leśne Damian Kubica, 43-474 Koniaków 1150	100,00	100,00
V	12	Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Usługi Leśne Jerzy Wojtas, ul. Podgórska 945, 34-383 Kamesznica oraz Usługi Leśne, Usługi Transportowe, Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Jadwiga Witulska, Sobkówka 161, 34-371 Ujsoły	79,67	79,67
V	19	Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Maciej Mieczysław Iwanek, 43-470 Istebna 1330; Skup Sprzedaż Transport Drewna Marek Iwanek, 43-470 Istebna 736; WINTER FOREST Patrycjusz Gruca, ul. Spokojna 24F, 43-460 Wisła oraz Firma Usługowa „Beskidek” S.C. Marta Matuszny, Wojciech Matuszny, 43-470 Istebna 1267	Oferta odrzucona na podstawie art. 224 ust. 6; art. 226 ust. 1 pkt 8; art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp	Oferta odrzucona na podstawie art. 224 ust. 6; art. 226 ust. 1 pkt 8; art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp

2.5. Pakiet IX (Leśnictwo Przysłup):

Na Pakiet IX zamówienia wpłynęło pięć ofert. Oferta firmy Usługi Leśne Grzegorz Wojtas, ul. Kuboski 966, 34-383 Kamesznica spełnia warunki udziału w postępowaniu i ma najwyższą punktację.

Punktacja ofert przedstawia się następująco:

Nr Pakietu	Nr oferty	Nazwa firmy	Liczba pkt. w kryterium CENA 100%	Razem
IX	4	Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: AntPlant kompleksowa wycinka drzew Pilch Michał, os. Równe 8, 43-460 Wisła oraz Zakład Usług Leśnych „Wisła” Raszka Iwona, Pilch Jan Spółka Jawna, ul. Dziechcinka 12, 43-460 Wisła	85,48	85,48
IX	14	„LASMAR” Leśne Usługi Kompleksowe Marek Żółty, ul. Zielona 61, 34-350 Węgierska Górka	80,34	80,34
IX	22	Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Maciej Mieczysław Iwanek, 43-470 Istebna 1330; Skup Sprzedaż Transport Drewna Marek Iwanek, 43-470 Istebna 736; WINTER FOREST Patrycjusz Gruca, ul. Spokojna 24F, 43-460 Wisła oraz Firma Usługowa „Beskidek” S.C. Marta Matuszny, Wojciech Matuszny, 43-470 Istebna 1267	Oferta odrzucona na podstawie art. 224 ust. 6; art. 226 ust. 1 pkt 8; art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp	Oferta odrzucona na podstawie art. 224 ust. 6; art. 226 ust. 1 pkt 8; art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp
IX	24	Usługi Leśne Grzegorz Wojtas, ul. Kuboski 966, 34-383 Kamesznica	100,00	100,00
IX	26	Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Usługi Rolno Leśne Dariusz Wisetka, os. Jarzębata 15, 43-460 Wisła oraz Firma Usługowo-Handlowa Grzegorz Skurzok, 43-474 Koniaków 803	96,31	96,31

3. Uzasadnienie dotyczące ofert odrzuconych

3.1. Pakiet I Leśnictwo Gańczorka

Zamawiający informuje, że odrzucił ofertę złożoną przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w składzie: (1) Maciej Iwanek, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Maciej Mieczysław Iwanek, adres: Istebna 1330, 43-470 Istebna, NIP:5482755939, (2) Marek Iwanek, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Skup, Sprzedaż Transport Drewna Marek Iwanek, adres: Istebna 736, 43-470 Istebna, NIP 5481608805, (3) Patrycjusz Gruca, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą WINTER FOREST Patrycjusz Gruca, ul. Spokojna 24 F, 43-460 Wisła, NIP 5482497414 (4) Marta Matuszny i Wojciech

Matusznyi, prowadzący wspólnie działalność gospodarczą w ramach spółki cywilnej pod firmą Firma Usługowa „Beskidek” s.c., Istebna 1267, 43-470 Istebna, NIP 5482635939 (łącznie: „Konsorcjum” lub „Wykonawca”).

Uzasadnienie prawne

Oferta Konsorcjum zostaje odrzucona na podstawie:

- 1) art. 224 ust. 6 PZP z uwagi na fakt, że złożone przez Konsorcjum wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny w odniesieniu do cen jednostkowych objętym wezwaniem Zamawiającego z dnia 28 listopada 2025 r.;
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP w zw. z art. 224 ust. 5 PZP z uwagi na fakt, że Konsorcjum nie wykazało, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny;
- 3) art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP, z uwagi na fakt, że treść oferty Konsorcjum jest sprzeczna z warunkami zamówienia, tj. nie spełnia wymagania z pkt 15.2 SWZ, który przewiduje, że każda cena jednostkowa musi być tak podana, aby pokrywać wszelkie koszty i ryzyka Wykonawcy związane z realizacją czynności, której dotyczy, a Wykonawca nie może kosztów realizacji danej czynności doliczać do kosztów realizacji innych czynności;
- 4) art. 226 ust. 1 pkt 12 PZP, z uwagi na fakt, że Konsorcjum nie wyraziło pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, przed upływem pierwotnego terminu związania ofertą, przypadającego na dzień 14 lutego 2026 r.

Uzasadnienie faktyczne

Wyjaśnienia wraz z załączonymi dowodami przedstawione przez Konsorcjum w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 28 listopada 2025 r., nie uchylają domniemania z art. 224 ust. 5 PZP do czego Konsorcjum było zobowiązane na podstawie ww. przepisu. Z wyjaśnień tych wynika także, że oferta Konsorcjum nie spełnia wymagań opisanych w pkt 15.2. SWZ, tj. nie spełnia wymagania aby każda cena jednostkowa była tak podana, aby pokrywać wszelkie koszty i ryzyka Wykonawcy związane z realizacją czynności, której dotyczy, a Wykonawca nie może kosztów realizacji danej czynności doliczać do kosztów realizacji innych czynności.

Szczegółowe uwagi do wyjaśnień Konsorcjum zostały przedstawione w podziale na argumenty, które mają zastosowanie do całego zakresu zamówienia oraz poszczególnych cen jednostkowych, których dotyczyło wezwanie Zamawiającego z dnia 28 listopada 2025 r. Powyższy podział wynika ze struktury wyjaśnień przyjętej przez Konsorcjum w piśmie z dnia 2 grudnia 2025 r.

1. Zastrzeżenia do wyjaśnień Konsorcjum z dnia 2 grudnia 2025 r. w zakresie argumentów, które mają zastosowanie do całego zakresu zamówienia

W tej części wyjaśnień Konsorcjum powołuje się na szereg okoliczności pozwalających na obniżenie ceny oferty. Wskazuje m.in. na:

- wieloletnie doświadczenie w wykonywaniu wszystkich kategorii prac leśnych, zarówno w zakresie pozyskania i zrywki, jak i czynności hodowlanych, pielęgnacyjnych oraz ochronnych;
- fakt, że w znacznym zakresie prace są wykonywane osobiście przez właścicieli poszczególnych firm tworzących Konsorcjum.
- Wszystkie wartości wydajności przedstawione przez Konsorcjum są wynikiem praktycznego doświadczenia, faktycznych wykonań osiągniętych w poprzednich latach oraz wiedzy zdobytej przy wieloletniej realizacji prac leśnych w warunkach Nadleśnictwa Wisła.
- dysponowanie sprzętem znacznie przewyższającym minimalne wymagania SWZ;

Zaprezentowany przez Konsorcjum zestaw okoliczności faktycznych nie jest w żadnym stopniu unikalny i właściwy tylko dla tego wykonawcy. Zamawiający zwraca uwagę, że na rynku popytowym usług stanowiących przedmiot zamówienia funkcjonuje szereg wykonawców o podobnym doświadczeniu oraz działających z wykorzystaniem pracy własnej właścicieli zakładów usług leśnych. Także dosprzętowanie wykonawców usług leśnych (zarówno w zakresie sprzętu lekkiego, jak i ciężkiego) jest okolicznością powszechną wśród zakładów usług leśnych. Powoływane przez Konsorcjum okoliczności trudno zatem uznać za realne przewagi konkurencyjne wyróżniające Konsorcjum na rynku wykonawców usług leśnych i pozwalające na obniżenie cen jednostkowych.

Przede wszystkim jednak, nawet gdyby hipotetycznie wszystkie lub którakolwiek z okoliczności powoływanych przez Konsorcjum jako założenia do kalkulacji cen jednostkowych objętych zapytaniem Zamawiającego miały jakieś znaczenie dla poziomu tych cen, to w jakimkolwiek miejscu wyjaśnień z dnia 2 grudnia 2025 r. nie zostało to zaprezentowane Zamawiającemu. Stan ten dotyczy przede wszystkim mierzalnego wpływu na każdą z cen jednostkowych wskazanych w wezwaniu Zamawiającego z dnia 28 listopada 2025 r., ale Konsorcjum nawet nie podjęło próby wskazania tego wpływu na całą cenę całkowitą.

Jak podkreśla to orzecznictwo KIO, podanie przez wykonawców okoliczności faktycznych wpływających na określenie przez nich wysokości ceny nie może sprowadzać się tylko do ich przywołania, ale musi pozwalać na zweryfikowanie (w sposób mierzalny kwotowo), w jaki sposób dana

okoliczność, na którą powołuje się wykonawca pozwoliła mu w warunkach danego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego obniżyć jego cenę. Jak podniosła to KIO w wyroku z dnia 20 października 2023 r. (sygn. akt KIO 2956/23) *Wezwanie do wyjaśnienia ceny oferty, co do zasady jest konsekwencją stwierdzenia faktu, że cena ta w sposób zauważalny odbiega od wartości zamówienia czy średniej arytmetycznej cen innych ofert. W odpowiedzi na takie wezwanie wykonawca zobowiązany jest zatem wyjaśnić, w sposób szczegółowy i konkretny, że zaoferowana cena gwarantuje należyłą realizację całego zamówienia, uwzględnia wszelkie niezbędne do tego elementy, jak również wykazać dlaczego był w stanie zaoferować cenę na takim, a nie innym poziomie, czyli poziomie odbiegającym od wartości zamówienia lub cen innych złożonych w postępowaniu ofert. **Przy czym podkreślić trzeba, że nie jest wystarczające samo powołanie się na istnienie określonych okoliczności, lecz konieczne jest wykazanie w sposób mierzalny, jak wpływają one na obniżenie kosztów realizacji zamówienia, jakie mają przełożenie na poszczególne elementy składowe ceny.** Analogicznie w wyroku z dnia 13 lipca 2021 r. (sygn. akt KIO 1679/21) KIO stwierdziła, iż *Złożone przez wykonawcę wyjaśnienia w zakresie ceny oferty lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, winny być konkretne, wyczerpujące i rozwiewające wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów. **To na wykonawcy ciąży obowiązek wykazania, jakie obiektywne czynniki pozwoliły mu na obniżenie ceny oferty oraz w jakim stopniu dzięki tym czynnikom cena oferty została obniżona.****

Także w związku informacjami o dysponowaniu przez Konsorcjum własnymi bazami magazynowymi, wyposażonymi w zbiorniki o pojemności 4.000 litrów oraz o stosowaniu polityki paliwowej, umożliwiającej planowanie zakupu paliwa z wyprzedzeniem oraz efektywne gospodarowanie zasobami, Konsorcjum nie wskazało żadnych informacji dotyczących wpływu tej okoliczności na ewentualne oszczędności w kosztach realizacji zamówienia. Poza ogólnikowym ich przywołaniem Konsorcjum nie zaprezentowało kwotowego poziomu oszczędności uzyskiwanego dzięki tym czynnikom, ani nie wskazało jak odnosi się do poszczególnych cen objętych wezwaniem Zamawiającego, w których koszt paliwa jest jednym z elementów kosztotwórczych wpływających na kwotę danej ceny jednostkowej.

Zamawiający zauważa także, że jakkolwiek Konsorcjum powołuje się na fakt posiadania określonej bazy magazynowej to nie przedstawiło żadnego dowodu na tą okoliczność. Zamawiający zauważa, że wartość początkowa takiej bazy z pewnością przekracza wartość powodującą konieczność ujęcia jej w ewidencji środków trwałych, w związku z czym wykazanie faktu dysponowania nią nie stanowi problemu. Tymczasem Konsorcjum, pomimo ustawowego obowiązku przedstawienia dowodów dotyczących okoliczności wpływających na wysokość zaoferowanych cen jednostkowych oraz pomimo treści wezwania Zamawiającego nie przedstawiło żadnych dowodów w tym

zakresie. Wyjaśnienia udzielone przez Konsorcjum są tak ogólnikowe, że nawet nie podają który lub którzy z członków konsorcjum posiadają taką bazę.

Analogicznie należy ocenić kwestie stosowania „polityki paliwowej”. Informacja co do jej stosowania wydaje się mieć na celu jedynie zwiększenie objętości wyjaśnień, jednakże nie niesie za sobą żadnej wartości merytorycznej. W związku z przekazaniem tej informacji nie tylko zaniechano prezentacji skutków kosztowych, ale nawet nie wskazano na czym w istocie polega stosowana przez Konsorcjum „polityka paliwowa”, ani nawet nie podano którego lub których konsorcjantów ona dotyczy. Co się tyczy aspektu dowodowego, to fakt jej istnienia nie został w żadnej sposób udowodniony. Zakładając, że „polityka paliwowa” to rodzaj procedury działania obowiązującej w przedsiębiorstwie, to jej załączenie do wyjaśnień nie powinno nastęrczać trudności. Konsorcjum tymczasem nie przekazało tego dokumentu wraz ze złożonymi wyjaśnieniami.

Jako okoliczność uzasadniająca przyjęty poziom cen jednostkowych Konsorcjum wskazuje, iż istotna część prac będzie wykonywana osobiście przez członków Konsorcjum. Informacja ta została podana jednakże w sposób ogólnikowy, bez zaprezentowania dającego się uchwycić wymiernego jej wpływu na koszt realizacji czynności wchodzących w skład opisu przedmiotu zamówienia, których dotyczyło wezwanie Zamawiającego. Co więcej - wyjaśnienia udzielone przez Konsorcjum wskazują na przypadki, gdy koszt ten został w ogóle pominięty przy kalkulacji cen jednostkowych zaoferowanych przez Konsorcjum, przy czym Konsorcjum nie neguje faktu jego ponoszenia, a nawet prezentuje jego wysokość. Szczegółowe informacje dotyczące takich przypadków zaprezentowane zostały w dalszej części uzasadnienia.

Po wtóre informacja dotycząca osobistej realizacji części prac została podana w takim stopniu ogólności, iż nie sposób stwierdzić w jakim wymiarze czasowym została założona bezpośrednia praca członków Konsorcjum, a w efekcie stwierdzić czy członkowie konsorcjum będą w stanie wykonać czynności, w stosunku do których przewidziana została ich osobista praca. Wreszcie, konfrontując informację o osobistej realizacji czynności z wyjaśnieniami dotyczącymi kosztów ogólnych nie sposób nie dostrzec, że członkowie Konsorcjum muszą także wykonywać czynności związane z zarządaniem swoich przedsiębiorstw. W wyjaśnieniach dotyczących kosztów zarządu Konsorcjum nie podaje bowiem jakiegokolwiek informacji o kosztach kadry zarządzającej jakiegokolwiek szczebla, co prowadzi do jednoznacznego wniosku, że zarząd ten jest sprawowany bezpośrednio przez członków Konsorcjum. Dodatkowo z innej części wyjaśnień wynika, że *funkcję osoby nadzorującej realizację zamówienia pełni konsorcjant posiadający wyższe wykształcenie leśne, dysponujący wiedzą i doświadczeniem potrzebnymi do prawidłowego zarządzania zadaniami wynikającymi z niniejszego zamówienia*. Mając na uwadze obie przywołane okoliczności czas możliwy do poświęcenia na „*istotną część prac*

wykonywanych osobiście przez członków Konsorcjum” musi być pomniejszony o czas poświęcony na czynności zarządu przedsiębiorstwem oraz nadzór nad realizacją zamówienia. Powyższe okoliczności powodują, że omawiany czynnik trudno w ogóle uznać za czynnik realnie wpływający na obniżenie cen jednostkowych, zaś z pewnością nie sposób zweryfikować skali (wymiaru) jego wpływu na ceny jednostkowe.

Dodatkowo Zamawiający zauważa, że w przypadku niektórych czynności, których dotyczyło wezwanie koszty pracy członków Konsorcjum zostały podane w kwocie niższej niż koszt płacy minimalnej. Szczegółowe informacje dotyczące takich przypadków zaprezentowane zostały w dalszej części uzasadnienia. W tym miejscu Zamawiający wskazuje, że zgodnie z art. 224 ust. 3 pkt 4 PZP koszty pracy, których wartość zostaje przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207 oraz z 2023 r. poz. 1667) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie.

Co się tyczy kosztów zarządu, to pomijając nawet aspekt, zaniechania podania ich przy kalkulacji cen jednostkowych, których dotyczyło wezwanie (o czym w dalszej części uzasadnienia), to Zamawiający stwierdza, że Konsorcjum zaprezentowało jedynie szczątkowe informacje na temat kosztów ogólnych. W tym zakresie wyjaśnienia ograniczyły się jedynie to podania informacji o koszcie ubezpieczenia, koszcie ustanowienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy oraz koszcie osoby nadzoru. Dodatkowo należy zwrócić uwagę, że informacje te zostały podane w sposób uniemożliwiający weryfikację, który lub którzy członkowie konsorcjum je ponoszą. Nie zostały poparte również żadnymi dowodami. Zamawiający uznaje te wyjaśnienia za szczątkowe, gdyż Konsorcjum nie przekazało również jakichkolwiek informacji o poziomie kosztów ogólnych zarządu przedsiębiorstwem, które ponosi każdy przedsiębiorca w związku z samym faktem prowadzenia działalności (koszty czynności zarządczych, koszty księgowości, koszty obsługi prawnej, koszty badań okresowych pracowników, koszty utrzymania lokali i baz sprzętowych, podatki lokalne ponoszone przez przedsiębiorstwo itd.).

Osobnego omówienia wymaga założony poziom kosztów nadzoru, który powinien zapewnić wykonawca. Jak wskazuje Konsorcjum *Funkcję osoby nadzorującej realizację zamówienia pełni konsorcjant posiadający wyższe wykształcenie leśne, dysponujący wiedzą i doświadczeniem potrzebnym do prawidłowego zarządzania zadaniami wynikającymi z niniejszego zamówienia. Koszt pracy tej osoby, obejmujący wykonywane czynności nadzorcze, został oszacowany na 8 108,77 zł brutto rocznie. W ocenie Zamawiającego kwota ta wskazuje, że albo Konsorcjum de facto w ogóle nie zamierza sprawować nadzoru albo koszt ten został skalkulowany poniżej kosztu płacy minimalnej, a zatem w sposób sprzeczny z art. 224 ust. 3 pkt 4 PZP.*

Kwota 8 108,77 PLN brutto rocznie oznacza, że miesięczny koszt sprawowania nadzoru został skalkulowany na poziomie 675,73 PLN brutto (!). Zakładając, że kwota ta jest liczona w oparciu o minimalną stawkę godzinową obowiązującą w roku 2026 (31,40 PLN brutto) oznacza to, że na czynności nadzoru Konsorcjum zaplanowało 21,5 h w miesiącu. Przy założeniu tylko pracy jednozmianowej obejmującej 22 dni robocze (178 h miesięcznie) jest to ilość całkowicie niewystarczająca. Wykonawca przecież realizuje w tym samym czasie prace jednocześnie na kilku powierzchniach roboczych, częstokroć znacznie oddalonych od siebie lub połączonych drogami leśnymi uniemożliwiającymi szybkie przemieszczanie się pomiędzy nimi. Nie jest zatem możliwe zrealizowanie nadzoru w tak nierealistycznie założonym wymiarze czasu (mniejszym niż 1 h na dzień roboczy). Czynności nadzoru nad pracami wchodzącymi w zakres zamówienia nie mogą być kalkułowane w tak nierealistycznym wymiarze. Osoba nadzoru powinna sprawdzić środki ochrony indywidualnej każdego pracownika, stan techniczny maszyn i urządzeń po transporcie z bazy na powierzchnię roboczą, zaznajomić pracowników z zagrożeniami na powierzchni roboczej i szczególnymi warunkami realizacji danego zlecenia (np. kierunkami obalania i zrywki w celu ochrony nalotów i podrostów), uwarunkowaniami ochrony przyrody czy też wreszcie organizować realizację czynności wchodzących w zakres danego zlecenia. Osoba ta powinna też na bieżąco kontrolować reżim technologiczny i jakościowy realizowanych czynności w trakcie realizacji zlecenia, weryfikować brak zanieczyszczeń odpadami powierzchni roboczej, czy też pozostawać w operacyjnym kontakcie z przedstawicielami Zamawiającego oraz weryfikować faktyczną gotowość do odbioru. Nie sposób też zakładać, że osoba ta nie będzie uczestniczyła w odbiorach prac przez Zamawiającego. Dodatkowo wykonywanie nadzoru generuje koszty logistyki związanej z dojazdem na powierzchnie robocze i przemieszczaniem się pomiędzy nimi osoby sprawującej nadzór. Trudno racjonalnie uznać, że w kwocie 675,73 PLN brutto ujęte są także te koszty.

Tymczasem już sam wymiar czasu pracy założony przez Konsorcjum na te czynności obiektywnie nie pozwala na ich wykonanie. Jeżeli z kolei wymiar ten jest większy (przy czym brak jest informacji w tym zakresie) to oznacza to, że został on skalkulowany w koszcie niższym niż koszt płacy minimalnej.

Dodatkowo podkreślić należy, że w zakresie kosztów nadzoru wyjaśnienia Konsorcjum zostały tak sformułowane, że nie jest wiadomo, czy koszt ten został podany tylko dla Pakietu I czy też koszt odnosi się do nadzoru sprawowanego jednocześnie w Pakietach I, III, IV, V oraz IX. Dodatkowo należy podkreślić, że Zamawiający posiada informację, że jeden z konsorcjantów Patrycjusz Gruca, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą WINTER FOREST Patrycjusz Gruca posiadający jako jedyny członek konsorcjum wykształcenie leśne, jest zgłoszony jako nadzorujący również w Nadleśnictwie Świdnica, więc wysoce wątpliwym jest iż możliwe będzie pełnienie nadzoru przez tego konsorcjanta jednocześnie w dwóch miejscach, oddalonych od siebie o blisko 300 km. Wyjaśnienia złożone przez

Konsorcjum również z tego powodu budzą uzasadnione wątpliwości Zamawiającego.

2. Zastrzeżenia do wyjaśnień Konsorcjum z dnia 2 grudnia 2025 r. w zakresie argumentów, które mają zastosowanie do danej ceny jednostkowej

2.1. Poz. 1. CWD-P:

Zamawiający stwierdza, że wyjaśnienia dotyczące tej ceny jednostkowej zostały zaprezentowane w sposób niewypełniający wymagań dotyczących stopnia szczegółowości wskazanego w wezwaniu, a dodatkowo zostały zaprezentowane w sposób uniemożliwiający weryfikację założeń kalkulacyjnych przyjętych przez Konsorcjum do kalkulacji ceny jednostkowej.

Co się tyczy nieudzielania wyjaśnień w odniesieniu do zagadnień objętych wezwaniem Zamawiającego z dnia 28 listopada 2025 r. to Zamawiający stwierdza brak następujących informacji w wyjaśnieniach Konsorcjum:

- 1) Konsorcjum nie wskazało jaki rodzaj stosunku prawnego łączy je operatorami pilarek, HDS, maszyny zrywkowej i konia mechanicznego. Zważywszy na fakt, że w ogólnej części wyjaśnień jest mowa, o osobistej obsłudze sprzętu przez członków Konsorcjum (przy czym bez informacji pozwalających na weryfikację zakresu) oraz jednocześnie o zatrudnianiu pracowników na podstawie umowy o pracę nie jest obiektywnie możliwe do zweryfikowania w jakim zakresie w ramach tej czynności Konsorcjum będzie wykonywać zamówienie przy pomocy pracowników, a jaką osobiście przez członków Konsorcjum.
- 2) Konsorcjum nie podało przypadku umów o pracę wielkości etatów, które były podstawą pracy personelu przyjęto dla określenia kosztów robocizny przy kalkulacji tej ceny jednostkowej.
- 3) Do kalkulacji nie załączono żadnych dowodów, potwierdzających wysokość wynagrodzenia pracowników (choćby zanonimizowanych), mimo, że dowód taki Konsorcjum przedłożyłoby z łatwością. Dokumentacja, dot. osób, wykonujących obowiązki, jest bowiem w zasobie wykonawcy, a zatem nie ma przeszkód, by taką dokumentację przedłożyć na potrzeby wyjaśnień, których złożenia żąda Zamawiający.
- 4) Samo stwierdzenie, że w kalkulacji przyjęto wynagrodzenie operatora maszyny zrywkowej, wynagrodzenie operatora HDS oraz wynagrodzenie operatora konia mechanicznego na poziomie od 296 PLN brutto za dzień roboczy, nie pozwala stwierdzić, jaką wydajność pracy tych osób założył Wykonawca w kalkulacji ceny jednostkowej.

- 5) Konsorcjum nie wskazało w odpowiedzi na pyt. nr 5, jaki koszt pracy sprzętu przyjęto do kalkulacji ceny jednostkowej. W wyjaśnieniach Wykonawca wskazał, iż koszty te obejmują koszt paliwa do pilarek, koszt utrzymania pilarki w szczególności koszty materiałów eksploatacyjnych i części, koszt paliwa do maszyn i koszt amortyzacji maszyn. Wykonawca jednakże zaniechał wykazania kosztów utrzymania maszyn (w tym dozorów technicznych UDT), w szczególności materiałów eksploatacyjnych, w odniesieniu do Ciągnika zrywkowego, ciągnika z przyczepą, konia mechanicznego. Nie wskazano również kosztów ubezpieczeń w/w maszyn. Wyjaśnienia złożone w tym zakresie, pozbawione są również jakichkolwiek dowodów, które pozwalałyby ocenić, czy cena jednostkowa zaoferowana przez Wykonawcę w ww. pozycji nie zawiera w istocie ceny rażąco niskiej.
- 6) W odniesieniu do pyt. 11 należy wskazać, że Wykonawca nie przedstawił Zamawiającemu szczegółowych danych pozwalających na weryfikację czy cena jednostkowa zawarta w Kosztorysie Ofertowym nie zawiera ceny rażąco niskiej. Wykonawca wskazał, w ogólnej części wyjaśnień, że w kalkulacji cen jednostkowych uwzględnił koszty ogólne zarządu, jednak w stosunku do kalkulacji omawianej ceny jednostkowej w ogóle nie podał ich wysokości. Co do kosztów ogólnych, jak przedstawiono to powyżej Konsorcjum podało jedynie informacje dot. kosztów ubezpieczenia, ustanowienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy, koszty nadzoru, jednak jako elementy całościowej struktury ceny łącznej, nie wskazując jednocześnie jaką część omawianej ceny jednostkowej stanowią koszty ogólne.
- 7) W odniesieniu do pyt. nr 14 należy wskazać, że Wykonawca nie przedstawił jakie założenia organizacyjne przyjął do sporządzenia kalkulacji oraz w jaki sposób zorganizował prace do przyjętej ceny jednostkowej. W tym zakresie Zamawiający zwraca uwagę, że Wykonawca pisze wprawdzie o 5 osobach zaangażowanych w pracę (2 pilarzy, operator maszyny zrywkowej, operator HDS, operator konia mechanicznego), ale koszty BHP podaje tylko dla 4 osób. Nie wiadomo zatem, czy np. operator konia mechanicznego i maszyny zrywkowej będą pracować w tym samym czasie (w wymiarze po 8 h dziennie) czy też będą pracować naprzemiennie czy też niedoszacowane zostały koszty BHP.
- 8) Wykonawca wskazał, iż wkalkulował w koszt kwotę 25 PLN na dojazd do pracy. Zważywszy, że pięć osób będzie wykonywało pracę dla tej pozycji, nawet przy założeniu, że wszyscy pracownicy będą dojeżdżać razem, kwota 25 PLN na dojazd do pracy z powrotem jest kwotą niewielką. Wykonawca nie wskazał, w jaki sposób pracownicy będą dojeżdżać, czy będą dysponować pojazdem służbowym, czy własnymi. Dodatkowo na ten fakt Wykonawca nie przedłożył

żadnych dokumentów, nawet wyciągu z mapy ogólnodostępnej, celem wskazania odległości, jaką Wykonawcy będą musieli pokonać celem dojazdu do pracy, co uniemożliwia Zamawiającemu weryfikację tego kosztu.

2.2. Poz. 4 REM SZLZR

Zamawiający stwierdza, że wyjaśnienia dotyczące tej ceny jednostkowej zostały zaprezentowane w sposób niewypełniający wymagań dotyczących stopnia szczegółowości wskazanego w wezwaniu, a dodatkowo zostały zaprezentowane w sposób uniemożliwiający weryfikację założeń kalkulacyjnych przyjętych przez Konsorcjum do kalkulacji ceny jednostkowej.

Co się tyczy nieudzielania wyjaśnień w odniesieniu do zagadnień objętych wezwaniem Zamawiającego z dnia 28 listopada 2025 r. to Zamawiający stwierdza brak następujących informacji w wyjaśnieniach Konsorcjum:

- 1) W kalkulacji sporządzonej przez Wykonawcę wskazano, iż koszty wynoszą 146 PLN brutto, mimo że samo wynagrodzenie dla operatora koparki wynosi 251,20 PLN(!). Zamawiający zwraca uwagę, jeżeli praca jest wykonywana przez osobę prowadzącą działalność gospodarczą, koszt tej pracy musi być kalkulowany z uwzględnieniem przepisów o wynagrodzeniu minimalnym (art. 224 ust. 3 pkt 4 PZP), które to koszty należy wliczyć do kosztu wykonania usług. Konsorcjum natomiast arytmetycznie wartość wynagrodzenia operatora koparki odlicza od kosztów wchodzących w skład tej ceny jednostkowej. Oznacza to, że cena ta została zaoferowana przez Konsorcjum sprzecznie z pkt 15.2 SWZ, gdyż cena nie pokrywa wszystkich kosztów realizacji czynności, której dotyczy.
- 2) Do kalkulacji nie załączono nadto żadnych dowodów, potwierdzających wysokość założonych kosztów.
- 3) Wykonawca zaniechał wykazania kosztów utrzymania koparki, w szczególności materiałów eksploatacyjnych. Nie wskazano również kosztów ubezpieczeń w/w maszyny. Wyjaśnienia złożone w tym zakresie, pozbawione są również jakichkolwiek dowodów, które pozwalałyby ocenić, czy cena zaoferowana przez Wykonawcę w ww. pozycji nie zawiera w istocie ceny rażąco niskiej.
- 4) W odniesieniu do pyt. 11 należy wskazać, że Wykonawca nie przedstawił Zamawiającemu szczegółowych danych pozwalających na weryfikację czy cena jednostkowa zawarta w Kosztorysie Ofertowym nie zawiera ceny rażąco niskiej. Wykonawca wskazał, iż ogólnej części wyjaśnień, że w kalkulacji cen jednostkowych uwzględnił koszty ogólne zarządu, jednak w stosunku do kalkulacji omawianej ceny jednostkowej w ogóle nie podał ich wysokości. Co do kosztów ogólnych, jak przedstawiono to powyżej Konsorcjum

podało jedynie informacje dot. kosztów ubezpieczenia, ustanowienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy, koszty nadzoru, jednak jako elementy całościowej struktury ceny łącznej, nie wskazując jednocześnie jaką część omawianej ceny jednostkowej stanowią koszty ogólne.

- 5) Wykonawca wskazał, iż w kalkulował w koszt kwotę 5 PLN na dojazd do pracy. Wykonawca nie wskazał, w jaki sposób osoba będzie dojeżdżać i czy będzie dysponować pojazdem służbowym, czy własnymi. Dodatkowo na ten fakt Wykonawca nie przedłożył żadnych dokumentów, nawet wyciągu z mapy ogólnodostępnej, celem wskazania odległości, jaką Wykonawca będzie musiał pokonać celem dojazdu do pracy, co uniemożliwia Zamawiającemu weryfikację tego kosztu.

2.3. Poz. 5 PORZ-STOS

Zamawiający stwierdza, że wyjaśnienia dotyczące tej ceny jednostkowej zostały zaprezentowane w sposób niewypełniający wymagań dotyczących stopnia szczegółowości wskazanego w wezwaniu, a dodatkowo zostały zaprezentowane w sposób uniemożliwiający weryfikację założeń kalkulacyjnych przyjętych przez Konsorcjum do kalkulacji ceny jednostkowej.

Co się tyczy nieudzielania wyjaśnień w odniesieniu do zagadnień objętych wezwaniem Zamawiającego z dnia 28 listopada 2025 r. to Zamawiający stwierdza brak następujących informacji w wyjaśnieniach Konsorcjum:

- 1) W kalkulacji sporządzonej przez Wykonawcę wskazano, iż koszty wynoszą 390,00 PLN brutto, mimo że samo wynagrodzenie dla operatora maszyny wielooperacyjnej wynosi 251,20 PLN. Zamawiający zwraca uwagę, jeżeli praca jest wykonywana przez osobę prowadzącą działalność gospodarczą, koszt tej pracy musi być kalkulowany z uwzględnieniem przepisów o wynagrodzeniu minimalnym (art. 224 ust. 3 pkt 4 PZP), które to koszty należy wliczyć kosztu wykonania usług. Konsorcjum natomiast arytmetycznie wartość wynagrodzenia operatora odlicza od kosztów wchodzących w skład tej ceny jednostkowej.
- 2) Według informacji przedstawionych przez Wykonawcę faktyczne koszty realizacji tej czynności wynoszą 882,4 PLN, a zatem przekraczają kwotę ceny jednostkowej. Oznacza, to że cena ta została zaoferowana przez Konsorcjum sprzecznie z pkt 15.2 SWZ, gdyż cena nie pokrywa wszystkich kosztów realizacji czynności, której dotyczy.
- 3) Do kalkulacji nie załączono nadto żadnych dowodów, potwierdzających wysokość poniesionych kosztów.

- 4) Wykonawca wskazał wydajność, która w warunkach realizacji przedmiotu zamówienia nie jest możliwa do osiągnięcia ze względu na rozproszenie pozyskania, ochronę odnowień, sieć szlaków zrywkowych, charakter wykonywanych prac oraz lokalne ukształtowanie terenu. Powoduje to, że nie jest możliwe stosowanie mechanicznych metod układania gałęzi. Ponadto Zamawiający nie przewidział w OPZ technologii stanowiącej podstawę przyjętych w wyjaśnieniach założeń. Układanie mechaniczne gałęzi PORZ MECH jest wyszczególnione w OSTWPL jako inna czynność zaś Konsorcjum w tej cenie jednostkowej miało wycenić czynność PORZ-STOS realizowaną w innej technologii.
- 5) Wykonawca zaniechał także wykazania kosztów utrzymania maszyny wielooperacyjnej, w szczególności materiałów eksploatacyjnych. Nie wskazano również kosztów ubezpieczeń w/w maszyny. Wyjaśnienia złożone w tym zakresie, pozbawione są również jakichkolwiek dowodów, które pozwalałyby ocenić, czy cena zaoferowana przez Wykonawcę w ww. pozycji nie zawiera w istocie ceny rażąco niskiej.
- 6) W odniesieniu do pyt. 11 należy wskazać, że Wykonawca nie przedstawił Zamawiającemu szczegółowych danych pozwalających na weryfikację czy cena jednostkowa zawarta w Kosztorysie Ofertowym nie zawiera ceny rażąco niskiej. Wykonawca wskazał, w ogólnej części wyjaśnień, że w kalkulacji cen jednostkowych uwzględnił koszty ogólne zarządu, jednak w stosunku do kalkulacji omawianej ceny jednostkowej w ogóle nie podał ich wysokości. Co do kosztów ogólnych, jak przedstawiono to powyżej Konsorcjum podało jedynie informacje dot. kosztów ubezpieczenia, ustanowienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy, koszty nadzoru, jednak jako elementy całościowej struktury ceny łącznej, nie wskazując jednocześnie jaką część omawianej ceny jednostkowej stanowią koszty ogólne.
- 7) Wykonawca wskazał, iż wkalkulował w koszt kwotę 10 PLN na dojazd do pracy. Zważywszy, że 2 osoby będą wykonywały pracę dla tej pozycji, nawet przy założeniu, że wszyscy pracownicy będą dojeżdżać razem, kwota 10 PLN na dojazd do pracy z powrotem jest kwotą niewielką. Wykonawca nie wskazał, w jaki sposób pracownik będzie dojeżdżał i czy będzie dysponować pojazdem służbowym, czy własnymi. Dodatkowo na ten fakt Wykonawca nie przedłożył żadnych dokumentów, nawet wyciągu z mapy ogólnodostępnej, celem wskazania odległości, jaką Wykonawcy będą musieli pokonać celem dojazdu do pracy, co uniemożliwia Zamawiającemu weryfikację tego kosztu.

2.4. Poz. 8 KOSZ UA, Poz. 9 KOSZ UB, Poz. KOSZ UC

Zamawiający stwierdza, że wyjaśnienia dotyczące tej ceny jednostkowej zostały zaprezentowane w sposób niewypełniający wymagań dotyczących stopnia szczegółowości wskazanego w wezwaniu, a dodatkowo zostały zaprezentowane w sposób uniemożliwiający weryfikację założeń kalkulacyjnych przyjętych przez Konsorcjum do kalkulacji ceny jednostkowej.

Co się tyczy nieudzielania wyjaśnień w odniesieniu do zagadnień objętych wezwaniem Zamawiającego z dnia 28 listopada 2025 r. to Zamawiający stwierdza brak następujących informacji w wyjaśnieniach Konsorcjum:

- 1) Wykonawca zadeklarował wykoszenie 0,8 ha w ciągu jednego dnia niezależnie od stopnia trudności. W wyższych stopniach zabieg jest trudniejszy i wymaga dużo większej pracochłonności. Katalog pracochłonności odpowiednio na wykonanie w KOSZ UA przyjmuje 15,96 godzin, KOSZ UB przyjmuje 33,80 godzin i KOSZ UC przyjmuje 51,63 godzin. Wykonawca niezależnie od stopnia trudności zadeklarował wykonanie 1 ha koszeń w ciągu 10 godzin, co jest nierealne w warunkach górskich.
- 2) Do kalkulacji nie załączono nadto żadnych dowodów, potwierdzających wysokość poniesionych kosztów.
- 3) W odniesieniu do pyt. 11 należy wskazać, że Wykonawca nie przedstawił Zamawiającemu szczegółowych danych pozwalających na weryfikację czy cena jednostkowa zawarta w Kosztorysie Ofertowym nie zawiera ceny rażąco niskiej. Wykonawca wskazał, w ogólnej części wyjaśnień, że w kalkulacji cen jednostkowych uwzględnił koszty ogólne zarządu, jednak w stosunku do kalkulacji omawianej ceny jednostkowej w ogóle nie podał ich wysokości. Co do kosztów ogólnych, jak przedstawiono to powyżej Konsorcjum podało jedynie informacje dot. kosztów ubezpieczenia, ustanowienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy, koszty nadzoru, jednak jako elementy całościowej struktury ceny łącznej, nie wskazując jednocześnie jaką część omawianej ceny jednostkowej stanowią koszty ogólne.
- 7) Wykonawca wskazał, iż wkalkulował w koszt kwotę 5 PLN na dojazd do pracy. Wykonawca nie wskazał, w jaki sposób pracownik będzie dojeżdżał i czy będzie dysponować pojazdem służbowym, czy własnymi. Dodatkowo na ten fakt Wykonawca nie przedłożył żadnych dokumentów, nawet wyciągu z mapy ogólnodostępnej, celem wskazania odległości, jaką Wykonawcy będą musieli pokonać celem dojazdu do pracy, co uniemożliwia Zamawiającemu weryfikację tego kosztu.

2.5. Poz. 13 ZAB-REPEL

Zamawiający stwierdza, że wyjaśnienia dotyczące tej ceny jednostkowej zostały zaprezentowane w sposób niewypełniający wymagań dotyczących stopnia szczegółowości wskazanego w wezwaniu, a dodatkowo zostały zaprezentowane w sposób uniemożliwiający weryfikację założeń kalkulacyjnych przyjętych przez Konsorcjum do kalkulacji ceny jednostkowej.

Co się tyczy nieudzielania wyjaśnień w odniesieniu do zagadnień objętych wezwaniem Zamawiającego z dnia 28 listopada 2025 r. to Zamawiający stwierdza brak następujących informacji w wyjaśnieniach Konsorcjum:

- 1) W kalkulacji sporządzonej przez Wykonawcę wskazano, iż koszty wynoszą 44,50 PLN brutto, mimo że samo wynagrodzenie dla osoby wykonującej czynności wynosiło 251,20 PLN brutto. Zamawiający zwraca uwagę, jeżeli praca jest wykonywana przez osobę prowadzącą działalność gospodarczą, koszt tej pracy musi być kalkulowany z uwzględnieniem przepisów o wynagrodzeniu minimalnym (art. 224 ust. 3 pkt 4 PZP), które to koszty należy wliczyć do kosztu wykonania usług. Konsorcjum natomiast arytmetycznie wartość wynagrodzenia właściciela odlicza od kosztów wchodzących w skład tej ceny jednostkowej. Oznacza to, że cena ta została zaoferowana przez Konsorcjum sprzecznie z pkt 15.2 SWZ, gdyż cena nie pokrywa wszystkich kosztów realizacji czynności, której dotyczy.
- 2) Według informacji przedstawionych przez Wykonawcę faktyczne koszty realizacji tej czynności przekraczają kwotę ceny jednostkowej. Oznacza to, że cena ta została zaoferowana przez Konsorcjum sprzecznie z pkt 15.2 SWZ, gdyż cena nie pokrywa wszystkich kosztów realizacji czynności, której dotyczy.
- 3) Do kalkulacji nie załączono nadto żadnych dowodów, potwierdzających wysokość poniesionych kosztów.
- 4) Wykonawca zadeklarował wykonanie 1 ha w ciągu 8 godzin pracy niezależnie od stopnia trudności konkretnej powierzchni. Katalog pracochłonności podaje w stopniu trudności III wykonanie 1 ha powierzchni w ciągu 19,891 godzin, a w IV stopniu trudności w ciągu 23,401 godzin, co przy założeniu Wykonawców (1 ha w 8 godzin) jest nierealne do wykonania. Wykonawcy zadeklarowali wykonanie czynności osobiście – w Pakiecie I do wykonania jest 24,76 ha, co daje 7 dni pracy dla 4 członków Konsorcjum tylko przy tej czynności. Ponadto zabieg ten można wykonywać tylko przy sprzyjających warunkach atmosferycznych (dodatnie temperatury, brak opadów atmosferycznych, brak wilgoci w postaci rosy czy osiadającej mgły), co z kolei wydłuża wykonanie zabiegu w czasie.

- 5) W odniesieniu do pyt. 11 należy wskazać, że Wykonawca nie przedstawił Zamawiającemu szczegółowych danych pozwalających na weryfikację czy cena jednostkowa zawarta w Kosztorysie Ofertowym nie zawiera ceny rażąco niskiej. Wykonawca wskazał, w ogólnej części wyjaśnień, że w kalkulacji cen jednostkowych uwzględnił koszty ogólne zarządu, jednak w stosunku do kalkulacji omawianej ceny jednostkowej w ogóle nie podał ich wysokości. Co do kosztów ogólnych, jak przedstawiono to powyżej Konsorcjum podało jedynie informacje dot. kosztów ubezpieczenia, ustanowienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy, koszty nadzoru, jednak jako elementy całościowej struktury ceny łącznej, nie wskazując jednocześnie jaką część omawianej ceny jednostkowej stanowią koszty ogólne.
- 6) Wykonawca wskazał, iż wkalkulował w koszt kwotę 5 PLN na dojazd do pracy. Wykonawca nie wskazał, w jaki sposób Wykonawca będzie dojeżdżał i czy będzie dysponować pojazdem służbowym, czy własnymi. Dodatkowo na ten fakt Wykonawca nie przedłożył żadnych dokumentów, nawet wyciągu z mapy ogólnodostępnej, celem wskazania odległości, jaką Wykonawcy będą musieli pokonać celem dojazdu do pracy, co uniemożliwia Zamawiającemu weryfikację tego kosztu.

2.6. Poz. 15 ZAB-MCHRG

Zamawiający stwierdza, że wyjaśnienia dotyczące tej ceny jednostkowej zostały zaprezentowane w sposób niewypełniający wymagań dotyczących stopnia szczegółowości wskazanego w wezwaniu, a dodatkowo zostały zaprezentowane w sposób uniemożliwiający weryfikację założeń kalkulacyjnych przyjętych przez Konsorcjum do kalkulacji ceny jednostkowej.

Co się tyczy nieudzielania wyjaśnień w odniesieniu do zagadnień objętych wezwaniem Zamawiającego z dnia 28 listopada 2025 r. to Zamawiający stwierdza brak następujących informacji w wyjaśnieniach Konsorcjum:

- 1) W kalkulacji sporządzonej przez Wykonawcę wskazano, iż wynagrodzenie pracownika wraz ze składkami wynosi 296,00 PLN brutto za dzień pracy. Do kalkulacji nie załączono nadto żadnych dowodów, potwierdzających wysokość poniesionych przez Wykonawcę kosztów w tym zakresie.
- 2) W odniesieniu do pyt. 11 należy wskazać, że Wykonawca nie przedstawił Zamawiającemu szczegółowych danych pozwalających na weryfikację czy cena jednostkowa zawarta w Kosztorysie Ofertowym nie zawiera ceny rażąco niskiej. Wykonawca wskazał, w ogólnej części wyjaśnień, że w kalkulacji cen jednostkowych uwzględnił koszty ogólne zarządu, jednak w stosunku do kalkulacji omawianej ceny jednostkowej w ogóle nie podał ich wysokości. Co

do kosztów ogólnych, jak przedstawiono to powyżej Konsorcjum podało jedynie informacje dot. kosztów ubezpieczenia, ustanowienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy, koszty nadzoru, jednak jako elementy całościowej struktury ceny łącznej, nie wskazując jednocześnie jaką część omawianej ceny jednostkowej stanowią koszty ogólne.

- 3) Wykonawca wskazał, iż w kalkulował w koszt kwotę 5 PLN na dojazd do pracy. Wykonawca nie wskazał, w jaki sposób pracownik będzie dojeżdżać i czy będzie dysponować pojazdem służbowym, czy własnymi. Dodatkowo na ten fakt Wykonawca nie przedłożył żadnych dokumentów, nawet wyciągu z mapy ogólnodostępnej, celem wskazania odległości, jaką Wykonawcy będą musieli pokonać celem dojazdu do pracy, co uniemożliwia Zamawiającemu weryfikację tego kosztu.

2.7. Poz. 17 KOR-P

Zamawiający stwierdza, że wyjaśnienia dotyczące tej ceny jednostkowej zostały zaprezentowane w sposób niewypełniający wymagań dotyczących stopnia szczegółowości wskazanego w wezwaniu, a dodatkowo zostały zaprezentowane w sposób uniemożliwiający weryfikację założeń kalkulacyjnych przyjętych przez Konsorcjum do kalkulacji ceny jednostkowej.

Co się tyczy nieudzielania wyjaśnień w odniesieniu do zagadnień objętych wezwaniem Zamawiającego z dnia 28 listopada 2025 r. to Zamawiający stwierdza brak następujących informacji w wyjaśnieniach Konsorcjum:

- 1) W kalkulacji sporządzonej przez Wykonawcę wskazano, iż koszty wynoszą 50 PLN brutto, mimo że samo wynagrodzenie dla właściciela firmy wynosi 314,00 PLN. Zamawiający zwraca uwagę, jeżeli praca jest wykonywana przez osobę prowadzącą działalność gospodarczą, koszt tej pracy musi być kalkulowany z uwzględnieniem przepisów o wynagrodzeniu minimalnym (art. 224 ust. 3 pkt 4 PZP), które to koszty należy wliczyć do kosztu wykonania usług. Konsorcjum natomiast arytmetycznie wartość wynagrodzenia właściciela odlicza od kosztów wchodzących w skład tej ceny jednostkowej. Tak więc błędy w kalkulacji uniemożliwiają weryfikację, faktycznie poniesionych przez Wykonawcę kosztów. Według wyliczeń przedstawionych przez Wykonawcę kosztów, koszty wynoszą 364,00 PLN. Oznacza to, że cena ta została zaoferowana przez Konsorcjum sprzecznie z pkt 15.2 SWZ, gdyż cena nie pokrywa wszystkich kosztów realizacji czynności, której dotyczy.
- 2) Do kalkulacji nie załączono nadto żadnych dowodów, potwierdzających wysokość poniesionych kosztów.

- 3) Wykonawca zaniechał wykazania kosztów utrzymania korowarki, w szczególności materiałów eksploatacyjnych. Wyjaśnienia złożone w tym zakresie, pozbawione są również jakichkolwiek dowodów, które pozwalałyby ocenić, czy cena zaoferowana przez Wykonawcę w ww. pozycji nie zawiera w istocie ceny rażąco niskiej.
- 4) W odniesieniu do pyt. 11 należy wskazać, że Wykonawca nie przedstawił Zamawiającemu szczegółowych danych pozwalających na weryfikację czy cena jednostkowa zawarta w Kosztorysie Ofertowym nie zawiera ceny rażąco niskiej. Wykonawca wskazał, w ogólnej części wyjaśnień, że w kalkulacji cen jednostkowych uwzględnił koszty ogólne zarządu, jednak w stosunku do kalkulacji omawianej ceny jednostkowej w ogóle nie podał ich wysokości. Co do kosztów ogólnych, jak przedstawiono to powyżej Konsorcjum podało jedynie informacje dot. kosztów ubezpieczenia, ustanowienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy, koszty nadzoru, jednak jako elementy całościowej struktury ceny łącznej, nie wskazując jednocześnie jaką część omawianej ceny jednostkowej stanowią koszty ogólne.
- 5) Wykonawca wskazał, iż wkalkulował w koszt kwotę 5 PLN na dojazd do pracy. Wykonawca nie wskazał, w jaki sposób pracownik będzie dojeżdżał i czy będzie dysponować pojazdem służbowym, czy własnymi. Dodatkowo na ten fakt Wykonawca nie przedłożył żadnych dokumentów, nawet wyciągu z mapy ogólnodostępnej, celem wskazania odległości, jaką Wykonawcy będą musieli pokonać celem dojazdu do pracy, co uniemożliwia Zamawiającemu weryfikację tego kosztu.

2.8. Poz. 18 PUŁF

Zamawiający stwierdza, że wyjaśnienia dotyczące tej ceny jednostkowej zostały zaprezentowane w sposób niewypełniający wymagań dotyczących stopnia szczegółowości wskazanego w wezwaniu, a dodatkowo zostały zaprezentowane w sposób uniemożliwiający weryfikację założeń kalkulacyjnych przyjętych przez Konsorcjum do kalkulacji ceny jednostkowej.

Co się tyczy nieudzielania wyjaśnień w odniesieniu do zagadnień objętych wezwaniem Zamawiającego z dnia 28 listopada 2025 r. to Zamawiający stwierdza brak następujących informacji w wyjaśnieniach Konsorcjum:

- 1) W kalkulacji sporządzonej przez Wykonawcę wskazano, iż wynagrodzenie pracownika wraz ze składkami wynosi 296,00 PLN brutto za dzień pracy. Do kalkulacji nie załączono nadto żadnych dowodów, potwierdzających wysokość poniesionych przez Wykonawcę kosztów w tym zakresie.

- 2) W odniesieniu do pyt. 11 należy wskazać, że Wykonawca nie przedstawił Zamawiającemu szczegółowych danych pozwalających na weryfikację czy cena jednostkowa zawarta w Kosztorysie Ofertowym nie zawiera ceny rażąco niskiej. Wykonawca wskazał, w ogólnej części wyjaśnień, że w kalkulacji cen jednostkowych uwzględnił koszty ogólne zarządu, jednak w stosunku do kalkulacji omawianej ceny jednostkowej w ogóle nie podał ich wysokości. Co do kosztów ogólnych, jak przedstawiono to powyżej Konsorcjum podało jedynie informacje dot. kosztów ubezpieczenia, ustanowienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy, koszty nadzoru, jednak jako elementy całościowej struktury ceny łącznej, nie wskazując jednocześnie jaką część omawianej ceny jednostkowej stanowią koszty ogólne.
- 3) Wykonawca wskazał, iż wkalkulował w koszt kwotę 5 PLN na dojazd do pracy. Wykonawca nie wskazał, w jaki sposób pracownik będzie dojeżdżał i czy będzie dysponować pojazdem służbowym, czy własnymi. Dodatkowo na ten fakt Wykonawca nie przedłożył żadnych dokumentów, nawet wyciągu z mapy ogólnodostępnej, celem wskazania odległości, jaką Wykonawcy będą musieli pokonać celem dojazdu do pracy, co uniemożliwia Zamawiającemu weryfikację tego kosztu.
- 4) Dodatkowo po zsumowaniu kosztów, przedstawionych przez Wykonawcę, koszt winien wynosić 326,00 PLN brutto, a nie 302,00 PLN brutto, co wskazuje, że przedstawiona kalkulacja jest sporządzona w sposób błędny, a tym samym budzący wątpliwości, co uniemożliwia Zamawiającemu dokonanie szczegółowej weryfikacji, prawidłowości przedłożonych kosztów.

2.9. Poz. 19 KOR-DRWI

Zamawiający stwierdza, że wyjaśnienia dotyczące tej ceny jednostkowej zostały zaprezentowane w sposób niewypełniający wymagań dotyczących stopnia szczegółowości wskazanego w wezwaniu, a dodatkowo zostały zaprezentowane w sposób uniemożliwiający weryfikację założeń kalkulacyjnych przyjętych przez Konsorcjum do kalkulacji ceny jednostkowej.

Co się tyczy nieudzielania wyjaśnień w odniesieniu do zagadnień objętych wezwaniem Zamawiającego z dnia 28 listopada 2025 r. to Zamawiający stwierdza brak następujących informacji w wyjaśnieniach Konsorcjum:

- 1) W kalkulacji sporządzonej przez Wykonawcę wskazano, iż koszty wynoszą 50,00 PLN brutto, mimo że samo wynagrodzenie ze składkami dla właściciela firmy wynosi 314 PLN brutto. Zamawiający zwraca uwagę, jeżeli praca jest wykonywana przez osobę prowadzącą działalność gospodarczą, koszt tej pracy musi być kalkulowany z uwzględnieniem przepisów o wynagrodzeniu

minimalnym (art. 224 ust. 3 pkt 4 PZP), które to koszty należy wliczyć kosztu wykonania usług. Konsorcjum natomiast arytmetycznie wartość wynagrodzenia właściciela odlicza od kosztów wchodzących w skład tej ceny jednostkowej. Tak więc błędy w kalkulacji uniemożliwiają weryfikację, faktycznie poniesionych przez Wykonawcę kosztów. Oznacza to, że cena ta została zaoferowana przez Konsorcjum sprzecznie z pkt 15.2 SWZ, gdyż cena nie pokrywa wszystkich kosztów realizacji czynności, której dotyczy.

- 2) Do kalkulacji nie załączono nadto żadnych dowodów, potwierdzających wysokość poniesionych kosztów.
- 3) W odniesieniu do pyt. 11 należy wskazać, że Wykonawca nie przedstawił Zamawiającemu szczegółowych danych pozwalających na weryfikację czy cena jednostkowa zawarta w Kosztorysie Ofertowym nie zawiera ceny rażąco niskiej. Wykonawca wskazał, w ogólnej części wyjaśnień, że w kalkulacji cen jednostkowych uwzględnił koszty ogólne zarządu, jednak w stosunku do kalkulacji omawianej ceny jednostkowej w ogóle nie podał ich wysokości. Co do kosztów ogólnych, jak przedstawiono to powyżej Konsorcjum podało jedynie informacje dot. kosztów ubezpieczenia, ustanowienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy, koszty nadzoru, jednak jako elementy całościowej struktury ceny łącznej, nie wskazując jednocześnie jaką część omawianej ceny jednostkowej stanowią koszty ogólne.
- 4) Wykonawca wskazał, iż wkalkulował w koszt kwotę 5 PLN na dojazd do pracy. Wykonawca nie wskazał, w jaki sposób pracownik będzie dojeżdżał i czy będzie dysponować pojazdem służbowym, czy własnymi. Dodatkowo na ten fakt Wykonawca nie przedłożył żadnych dokumentów, nawet wyciągu z mapy ogólnodostępnej, celem wskazania odległości, jaką Wykonawcy będą musieli pokonać celem dojazdu do pracy, co uniemożliwia Zamawiającemu weryfikację tego kosztu.
- 5) Wykonawca wskazał wydajności znacząco odbiegające od norm branżowych, nieuwzględniające rzeczywistego czasu potrzebnego zarówno na wykonanie samych czynności, jak i na przemieszczenia między poszczególnymi lokalizacjami, w których prace są wykonywane. Deklaracje te pozostają nierealne i nie zostały poparte żadnymi dowodami.

2.10. Poz. 20 ZAW-BUD

Zamawiający stwierdza, że wyjaśnienia dotyczące tej ceny jednostkowej zostały zaprezentowane w sposób niewypełniający wymagań dotyczących stopnia szczegółowości wskazanego w wezwaniu, a dodatkowo zostały

zaprezentowane w sposób uniemożliwiający weryfikację założeń kalkulacyjnych przyjętych przez Konsorcjum do kalkulacji ceny jednostkowej.

Co się tyczy nieudzielania wyjaśnień w odniesieniu do zagadnień objętych wezwaniem Zamawiającego z dnia 28 listopada 2025 r. to Zamawiający stwierdza brak następujących informacji w wyjaśnieniach Konsorcjum:

- 1) W kalkulacji sporządzonej przez Wykonawcę wskazano, iż koszty wynoszą 6,32 PLN brutto, mimo że wynagrodzenie wraz ze składkami dla właściciela wynosi 62,80 PLN. Zamawiający zwraca uwagę, jeżeli praca jest wykonywana przez osobę prowadzącą działalność gospodarczą, koszt tej pracy musi być kalkulowany z uwzględnieniem przepisów o wynagrodzeniu minimalnym (art. 224 ust. 3 pkt 4 PZP), które to koszty należy wliczyć do kosztu wykonania usług. Konsorcjum natomiast arytmetycznie wartość wynagrodzenia właściciela odlicza od kosztów wchodzących w skład tej ceny jednostkowej. Tak więc błędy w kalkulacji uniemożliwiają weryfikację, faktycznie poniesionych przez Wykonawcę kosztów. Według wyliczeń przedstawionych przez Wykonawcę kosztów, koszty wynoszą 69,12 PLN. Oznacza to, że cena ta została zaoferowana przez Konsorcjum sprzecznie z pkt 15.2 SWZ, gdyż cena nie pokrywa wszystkich kosztów realizacji czynności, której dotyczy.
- 2) Do kalkulacji nie załączono nadto żadnych dowodów, potwierdzających wysokość poniesionych kosztów.
- 3) W odniesieniu do pyt. 11 należy wskazać, że Wykonawca nie przedstawił Zamawiającemu szczegółowych danych pozwalających na weryfikację czy cena jednostkowa zawarta w Kosztorysie Ofertowym nie zawiera ceny rażąco niskiej. Wykonawca wskazał, w ogólnej części wyjaśnień, że w kalkulacji cen jednostkowych uwzględnił koszty ogólne zarządu, jednak w stosunku do kalkulacji omawianej ceny jednostkowej w ogóle nie podał ich wysokości. Co do kosztów ogólnych, jak przedstawiono to powyżej Konsorcjum podało jedynie informacje dot. kosztów ubezpieczenia, ustanowienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy, koszty nadzoru, jednak jako elementy całościowej struktury ceny łącznej, nie wskazując jednocześnie jaką część omawianej ceny jednostkowej stanowią koszty ogólne.
- 4) Wykonawca wskazał, iż wkalkulował w koszt kwotę 5 PLN na dojazd do pracy. Wykonawca nie wskazał, w jaki sposób pracownik będzie dojeżdżał i czy będzie dysponować pojazdem służbowym, czy własnymi. Dodatkowo na ten fakt Wykonawca nie przedłożył żadnych dokumentów, nawet wyciągu z mapy ogólnodostępnej, celem wskazania odległości, jaką Wykonawcy będą musieli pokonać celem dojazdu do pracy, co uniemożliwia Zamawiającemu weryfikację tego kosztu.

2.11. Poz. 21 CZYSZ-BUD

Zamawiający stwierdza, że wyjaśnienia dotyczące tej ceny jednostkowej zostały zaprezentowane w sposób niewypełniający wymagań dotyczących stopnia szczegółowości wskazanego w wezwaniu, a dodatkowo zostały zaprezentowane w sposób uniemożliwiający weryfikację założeń kalkulacyjnych przyjętych przez Konsorcjum do kalkulacji ceny jednostkowej.

Co się tyczy nieudzielania wyjaśnień w odniesieniu do zagadnień objętych wezwaniem Zamawiającego z dnia 28 listopada 2025 r. to Zamawiający stwierdza brak następujących informacji w wyjaśnieniach Konsorcjum:

- 1) W kalkulacji sporządzonej przez Wykonawcę wskazano, iż wynagrodzenie pracownika wraz ze składkami wynosi 296,00 PLN brutto za dzień pracy. Do kalkulacji nie załączono nadto żadnych dowodów, potwierdzających wysokość poniesionych przez Wykonawcę kosztów w tym zakresie.
- 2) W odniesieniu do pyt. 11 należy wskazać, że Wykonawca nie przedstawił Zamawiającemu szczegółowych danych pozwalających na weryfikację czy cena jednostkowa zawarta w Kosztorysie Ofertowym nie zawiera ceny rażąco niskiej. Wykonawca wskazał, w ogólnej części wyjaśnień, że w kalkulacji cen jednostkowych uwzględnił koszty ogólne zarządu, jednak w stosunku do kalkulacji omawianej ceny jednostkowej w ogóle nie podał ich wysokości. Co do kosztów ogólnych, jak przedstawiono to powyżej Konsorcjum podało jedynie informacje dot. kosztów ubezpieczenia, ustanowienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy, koszty nadzoru, jednak jako elementy całościowej struktury ceny łącznej, nie wskazując jednocześnie jaką część omawianej ceny jednostkowej stanowią koszty ogólne.
- 3) Wykonawca wskazał, iż wkalkulował w koszt kwotę 5 PLN na dojazd do pracy. Wykonawca nie wskazał, w jaki sposób pracownik będzie dojeżdżał i czy będzie dysponować pojazdem służbowym, czy własnymi. Dodatkowo na ten fakt Wykonawca nie przedłożył żadnych dokumentów, nawet wyciągu z mapy ogólnodostępnej, celem wskazania odległości, jaką Wykonawcy będą musieli pokonać celem dojazdu do pracy, co uniemożliwia Zamawiającemu weryfikację tego kosztu.

2.12. Poz. 25 GODZ RU8

Zamawiający stwierdza, że wyjaśnienia dotyczące tej ceny jednostkowej zostały zaprezentowane w sposób niewypełniający wymagań dotyczących stopnia szczegółowości wskazanego w wezwaniu, a dodatkowo zostały zaprezentowane w sposób uniemożliwiający weryfikację założeń kalkulacyjnych przyjętych przez Konsorcjum do kalkulacji ceny jednostkowej.

Co się tyczy nieudzielania wyjaśnień w odniesieniu do zagadnień objętych wezwaniem Zamawiającego z dnia 28 listopada 2025 r. to Zamawiający stwierdza brak następujących informacji w wyjaśnieniach Konsorcjum:

- 1) W kalkulacji sporządzonej przez Wykonawcę wskazano, iż koszty wynoszą 11,87 PLN brutto, mimo że samo wynagrodzenie dla właściciela wynosi 251,2 PLN. Zamawiający zwraca uwagę, jeżeli praca jest wykonywana przez osobę prowadzącą działalność gospodarczą, koszt tej pracy musi być kalkulowany z uwzględnieniem przepisów o wynagrodzeniu minimalnym (art. 224 ust. 3 pkt 4 PZP), które to koszty należy wliczyć do kosztu wykonania usług. Konsorcjum natomiast arytmetycznie wartość wynagrodzenia właściciela odlicza od kosztów wchodzących w skład tej ceny jednostkowej. Tak więc błędy w kalkulacji uniemożliwiają weryfikację, faktycznie poniesionych przez Wykonawcę kosztów. Według wyliczeń przedstawionych przez Wykonawcę kosztów, koszty wynoszą 276,16 PLN. Oznacza to, że cena ta została zaoferowana przez Konsorcjum sprzecznie z pkt 15.2 SWZ, gdyż cena nie pokrywa wszystkich kosztów realizacji czynności, której dotyczy.
- 2) Do kalkulacji nie załączono nadto żadnych dowodów, potwierdzających wysokość poniesionych kosztów.
- 3) W odniesieniu do pyt. 11 należy wskazać, że Wykonawca nie przedstawił Zamawiającemu szczegółowych danych pozwalających na weryfikację czy cena jednostkowa zawarta w Kosztorysie Ofertowym nie zawiera ceny rażąco niskiej. Wykonawca wskazał, w ogólnej części wyjaśnień, że w kalkulacji cen jednostkowych uwzględnił koszty ogólne zarządu, jednak w stosunku do kalkulacji omawianej ceny jednostkowej w ogóle nie podał ich wysokości. Co do kosztów ogólnych, jak przedstawiono to powyżej Konsorcjum podało jedynie informacje dot. kosztów ubezpieczenia, ustanowienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy, koszty nadzoru, jednak jako elementy całościowej struktury ceny łącznej, nie wskazując jednocześnie jaką część omawianej ceny jednostkowej stanowią koszty ogólne.
- 4) Wykonawca wskazał, iż w kalkulował w koszt kwotę 5 PLN na dojazd do pracy. Wykonawca nie wskazał, w jaki sposób pracownik będzie dojeżdżał i czy będzie dysponować pojazdem służbowym, czy własnymi. Dodatkowo na ten fakt Wykonawca nie przedłożył żadnych dokumentów, nawet wyciągu z mapy ogólnodostępnej, celem wskazania odległości, jaką Wykonawcy będą musieli pokonać celem dojazdu do pracy, co uniemożliwia Zamawiającemu weryfikację tego kosztu.

2.12. Poz. 27 GODZ MH8

Zamawiający stwierdza, że wyjaśnienia dotyczące tej ceny jednostkowej zostały zaprezentowane w sposób niewypełniający wymagań dotyczących stopnia szczegółowości wskazanego w wezwaniu, a dodatkowo zostały zaprezentowane w sposób uniemożliwiający weryfikację założeń kalkulacyjnych przyjętych przez Konsorcjum do kalkulacji ceny jednostkowej.

Co się tyczy nieudzielania wyjaśnień w odniesieniu do zagadnień objętych wezwaniem Zamawiającego z dnia 28 listopada 2025 r. to Zamawiający stwierdza brak następujących informacji w wyjaśnieniach Konsorcjum:

- 1) W kalkulacji sporządzonej przez Wykonawcę wskazano, iż koszty wynoszą 131,12 PLN brutto, mimo że samo wynagrodzenie dla operatora ciągnika z przyczepą samozaładowczą wynosi 251,20 PLN. Zamawiający zwraca uwagę, jeżeli praca jest wykonywana przez osobę prowadzącą działalność gospodarczą, koszt tej pracy musi być kalkulowany z uwzględnieniem przepisów o wynagrodzeniu minimalnym (art. 224 ust. 3 pkt 4 PZP), które to koszty należy wliczyć kosztu wykonania usług. Konsorcjum natomiast arytmetycznie wartość wynagrodzenia właściciela odlicza od kosztów wchodzących w skład tej ceny jednostkowej. Tak więc błędy w kalkulacji uniemożliwiają weryfikację, faktycznie poniesionych przez Wykonawcę kosztów. Według wyliczeń przedstawionych przez Wykonawcę kosztów, koszty wynoszą 382,32 PLN. Oznacza to, że cena ta została zaoferowana przez Konsorcjum sprzecznie z pkt 15.2 SWZ, gdyż cena nie pokrywa wszystkich kosztów realizacji czynności, której dotyczy.
- 2) Do kalkulacji nie załączono nadto żadnych dowodów, potwierdzających wysokość poniesionych kosztów.
- 3) Wykonawca jednakże zaniechał wykazania kosztów utrzymania ciągnika, w szczególności materiałów eksploatacyjnych. Nie wskazano również kosztów ubezpieczeń w/w maszyny. Wyjaśnienia złożone w tym zakresie, pozbawione są również jakichkolwiek dowodów, które pozwalałyby ocenić, czy cena zaoferowana przez Wykonawcę w ww. pozycji nie zawiera w istocie ceny rażąco niskiej.
- 4) W odniesieniu do pyt. 11 należy wskazać, że Wykonawca nie przedstawił Zamawiającemu szczegółowych danych pozwalających na weryfikację czy cena jednostkowa zawarta w Kosztorysie Ofertowym nie zawiera ceny rażąco niskiej. Wykonawca wskazał, iż ogólnej części wyjaśnień, że w kalkulacji cen jednostkowych uwzględnił koszty ogólne zarządu, jednak w stosunku do kalkulacji omawianej ceny jednostkowej w ogóle nie podał ich wysokości. Co do kosztów ogólnych, jak przedstawiono to powyżej Konsorcjum podało jedynie informacje dot. kosztów ubezpieczenia, ustanowienia

zabezpieczenia należytego wykonania umowy, koszty nadzoru, jednak jako elementy całościowej struktury ceny łącznej, nie wskazując jednocześnie jaką część omawianej ceny jednostkowej stanowią koszty ogólne.

- 5) Wykonawca wskazał, iż wkalkulował w koszt kwotę 5 PLN na dojazd do pracy. Wykonawca nie wskazał, w jaki sposób pracownik będzie dojeżdżał i czy będzie dysponować pojazdem służbowym, czy własnymi. Dodatkowo na ten fakt Wykonawca nie przedłożył żadnych dokumentów, nawet wyciągu z mapy ogólnodostępnej, celem wskazania odległości, jaką Wykonawcy będą musieli pokonać celem dojazdu do pracy, co uniemożliwia Zamawiającemu weryfikację tego kosztu.

2.13. Poz. 28 GODZ MH23

Zamawiający stwierdza, że wyjaśnienia dotyczące tej ceny jednostkowej zostały zaprezentowane w sposób niewypełniający wymagań dotyczących stopnia szczegółowości wskazanego w wezwaniu, a dodatkowo zostały zaprezentowane w sposób uniemożliwiający weryfikację założeń kalkulacyjnych przyjętych przez Konsorcjum do kalkulacji ceny jednostkowej.

Co się tyczy nieudzielania wyjaśnień w odniesieniu do zagadnień objętych wezwaniem Zamawiającego z dnia 28 listopada 2025 r. to Zamawiający stwierdza brak następujących informacji w wyjaśnieniach Konsorcjum:

- 1) W kalkulacji sporządzonej przez Wykonawcę wskazano, iż koszty wynoszą 131,12 PLN brutto, mimo że samo wynagrodzenie dla operatora ciągnika z przyczepą samozaładowczą wynosi 251,20 PLN. Zamawiający zwraca uwagę, jeżeli praca jest wykonywana przez osobę prowadzącą działalność gospodarczą, koszt tej pracy musi być kalkulowany z uwzględnieniem przepisów o wynagrodzeniu minimalnym (art. 224 ust. 3 pkt 4 PZP), które to koszty należy wliczyć do kosztu wykonania usług. Konsorcjum natomiast arytmetycznie wartość wynagrodzenia właściciela odlicza od kosztów wchodzących w skład tej ceny jednostkowej. Tak więc błędy w kalkulacji uniemożliwiają weryfikację, faktycznie poniesionych przez Wykonawcę kosztów. Według wyliczeń przedstawionych przez Wykonawcę kosztów, koszty wynoszą 382,32 PLN. Oznacza to, że cena ta została zaoferowana przez Konsorcjum sprzecznie z pkt 15.2 SWZ, gdyż cena nie pokrywa wszystkich kosztów realizacji czynności, której dotyczy.
- 2) Do kalkulacji nie załączono nadto żadnych dowodów, potwierdzających wysokość poniesionych kosztów.
- 3) Wykonawca jednakże zaniechał wykazania kosztów utrzymania ciągnika, w szczególności materiałów eksploatacyjnych. Nie

wskazano również kosztów ubezpieczeń w/w maszyny. Wyjaśnienia złożone w tym zakresie, pozbawione są również jakichkolwiek dowodów, które pozwalałyby ocenić, czy cena zaoferowana przez Wykonawcę w ww. pozycji nie zawiera w istocie ceny rażąco niskiej.

- 4) W odniesieniu do pyt. 11 należy wskazać, że Wykonawca nie przedstawił Zamawiającemu szczegółowych danych pozwalających na weryfikację czy cena jednostkowa zawarta w Kosztorysie Ofertowym nie zawiera ceny rażąco niskiej. Wykonawca wskazał, w ogólnej części wyjaśnień, że w kalkulacji cen jednostkowych uwzględnił koszty ogólne zarządu, jednak w stosunku do kalkulacji omawianej ceny jednostkowej w ogóle nie podał ich wysokości. Co do kosztów ogólnych, jak przedstawiono to powyżej Konsorcjum podało jedynie informacje dot. kosztów ubezpieczenia, ustanowienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy, koszty nadzoru, jednak jako elementy całościowej struktury ceny łącznej, nie wskazując jednocześnie jaką część omawianej ceny jednostkowej stanowią koszty ogólne.
- 5) Wykonawca wskazał, iż wkalkulował w koszt kwotę 5 PLN na dojazd do pracy. Wykonawca nie wskazał, w jaki sposób pracownik będzie dojeżdżał i czy będzie dysponować pojazdem służbowym, czy własnymi. Dodatkowo na ten fakt Wykonawca nie przedłożył żadnych dokumentów, nawet wyciągu z mapy ogólnodostępnej, celem wskazania odległości, jaką Wykonawcy będą musieli pokonać celem dojazdu do pracy, co uniemożliwia Zamawiającemu weryfikację tego kosztu.

Uzasadniając zasadność odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 PZP, z uwagi na fakt, że Konsorcjum nie wyraziło pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, przed upływem pierwotnego terminu związania ofertą, przypadającego na dzień 14 lutego 2026 r., Zamawiający wskazuje, iż Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego przedłożył dokumenty: aneks do gwarancji 998060112920, a także aneks do polisy 998060112920, niemniej jednak, Wykonawca zaniechał wyrażenia pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. W tym zakresie Zamawiający wskazuje, że Wykonawca nie złożył żadnego oświadczenia w przedmiocie przedłużenia terminu związania ofertą. Zważywszy, że termin na wyrażenie pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą upłynął z dniem 14 lutego 2026 r., oferta Wykonawcy, podlegała odrzuceniu.

3.2. Pakiet III Leśnictwo Olza

Zamawiający informuje, że odrzucił ofertę złożoną przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w składzie: (1) Maciej Iwanek, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Maciej Mieczysław Iwanek, adres: Istebna 1330, 43-470 Istebna, NIP:5482755939, (2) Marek Iwanek, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Skup, Sprzedaż Transport Drewna Marek Iwanek, adres: Istebna 736, 43-470 Istebna, NIP 5481608805, (3) Patrycjusz Gruca, prowadzący

działalność gospodarczą pod firmą WINTER FOREST Patrycjusz Gruca, ul. Spokojna 24 F, 43-460 Wisła, NIP 5482497414 (4) Marta Matuszny i Wojciech Matuszny, prowadzący wspólnie działalność gospodarczą w ramach spółki cywilnej pod firmą Firma Usługowa „Beskidek” s.c., Istebna 1267, 43-470 Istebna, NIP 5482635939 (łącznie: „Konsorcjum” lub „Wykonawca”).

Uzasadnienie prawne

Oferta Konsorcjum zostaje odrzucona na podstawie:

- 1) art. 224 ust. 6 PZP z uwagi na fakt, że złożone przez Konsorcjum wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny w odniesieniu do cen jednostkowych objętym wezwaniem Zamawiającego z dnia 28 listopada 2025 r.;
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP w zw. z art. 224 ust. 5 PZP z uwagi na fakt, że Konsorcjum nie wykazało, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny;
- 3) art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP, z uwagi na fakt, że treść oferty Konsorcjum jest sprzeczna z warunkami zamówienia, tj. nie spełnia wymagania z pkt 15.2 SWZ, który przewiduje, że każda cena jednostkowa musi być tak podana, aby pokrywać wszelkie koszty i ryzyka Wykonawcy związane z realizacją czynności, której dotyczy, a Wykonawca nie może kosztów realizacji danej czynności doliczać do kosztów realizacji innych czynności.

Uzasadnienie faktyczne

Wyjaśnienia wraz z załączonymi dowodami przedstawione przez Konsorcjum w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 28 listopada 2025 r., nie uchylają domniemania z art. 224 ust. 5 PZP do czego Konsorcjum było zobowiązane na podstawie ww. przepisu. Z wyjaśnień tych wynika także, że oferta Konsorcjum nie spełnia wymagań opisanych w pkt 15.2. SWZ, tj. nie spełnia wymagania aby każda cena jednostkowa była tak podana, aby pokrywać wszelkie koszty i ryzyka Wykonawcy związane z realizacją czynności, której dotyczy, a Wykonawca nie może kosztów realizacji danej czynności doliczać do kosztów realizacji innych czynności.

Szczegółowe uwagi do wyjaśnień Konsorcjum zostały przedstawione w podziale na argumenty, które mają zastosowanie do całego zakresu zamówienia oraz poszczególnych cen jednostkowych, których dotyczyło wezwanie Zamawiającego z dnia 28 listopada 2025 r. Powyższy podział wynika ze struktury wyjaśnień przyjętej przez Konsorcjum w piśmie z dnia 2 grudnia 2025 r.

1. Zastrzeżenia do wyjaśnień Konsorcjum z dnia 2 grudnia 2025 r. w zakresie argumentów, które mają zastosowanie do całego zakresu zamówienia

W tej części wyjaśnień Konsorcjum powołuje się na szereg okoliczności pozwalających na obniżenie ceny oferty. Wskazuje m.in. na:

- wieloletnie doświadczenie w wykonywaniu wszystkich kategorii prac leśnych, zarówno w zakresie pozyskania i zrywki, jak i czynności hodowlanych, pielęgnacyjnych oraz ochronnych;
- fakt, że w znacznym zakresie prace są wykonywane osobiście przez właścicieli poszczególnych firm tworzących Konsorcjum;
- Wszystkie wartości wydajności przedstawione przez Konsorcjum są wynikiem praktycznego doświadczenia, faktycznych wykonań osiągniętych w poprzednich latach oraz wiedzy zdobytej przy wieloletniej realizacji prac leśnych w warunkach Nadleśnictwa Wisła;
- dysponowanie sprzętem znacznie przewyższającym minimalne wymagania SWZ.

Zaprezentowany przez Konsorcjum zestaw okoliczności faktycznych nie jest w żadnym stopniu unikalny i właściwy tylko dla tego wykonawcy. Zamawiający zwraca uwagę, że na rynku popytowym usług stanowiących przedmiot zamówienia funkcjonuje szereg wykonawców o podobnym doświadczeniu oraz działających z wykorzystaniem pracy własnej właścicieli zakładów usług leśnych. Także dosprzętowanie wykonawców usług leśnych (zarówno w zakresie sprzętu lekkiego, jak i ciężkiego) jest okolicznością powszechną wśród zakładów usług leśnych. Powoływane przez Konsorcjum okoliczności trudno zatem uznać za realne przewagi konkurencyjne wyróżniające Konsorcjum na rynku wykonawców usług leśnych i pozwalające na obniżenie cen jednostkowych.

Przede wszystkim jednak, nawet gdyby hipotetycznie wszystkie lub którakolwiek z okoliczności powoływanych przez Konsorcjum jako założenia do kalkulacji cen jednostkowych objętych zapytaniem Zamawiającego miały jakieś znaczenie dla poziomu tych cen, to w jakimkolwiek miejscu wyjaśnień z dnia 2 grudnia 2025 r. nie zostało to zaprezentowane Zamawiającemu. Stan ten dotyczy przede wszystkim mierzalnego wpływu na każdą z cen jednostkowych wskazanych w wezwaniu Zamawiającego z dnia 28 listopada 2025 r., ale Konsorcjum nawet nie podjęło próby wskazania tego wpływu na całą cenę całkowitą.

Jak podkreśla to orzecznictwo KIO, podanie przez wykonawców okoliczności faktycznych wpływających na określenie przez nich wysokości ceny nie może sprowadzać się tylko do ich przywołania, ale musi pozwalać na zweryfikowanie (w sposób mierzalny kwotowo), w jaki sposób dana

okoliczność, na którą powołuje się wykonawca pozwoliła mu w warunkach danego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego obniżyć jego cenę. Jak podniosła to KIO w wyroku z dnia 20 października 2023 r. (sygn. akt KIO 2956/23) *Wezwanie do wyjaśnienia ceny oferty, co do zasady jest konsekwencją stwierdzenia faktu, że cena ta w sposób zauważalny odbiega od wartości zamówienia czy średniej arytmetycznej cen innych ofert. W odpowiedzi na takie wezwanie wykonawca zobowiązany jest zatem wyjaśnić, w sposób szczegółowy i konkretny, że zaoferowana cena gwarantuje należyłą realizację całego zamówienia, uwzględnia wszelkie niezbędne do tego elementy, jak również wykazać dlaczego był w stanie zaoferować cenę na takim, a nie innym poziomie, czyli poziomie odbiegającym od wartości zamówienia lub cen innych złożonych w postępowaniu ofert. **Przy czym podkreślić trzeba, że nie jest wystarczające samo powołanie się na istnienie określonych okoliczności, lecz konieczne jest wykazanie w sposób mierzalny, jak wpływają one na obniżenie kosztów realizacji zamówienia, jakie mają przełożenie na poszczególne elementy składowe ceny.** Analogicznie w wyroku z dnia 13 lipca 2021 r. (sygn. akt KIO 1679/21) KIO stwierdziła, iż *Złożone przez wykonawcę wyjaśnienia w zakresie ceny oferty lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, winny być konkretne, wyczerpujące i rozwiewające wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów. **To na wykonawcy ciąży obowiązek wykazania, jakie obiektywne czynniki pozwoliły mu na obniżenie ceny oferty oraz w jakim stopniu dzięki tym czynnikom cena oferty została obniżona.****

Także w związku informacjami o dysponowaniu przez Konsorcjum własnymi bazami magazynowymi, wyposażonymi w zbiorniki o pojemności 4.000 litrów oraz o stosowaniu polityki paliwowej, umożliwiającej planowanie zakupu paliwa z wyprzedzeniem oraz efektywne gospodarowanie zasobami, Konsorcjum nie wskazało żadnych informacji dotyczących wpływu tej okoliczności na ewentualne oszczędności w kosztach realizacji zamówienia. Poza ogólnikowym ich przywołaniem Konsorcjum nie zaprezentowało kwotowego poziomu oszczędności uzyskiwanego dzięki tym czynnikom, ani nie wskazało jak odnosi się do poszczególnych cen objętych wezwaniem Zamawiającego, w których koszt paliwa jest jednym z elementów kosztotwórczych wpływających na kwotę danej ceny jednostkowej.

Zamawiający zauważa także, że jakkolwiek Konsorcjum powołuje się na fakt posiadania określonej bazy magazynowej to nie przedstawiło żadnego dowodu na tą okoliczność. Zamawiający zauważa, że wartość początkowa takiej bazy z pewnością przekracza wartość powodującą konieczność ujęcia jej w ewidencji środków trwałych, w związku z czym wykazanie faktu dysponowania nią nie stanowi problemu. Tymczasem Konsorcjum, pomimo ustawowego obowiązku przedstawienia dowodów dotyczących okoliczności wpływających na wysokość zaoferowanych cen jednostkowych oraz pomimo treści wezwania Zamawiającego nie przedstawiło żadnych dowodów w tym

zakresie. Wyjaśnienia udzielone przez Konsorcjum są tak ogólnikowe, że nawet nie podają który lub którzy z członków konsorcjum posiadają taką bazę.

Analogicznie należy ocenić kwestie stosowania „polityki paliwowej”. Informacja co do jej stosowania wydaje się mieć na celu jedynie zwiększenie objętości wyjaśnień, jednakże nie niesie za sobą żadnej wartości merytorycznej. W związku z przekazaniem tej informacji nie tylko zaniechano prezentacji skutków kosztowych, ale nawet nie wskazano na czym w istocie polega stosowana przez Konsorcjum „polityka paliwowa”, ani nawet nie podano którego lub których konsorcjantów ona dotyczy. Co się tyczy aspektu dowodowego, to fakt jej istnienia nie został w żadnej sposób udowodniony. Zakładając, że „polityka paliwowa” to rodzaj procedury działania obowiązującej w przedsiębiorstwie, to jej załączenie do wyjaśnień nie powinno nastęrczać trudności. Konsorcjum tymczasem nie przekazało tego dokumentu wraz ze złożonymi wyjaśnieniami.

Jako okoliczność uzasadniająca przyjęty poziom cen jednostkowych Konsorcjum wskazuje, iż istotna część prac będzie wykonywana osobiście przez członków Konsorcjum. Informacja ta została podana jednakże w sposób ogólnikowy, bez zaprezentowania dającego się uchwycić wymiernego jej wpływu na koszt realizacji czynności wchodzących w skład opisu przedmiotu zamówienia, których dotyczyło wezwanie Zamawiającego. Co więcej - wyjaśnienia udzielone przez Konsorcjum wskazują na przypadki, gdy koszt ten został w ogóle pominięty przy kalkulacji cen jednostkowych zaoferowanych przez Konsorcjum, przy czym Konsorcjum nie neguje faktu jego ponoszenia, a nawet prezentuje jego wysokość. Szczegółowe informacje dotyczące takich przypadków zaprezentowane zostały w dalszej części uzasadnienia.

Po wtóre informacja dotycząca osobistej realizacji części prac została podana w takim stopniu ogólności, iż nie sposób stwierdzić w jakim wymiarze czasowym została założona bezpośrednia praca członków Konsorcjum, a w efekcie stwierdzić czy członkowie konsorcjum będą w stanie wykonać czynności, w stosunku do których przewidziana została ich osobista praca. Wreszcie, konfrontując informację o osobistej realizacji czynności z wyjaśnieniami dotyczącymi kosztów ogólnych nie sposób nie dostrzec, że członkowie Konsorcjum muszą także wykonywać czynności związane z zarządem swoich przedsiębiorstw. W wyjaśnieniach dotyczących kosztów zarządu Konsorcjum nie podaje bowiem jakiegokolwiek informacji o kosztach kadry zarządzającej jakiegokolwiek szczebla, co prowadzi do jednoznacznego wniosku, że zarząd ten jest sprawowany bezpośrednio przez członków Konsorcjum. Dodatkowo z innej części wyjaśnień wynika, że *funkcję osoby nadzorującej realizację zamówienia pełni konsorcjant posiadający wyższe wykształcenie leśne, dysponujący wiedzą i doświadczeniem potrzebnymi do prawidłowego zarządzania zadaniami wynikającymi z niniejszego zamówienia*. Mając na uwadze obie przywołane okoliczności czas możliwy do poświęcenia na „*istotną część prac*

wykonywanych osobiście przez członków Konsorcjum" musi być pomniejszony o czas poświęcony na czynności zarządu przedsiębiorstwem oraz nadzór nad realizacją zamówienia. Powyższe okoliczności powodują, że omawiany czynnik trudno w ogóle uznać za czynnik realnie wpływający na obniżenie cen jednostkowych, zaś z pewnością nie sposób zweryfikować skali (wymiaru) jego wpływu na ceny jednostkowe.

Dodatkowo Zamawiający zauważa, że w przypadku niektórych czynności, których dotyczyło wezwanie koszty pracy członków Konsorcjum zostały podane w kwocie niższej niż koszt płacy minimalnej. Szczegółowe informacje dotyczące takich przypadków zaprezentowane zostały w dalszej części uzasadnienia. W tym miejscu Zamawiający wskazuje, że zgodnie z art. 224 ust. 3 pkt 4 PZP koszty pracy, których wartość zostaje przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207 oraz z 2023 r. poz. 1667) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie.

Co się tyczy kosztów zarządu, to pomijając nawet aspekt, zaniechania podania ich przy kalkulacji cen jednostkowych, których dotyczyło wezwanie (o czym w dalszej części uzasadnienia), to Zamawiający stwierdza, że Konsorcjum zaprezentowało jedynie szczątkowe informacje na temat kosztów ogólnych. W tym zakresie wyjaśnienia ograniczyły się jedynie to podania informacji o koszcie ubezpieczenia, koszcie ustanowienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy oraz koszcie osoby nadzoru. Dodatkowo należy zwrócić uwagę, że informacje te zostały podane w sposób uniemożliwiający weryfikację, który lub którzy członkowie konsorcjum je ponoszą. Nie zostały poparte również żadnymi dowodami. Zamawiający uznaje te wyjaśnienia za szczątkowe, gdyż Konsorcjum nie przekazało również jakichkolwiek informacji o poziomie kosztów ogólnych zarządu przedsiębiorstwem, które ponosi każdy przedsiębiorca w związku z samym faktem prowadzenia działalności (koszty czynności zarządczych, koszty księgowości, koszty obsługi prawnej, koszty badań okresowych pracowników, koszty utrzymania lokali i baz sprzętowych, podatki lokalne ponoszone przez przedsiębiorstwo itd.).

Osobnego omówienia wymaga założony poziom kosztów nadzoru, który powinien zapewnić wykonawca. Jak wskazuje Konsorcjum *Funkcję osoby nadzorującej realizację zamówienia pełni konsorcjant posiadający wyższe wykształcenie leśne, dysponujący wiedzą i doświadczeniem potrzebnym do prawidłowego zarządzania zadaniami wynikającymi z niniejszego zamówienia. Koszt pracy tej osoby, obejmujący wykonywane czynności nadzorcze, został oszacowany na 8 108,77 zł brutto rocznie. W ocenie Zamawiającego kwota ta wskazuje, że albo Konsorcjum de facto w ogóle nie zamierza sprawować nadzoru albo koszt ten został skalkulowany poniżej kosztu płacy minimalnej, a zatem w sposób sprzeczny z art. 224 ust. 3 pkt 4 PZP.*

Kwota 8 108,77 PLN brutto rocznie oznacza, że miesięczny koszt sprawowania nadzoru został skalkulowany na poziomie 675,73 PLN brutto (!). Zakładając, że kwota ta jest liczona w oparciu o minimalną stawkę godzinową obowiązującą w roku 2026 (31,40 PLN brutto) oznacza to, że na czynności nadzoru Konsorcjum zaplanowało 21,5 h w miesiącu. Przy założeniu tylko pracy jednozmianowej obejmującej 22 dni robocze (178 h miesięcznie) jest to ilość całkowicie niewystarczająca. Wykonawca przecież realizuje w tym samym czasie prace jednocześnie na kilku powierzchniach roboczych, częstokroć znacznie oddalonych od siebie lub połączonych drogami leśnymi uniemożliwiającymi szybkie przemieszczanie się pomiędzy nimi. Nie jest zatem możliwe zrealizowanie nadzoru w tak nierealistycznie założonym wymiarze czasu (mniejszym niż 1 h na dzień roboczy). Czynności nadzoru nad pracami wchodzącymi w zakres zamówienia nie mogą być kalkułowane w tak nierealistycznym wymiarze. Osoba nadzoru powinna sprawdzić środki ochrony indywidualnej każdego pracownika, stan techniczny maszyn i urządzeń po transporcie z bazy na powierzchnię roboczą, zaznajomić pracowników z zagrożeniami na powierzchni roboczej i szczególnymi warunkami realizacji danego zlecenia (np. kierunkami obalania i zrywki w celu ochrony nalotów i podrostów), uwarunkowaniami ochrony przyrody czy też wreszcie organizować realizację czynności wchodzących w zakres danego zlecenia. Osoba ta powinna też na bieżąco kontrolować reżim technologiczny i jakościowy realizowanych czynności w trakcie realizacji zlecenia, weryfikować brak zanieczyszczeń odpadami powierzchni roboczej, czy też pozostawać w operacyjnym kontakcie z przedstawicielami Zamawiającego oraz weryfikować faktyczną gotowość do odbioru. Nie sposób też zakładać, że osoba ta nie będzie uczestniczyła w odbiorach prac przez Zamawiającego. Dodatkowo wykonywanie nadzoru generuje koszty logistyki związanej z dojazdem na powierzchnie robocze i przemieszczaniem się pomiędzy nimi osoby sprawującej nadzór. Trudno racjonalnie uznać, że w kwocie 675,73 PLN brutto ujęte są także te koszty.

Tymczasem już sam wymiar czasu pracy założony przez Konsorcjum na te czynności obiektywnie nie pozwala na ich wykonanie. Jeżeli z kolei wymiar ten jest większy (przy czym brak jest informacji w tym zakresie) to oznacza to, że został on skalkulowany w koszcie niższym niż koszt płacy minimalnej.

Dodatkowo podkreślić należy, że w zakresie kosztów nadzoru wyjaśnienia Konsorcjum zostały tak sformułowane, że nie jest wiadomo, czy koszt ten został podany tylko dla Pakietu I czy też koszt odnosi się do nadzoru sprawowanego jednocześnie w Pakietach I, III, IV, V oraz IX. Jednocześnie należy podkreślić, że Zamawiający posiada informację, że jeden z konsorcjantów Patrycjusz Gruca, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą WINTER FOREST Patrycjusz Gruca posiadający jako jedyny członek Konsorcjum wykształcenie leśne, jest zgłoszony jako nadzorujący również w Nadleśnictwie Świdnica. Wysoce wątpliwym zatem zdaje się, iż możliwe będzie pełnienie nadzoru wykonywania usług leśnych dla Nadleśnictwa Wisła przez tego konsorcjanta zważywszy, że jest on zobowiązany do

świadczenia usług nadzoru dla Nadleśnictwa, oddalonego o blisko 300 km. Wyjaśnienia złożone przez Konsorcjum również z tego powodu budzą uzasadnione wątpliwości Zamawiającego.

2. Zastrzeżenia do wyjaśnień Konsorcjum z dnia 2 grudnia 2025 r. w zakresie argumentów, które mają zastosowanie do danej ceny jednostkowej

2.1. Poz. 5 REM-SZLZR:

Zamawiający stwierdza, że wyjaśnienia dotyczące tej ceny jednostkowej zostały zaprezentowane w sposób niewypełniający wymagań dotyczących stopnia szczegółowości wskazanego w wezwaniu, a dodatkowo zostały zaprezentowane w sposób uniemożliwiający weryfikację założeń kalkulacyjnych przyjętych przez Konsorcjum do kalkulacji ceny jednostkowej.

Co się tyczy nieudzielania wyjaśnień w odniesieniu do zagadnień objętych wezwaniem Zamawiającego z dnia 28 listopada 2025 r. to Zamawiający stwierdza brak następujących informacji w wyjaśnieniach Konsorcjum:

- 1) W kalkulacji sporządzonej przez Wykonawcę wskazano, iż koszty wynoszą 146,00 PLN brutto, mimo że samo wynagrodzenie dla operatora koparki wynosi 251,20 PLN. Zamawiający zwraca uwagę, jeżeli praca jest wykonywana przez osobę prowadzącą działalność gospodarczą, koszt tej pracy musi być kalkulowany z uwzględnieniem przepisów o wynagrodzeniu minimalnym (art. 224 ust. 3 pkt 4 PZP), które to koszty należy wliczyć do kosztu wykonania usług. Konsorcjum natomiast arytmetycznie wartość wynagrodzenia operatora odlicza od kosztów wchodzących w skład tej ceny jednostkowej. Oznacza to, że cena ta została zaoferowana przez Konsorcjum sprzecznie z pkt 15.2 SWZ, gdyż cena nie pokrywa wszystkich kosztów realizacji czynności, której dotyczy.
- 2) Do kalkulacji nie załączono nadto żadnych dowodów, potwierdzających wysokość założonych kosztów.
- 3) Wykonawca zaniechał wykazania kosztów utrzymania koparki (w tym dozorów technicznych UDT), w szczególności materiałów eksploatacyjnych. Nie wskazano również kosztów ubezpieczeń w/w maszyny. Wyjaśnienia złożone w tym zakresie, pozbawione są również jakichkolwiek dowodów, które pozwalałyby ocenić, czy cena zaoferowana przez Wykonawcę w ww. pozycji nie zawiera w istocie ceny rażąco niskiej.
- 4) W odniesieniu do pyt. 11 należy wskazać, że Wykonawca nie przedstawił Zamawiającemu szczegółowych danych pozwalających na weryfikację czy cena jednostkowa zawarta w Kosztorysie Ofertowym nie zawiera ceny rażąco niskiej. Wykonawca wskazał, w

ogólnej części wyjaśnień, że w kalkulacji cen jednostkowych uwzględnił koszty ogólne zarządu, jednak w stosunku do kalkulacji omawianej ceny jednostkowej w ogóle nie podał ich wysokości. Co do kosztów ogólnych, jak przedstawiono to powyżej Konsorcjum podało jedynie informacje dot. kosztów ubezpieczenia, ustanowienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy, koszty nadzoru, jednak jako elementy całościowej struktury ceny łącznej, nie wskazując jednocześnie jaką część omawianej ceny jednostkowej stanowią koszty ogólne.

- 5) Wykonawca wskazał, iż wkalkulował w koszt kwotę 5 PLN na dojazd do pracy. Wykonawca nie wskazał, w jaki sposób osoba będzie dojeżdżać i czy będzie dysponować pojazdem służbowym, czy własnym. Dodatkowo na ten fakt Wykonawca nie przedłożył żadnych dokumentów, nawet wyciągu z mapy ogólnodostępnej, celem wskazania odległości, jaką Wykonawca będzie musiał pokonać celem dojazdu do pracy, co uniemożliwia Zamawiającemu weryfikację tego kosztu.

2.2. Poz. 6 PORZ-STOS

Zamawiający stwierdza, że wyjaśnienia dotyczące tej ceny jednostkowej zostały zaprezentowane w sposób niewypełniający wymagań dotyczących stopnia szczegółowości wskazanego w wezwaniu, a dodatkowo zostały zaprezentowane w sposób uniemożliwiający weryfikację założeń kalkulacyjnych przyjętych przez Konsorcjum do kalkulacji ceny jednostkowej.

Co się tyczy nieudzielania wyjaśnień w odniesieniu do zagadnień objętych wezwaniem Zamawiającego z dnia 28 listopada 2025 r. to Zamawiający stwierdza brak następujących informacji w wyjaśnieniach Konsorcjum:

- 1) Konsorcjum nie wskazało jaki rodzaj stosunku prawnego łączy je z operatorem maszyny wielooperacyjnej, a także z pracownikiem fizycznym. Zważywszy na fakt, że w ogólnej części wyjaśnień jest mowa, o osobistej obsłudze sprzętu przez członków Konsorcjum (przy czym bez informacji pozwalających na weryfikację zakresu) oraz jednocześnie o zatrudnianiu pracowników na podstawie umowy o pracę nie jest obiektywnie możliwe do zweryfikowania w jakim zakresie w ramach tej czynności Konsorcjum będzie wykonywać zamówienie przy pomocy pracowników, a jaką osobiście przez członków Konsorcjum.
- 2) Konsorcjum nie podało w przypadku umów o pracę wielkości etatów, które były podstawą wyliczenia czasu pracy personelu jaki przyjęto dla określenia kosztów robocizny przy kalkulacji tej ceny jednostkowej.

- 3) Do kalkulacji nie załączono żadnych dowodów, potwierdzających wysokość wynagrodzenia pracowników (choćby zanonimizowanych), mimo, że dowód taki Konsorcjum przedłożyłoby z łatwością. Dokumentacja, dot. osób, wykonujących obowiązki, jest bowiem w zasobie Wykonawcy, a zatem nie ma przeszkód, by taką dokumentację przedłożyć na potrzeby wyjaśnień, których złożenia żąda Zamawiający.
- 4) Samo stwierdzenie, że w kalkulacji przyjęto wynagrodzenie operatora maszyny wielooperacyjnej, i wynagrodzenie pracownika fizycznego na poziomie 296 PLN brutto za dzień roboczy, nie pozwala stwierdzić, jaką wydajność pracy tych osób założył Wykonawca w kalkulacji ceny jednostkowej.
- 5) Do kalkulacji nie załączono nadto żadnych dowodów, potwierdzających wysokość poniesionych przez Wykonawcę kosztów w tym zakresie.
- 6) Wykonawca wskazał wydajność, która w warunkach realizacji przedmiotu zamówienia nie jest możliwa do osiągnięcia ze względu na rozproszenie pozyskania, ochronę odnowień, sieć szlaków zrywkowych, charakter wykonywanych prac oraz lokalne ukształtowanie terenu. Powoduje to, że nie jest możliwe stosowanie mechanicznych metod układania gałęzi. Ponadto Zamawiający nie przewidział w OPZ technologii stanowiącej podstawę przyjętych w wyjaśnieniach założeń. Układanie mechaniczne gałęzi PORZ MECH jest wyszczególnione w OSTWPL jako inna czynność zaś Konsorcjum w tej cenie jednostkowej miało wycenić czynność **PORZ-STOS realizowaną w innej technologii.**
- 7) Wykonawca zaniechał także wykazania kosztów utrzymania maszyny wielooperacyjnej (w tym dozorów technicznych UDT), w szczególności materiałów eksploatacyjnych. Nie wskazano również kosztów ubezpieczeń w/w maszyny. Wyjaśnienia złożone w tym zakresie, pozbawione są również jakichkolwiek dowodów, które pozwalałyby ocenić, czy cena zaoferowana przez Wykonawcę w ww. pozycji nie zawiera w istocie ceny rażąco niskiej.
- 8) W odniesieniu do pyt. 11 należy wskazać, że Wykonawca nie przedstawił Zamawiającemu szczegółowych danych pozwalających na weryfikację czy cena jednostkowa zawarta w Kosztorysie Ofertowym nie zawiera ceny rażąco niskiej. Wykonawca wskazał, w ogólnej części wyjaśnień, że w kalkulacji cen jednostkowych uwzględnił koszty ogólne zarządu, jednak w stosunku do kalkulacji omawianej ceny jednostkowej w ogóle nie podał ich wysokości. Co do kosztów ogólnych, jak przedstawiono to powyżej Konsorcjum podało jedynie informacje dot. kosztów ubezpieczenia, ustanowienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy, koszty nadzoru,

jednak jako elementy całościowej struktury ceny łącznej, nie wskazując jednocześnie jaką część omawianej ceny jednostkowej stanowią koszty ogólne.

- 9) Wykonawca wskazał, iż wkalkulował w koszt kwotę 10 PLN na dojazd do pracy. Zważywszy, że 2 osoby będą wykonywały pracę dla tej pozycji, nawet przy założeniu, że pracownicy będą dojeżdżać razem, kwota 10 PLN na dojazd do pracy z powrotem jest kwotą niewielką. Wykonawca nie wskazał, w jaki sposób pracownik będzie dojeżdżać i czy będzie dysponować pojazdem służbowym, czy własnymi. Dodatkowo na ten fakt Wykonawca nie przedłożył żadnych dokumentów, nawet wyciągu z mapy ogólnodostępnej, celem wskazania odległości, jaką Wykonawcy będą musieli pokonać celem dojazdu do pracy, co uniemożliwia Zamawiającemu weryfikację tego kosztu.

2.3. Poz. 9 SAD-BRYŁ

Zamawiający stwierdza, że wyjaśnienia dotyczące tej ceny jednostkowej zostały zaprezentowane w sposób niewypełniający wymagań dotyczących stopnia szczegółowości wskazanego w wezwaniu, a dodatkowo zostały zaprezentowane w sposób uniemożliwiający weryfikację założeń kalkulacyjnych przyjętych przez Konsorcjum do kalkulacji ceny jednostkowej.

Co się tyczy nieudzielania wyjaśnień w odniesieniu do zagadnień objętych wezwaniem Zamawiającego z dnia 28 listopada 2025 r. to Zamawiający stwierdza brak następujących informacji w wyjaśnieniach Konsorcjum:

- 1) W kalkulacji sporządzonej przez Wykonawcę wskazano, iż wynagrodzenie pracownika wraz ze składkami wynosi 296,00 PLN brutto za dzień pracy. Do kalkulacji nie załączono nadto żadnych dowodów, potwierdzających wysokość poniesionych przez Wykonawcę kosztów w tym zakresie.
- 2) W odniesieniu do tej pozycji Zamawiający stwierdza, że podana przez Wykonawcę prędkość, posadzenia przez jedną osobę 1440 sztuk sadzonek dziennie jest nierealna gdyż oznacza to posadzenie 3 sadzonek na minutę (w 8 godzinnym trybie pracy bez jakichkolwiek przerw). Katalog prędkości określa, że jeden pracownik może posadzić 128 sztuk sadzonek w III stopniu trudności dziennie, natomiast doświadczenie pokazuje, że w bardziej sprzyjających warunkach, tj. w niskich stopniach trudności można wysadzić 200-300 sztuk sadzonek dziennie. Zamawiający nigdy nie spotkał się z wydajnością sadzenia 1440 sztuk sadzonek dziennie.
- 3) W odniesieniu do pyt. 11 należy wskazać, że Wykonawca nie przedstawił Zamawiającemu szczegółowych danych pozwalających na weryfikację czy cena jednostkowa zawarta w Kosztorysie

Ofertowym nie zawiera ceny rażąco niskiej. Wykonawca wskazał, w ogólnej części wyjaśnień, że w kalkulacji cen jednostkowych uwzględnił koszty ogólne zarządu, jednak w stosunku do kalkulacji omawianej ceny jednostkowej w ogóle nie podał ich wysokości. Co do kosztów ogólnych, jak przedstawiono to powyżej Konsorcjum podało jedynie informacje dot. kosztów ubezpieczenia, ustanowienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy, koszty nadzoru, jednak jako elementy całościowej struktury ceny łącznej, nie wskazując jednocześnie jaką część omawianej ceny jednostkowej stanowią koszty ogólne.

- 4) Wykonawca wskazał, iż wkalkulował w koszt kwotę 5 PLN na dojazd do pracy. Wykonawca nie wskazał, w jaki sposób pracownik będzie dojeżdżał i czy będzie dysponować pojazdem służbowym, czy własnym. Dodatkowo na ten fakt Wykonawca nie przedłożył żadnych dokumentów, nawet wyciągu z mapy ogólnodostępnej, celem wskazania odległości, jaką Wykonawcy będą musieli pokonać celem dojazdu do pracy, co uniemożliwia Zamawiającemu weryfikację tego kosztu.

2.4. Poz. 12 KOSZ UA, Poz. 13 KOSZ UB, Poz. 14 KOSZ UC

Zamawiający stwierdza, że wyjaśnienia dotyczące tej ceny jednostkowej zostały zaprezentowane w sposób niewypełniający wymagań dotyczących stopnia szczegółowości wskazanego w wezwaniu, a dodatkowo zostały zaprezentowane w sposób uniemożliwiający weryfikację założeń kalkulacyjnych przyjętych przez Konsorcjum do kalkulacji ceny jednostkowej.

Co się tyczy nieudzielania wyjaśnień w odniesieniu do zagadnień objętych wezwaniem Zamawiającego z dnia 28 listopada 2025 r. to Zamawiający stwierdza brak następujących informacji w wyjaśnieniach Konsorcjum:

- 1) Wykonawca zadeklarował wykoszenie 0,8 ha w ciągu jednego dnia niezależnie od stopnia trudności. W wyższych stopniach zabieg jest trudniejszy i wymaga dużo większej pracochłonności. Katalog pracochłonności odpowiednio na wykonanie w KOSZ UA przyjmuje 15,96 godzin, KOSZ UB przyjmuje 33,80 godzin i KOSZ UC przyjmuje 51,63 godzin. Wykonawca niezależnie od stopnia trudności zadeklarował wykonanie 0,8 ha koszeń w ciągu 8 godzin, co jest nierealne w warunkach górskich.
- 2) W kalkulacji sporządzonej przez Wykonawcę wskazano, iż wynagrodzenie pracownika wraz ze składkami wynosi 296,00 PLN brutto za dzień pracy. Do kalkulacji nie załączono nadto żadnych dowodów, potwierdzających wysokość poniesionych przez Wykonawcę kosztów w tym zakresie.

- 3) W odniesieniu do pyt. 11 należy wskazać, że Wykonawca nie przedstawił Zamawiającemu szczegółowych danych pozwalających na weryfikację czy cena jednostkowa zawarta w Kosztorysie Ofertowym nie zawiera ceny rażąco niskiej. Wykonawca wskazał, w ogólnej części wyjaśnień, że w kalkulacji cen jednostkowych uwzględnił koszty ogólne zarządu, jednak w stosunku do kalkulacji omawianej ceny jednostkowej w ogóle nie podał ich wysokości. Co do kosztów ogólnych, jak przedstawiono to powyżej Konsorcjum podało jedynie informacje dot. kosztów ubezpieczenia, ustanowienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy, koszty nadzoru, jednak jako elementy całościowej struktury ceny łącznej, nie wskazując jednocześnie jaką część omawianej ceny jednostkowej stanowią koszty ogólne.
- 4) Wykonawca wskazał, iż wkalkulował w koszt kwotę 5 PLN na dojazd do pracy. Wykonawca nie wskazał, w jaki sposób pracownik będzie dojeżdżać i czy będzie dysponować pojazdem służbowym, czy własnym. Dodatkowo na ten fakt Wykonawca nie przedłożył żadnych dokumentów, nawet wyciągu z mapy ogólnodostępnej, celem wskazania odległości, jaką Wykonawca będzie musiał pokonać celem dojazdu do pracy, co uniemożliwia Zamawiającemu weryfikację tego kosztu.

2.5. Poz. 15 CW-W

Zamawiający stwierdza, że wyjaśnienia dotyczące tej ceny jednostkowej zostały zaprezentowane w sposób niewypełniający wymagań dotyczących stopnia szczegółowości wskazanego w wezwaniu, a dodatkowo zostały zaprezentowane w sposób uniemożliwiający weryfikację założeń kalkulacyjnych przyjętych przez Konsorcjum do kalkulacji ceny jednostkowej.

Co się tyczy nieudzielania wyjaśnień w odniesieniu do zagadnień objętych wezwaniem Zamawiającego z dnia 28 listopada 2025 r. to Zamawiający stwierdza brak następujących informacji w wyjaśnieniach Konsorcjum:

- 1) Wykonawca zadeklarował wykonanie 1 ha czynności „Czyszczenie wczesne” w ciągu 14 godzin, co jest nierealne. Katalog pracochłonności w tej pozycji, określa, że można wykonać 1 ha w ciągu 36,6 godzin. Zamawiający wskazuje, iż wykonanie czyszczeń w Nadleśnictwie Wisła wymaga zaangażowania z uwagi na wielogatunkowe uprawy, w których nie można wykonywać cięć schematycznych. Wykonawca wykonujący czynność musi przeznaczyć dodatkowy czas na wybór drzew, które należy usunąć z uwagi na mieszanie gatunkowe i powierzchniowe. Ten dodatkowy czas jest określony katalogiem pracochłonności, co nie zostało uwzględnione przez Wykonawcę, kalkulującego cenę jednostkową. Oznacza to, że cena ta została zaoferowana przez Konsorcjum

sprzecznie z pkt 15.2 SWZ, gdyż cena nie pokrywa wszystkich kosztów realizacji czynności, której dotyczy.

- 2) W kalkulacji sporządzonej przez Wykonawcę wskazano, iż wynagrodzenie pracownika wraz ze składkami wynosi 296,00 PLN brutto za dzień pracy. Do kalkulacji nie załączono nadto żadnych dowodów, potwierdzających wysokość poniesionych przez Wykonawcę kosztów w tym zakresie.
- 3) W odniesieniu do pyt. 11 należy wskazać, że Wykonawca nie przedstawił Zamawiającemu szczegółowych danych pozwalających na weryfikację czy cena jednostkowa zawarta w Kosztorysie Ofertowym nie zawiera ceny rażąco niskiej. Wykonawca wskazał, w ogólnej części wyjaśnień, że w kalkulacji cen jednostkowych uwzględnił koszty ogólne zarządu, jednak w stosunku do kalkulacji omawianej ceny jednostkowej w ogóle nie podał ich wysokości. Co do kosztów ogólnych, jak przedstawiono to powyżej Konsorcjum podało jedynie informacje dot. kosztów ubezpieczenia, ustanowienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy, koszty nadzoru, jednak jako elementy całościowej struktury ceny łącznej, nie wskazując jednocześnie jaką część omawianej ceny jednostkowej stanowią koszty ogólne.
- 4) Wykonawca wskazał, iż wkalkulował w koszt kwotę 5 PLN na dojazd do pracy. Wykonawca nie wskazał, w jaki sposób Wykonawca będzie dojeżdżał i czy będzie dysponować pojazdem służbowym, czy własnym. Dodatkowo na ten fakt Wykonawca nie przedłożył żadnych dokumentów, nawet wyciągu z mapy ogólnodostępnej, celem wskazania odległości, jaką Wykonawcy będą musieli pokonać celem dojazdu do pracy, co uniemożliwia Zamawiającemu weryfikację tego kosztu.

2.6. Poz. 17 ZAB-REPEL

Zamawiający stwierdza, że wyjaśnienia dotyczące tej ceny jednostkowej zostały zaprezentowane w sposób niewypełniający wymagań dotyczących stopnia szczegółowości wskazanego w wezwaniu, a dodatkowo zostały zaprezentowane w sposób uniemożliwiający weryfikację założeń kalkulacyjnych przyjętych przez Konsorcjum do kalkulacji ceny jednostkowej.

Co się tyczy nieudzielania wyjaśnień w odniesieniu do zagadnień objętych wezwaniem Zamawiającego z dnia 28 listopada 2025 r. to Zamawiający stwierdza brak następujących informacji w wyjaśnieniach Konsorcjum:

- 1) Wykonawca zadeklarował wykonanie 1 ha w ciągu 8 godzin pracy niezależnie od stopnia trudności konkretnej powierzchni. Katalog pracochłonności podaje w stopniu trudności III wykonanie 1 ha powierzchni w ciągu 19,891 godzin, a w IV stopniu trudności w ciągu

23,401 godzin, co wskazuje, iż założenia Wykonawców, tj. wykonanie 1 ha w ciągu 8 godzin jest nierealne do wykonania. Ponadto zabieg ten można wykonywać tylko przy sprzyjających warunkach atmosferycznych (dodatnie temperatury, brak opadów atmosferycznych, brak wilgoci w postaci rosy czy osiadającej mgły), co z kolei wydłuża wykonanie zabiegu w czasie.

- 2) W kalkulacji sporządzonej przez Wykonawcę wskazano, iż wynagrodzenie pracownika wraz ze składkami wynosi 296,00 PLN brutto za dzień pracy. Do kalkulacji nie załączono nadto żadnych dowodów, potwierdzających wysokość poniesionych przez Wykonawcę kosztów w tym zakresie.
- 3) W odniesieniu do pyt. 11 należy wskazać, że Wykonawca nie przedstawił Zamawiającemu szczegółowych danych pozwalających na weryfikację czy cena jednostkowa zawarta w Kosztorysie Ofertowym nie zawiera ceny rażąco niskiej. Wykonawca wskazał, w ogólnej części wyjaśnień, że w kalkulacji cen jednostkowych uwzględnił koszty ogólne zarządu, jednak w stosunku do kalkulacji omawianej ceny jednostkowej w ogóle nie podał ich wysokości. Co do kosztów ogólnych, jak przedstawiono to powyżej Konsorcjum podało jedynie informacje dot. kosztów ubezpieczenia, ustanowienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy, koszty nadzoru, jednak jako elementy całościowej struktury ceny łącznej, nie wskazując jednocześnie jaką część omawianej ceny jednostkowej stanowią koszty ogólne.
- 4) Wykonawca wskazał, iż wkalkulował w koszt kwotę 5 PLN na dojazd do pracy. Wykonawca nie wskazał, w jaki sposób pracownik będzie dojeżdżał i czy będzie dysponować pojazdem służbowym, czy własnym. Dodatkowo na ten fakt Wykonawca nie przedłożył żadnych dokumentów, nawet wyciągu z mapy ogólnodostępnej, celem wskazania odległości, jaką Wykonawcy będą musieli pokonać celem dojazdu do pracy, co uniemożliwia Zamawiającemu weryfikację tego kosztu.

2.7. Poz. 19 ZAB-MCHRG

Zamawiający stwierdza, że wyjaśnienia dotyczące tej ceny jednostkowej zostały zaprezentowane w sposób niewypełniający wymagań dotyczących stopnia szczegółowości wskazanego w wezwaniu, a dodatkowo zostały zaprezentowane w sposób uniemożliwiający weryfikację założeń kalkulacyjnych przyjętych przez Konsorcjum do kalkulacji ceny jednostkowej.

Co się tyczy nieudzielania wyjaśnień w odniesieniu do zagadnień objętych wezwaniem Zamawiającego z dnia 28 listopada 2025 r. to Zamawiający stwierdza brak następujących informacji w wyjaśnieniach Konsorcjum:

- 1) W kalkulacji sporządzonej przez Wykonawcę wskazano, iż koszty wynoszą 34,50 PLN brutto, mimo że samo wynagrodzenie dla właściciela firmy wynosi 125,60 PLN. Zamawiający zwraca uwagę, jeżeli praca jest wykonywana przez osobę prowadzącą działalność gospodarczą, koszt tej pracy musi być kalkulowany z uwzględnieniem przepisów o wynagrodzeniu minimalnym (art. 224 ust. 3 pkt 4 PZP), które to koszty należy wliczyć do kosztu wykonania usług. Konsorcjum natomiast arytmetycznie wartość wynagrodzenia właściciela odlicza od kosztów wchodzących w skład tej ceny jednostkowej. Tak więc błędy w kalkulacji uniemożliwiają weryfikację, faktycznie poniesionych przez Wykonawcę kosztów. Według wyliczeń przedstawionych przez Wykonawcę kosztów, koszty wynoszą 160,10 PLN. Oznacza to, że cena ta została zaoferowana przez Konsorcjum sprzecznie z pkt 15.2 SWZ, gdyż cena nie pokrywa wszystkich kosztów realizacji czynności, której dotyczy.
- 2) Do kalkulacji nie załączono nadto żadnych dowodów, potwierdzających wysokość poniesionych kosztów.
- 3) W odniesieniu do pyt. 11 należy wskazać, że Wykonawca nie przedstawił Zamawiającemu szczegółowych danych pozwalających na weryfikację czy cena jednostkowa zawarta w Kosztorysie Ofertowym nie zawiera ceny rażąco niskiej. Wykonawca wskazał, w ogólnej części wyjaśnień, że w kalkulacji cen jednostkowych uwzględnił koszty ogólne zarządu, jednak w stosunku do kalkulacji omawianej ceny jednostkowej w ogóle nie podał ich wysokości. Co do kosztów ogólnych, jak przedstawiono to powyżej Konsorcjum podało jedynie informacje dot. kosztów ubezpieczenia, ustanowienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy, koszty nadzoru, jednak jako elementy całościowej struktury ceny łącznej, nie wskazując jednocześnie jaką część omawianej ceny jednostkowej stanowią koszty ogólne.
- 4) Wykonawca wskazał, iż wkalkulował w koszt kwotę 5 PLN na dojazd do pracy. Wykonawca nie wskazał, w jaki sposób pracownik będzie dojeżdżał i czy będzie dysponować pojazdem służbowym, czy własnym. Dodatkowo na ten fakt Wykonawca nie przedłożył żadnych dokumentów, nawet wyciągu z mapy ogólnodostępnej, celem wskazania odległości, jaką Wykonawcy będą musieli pokonać celem dojazdu do pracy, co uniemożliwia Zamawiającemu weryfikację tego kosztu.

2.8. Poz. 21 KOR-P

Zamawiający stwierdza, że wyjaśnienia dotyczące tej ceny jednostkowej zostały zaprezentowane w sposób niewypełniający wymagań dotyczących stopnia szczegółowości wskazanego w wezwaniu, a dodatkowo zostały

zaprezentowane w sposób uniemożliwiający weryfikację założeń kalkulacyjnych przyjętych przez Konsorcjum do kalkulacji ceny jednostkowej.

Co się tyczy nieudzielania wyjaśnień w odniesieniu do zagadnień objętych wezwaniem Zamawiającego z dnia 28 listopada 2025 r. to Zamawiający stwierdza brak następujących informacji w wyjaśnieniach Konsorcjum:

- 1) W odniesieniu do tej pozycji Zamawiający wskazuje, że Korowanie pułapek klasycznych jest pracochłonne z uwagi na to, że pułapki są rozmieszczone w lesie w rozproszeniu (w różnych oddziałach leśnych) i nie są dostępne na składach drewna. Katalog pracochłonności podaje, że 1m³ koruje się w ciągu 2,74 godziny (czyli w ciągu godziny realnie można okorować 0,36 m³). W związku z czym pracochłonność wskazana przez Konsorcjum, polegająca na okorowaniu 3 m³ drewna w 1 godzinę jest zupełnie nierealne, nawet z użyciem korowarki mechanicznej. Ponadto w pozycji tej należało uwzględnić również czas przemieszczania się pomiędzy pułapkami i dojazdy do poszczególnych oddziałów. Oznacza to, że cena ta została zaoferowana przez Konsorcjum sprzecznie z pkt 15.2 SWZ, gdyż cena nie pokrywa wszystkich kosztów realizacji czynności, której dotyczy.
- 2) W kalkulacji sporządzonej przez Wykonawcę wskazano, iż koszty wynoszą 50,00 PLN brutto, mimo że samo wynagrodzenie dla właściciela firmy wynosi 314 PLN. Zamawiający zwraca uwagę, jeżeli praca jest wykonywana przez osobę prowadzącą działalność gospodarczą, koszt tej pracy musi być kalkulowany z uwzględnieniem przepisów o wynagrodzeniu minimalnym (art. 224 ust. 3 pkt 4 PZP), które to koszty należy wliczyć do kosztu wykonania usług. Konsorcjum natomiast arytmetycznie wartość wynagrodzenia właściciela odlicza od kosztów wchodzących w skład tej ceny jednostkowej. Tak więc błędy w kalkulacji uniemożliwiają weryfikację, faktycznie poniesionych przez Wykonawcę kosztów. Według wyliczeń przedstawionych przez Wykonawcę koszty wynoszą 50 zł, mimo że rzeczywista wysokość kosztów wynosi 364,00 PLN. Według informacji przedstawionych przez Wykonawcę faktyczne koszty realizacji tej czynności przekraczają kwotę ceny jednostkowej. Oznacza to, że cena ta została zaoferowana przez Konsorcjum sprzecznie z pkt 15.2 SWZ, gdyż cena nie pokrywa wszystkich kosztów realizacji czynności, której dotyczy.
- 3) Do kalkulacji nie załączono nadto żadnych dowodów, potwierdzających wysokość poniesionych kosztów.
- 4) W odniesieniu do pyt. 11 należy wskazać, że Wykonawca nie przedstawił Zamawiającemu szczegółowych danych pozwalających na weryfikację czy cena jednostkowa zawarta w Kosztorysie Ofertowym nie zawiera ceny rażąco niskiej. Wykonawca wskazał, w

ogólnej części wyjaśnień, że w kalkulacji cen jednostkowych uwzględnił koszty ogólne zarządu, jednak w stosunku do kalkulacji omawianej ceny jednostkowej w ogóle nie podał ich wysokości. Co do kosztów ogólnych, jak przedstawiono to powyżej Konsorcjum podało jedynie informacje dot. kosztów ubezpieczenia, ustanowienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy, koszty nadzoru, jednak jako elementy całościowej struktury ceny łącznej, nie wskazując jednocześnie jaką część omawianej ceny jednostkowej stanowią koszty ogólne.

- 5) Wykonawca wskazał, iż wkalkulował w koszt kwotę 5 PLN na dojazd do pracy. Wykonawca nie wskazał, w jaki sposób pracownik będzie dojeżdżał i czy będzie dysponować pojazdem służbowym, czy własnym. Dodatkowo na ten fakt Wykonawca nie przedłożył żadnych dokumentów, nawet wyciągu z mapy ogólnodostępnej, celem wskazania odległości, jaką Wykonawcy będą musieli pokonać celem dojazdu do pracy, co uniemożliwia Zamawiającemu weryfikację tego kosztu.
- 6) Wykonawca wskazał wydajności znacząco odbiegające od norm branżowych, nieuwzględniające rzeczywistego czasu potrzebnego zarówno na wykonanie samych czynności, jak i na przemieszczenia między poszczególnymi lokalizacjami, w których prace są wykonywane. Deklaracje te pozostają nierealne i nie zostały poparte żadnymi dowodami.

2.9. Poz. 22 PUŁF

Zamawiający stwierdza, że wyjaśnienia dotyczące tej ceny jednostkowej zostały zaprezentowane w sposób niewypełniający wymagań dotyczących stopnia szczegółowości wskazanego w wezwaniu, a dodatkowo zostały zaprezentowane w sposób uniemożliwiający weryfikację założeń kalkulacyjnych przyjętych przez Konsorcjum do kalkulacji ceny jednostkowej.

Co się tyczy nieudzielania wyjaśnień w odniesieniu do zagadnień objętych wezwaniem Zamawiającego z dnia 28 listopada 2025 r. to Zamawiający stwierdza brak następujących informacji w wyjaśnieniach Konsorcjum:

- 1) W kalkulacji sporządzonej przez Wykonawcę wskazano, iż wynagrodzenie pracownika wraz ze składkami wynosi 296,00 PLN brutto za dzień pracy. Do kalkulacji nie załączono nadto żadnych dowodów, potwierdzających wysokość poniesionych przez Wykonawcę kosztów w tym zakresie.
- 2) W odniesieniu do pyt. 11 należy wskazać, że Wykonawca nie przedstawił Zamawiającemu szczegółowych danych pozwalających na weryfikację czy cena jednostkowa zawarta w Kosztorysie Ofertowym nie zawiera ceny rażąco niskiej. Wykonawca wskazał, w

ogólnej części wyjaśnień, że w kalkulacji cen jednostkowych uwzględnił koszty ogólne zarządu, jednak w stosunku do kalkulacji omawianej ceny jednostkowej w ogóle nie podał ich wysokości. Co do kosztów ogólnych, jak przedstawiono to powyżej Konsorcjum podało jedynie informacje dot. kosztów ubezpieczenia, ustanowienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy, koszty nadzoru, jednak jako elementy całościowej struktury ceny łącznej, nie wskazując jednocześnie jaką część omawianej ceny jednostkowej stanowią koszty ogólne.

- 3) Wykonawca wskazał, iż wkalkulował w koszt kwotę 5 PLN na dojazd do pracy. Wykonawca nie wskazał, w jaki sposób pracownik będzie dojeżdżał i czy będzie dysponować pojazdem służbowym, czy własnym. Dodatkowo na ten fakt Wykonawca nie przedłożył żadnych dokumentów, nawet wyciągu z mapy ogólnodostępnej, celem wskazania odległości, jaką Wykonawcy będą musieli pokonać celem dojazdu do pracy, co uniemożliwia Zamawiającemu weryfikację tego kosztu.

2.10. Poz. 23 KOR-DRWI

Zamawiający stwierdza, że wyjaśnienia dotyczące tej ceny jednostkowej zostały zaprezentowane w sposób niewypełniający wymagań dotyczących stopnia szczegółowości wskazanego w wezwaniu, a dodatkowo zostały zaprezentowane w sposób uniemożliwiający weryfikację założeń kalkulacyjnych przyjętych przez Konsorcjum do kalkulacji ceny jednostkowej.

Co się tyczy nieudzielania wyjaśnień w odniesieniu do zagadnień objętych wezwaniem Zamawiającego z dnia 28 listopada 2025 r. to Zamawiający stwierdza brak następujących informacji w wyjaśnieniach Konsorcjum:

- 1) Pracochłonność wskazana w kalkulacji sporządzonej przez Wykonawcę jest nierealna. W ciągu 8 godzin można okorować maksymalnie do 10 m³ drewna (na składzie drewna) niezależnie od sprzętu, jaki wykonawca będzie w tym celu wykorzystywał (czy korowarkę ręczną czy mechaniczną). Wykonawca zadeklarował nierealne wykonaną wydajność okorowania 30 m³ drewna w ciągu dnia.
- 2) W kalkulacji sporządzonej przez Wykonawcę wskazano, iż koszty wynoszą 50,00 PLN brutto, mimo że samo wynagrodzenie ze składkami dla właściciela firmy wynosi 314 PLN brutto(!). Zamawiający zwraca uwagę, jeżeli praca jest wykonywana przez osobę prowadzącą działalność gospodarczą, koszt tej pracy musi być kalkulowany z uwzględnieniem przepisów o wynagrodzeniu minimalnym (art. 224 ust. 3 pkt 4 PZP), które to koszty należy wliczyć do kosztu wykonania usług. Konsorcjum natomiast arytmetycznie wartość wynagrodzenia właściciela odlicza od kosztów wchodzących

w skład tej ceny jednostkowej. Tak więc błędy w kalkulacji uniemożliwiają weryfikację, faktycznie poniesionych przez Wykonawcę kosztów. Oznacza to, że cena ta została zaoferowana przez Konsorcjum sprzecznie z pkt 15.2 SWZ, gdyż cena nie pokrywa wszystkich kosztów realizacji czynności, której dotyczy.

- 3) Do kalkulacji sporządzonej przez Konsorcjum nie załączono nadto żadnych dowodów, potwierdzających wysokość poniesionych kosztów.
- 4) W odniesieniu do pyt. 11 należy wskazać, że Wykonawca nie przedstawił Zamawiającemu szczegółowych danych pozwalających na weryfikację czy cena jednostkowa zawarta w Kosztorysie Ofertowym nie zawiera ceny rażąco niskiej. Wykonawca wskazał, iż ogólnej części wyjaśnień, że w kalkulacji cen jednostkowych uwzględnił koszty ogólne zarządu, jednak w stosunku do kalkulacji omawianej ceny jednostkowej w ogóle nie podał ich wysokości. Co do kosztów ogólnych, jak przedstawiono to powyżej Konsorcjum podało jedynie informacje dot. kosztów ubezpieczenia, ustanowienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy, koszty nadzoru, jednak jako elementy całościowej struktury ceny łącznej, nie wskazując jednocześnie jaką część omawianej ceny jednostkowej stanowią koszty ogólne.
- 5) Wykonawca wskazał, iż wkalkulował w koszt kwotę 5 PLN na dojazd do pracy. Wykonawca nie wskazał, w jaki sposób pracownik będzie dojeżdżał i czy będzie dysponować pojazdem służbowym, czy własnymi. Dodatkowo na ten fakt Wykonawca nie przedłożył żadnych dokumentów, nawet wyciągu z mapy ogólnodostępnej, celem wskazania odległości, jaką Wykonawcy będą musieli pokonać celem dojazdu do pracy, co uniemożliwia Zamawiającemu weryfikację tego kosztu.
- 6) Wykonawca wskazał wydajności znacząco odbiegające od norm branżowych, nieuwzględniające rzeczywistego czasu potrzebnego zarówno na wykonanie samych czynności, jak i na przemieszczenia między poszczególnymi lokalizacjami, w których prace są wykonywane. Deklaracje te pozostają nierealne i nie zostały poparte żadnymi dowodami.

2.11. Poz. 24 ZAW-BUD

Zamawiający stwierdza, że wyjaśnienia dotyczące tej ceny jednostkowej zostały zaprezentowane w sposób niewypełniający wymagań dotyczących stopnia szczegółowości wskazanego w wezwaniu, a dodatkowo zostały zaprezentowane w sposób uniemożliwiający weryfikację założeń kalkulacyjnych przyjętych przez Konsorcjum do kalkulacji ceny jednostkowej.

Co się tyczy nieudzielania wyjaśnień w odniesieniu do zagadnień objętych wezwaniem Zamawiającego z dnia 28 listopada 2025 r. to Zamawiający stwierdza brak następujących informacji w wyjaśnieniach Konsorcjum:

- 1) W kalkulacji sporządzonej przez Wykonawcę wskazano, iż koszty wynoszą 6,32 PLN brutto, mimo że wynagrodzenie wraz ze składkami dla właściciela wynosi 62,80 PLN brutto(!). Zamawiający zwraca uwagę, jeżeli praca jest wykonywana przez osobę prowadzącą działalność gospodarczą, koszt tej pracy musi być kalkulowany z uwzględnieniem przepisów o wynagrodzeniu minimalnym (art. 224 ust. 3 pkt 4 PZP), które to koszty należy wliczyć do kosztu wykonania usług. Konsorcjum natomiast arytmetycznie wartość wynagrodzenia właściciela odlicza od kosztów wchodzących w skład tej ceny jednostkowej. Tak więc błędy w kalkulacji uniemożliwiają weryfikację, faktycznie poniesionych przez Wykonawcę kosztów. Według wyliczeń przedstawionych przez Wykonawcę kosztów, koszty wynoszą 69,12 PLN. Oznacza to, że cena ta została zaoferowana przez Konsorcjum sprzecznie z pkt 15.2 SWZ, gdyż cena nie pokrywa wszystkich kosztów realizacji czynności, której dotyczy.
- 2) Do kalkulacji nie załączono nadto żadnych dowodów, potwierdzających wysokość poniesionych kosztów.
- 3) W odniesieniu do pyt. 11 należy wskazać, że Wykonawca nie przedstawił Zamawiającemu szczegółowych danych pozwalających na weryfikację czy cena jednostkowa zawarta w Kosztorysie Ofertowym nie zawiera ceny rażąco niskiej. Wykonawca wskazał, w ogólnej części wyjaśnień, że w kalkulacji cen jednostkowych uwzględnił koszty ogólne zarządu, jednak w stosunku do kalkulacji omawianej ceny jednostkowej w ogóle nie podał ich wysokości. Co do kosztów ogólnych, jak przedstawiono to powyżej Konsorcjum podało jedynie informacje dot. kosztów ubezpieczenia, ustanowienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy, koszty nadzoru, jednak jako elementy całościowej struktury ceny łącznej, nie wskazując jednocześnie jaką część omawianej ceny jednostkowej stanowią koszty ogólne.
- 4) Wykonawca wskazał, iż wkalkulował w koszt kwotę 5 PLN na dojazd do pracy. Wykonawca nie wskazał, w jaki sposób pracownik będzie dojeżdżał i czy będzie dysponować pojazdem służbowym, czy własnymi. Dodatkowo na ten fakt Wykonawca nie przedłożył żadnych dokumentów, nawet wyciągu z mapy ogólnodostępnej, celem wskazania odległości, jaką Wykonawcy będą musieli pokonać celem dojazdu do pracy, co uniemożliwia Zamawiającemu weryfikację tego kosztu.

2.12. Poz. 25 CZYSZ-BUD

Zamawiający stwierdza, że wyjaśnienia dotyczące tej ceny jednostkowej zostały zaprezentowane w sposób niewypełniający wymagań dotyczących stopnia szczegółowości wskazanego w wezwaniu, a dodatkowo zostały zaprezentowane w sposób uniemożliwiający weryfikację założeń kalkulacyjnych przyjętych przez Konsorcjum do kalkulacji ceny jednostkowej.

Co się tyczy nieudzielania wyjaśnień w odniesieniu do zagadnień objętych wezwaniem Zamawiającego z dnia 28 listopada 2025 r. to Zamawiający stwierdza brak następujących informacji w wyjaśnieniach Konsorcjum:

- 1) W kalkulacji sporządzonej przez Wykonawcę wskazano, iż wynagrodzenie pracownika wraz ze składkami wynosi 296,00 PLN brutto za dzień pracy. Do kalkulacji nie załączono nadto żadnych dowodów, (choćby zanonimizowanych), mimo że dowód taki Konsorcjum przedłożyłoby z łatwością. Dokumentacja, dot. osób, wykonujących obowiązki, jest bowiem w zasobie Wykonawcy, a zatem nie ma przeszkód, by taką dokumentację przedłożyć na potrzeby wyjaśnień, których złożenia żąda Zamawiający.
- 2) W odniesieniu do pyt. 11 należy wskazać, że Wykonawca nie przedstawił Zamawiającemu szczegółowych danych pozwalających na weryfikację czy cena jednostkowa zawarta w Kosztorysie Ofertowym nie zawiera ceny rażąco niskiej. Wykonawca wskazał, w ogólnej części wyjaśnień, że w kalkulacji cen jednostkowych uwzględnił koszty ogólne zarządu, jednak w stosunku do kalkulacji omawianej ceny jednostkowej w ogóle nie podał ich wysokości. Co do kosztów ogólnych, jak przedstawiono to powyżej Konsorcjum podało jedynie informacje dot. kosztów ubezpieczenia, ustanowienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy, koszty nadzoru, jednak jako elementy całościowej struktury ceny łącznej, nie wskazując jednocześnie jaką część omawianej ceny jednostkowej stanowią koszty ogólne.
- 3) Wykonawca wskazał, iż wkalkulował w koszt kwotę 5 PLN na dojazd do pracy. Wykonawca nie wskazał, w jaki sposób pracownik będzie dojeżdżał i czy będzie dysponować pojazdem służbowym, czy własnymi. Dodatkowo na ten fakt Wykonawca nie przedłożył żadnych dokumentów, nawet wyciągu z mapy ogólnodostępnej, celem wskazania odległości, jaką Wykonawcy będą musieli pokonać celem dojazdu do pracy, co uniemożliwia Zamawiającemu weryfikację tego kosztu.

2.13. Poz. 30 GODZ MH8

Zamawiający stwierdza, że wyjaśnienia dotyczące tej ceny jednostkowej zostały zaprezentowane w sposób niewypełniający wymagań dotyczących

stopnia szczegółowości wskazanego w wezwaniu, a dodatkowo zostały zaprezentowane w sposób uniemożliwiający weryfikację założeń kalkulacyjnych przyjętych przez Konsorcjum do kalkulacji ceny jednostkowej.

Co się tyczy nieudzielania wyjaśnień w odniesieniu do zagadnień objętych wezwaniem Zamawiającego z dnia 28 listopada 2025 r. to Zamawiający stwierdza brak następujących informacji w wyjaśnieniach Konsorcjum:

- 1) W kalkulacji sporządzonej przez Wykonawcę wskazano, iż koszty wynoszą 131,12 PLN brutto, mimo że samo wynagrodzenie dla operatora ciągnika z przyczepą samozaładowczą wynosi 251,20 PLN brutto (!).. Zamawiający zwraca uwagę, jeżeli praca jest wykonywana przez osobę prowadzącą działalność gospodarczą, koszt tej pracy musi być kalkulowany z uwzględnieniem przepisów o wynagrodzeniu minimalnym (art. 224 ust. 3 pkt 4 PZP), które to koszty należy wliczyć do kosztu wykonania usług. Konsorcjum natomiast arytmetycznie wartość wynagrodzenia właściciela odlicza od kosztów wchodzących w skład tej ceny jednostkowej. Tak więc błędy w kalkulacji uniemożliwiają weryfikację, faktycznie poniesionych przez Wykonawcę kosztów. Według wyliczeń przedstawionych przez Wykonawcę kosztów, koszty wynoszą 382,32 PLN. Oznacza to, że cena ta została zaoferowana przez Konsorcjum sprzecznie z pkt 15.2 SWZ, gdyż cena nie pokrywa wszystkich kosztów realizacji czynności, której dotyczy
- 2) Do kalkulacji nie załączono nadto żadnych dowodów, potwierdzających wysokość poniesionych kosztów.
- 3) Wykonawca zaniechał wykazania kosztów utrzymania ciągnika z przyczepą samozaładowczą (w tym dozorów technicznych UDT), w szczególności materiałów eksploatacyjnych. Nie wskazano również kosztów ubezpieczeń w/w maszyny. Wyjaśnienia złożone w tym zakresie, pozbawione są również jakichkolwiek dowodów, które pozwalałyby ocenić, czy cena zaoferowana przez Wykonawcę w ww. pozycji nie zawiera w istocie ceny rażąco niskiej.
- 4) W odniesieniu do pyt. 11 należy wskazać, że Wykonawca nie przedstawił Zamawiającemu szczegółowych danych pozwalających na weryfikację czy cena jednostkowa zawarta w Kosztorysie Ofertowym nie zawiera ceny rażąco niskiej. Wykonawca wskazał, iż ogólnej części wyjaśnień, że w kalkulacji cen jednostkowych uwzględnił koszty ogólne zarządu, jednak w stosunku do kalkulacji omawianej ceny jednostkowej w ogóle nie podał ich wysokości. Co do kosztów ogólnych, jak przedstawiono to powyżej Konsorcjum podało jedynie informacje dot. kosztów ubezpieczenia, ustanowienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy, koszty nadzoru, jednak jako elementy całościowej struktury ceny łącznej, nie

wskazując jednocześnie jaką część omawianej ceny jednostkowej stanowią koszty ogólne.

- 5) Wykonawca wskazał, iż wkalkulował w koszt kwotę 5 PLN na dojazd do pracy. Wykonawca nie wskazał, w jaki sposób pracownik będzie dojeżdżał i czy będzie dysponować pojazdem służbowym, czy własnymi. Dodatkowo na ten fakt Wykonawca nie przedłożył żadnych dokumentów, nawet wyciągu z mapy ogólnodostępnej, celem wskazania odległości, jaką Wykonawcy będą musieli pokonać celem dojazdu do pracy, co uniemożliwia Zamawiającemu weryfikację tego kosztu.

2.14. Poz. 31 GODZ MH23

Zamawiający stwierdza, że wyjaśnienia dotyczące tej ceny jednostkowej zostały zaprezentowane w sposób niewypełniający wymagań dotyczących stopnia szczegółowości wskazanego w wezwaniu, a dodatkowo zostały zaprezentowane w sposób uniemożliwiający weryfikację założeń kalkulacyjnych przyjętych przez Konsorcjum do kalkulacji ceny jednostkowej.

Co się tyczy nieudzielania wyjaśnień w odniesieniu do zagadnień objętych wezwaniem Zamawiającego z dnia 28 listopada 2025 r. to Zamawiający stwierdza brak następujących informacji w wyjaśnieniach Konsorcjum:

- 1) W kalkulacji sporządzonej przez Wykonawcę wskazano, iż koszty wynoszą 131,12 PLN brutto, mimo że samo wynagrodzenie dla operatora ciągnika z przyczepą samozaładowczą wynosi 251,20 PLN brutto (!). Zamawiający zwraca uwagę, jeżeli praca jest wykonywana przez osobę prowadzącą działalność gospodarczą, koszt tej pracy musi być kalkulowany z uwzględnieniem przepisów o wynagrodzeniu minimalnym (art. 224 ust. 3 pkt 4 PZP), które to koszty należy wliczyć do kosztu wykonania usług. Konsorcjum natomiast arytmetycznie wartość wynagrodzenia właściciela odlicza od kosztów wchodzących w skład tej ceny jednostkowej. Tak więc błędy w kalkulacji uniemożliwiają weryfikację, faktycznie poniesionych przez Wykonawcę kosztów. Według wyliczeń przedstawionych przez Wykonawcę kosztów, koszty wynoszą 382,32 PLN. Oznacza to, że cena ta została zaoferowana przez Konsorcjum sprzecznie z pkt 15.2 SWZ, gdyż cena nie pokrywa wszystkich kosztów realizacji czynności, której dotyczy.
- 2) Do kalkulacji nie załączono nadto żadnych dowodów, potwierdzających wysokość poniesionych kosztów.
- 3) Wykonawca jednakże zaniechał wykazania kosztów utrzymania ciągnika (w tym dozorów technicznych UDT), w szczególności materiałów eksploatacyjnych. Nie wskazano również kosztów ubezpieczeń w/w maszyny. Wyjaśnienia złożone w tym zakresie,

pozbawione są również jakichkolwiek dowodów, które pozwalałyby ocenić, czy cena zaoferowana przez Wykonawcę w ww. pozycji nie zawiera w istocie ceny rażąco niskiej.

- 4) W odniesieniu do pyt. 11 należy wskazać, że Wykonawca nie przedstawił Zamawiającemu szczegółowych danych pozwalających na weryfikację czy cena jednostkowa zawarta w Kosztorysie Ofertowym nie zawiera ceny rażąco niskiej. Wykonawca wskazał, w ogólnej części wyjaśnień, że w kalkulacji cen jednostkowych uwzględnił koszty ogólne zarządu, jednak w stosunku do kalkulacji omawianej ceny jednostkowej w ogóle nie podał ich wysokości. Co do kosztów ogólnych, jak przedstawiono to powyżej Konsorcjum podało jedynie informacje dot. kosztów ubezpieczenia, ustanowienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy, koszty nadzoru, jednak jako elementy całościowej struktury ceny łącznej, nie wskazując jednocześnie jaką część omawianej ceny jednostkowej stanowią koszty ogólne.
- 5) Wykonawca wskazał, iż wkalkulował w koszt kwotę 5 PLN na dojazd do pracy. Wykonawca nie wskazał, w jaki sposób pracownik będzie dojeżdżał i czy będzie dysponować pojazdem służbowym, czy własnym. Dodatkowo na ten fakt Wykonawca nie przedłożył żadnych dokumentów, nawet wyciągu z mapy ogólnodostępnej, celem wskazania odległości, jaką Wykonawcy będą musieli pokonać celem dojazdu do pracy, co uniemożliwia Zamawiającemu weryfikację tego kosztu.

2.15. Poz. 32 PPOŻ-PORZ

Zamawiający stwierdza, że wyjaśnienia dotyczące tej ceny jednostkowej zostały zaprezentowane w sposób niewypełniający wymagań dotyczących stopnia szczegółowości wskazanego w wezwaniu, a dodatkowo zostały zaprezentowane w sposób uniemożliwiający weryfikację założeń kalkulacyjnych przyjętych przez Konsorcjum do kalkulacji ceny jednostkowej.

Co się tyczy nieudzielenia wyjaśnień w odniesieniu do zagadnień objętych wezwaniem Zamawiającego z dnia 28 listopada 2025 r. to Zamawiający stwierdza brak następujących informacji w wyjaśnieniach Konsorcjum:

- 1) W kalkulacji sporządzonej przez Wykonawcę wskazano, iż wynagrodzenie pracownika wraz ze składkami wynosi 296,00 PLN brutto za dzień pracy. Do kalkulacji nie załączono nadto żadnych dowodów, (choćby zanonimizowanych), mimo, że dowód taki Konsorcjum przedłożyłoby z łatwością. Dokumentacja, dot. osób, wykonujących obowiązki, jest bowiem w zasobie Wykonawcy, a zatem nie ma przeszkód, by taką dokumentację przedłożyć na potrzeby wyjaśnień, których złożenia żąda Zamawiający.

- 2) W odniesieniu do pyt. 11 należy wskazać, że Wykonawca nie przedstawił Zamawiającemu szczegółowych danych pozwalających na weryfikację czy cena jednostkowa zawarta w Kosztorysie Ofertowym nie zawiera ceny rażąco niskiej. Wykonawca wskazał, w ogólnej części wyjaśnień, że w kalkulacji cen jednostkowych uwzględnił koszty ogólne zarządu, jednak w stosunku do kalkulacji omawianej ceny jednostkowej w ogóle nie podał ich wysokości. Co do kosztów ogólnych, jak przedstawiono to powyżej Konsorcjum podało jedynie informacje dot. kosztów ubezpieczenia, ustanowienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy, koszty nadzoru, jednak jako elementy całościowej struktury ceny łącznej, nie wskazując jednocześnie jaką część omawianej ceny jednostkowej stanowią koszty ogólne.
- 3) Wykonawca wskazał, iż wkalkulował w koszt kwotę 5 PLN na dojazd do pracy. Wykonawca nie wskazał, w jaki sposób pracownik będzie dojeżdżał i czy będzie dysponować pojazdem służbowym, czy własnymi. Dodatkowo na ten fakt Wykonawca nie przedłożył żadnych dokumentów, nawet wyciągu z mapy ogólnodostępnej, celem wskazania odległości, jaką Wykonawcy będą musieli pokonać celem dojazdu do pracy, co uniemożliwia Zamawiającemu weryfikację tego kosztu.

3.3. Pakiet IV Leśnictwo Bukowiec

I. Zamawiający informuje, że w zakresie Pakietu IV odrzucił ofertę złożoną przez Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Usługi Leśne, Usługi Transportowe, Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Jadwiga Witulska, Sobkówka 161, 34-371 Ujsoły oraz Usługi Leśne Piotr Salachna, 34-371 Złatna 205a („Konsorcjum Witulska-Salachna”).

Uzasadnienie prawne

Oferta odrzucona na podstawie: art. 226 ust. 1 pkt 12 PZP, z uwagi na fakt, że Konsorcjum Witulska-Salachna nie wyraziło pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, przed upływem pierwotnego terminu związania ofertą, przypadającego na dzień 14 lutego 2026 r.

Uzasadnienie faktyczne

Uzasadniając zasadność odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 PZP, z uwagi na fakt, że Konsorcjum nie wyraziło pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, przed upływem pierwotnego terminu związania ofertą, przypadającego na dzień 14 lutego 2026 r., Zamawiający wskazuje, iż mimo wystosowanego przez Zamawiającego wezwania do złożenia oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą wraz z przedłużeniem wadium. W tym zakresie Zamawiający wskazuje, że Wykonawca nie złożył żadnego oświadczenia w przedmiocie przedłużenia terminu związania ofertą. Zważywszy, że

termin na wyrażenie pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą upłynął z dniem 14 lutego 2026 r., oferta Wykonawcy, podlegała odrzuceniu.

II. Zamawiający informuje, że w zakresie Pakietu IV odrzucił ofertę złożoną przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w składzie: (1) Maciej Iwanek, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Maciej Mieczysław Iwanek, adres: Istebna 1330, 43-470 Istebna, NIP:5482755939, (2) Marek Iwanek, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Skup, Sprzedaż Transport Drewna Marek Iwanek, adres: Istebna 736, 43-470 Istebna, NIP 5481608805, (3) Patrycjusz Gruca, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą WINTER FOREST Patrycjusz Gruca, ul. Spokojna 24 F, 43-460 Wisła, NIP 5482497414 (4) Marta Matuszny i Wojciech Matuszny, prowadzący wspólnie działalność gospodarczą w ramach spółki cywilnej pod firmą Firma Usługowa „Beskidek” s.c., Istebna 1267, 43-470 Istebna, NIP 5482635939 (łącznie: „Konsorcjum” lub „Wykonawca”).

Uzasadnienie prawne

Oferta Konsorcjum zostaje odrzucona na podstawie:

- 1) art. 224 ust. 6 PZP z uwagi na fakt, że złożone przez Konsorcjum wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny w odniesieniu do cen jednostkowych objętym wezwaniem Zamawiającego z dnia 28 listopada 2025 r.;
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP w zw. z art. 224 ust. 5 PZP z uwagi na fakt, że Konsorcjum nie wykazało, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny;
- 3) art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP, z uwagi na fakt, że treść oferty Konsorcjum jest sprzeczna z warunkami zamówienia, tj. nie spełnia wymagania z pkt 15.2 SWZ, który przewiduje, że każda cena jednostkowa musi być tak podana, aby pokrywać wszelkie koszty i ryzyka Wykonawcy związane z realizacją czynności, której dotyczy, a Wykonawca nie może kosztów realizacji danej czynności doliczać do kosztów realizacji innych czynności.

Uzasadnienie faktyczne

Wyjaśnienia wraz z załączonymi dowodami przedstawione przez Konsorcjum w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 28 listopada 2025 r., nie uchylają domniemania z art. 224 ust. 5 PZP do czego Konsorcjum było zobowiązane na podstawie ww. przepisu. Z wyjaśnień tych wynika także, że oferta Konsorcjum nie spełnia wymagań opisanych w pkt 15.2. SWZ, tj. nie spełnia wymagania aby każda cena jednostkowa była tak podana, aby pokrywać wszelkie koszty i ryzyka

Wykonawcy związane z realizacją czynności, której dotyczy, a Wykonawca nie może kosztów realizacji danej czynności doliczać do kosztów realizacji innych czynności.

Szczegółowe uwagi do wyjaśnień Konsorcjum zostały przedstawione w podziale na argumenty, które mają zastosowanie do całego zakresu zamówienia oraz poszczególnych cen jednostkowych, których dotyczyło wezwanie Zamawiającego z dnia 28 listopada 2025 r. Powyższy podział wynika ze struktury wyjaśnień przyjętej przez Konsorcjum w piśmie z dnia 2 grudnia 2025 r.

1. Zastrzeżenia do wyjaśnień Konsorcjum z dnia 2 grudnia 2025 r. w zakresie argumentów, które mają zastosowanie do całego zakresu zamówienia

W tej części wyjaśnień Konsorcjum powołuje się na szereg okoliczności pozwalających na obniżenie ceny oferty. Wskazuje m.in. na:

- wieloletnie doświadczenie w wykonywaniu wszystkich kategorii prac leśnych, zarówno w zakresie pozyskania i zrywki, jak i czynności hodowlanych, pielęgnacyjnych oraz ochronnych;
- fakt, że w znacznym zakresie prace są wykonywane osobiście przez właścicieli poszczególnych firm tworzących Konsorcjum;
- Wszystkie wartości wydajności przedstawione przez Konsorcjum są wynikiem praktycznego doświadczenia, faktycznych wykonań osiągniętych w poprzednich latach oraz wiedzy zdobytej przy wieloletniej realizacji prac leśnych w warunkach Nadleśnictwa Wisła;
- dysponowanie sprzętem znacznie przewyższającym minimalne wymagania SWZ.

Zaprezentowany przez Konsorcjum zestaw okoliczności faktycznych nie jest w żadnym stopniu unikalny i właściwy tylko dla tego wykonawcy. Zamawiający zwraca uwagę, że na rynku popytowym usług stanowiących przedmiot zamówienia funkcjonuje szereg wykonawców o podobnym doświadczeniu oraz działających z wykorzystaniem pracy własnej właścicieli zakładów usług leśnych. Także dosprzętowanie wykonawców usług leśnych (zarówno w zakresie sprzętu lekkiego, jak i ciężkiego) jest okolicznością powszechną wśród zakładów usług leśnych. Powoływane przez Konsorcjum okoliczności trudno zatem uznać za realne przewagi konkurencyjne wyróżniające Konsorcjum na rynku wykonawców usług leśnych i pozwalające na obniżenie cen jednostkowych.

Przed wszystkim jednak, nawet gdyby hipotetycznie wszystkie lub którakolwiek z okoliczności powoływanych przez Konsorcjum jako założenia do kalkulacji cen jednostkowych objętych zapytaniem Zamawiającego miały jakieś znaczenie dla poziomu tych cen, to w jakimkolwiek miejscu wyjaśnień z dnia 2 grudnia 2025 r. nie zostało to zaprezentowane Zamawiającemu.

Stan ten dotyczy przede wszystkim mierzalnego wpływu na każdą z cen jednostkowych wskazanych w wezwaniu Zamawiającego z dnia 28 listopada 2025 r., ale Konsorcjum nawet nie podjęło próby wskazania tego wpływu na całą cenę całkowitą.

Jak podkreśla to orzecznictwo KIO, podanie przez wykonawców okoliczności faktycznych wpływających na określenie przez nich wysokości ceny nie może sprowadzać się tylko do ich przywołania, ale musi pozwalać na zweryfikowanie (w sposób mierzalny kwotowo), w jaki sposób dana okoliczność, na którą powołuje się wykonawca pozwoliła mu w warunkach danego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego obniżyć jego cenę. Jak podniosła to KIO w wyroku z dnia 20 października 2023 r. (sygn. akt KIO 2956/23) *Wezwanie do wyjaśnienia ceny oferty, co do zasady jest konsekwencją stwierdzenia faktu, że cena ta w sposób zauważalny odbiega od wartości zamówienia czy średniej arytmetycznej cen innych ofert. W odpowiedzi na takie wezwanie wykonawca zobowiązany jest zatem wyjaśnić, w sposób szczegółowy i konkretny, że zaoferowana cena gwarantuje należytą realizację całego zamówienia, uwzględnia wszelkie niezbędne do tego elementy, jak również wykazać dlaczego był w stanie zaoferować cenę na takim, a nie innym poziomie, czyli poziomie odbiegającym od wartości zamówienia lub cen innych złożonych w postępowaniu ofert. **Przy czym podkreślić trzeba, że nie jest wystarczające samo powołanie się na istnienie określonych okoliczności, lecz konieczne jest wykazanie w sposób mierzalny, jak wpływają one na obniżenie kosztów realizacji zamówienia, jakie mają przełożenie na poszczególne elementy składowe ceny.** Analogicznie w wyroku z dnia 13 lipca 2021 r. (sygn. akt KIO 1679/21) KIO stwierdziła, iż *Złożone przez wykonawcę wyjaśnienia w zakresie ceny oferty lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, winny być konkretne, wyczerpujące i rozwiewające wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów. **To na wykonawcy ciąży obowiązek wykazania, jakie obiektywne czynniki pozwoliły mu na obniżenie ceny oferty oraz w jakim stopniu dzięki tym czynnikom cena oferty została obniżona.****

Także w związku z informacjami o dysponowaniu przez Konsorcjum własnymi bazami magazynowymi, wyposażonymi w zbiorniki o pojemności 4.000 litrów oraz o stosowaniu polityki paliwowej, umożliwiającej planowanie zakupu paliwa z wyprzedzeniem oraz efektywne gospodarowanie zasobami, Konsorcjum nie wskazało żadnych informacji dotyczących wpływu tej okoliczności na ewentualne oszczędności w kosztach realizacji zamówienia. Poza ogólnikowym ich przywołaniem Konsorcjum nie zaprezentowało kwotowego poziomu oszczędności uzyskiwanego dzięki tym czynnikom, ani nie wskazało jak odnosi się od do poszczególnych cen objętych wezwaniem Zamawiającego, w których koszt paliwa lub jednym z elementów kosztotwórczych wpływających na kwotę danej ceny jednostkowej.

Zamawiający zauważa także, że jakkolwiek Konsorcjum powołuje się na fakt posiadania określonej bazy magazynowej to nie przedstawiło żadnego dowodu na tą okoliczność. Zamawiający zauważa, że wartość początkowa takiej bazy z pewnością przekracza wartość powodującą konieczność ujęcia jej w ewidencji w środków trwałych, w związku z czym wykazanie faktu dysponowania nią nie stanowi problemu. Tymczasem Konsorcjum, pomimo ustawowego obowiązku przedstawienia dowodów dotyczących okoliczności wpływających na wysokość zaoferowanych cen jednostkowych oraz pomimo treści wezwania Zamawiającego nie przedstawiło żadnych dowodów w tym zakresie. Wyjaśnienia udzielone przez Konsorcjum są tak ogólnikowe, że nawet nie podają który lub którzy z członków konsorcjum posiadają taką bazę.

Analogicznie należy ocenić kwestie stosowania „polityki paliwowej”. Informacja co do jej stosowania wydaje się mieć na celu jedynie zwiększenie objętości wyjaśnień, jednakże nie niesie za sobą żadnej wartości merytorycznej. W związku z przekazaniem tej informacji nie tylko zaniechano prezentacji skutków kosztowych, ale nawet nie wskazano na czym w istocie zasadza stosowana przez Konsorcjum „polityka paliwowa”, ani nawet nie podano którego lub których konsorcjantów ona dotyczy. Co się tyczy aspektu dowodowego, to fakt jej istnienia nie został w żadnej sposób udowodniony. Zakładając, że „polityka paliwowa” to rodzaj procedury działania obowiązującej w przedsiębiorstwie, to jej załączenie do wyjaśnień nie powinno nastęrczać trudności. Konsorcjum tymczasem nie przekazało tego dokumentu wraz ze złożonymi wyjaśnieniami.

Jako okoliczność uzasadniającą przyjęty poziom cen jednostkowych Konsorcjum wskazuje, iż istotna część prac będzie wykonywana osobiście przez członków Konsorcjum. Informacja ta została podana jednakże w sposób ogólnikowy, bez zaprezentowania dającego się uchwycić wymiernego jej wpływu na koszt realizacji czynności wchodzących w skład opisu przedmiotu zamówienia, których dotyczyło wezwanie Zamawiającego. Co więcej - wyjaśnienia udzielone przez Konsorcjum wskazują na przypadki, gdy koszt ten został w ogóle pominięty przy kalkulacji cen jednostkowych zaoferowanych przez Konsorcjum, przy czym Konsorcjum nie neguje faktu jego ponoszenia, a nawet prezentuje jego wysokość. Szczegółowe informacje dotyczące takich przypadków zaprezentowane zostały w dalszej części uzasadnienia.

Po wtóre informacja dotycząca osobistej realizacji części prac została podana w takim stopniu ogólności, iż nie sposób stwierdzić w jakim wymiarze czasowym została założona bezpośrednia praca członków Konsorcjum, a w efekcie stwierdzić czy członkowie konsorcjum będą w stanie wykonać czynności, w stosunku do których przewidziana została ich osobista praca. Wreszcie, konfrontując informację o osobistej realizacji czynności z wyjaśnieniami dotyczącymi kosztów ogólnych nie sposób nie dostrzec, że członkowie Konsorcjum muszą także wykonywać czynności związane z zarządaniem swoich przedsiębiorstw. W wyjaśnieniach dotyczących kosztów

zarządu Konsorcjum nie podaje bowiem jakiegokolwiek informacji o kosztach kadry zarządzającej jakiegokolwiek szczebla, co prowadzi do jednoznacznego wniosku, że zarząd ten jest sprawowany bezpośrednio przez członków Konsorcjum. Dodatkowo z innej części wyjaśnień wynika, że *funkcję osoby nadzorującej realizację zamówienia pełni konsorcjant posiadający wyższe wykształcenie leśne, dysponujący wiedzą i doświadczeniem potrzebnym do prawidłowego zarządzania zadaniami wynikającymi z niniejszego zamówienia*. Mając na uwadze obie przywołane okoliczności czas możliwy do poświęcenia na „istotną część prac wykonywanych osobiście przez członków Konsorcjum” musi być pomniejszony o czas poświęcony na czynności zarządu przedsiębiorstwem oraz nadzór nad realizacją zamówienia. Powyższe okoliczności powodują, że omawiany czynnik trudno w ogóle uznać za czynnik realnie wpływający na obniżenie cen jednostkowych, zaś z pewnością nie sposób zweryfikować skali (wymiaru) jego wpływu na ceny jednostkowe.

Dodatkowo Zamawiający zauważa, że w przypadku niektórych czynności, których dotyczyło wezwanie koszty pracy członków Konsorcjum zostały podane w kwocie niższej niż koszt płacy minimalnej. Szczegółowe informacje dotyczące takich przypadków zaprezentowane zostały w dalszej części uzasadnienia. W tym miejscu Zamawiający wskazuje, że zgodnie z art. 224 ust. 3 pkt 4 PZP koszty pracy, których wartość zostaje przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207 oraz z 2023 r. poz. 1667) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie.

Co się tyczy kosztów zarządu, to pomijając nawet aspekt, zaniechania podania ich przy kalkulacji cen jednostkowych, których dotyczyło wezwanie (o czym w dalszej części uzasadnienia), to Zamawiający stwierdza, że Konsorcjum zaprezentowało jedynie szczątkowe informacje na temat kosztów ogólnych. W tym zakresie wyjaśnienia ograniczyły się jedynie to podania informacji o koszcie ubezpieczenia, koszcie ustanowienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy oraz koszcie osoby nadzoru. Dodatkowo należy zwrócić uwagę, że informacje te zostały podane w sposób uniemożliwiający weryfikację, który lub którzy członkowie konsorcjum je ponoszą. Nie zostały poparte również żadnymi dowodami. Zamawiający uznaje te wyjaśnienia za szczątkowe, gdyż Konsorcjum nie przekazało również jakichkolwiek informacji o poziomie kosztów ogólnych zarządu przedsiębiorstwem, które ponosi każdy przedsiębiorca w związku z samym faktem prowadzenia działalności (koszty czynności zarządczych, koszty księgowości, koszty obsługi prawnej, koszty badań okresowych pracowników, koszty utrzymania lokali i baz sprzętowych, podatki lokalne ponoszone przez przedsiębiorstwo itd.).

Osobnego omówienia wymaga założony poziom kosztów nadzoru, który powinien zapewnić wykonawca. Jak wskazuje Konsorcjum *Funkcję osoby*

nadzorującej realizację zamówienia pełni konsorcjant posiadający wyższe wykształcenie leśne, dysponujący wiedzą i doświadczeniem potrzebnymi do prawidłowego zarządzania zadaniami wynikającymi z niniejszego zamówienia. Koszt pracy tej osoby, obejmujący wykonywane czynności nadzorcze, został oszacowany na 8 108,77 zł brutto rocznie. W ocenie Zamawiającego kwota ta wskazuje, że albo Konsorcjum de facto w ogóle nie zamierza sprawować nadzoru albo koszt ten został skalkulowany poniżej kosztu płacy minimalnej, a zatem w sposób sprzeczny z art. 224 ust. 3 pkt 4 PZP.

Kwota 8 108,77 PLN brutto rocznie oznacza, że miesięczny koszt sprawowania nadzoru został skalkulowany na poziomie 675,73 PLN brutto (!). Zakładając, że kwota ta jest liczona w oparciu o minimalną stawkę godzinową obowiązującą w roku 2026 (31,40 PLN brutto) oznacza to, że na czynności nadzoru Konsorcjum zaplanowało 21,5 h w miesiącu. Przy założeniu tylko pracy jednorodnej obejmującej 22 dni robocze (178 h miesięcznie) jest to ilość całkowicie niewystarczająca. Wykonawca przecież realizuje w tym samym czasie prace jednocześnie na kilku powierzchniach roboczych, częstokroć znacznie oddalonych od siebie lub połączonych drogami leśnymi uniemożliwiającymi szybkie przemieszczanie się pomiędzy nimi. Nie jest zatem możliwe zrealizowanie nadzoru w tak nierealistycznie założonym wymiarze czasu (mniejszym niż 1 h na dzień roboczy). Czynności nadzoru nad pracami wchodzącymi w zakres zamówienia nie mogą być kalkułowane w tak nierealistycznym wymiarze. Osoba nadzoru powinna sprawdzić środki ochrony indywidualnej każdego pracownika, stan techniczny maszyn i urządzeń po transporcie z bazy na powierzchnię roboczą, zaznajomić pracowników z zagrożeniami na powierzchni roboczej i szczególnymi warunkami realizacji danego zlecenia (np. kierunkami obalania), uwarunkowaniami ochrony przyrody czy też wreszcie organizować realizację czynności wchodzących w zakres danego zlecenia. Osoba ta powinna też na bieżąco kontrolować reżim technologiczny i jakościowy realizowanych czynności w trakcie realizacji zlecenia, weryfikować brak zanieczyszczeń odpadami powierzchni roboczej, czy też pozostawać w operacyjnym kontakcie z przedstawicielami Zamawiającego oraz weryfikować faktyczną gotowość do odbioru. Nie sposób też zakładać, że osoba ta nie będzie uczestniczyła w odbiorach prac przez Zamawiającego. Dodatkowo wykonywanie nadzoru generuje koszty logistyki związanej z dojazdem na powierzchnie robocze i przemieszczaniem się pomiędzy nimi osoby sprawującej nadzór. Trudno racjonalnie uznać, że w kwocie 675,73 PLN brutto ujęte są także te koszty.

Tymczasem już sam wymiar czasu pracy założony przez Konsorcjum na te czynności obiektywnie nie pozwala na ich wykonanie. Jeżeli z kolei wymiar ten jest większy (przy czym brak jest informacji w tym zakresie) to oznacza to, że został on skalkulowany w koszcie niższym niż koszt płacy minimalnej.

Dodatkowo podkreślić należy, że w zakresie kosztów nadzoru wyjaśnienia Konsorcjum zostały tak sformułowane, że jest wiadomo, czy koszt ten został

podany tylko dla Pakietu I czy też koszt odnosi się do nadzoru sprawowanego jednocześnie w Pakietach I, III, IV, V oraz IX. Jednocześnie należy podkreślić, że Zamawiający posiada informację, że jeden z konsorcjantów Patrycjusz Gruca, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą WINTER FOREST Patrycjusz Gruca posiadający jako jedyny członek Konsorcjum wykształcenie leśne, jest zgłoszony jako nadzorujący również w Nadleśnictwie Świdnica. Wysoce wątpliwym zatem zdaje się, iż możliwe będzie pełnienie nadzoru wykonywania usług leśnych dla Nadleśnictwa Wisła przez tego konsorcjanta zważywszy, że jest on zobowiązany do świadczenia usług nadzoru dla Nadleśnictwa, oddalonego o blisko 300 km. Wyjaśnienia złożone przez Konsorcjum również z tego powodu budzą uzasadnione wątpliwości Zamawiającego.

2. Zastrzeżenia do wyjaśnień Konsorcjum z dnia 2 grudnia 2025 r. w zakresie argumentów, które mają zastosowanie do danej ceny jednostkowej

2.1. Poz. 3 CWD-P

Zamawiający stwierdza, że wyjaśnienia dotyczące tej ceny jednostkowej zostały zaprezentowane w sposób niewypełniający wymagań dotyczących stopnia szczegółowości wskazanego w wezwaniu, a dodatkowo zostały zaprezentowane w sposób uniemożliwiający weryfikację założeń kalkulacyjnych przyjętych przez Konsorcjum do kalkulacji ceny jednostkowej.

Co się tyczy nieudzielania wyjaśnień w odniesieniu do zagadnień objętych wezwaniem Zamawiającego z dnia 28 listopada 2025 r. to Zamawiający stwierdza brak następujących informacji w wyjaśnieniach Konsorcjum:

- 1) Konsorcjum nie wskazało jaki rodzaj stosunku prawnego łączy je operatorami pilarek, HDS, maszyny zrywkowej i konia mechanicznego. Zważywszy na fakt, że w ogólnej części wyjaśnień jest mowa, o osobistej obsłudze sprzętu przez członków Konsorcjum (przy bez informacji pozwalających na weryfikację zakresu) oraz jednocześnie o zatrudnianiu pracowników na podstawie umowy o pracę nie jest obiektywnie możliwe do zweryfikowania w jakim zakresie w ramach tej czynności Konsorcjum będzie wykonywać zamówienie przy pomocy pracowników, a jaką osobiście przez członków Konsorcjum.
- 2) Konsorcjum nie podało w przypadku umów o pracę wielkości etatów, które były podstawą pracy personelu, jaką przyjęto dla określenia kosztów robocizny przy kalkulacji tej ceny jednostkowej.
- 3) Do kalkulacji nie załączono żadnych dowodów, potwierdzających wysokość wynagrodzenia pracowników (choćby zanonimizowanych), mimo że dowód taki Konsorcjum przedłożyłoby z łatwością. Dokumentacja, dot. osób, wykonujących obowiązki, jest

bowiem w zasobie wykonawcy, a zatem nie ma przeszkód, by taką dokumentację przedłożyć na potrzeby wyjaśnień, których złożenia żąda Zamawiający.

- 4) Samo stwierdzenie, że w kalkulacji przyjęto wynagrodzenie operatora maszyny zrywkowej, wynagrodzenie operatora HDS oraz wynagrodzenie operatora konia mechanicznego na poziomie od 296 PLN brutto za dzień roboczy, nie pozwala stwierdzić, jaką wydajność pracy tych osób założył Wykonawca w kalkulacji ceny jednostkowej.
- 5) Konsorcjum nie wskazało w odpowiedzi na pyt. nr 5, jaki koszt pracy sprzętu przyjęto do kalkulacji ceny jednostkowej. W wyjaśnieniach Wykonawca wskazał, iż koszty te obejmują koszt paliwa do pilarek, koszt utrzymania pilarki w szczególności koszty materiałów eksploatacyjnych i części, koszt paliwa do maszyn i koszt amortyzacji maszyn. Wykonawca jednakże zaniechał wykazania kosztów utrzymania maszyn (w tym dozorów technicznych UDT), w szczególności materiałów eksploatacyjnych, w odniesieniu do maszyny zrywkowej, HDS, konia mechanicznego. Nie wskazano również kosztów ubezpieczeń w/w maszyn. Wyjaśnienia złożone w tym zakresie, pozbawione są również jakichkolwiek dowodów, które pozwalałyby ocenić, czy cena jednostkowa zaoferowana przez Wykonawcę w ww. pozycji nie zawiera w istocie ceny rażąco niskiej.
- 6) W odniesieniu do pyt. 11 należy wskazać, że Wykonawca nie przedstawił Zamawiającemu szczegółowych danych pozwalających na weryfikację czy cena jednostkowa zawarta w Kosztorysie Ofertowym nie zawiera ceny rażąco niskiej. Wykonawca wskazał, w ogólnej części wyjaśnień, że w kalkulacji cen jednostkowych uwzględnił koszty ogólne zarządu, jednak w stosunku do kalkulacji omawianej ceny jednostkowej w ogóle nie podał ich wysokości. Co do kosztów ogólnych, jak przedstawiono to powyżej Konsorcjum podało jedynie informacje dot. kosztów ubezpieczenia, ustanowienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy, koszty nadzoru, jednak jako elementy całościowej struktury ceny łącznej, nie wskazując jednocześnie jaką część omawianej ceny jednostkowej stanowią koszty ogólne.
- 7) W odniesieniu do pyt. nr 14 należy wskazać, że Wykonawca nie przedstawił jakie założenia organizacyjne przyjął do sporządzenia kalkulacji oraz w jaki sposób zorganizował prace do przyjętej ceny jednostkowej. W tym zakresie Zamawiający zwraca uwagę, że Wykonawca pisze wprawdzie o 5 osobach zaangażowanych w pracę (2 pilarzy, operator maszyny zrywkowej, operator HDS, operator konia mechanicznego), ale koszty BHP podaje tylko dla 4 osób. Nie wiadomo zatem, czy np. operatory konia mechanicznego i maszyny zrywkowej będą pracować w tym samym czasie (w wymiarze po 8 h

dziennie) czy też będą pracować naprzemiennie czy też niedoszacowane zostały koszty BHP.

- 8) Wykonawca wskazał, iż w kalkulował w koszt kwotę 25 PLN na dojazd do pracy. Zważywszy, że pięć osób będą wykonywały pracę dla tej pozycji, nawet przy założeniu, że wszyscy pracownicy będą dojeżdżać razem, kwota 25 PLN na dojazd do pracy z powrotem jest kwotą niewielką. Wykonawca nie wskazał, w jaki sposób pracownicy będą dojeżdżać, czy będą dysponować pojazdem służbowym, czy własnymi. Dodatkowo na ten fakt Wykonawca nie przedłożył żadnych dokumentów, nawet wyciągu z mapy ogólnodostępnej, celem wskazania odległości, jaką Wykonawcy będą musieli pokonać celem dojazdu do pracy, co uniemożliwia Zamawiającemu weryfikację tego kosztu.

2.2. Poz. 7 PORZ>100

Zamawiający stwierdza, że wyjaśnienia dotyczące tej ceny jednostkowej zostały zaprezentowane w sposób niewypełniający wymagań dotyczących stopnia szczegółowości wskazanego w wezwaniu, a dodatkowo zostały zaprezentowane w sposób uniemożliwiający weryfikację założeń kalkulacyjnych przyjętych przez Konsorcjum do kalkulacji ceny jednostkowej.

Co się tyczy nieudzielania wyjaśnień w odniesieniu do zagadnień objętych wezwaniem Zamawiającego z dnia 28 listopada 2025 r. to Zamawiający stwierdza brak następujących informacji w wyjaśnieniach Konsorcjum:

- 1) Konsorcjum nie wskazało jaki rodzaj stosunku prawnego łączy je z operatorem maszyny pomocniczej. Zważywszy na fakt, że w ogólnej części wyjaśnień jest mowa, o osobistej obsłudze sprzętu przez członków Konsorcjum (przy czym bez informacji pozwalających na weryfikację zakresu) oraz jednocześnie o zatrudnianiu pracowników na podstawie umowy o pracę nie jest obiektywne możliwe do zweryfikowania w jakim zakresie w ramach tej czynności Konsorcjum będzie wykonywać zamówienie przy pomocy pracowników, a jaką osobiście przez członków Konsorcjum.
- 2) Konsorcjum nie podało w przypadku umów o pracę wielkości etatów, które były podstawą pracy personelu, jaki przyjęto dla określenia kosztów robocizny przy kalkulacji tej ceny jednostkowej.
- 3) Do kalkulacji nie załączono żadnych dowodów, potwierdzających wysokość wynagrodzenia pracowników (choćby zanonimizowanych), mimo że dowód taki Konsorcjum przedłożyłoby z łatwością. Dokumentacja, dot. osób, wykonujących obowiązki, jest bowiem w zasobie wykonawcy, a zatem nie ma przeszkód, by taką dokumentację przedłożyć na potrzeby wyjaśnień, których złożenia żąda Zamawiający.

- 4) Samo stwierdzenie, że w kalkulacji przyjęto wynagrodzenie operatora maszyny pomocniczej na poziomie od 296 PLN brutto za dzień roboczy, nie pozwala stwierdzić, jaką wydajność pracy tych osób założył Wykonawca w kalkulacji ceny jednostkowej.
- 5) Według katalogu pracochłonności przewidziano 57,02 godzin na 1 ha w III stopniu trudności (lżejszym), natomiast Wykonawca zadeklarował wykonanie 1 ha w nierealnym czasie 8 godzin. Zamawiający wskazuje, że czynność w lasach górskich jest bardzo pracochłonna z uwagi na dużą ilość martwego drewna, podrostów, krzewów, potęgowanych przez spadki terenu, tak więc wyjaśnienia złożone przez Konsorcjum, również w tym zakresie budzą istotne wątpliwości Zamawiającego.
- 6) W odniesieniu do pyt. 11 należy wskazać, że Wykonawca nie przedstawił Zamawiającemu szczegółowych danych pozwalających na weryfikację czy cena jednostkowa zawarta w Kosztorysie Ofertowym nie zawiera ceny rażąco niskiej. Wykonawca wskazał, iż ogólnej części wyjaśnień, że w kalkulacji cen jednostkowych uwzględnił koszty ogólne zarządu, jednak w stosunku do kalkulacji omawianej ceny jednostkowej w ogóle nie podał ich wysokości. Co do kosztów ogólnych, jak przedstawiono to powyżej Konsorcjum podało jedynie informacje dot. kosztów ubezpieczenia, ustanowienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy, koszty nadzoru, jednak jako elementy całościowej struktury ceny łącznej, nie wskazując jednocześnie jaką część omawianej ceny jednostkowej stanowią koszty ogólne.
- 7) Wykonawca wskazał, iż wkalkulował w koszt kwotę 20 brutto PLN na dojazd do pracy i powrót dla 4 osób. Wykonawca nie wskazał, w jaki sposób osoba będzie dojeżdżać i czy będzie dysponować pojazdem służbowym, czy własnymi. Dodatkowo na ten fakt Wykonawca nie przedłożył żadnych dokumentów, nawet wyciągu z mapy ogólnodostępnej, celem wskazania odległości, jaką Wykonawca będzie musiał pokonać celem dojazdu do pracy, co uniemożliwia Zamawiającemu weryfikację tego kosztu.

2.3. Poz. 8 PORZ-STOS

Zamawiający stwierdza, że wyjaśnienia dotyczące tej ceny jednostkowej zostały zaprezentowane w sposób niewypełniający wymagań dotyczących stopnia szczegółowości wskazanego w wezwaniu, a dodatkowo zostały zaprezentowane w sposób uniemożliwiający weryfikację założeń kalkulacyjnych przyjętych przez Konsorcjum do kalkulacji ceny jednostkowej.

Co się tyczy nieudzielania wyjaśnień w odniesieniu do zagadnień objętych wezwaniem Zamawiającego z dnia 28 listopada 2025 r. to Zamawiający stwierdza brak następujących informacji w wyjaśnieniach Konsorcjum:

- 1) W kalkulacji sporządzonej przez Wykonawcę wskazano, iż wynagrodzenie pracownika fizycznego wraz ze składkami wynosi 296,00 PLN brutto za dzień pracy, a wynagrodzenie pracownika maszyny wielooperacyjnej wraz ze składkami wynosi również 296,00 PLN brutto na dzień roboczy, jednak do kalkulacji nie załączono nadto żadnych dowodów, potwierdzających wysokość poniesionych przez Wykonawcę kosztów w tym zakresie (choćby zanonimizowanych), mimo że dowód taki Konsorcjum przedłożyłoby z łatwością. Dokumentacja, dot. osób, wykonujących obowiązki, jest bowiem w zasobie wykonawcy, a zatem nie ma przeszkód, by taką dokumentację przedłożyć na potrzeby wyjaśnień, których złożenia żąda Zamawiający.
- 2) Wykonawca wskazał wydajność, która w warunkach realizacji przedmiotu zamówienia nie jest możliwa do osiągnięcia ze względu na rozproszenie pozyskania, ochronę odnowień, sieć szlaków zrywkowych, charakter wykonywanych prac oraz lokalne ukształtowanie terenu. Powoduje to, że nie jest możliwe stosowanie mechanicznych metod układania gałęzi. Ponadto Zamawiający nie przewidział w OPZ technologii stanowiącej podstawę przyjętych w wyjaśnieniach założeń. Układanie mechaniczne gałęzi PORZ MECH jest wyszczególnione w OSTWPL jako inna czynność zaś Konsorcjum w tej cenie jednostkowej miało wycenić czynność **PORZ-STOS realizowaną w innej technologii.**
- 3) Wykonawca zaniechał także wykazania kosztów utrzymania maszyny wielooperacyjnej, w szczególności materiałów eksploatacyjnych. Nie wskazano również kosztów ubezpieczeń w/w maszyny. Wyjaśnienia złożone w tym zakresie, pozbawione są również jakichkolwiek dowodów, które pozwalałyby ocenić, czy cena zaoferowana przez Wykonawcę w ww. pozycji nie zawiera w istocie ceny rażąco niskiej.
- 4) W odniesieniu do pyt. 11 należy wskazać, że Wykonawca nie przedstawił Zamawiającemu szczegółowych danych pozwalających na weryfikację czy cena jednostkowa zawarta w Kosztorysie Ofertowym nie zawiera ceny rażąco niskiej. Wykonawca wskazał, w ogólnej części wyjaśnień, że w kalkulacji cen jednostkowych uwzględnił koszty ogólne zarządu, jednak w stosunku do kalkulacji omawianej ceny jednostkowej w ogóle nie podał ich wysokości. Co do kosztów ogólnych, jak przedstawiono to powyżej Konsorcjum podało jedynie informacje dot. kosztów ubezpieczenia, ustanowienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy, koszty nadzoru, jednak jako elementy całościowej struktury ceny łącznej, nie wskazując jednocześnie jaką część omawianej ceny jednostkowej stanowią koszty ogólne.

- 5) Wykonawca wskazał, iż w kalkulował w koszt kwotę 10 PLN na dojazd do pracy. Zważywszy, że 2 osoby będą wykonywały pracę dla tej pozycji, nawet przy założeniu, że wszyscy pracownicy będą dojeżdżać razem, kwota 10 PLN na dojazd do pracy z powrotem jest kwotą niewielką. Wykonawca nie wskazał, w jaki sposób pracownik będzie dojeżdżał i czy będzie dysponować pojazdem służbowym, czy własnymi. Dodatkowo na ten fakt Wykonawca nie przedłożył żadnych dokumentów, nawet wyciągu z mapy ogólnodostępnej, celem wskazania odległości, jaką Wykonawcy będą musieli pokonać celem dojazdu do pracy, co uniemożliwia Zamawiającemu weryfikację tego kosztu.

2.4. Poz. 9 WYK-TAL30

Zamawiający stwierdza, że wyjaśnienia dotyczące tej ceny jednostkowej zostały zaprezentowane w sposób niewypełniający wymagań dotyczących stopnia szczegółowości wskazanego w wezwaniu, a dodatkowo zostały zaprezentowane w sposób uniemożliwiający weryfikację założeń kalkulacyjnych przyjętych przez Konsorcjum do kalkulacji ceny jednostkowej.

Co się tyczy nieudzielania wyjaśnień w odniesieniu do zagadnień objętych wezwaniem Zamawiającego z dnia 28 listopada 2025 r. to Zamawiający stwierdza brak następujących informacji w wyjaśnieniach Konsorcjum:

- 1) W kalkulacji sporządzonej przez Wykonawcę wskazano, iż wynagrodzenie pracownika wraz ze składkami wynosi 296,00 PLN brutto za dzień pracy. Do kalkulacji nie załączono nadto żadnych dowodów, potwierdzających wysokość poniesionych przez Wykonawcę kosztów w tym zakresie (choćby zanonimizowanych), mimo że dowód taki Konsorcjum przedłożyłoby z łatwością. Dokumentacja, dot. osób, wykonujących obowiązki, jest bowiem w zasobie Wykonawcy, a zatem nie ma przeszkód, by taką dokumentację przedłożyć na potrzeby wyjaśnień, których złożenia żąda Zamawiający.
- 2) Zamawiający wskazuje, że według normy zakładowej pracochłonność wynosi 67 sztuk talerzy na 1 godzinę. Wykonawca zadeklarował natomiast wykonanie 180 sztuk na 1 godzinę, co jest nierealne w warunkach górskich, co również budzi uzasadnione wątpliwości Zamawiającego, dot. prawidłowości oszacowanej stawki jednostkowej, za realizację tej pozycji.
- 3) W odniesieniu do pyt. 11 należy wskazać, że Wykonawca nie przedstawił Zamawiającemu szczegółowych danych pozwalających na weryfikację czy cena jednostkowa zawarta w Kosztorysie Ofertowym nie zawiera ceny rażąco niskiej. Wykonawca wskazał, w ogólnej części wyjaśnień, że w kalkulacji cen jednostkowych uwzględnił koszty ogólne zarządu, jednak w stosunku do kalkulacji

omawianej ceny jednostkowej w ogóle nie podał ich wysokości. Co do kosztów ogólnych, jak przedstawiono to powyżej Konsorcjum podało jedynie informacje dot. kosztów ubezpieczenia, ustanowienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy, koszty nadzoru, jednak jako elementy całościowej struktury ceny łącznej, nie wskazując jednocześnie jaką część omawianej ceny jednostkowej stanowią koszty ogólne.

- 3) Wykonawca wskazał, iż w kalkulował w koszt kwotę 5 PLN na dojazd do pracy. Wykonawca nie wskazał, w jaki sposób pracownik będzie dojeżdżał i czy będzie dysponować pojazdem służbowym, czy własnym. Dodatkowo na ten fakt Wykonawca nie przedłożył żadnych dokumentów, nawet wyciągu z mapy ogólnodostępnej, celem wskazania odległości, jaką Wykonawcy będą musieli pokonać celem dojazdu do pracy, co uniemożliwia Zamawiającemu weryfikację tego kosztu.

2.5. Poz. 10 PRZ-TALSA

Zamawiający stwierdza, że wyjaśnienia dotyczące tej ceny jednostkowej zostały zaprezentowane w sposób niewypełniający wymagań dotyczących stopnia szczegółowości wskazanego w wezwaniu, a dodatkowo zostały zaprezentowane w sposób uniemożliwiający weryfikację założeń kalkulacyjnych przyjętych przez Konsorcjum do kalkulacji ceny jednostkowej.

Co się tyczy nieudzielania wyjaśnień w odniesieniu do zagadnień objętych wezwaniem Zamawiającego z dnia 28 listopada 2025 r. to Zamawiający stwierdza brak następujących informacji w wyjaśnieniach Konsorcjum:

- 1) Według katalogu pracochłonności przewidziano przekopanie 76 sztuk talerzy na 1 godzinę w III stopniu trudności, a Wykonawca w przygotowanej kalkulacji wskazał, że przekopie 180 sztuk talerzy w ciągu 1 godziny, co daje w ciągu dnia (8 godzin) 1440 sztuk talerzy, co jest nierealne w warunkach górskich. Jednocześnie Wykonawca proponuje wykonanie tej czynności za pomocą kosi spalinowej, co nie gwarantuje prawidłowego przekopania gleby na talerzach, a ponadto przy glebach silnie szkieletowych (kamienistych) prace należy wykonywać jedynie ręcznie za pomocą motyki, co zwiększa pracochłonność. Wobec powyższego sporządzone kalkulacje budzą uzasadnione wątpliwości Zamawiającego.
- 2) W kalkulacji sporządzonej przez Wykonawcę wskazano, iż wynagrodzenie pracownika fizycznego wraz ze składkami wynosi 296,00 PLN brutto za dzień pracy. Do kalkulacji nie załączono nadto żadnych dowodów, potwierdzających wysokość poniesionych przez Wykonawcę kosztów w tym zakresie (choćby zanonimizowanych), mimo że dowód taki Konsorcjum przedłożyłoby z łatwością. Dokumentacja, dot. osób, wykonujących obowiązki, jest

bowiem w zasobie Wykonawcy, a zatem nie ma przeszkód, by taką dokumentację przedłożyć na potrzeby wyjaśnień, których złożenia żąda Zamawiający.

- 3) W odniesieniu do pyt. 11 należy wskazać, że Wykonawca nie przedstawił Zamawiającemu szczegółowych danych pozwalających na weryfikację czy cena jednostkowa zawarta w Kosztorysie Ofertowym nie zawiera ceny rażąco niskiej. Wykonawca wskazał, w ogólnej części wyjaśnień, że w kalkulacji cen jednostkowych uwzględnił koszty ogólne zarządu, jednak w stosunku do kalkulacji omawianej ceny jednostkowej w ogóle nie podał ich wysokości. Co do kosztów ogólnych, jak przedstawiono to powyżej Konsorcjum podało jedynie informacje dot. kosztów ubezpieczenia, ustanowienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy, koszty nadzoru, jednak jako elementy całościowej struktury ceny łącznej, nie wskazując jednocześnie jaką część omawianej ceny jednostkowej stanowią koszty ogólne.
- 4) Wykonawca wskazał, iż wkalkulował w koszt kwotę 5 PLN na dojazd do pracy. Wykonawca nie wskazał, w jaki sposób Wykonawca będzie dojeżdżał i czy będzie dysponować pojazdem służbowym, czy własnym. Dodatkowo na ten fakt Wykonawca nie przedłożył żadnych dokumentów, nawet wyciągu z mapy ogólnodostępnej, celem wskazania odległości, jaką Wykonawcy będą musieli pokonać celem dojazdu do pracy, co uniemożliwia Zamawiającemu weryfikację tego kosztu.

2.6. Poz. 11 SAD-BRYŁ

Zamawiający stwierdza, że wyjaśnienia dotyczące tej ceny jednostkowej zostały zaprezentowane w sposób niewypełniający wymagań dotyczących stopnia szczegółowości wskazanego w wezwaniu, a dodatkowo zostały zaprezentowane w sposób uniemożliwiający weryfikację założeń kalkulacyjnych przyjętych przez Konsorcjum do kalkulacji ceny jednostkowej.

Co się tyczy nieudzielania wyjaśnień w odniesieniu do zagadnień objętych wezwaniem Zamawiającego z dnia 28 listopada 2025 r. to Zamawiający stwierdza brak następujących informacji w wyjaśnieniach Konsorcjum:

- 1) W kalkulacji sporządzonej przez Wykonawcę wskazano, iż wynagrodzenie pracownika wraz ze składkami wynosi 296,00 PLN brutto za dzień pracy. Do kalkulacji nie załączono nadto żadnych dowodów, potwierdzających wysokość poniesionych przez Wykonawcę kosztów w tym zakresie (choćby zanonimizowanych), mimo że dowód taki Konsorcjum przedłożyłoby z łatwością. Dokumentacja, dot. osób, wykonujących obowiązki, jest bowiem w zasobie wykonawcy, a zatem nie ma przeszkód, by taką

dokumentację przedłożyć na potrzeby wyjaśnień, których złożenia żąda Zamawiający.

- 2) W odniesieniu do tej pozycji Zamawiający stwierdza, że podana przez Wykonawcę prędkość, posadzenia przez jedną osobę 1440 sztuk sadzonek dziennie jest nierealna, gdyż oznacza to posadzenie 3 sadzonek na minutę (w 8 godzinnym trybie pracy bez jakichkolwiek przerw). Katalog prędkości określa, że jeden pracownik może posadzić 128 sztuk sadzonek w III stopniu trudności dziennie, natomiast doświadczenie pokazuje, że w bardziej sprzyjających warunkach, tj. w niskich stopniach trudności można wysadzić 200-300 sztuk sadzonek dziennie. Zamawiający nigdy nie spotkał się z wydajnością sadzenia 1440 sztuk sadzonek dziennie.
- 3) W odniesieniu do pyt. 11 należy wskazać, że Wykonawca nie przedstawił Zamawiającemu szczegółowych danych pozwalających na weryfikację czy cena jednostkowa zawarta w Kosztorysie Ofertowym nie zawiera ceny rażąco niskiej. Wykonawca wskazał, w ogólnej części wyjaśnień, że w kalkulacji cen jednostkowych uwzględnił koszty ogólne zarządu, jednak w stosunku do kalkulacji omawianej ceny jednostkowej w ogóle nie podał ich wysokości. Co do kosztów ogólnych, jak przedstawiono to powyżej Konsorcjum podało jedynie informacje dot. kosztów ubezpieczenia, ustanowienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy, koszty nadzoru, jednak jako elementy całościowej struktury ceny łącznej, nie wskazując jednocześnie jaką część omawianej ceny jednostkowej stanowią koszty ogólne.
- 4) Wykonawca wskazał, iż wkalkulował w koszt kwotę 5 PLN na dojazd do pracy. Wykonawca nie wskazał, w jaki sposób pracownik będzie dojeżdżał i czy będzie dysponować pojazdem służbowym, czy własnym. Dodatkowo na ten fakt Wykonawca nie przedłożył żadnych dokumentów, nawet wyciągu z mapy ogólnodostępnej, celem wskazania odległości, jaką Wykonawcy będą musieli pokonać celem dojazdu do pracy, co uniemożliwia Zamawiającemu weryfikację tego kosztu.

2.7. Poz. 12 SAD-W+D

Zamawiający stwierdza, że wyjaśnienia dotyczące tej ceny jednostkowej zostały zaprezentowane w sposób niewypełniający wymagań dotyczących stopnia szczegółowości wskazanego w wezwaniu, a dodatkowo zostały zaprezentowane w sposób uniemożliwiający weryfikację założeń kalkulacyjnych przyjętych przez Konsorcjum do kalkulacji ceny jednostkowej.

Co się tyczy nieudzielania wyjaśnień w odniesieniu do zagadnień objętych wezwaniem Zamawiającego z dnia 28 listopada 2025 r. to Zamawiający stwierdza brak następujących informacji w wyjaśnieniach Konsorcjum:

- 1) W kalkulacji sporządzonej przez Wykonawcę wskazano, iż wynagrodzenie pracownika wraz ze składkami wynosi 37,00 PLN brutto na godzinę roboczą. Do kalkulacji nie załączono nadto żadnych dowodów, potwierdzających wysokość poniesionych przez Wykonawcę kosztów w tym zakresie.
- 2) W odniesieniu do pyt. 11 należy wskazać, że Wykonawca nie przedstawił Zamawiającemu szczegółowych danych pozwalających na weryfikację czy cena jednostkowa zawarta w Kosztorysie Ofertowym nie zawiera ceny rażąco niskiej. Wykonawca wskazał, w ogólnej części wyjaśnień, że w kalkulacji cen jednostkowych uwzględnił koszty ogólne zarządu, jednak w stosunku do kalkulacji omawianej ceny jednostkowej w ogóle nie podał ich wysokości. Co do kosztów ogólnych, jak przedstawiono to powyżej Konsorcjum podało jedynie informacje dot. kosztów ubezpieczenia, ustanowienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy, koszty nadzoru, jednak jako elementy całościowej struktury ceny łącznej, nie wskazując jednocześnie jaką część omawianej ceny jednostkowej stanowią koszty ogólne.
- 3) Wykonawca wskazał, iż wkalkulował w koszt kwotę 5 PLN na dojazd do pracy. Wykonawca nie wskazał, w jaki sposób pracownik będzie dojeżdżał i czy będzie dysponować pojazdem służbowym, czy własnym. Dodatkowo na ten fakt Wykonawca nie przedłożył żadnych dokumentów, nawet wyciągu z mapy ogólnodostępnej, celem wskazania odległości, jaką Wykonawcy będą musieli pokonać celem dojazdu do pracy, co uniemożliwia Zamawiającemu weryfikację tego kosztu.

2.8. Poz. 15 KOSZ UB, Poz. 16 KOSZ UC

Zamawiający stwierdza, że wyjaśnienia dotyczące tej ceny jednostkowej zostały zaprezentowane w sposób niewypełniający wymagań dotyczących stopnia szczegółowości wskazanego w wezwaniu, a dodatkowo zostały zaprezentowane w sposób uniemożliwiający weryfikację założeń kalkulacyjnych przyjętych przez Konsorcjum do kalkulacji ceny jednostkowej.

Co się tyczy nieudzielania wyjaśnień w odniesieniu do zagadnień objętych wezwaniem Zamawiającego z dnia 28 listopada 2025 r. to Zamawiający stwierdza brak następujących informacji w wyjaśnieniach Konsorcjum:

- 1) Wykonawca zadeklarował wykoszenie 0,8 ha w ciągu jednego dnia niezależnie od stopnia trudności. W wyższych stopniach zabieg jest trudniejszy i wymaga dużo większej pracochłonności. Katalog pracochłonności odpowiednio na wykonanie w KOSZ UB przyjmuje 33,80 godzin i KOSZ UC przyjmuje 51,63 godzin. Wykonawca niezależnie od stopnia trudności zadeklarował wykonanie 0,8 ha koszeń w ciągu 8 godzin, co jest nierealne w warunkach górskich.

- 2) W kalkulacji sporządzonej przez Wykonawcę wskazano, iż wynagrodzenie pracownika wraz ze składkami wynosi 296,00 PLN brutto za dzień pracy. Do kalkulacji nie załączono nadto żadnych dowodów, potwierdzających wysokość poniesionych przez Wykonawcę kosztów w tym zakresie.
- 3) W odniesieniu do pyt. 11 należy wskazać, że Wykonawca nie przedstawił Zamawiającemu szczegółowych danych pozwalających na weryfikację czy cena jednostkowa zawarta w Kosztorysie Ofertowym nie zawiera ceny rażąco niskiej. Wykonawca wskazał, w ogólnej części wyjaśnień, że w kalkulacji cen jednostkowych uwzględnił koszty ogólne zarządu, jednak w stosunku do kalkulacji omawianej ceny jednostkowej w ogóle nie podał ich wysokości. Co do kosztów ogólnych, jak przedstawiono to powyżej Konsorcjum podało jedynie informacje dot. kosztów ubezpieczenia, ustanowienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy, koszty nadzoru, jednak jako elementy całościowej struktury ceny łącznej, nie wskazując jednocześnie jaką część omawianej ceny jednostkowej stanowią koszty ogólne.
- 4) Wykonawca wskazał, iż wkalkulował w koszt kwotę 5 PLN na dojazd do pracy. Wykonawca nie wskazał, w jaki sposób pracownik będzie dojeżdżał i czy będzie dysponować pojazdem służbowym, czy własnym. Dodatkowo na ten fakt Wykonawca nie przedłożył żadnych dokumentów, nawet wyciągu z mapy ogólnodostępnej, celem wskazania odległości, jaką Wykonawcy będą musieli pokonać celem dojazdu do pracy, co uniemożliwia Zamawiającemu weryfikację tego kosztu.

2.9. Poz. 19 ZAB-REPEL

Zamawiający stwierdza, że wyjaśnienia dotyczące tej ceny jednostkowej zostały zaprezentowane w sposób niewypełniający wymagań dotyczących stopnia szczegółowości wskazanego w wezwaniu, a dodatkowo zostały zaprezentowane w sposób uniemożliwiający weryfikację założeń kalkulacyjnych przyjętych przez Konsorcjum do kalkulacji ceny jednostkowej.

Co się tyczy nieudzielania wyjaśnień w odniesieniu do zagadnień objętych wezwaniem Zamawiającego z dnia 28 listopada 2025 r. to Zamawiający stwierdza brak następujących informacji w wyjaśnieniach Konsorcjum:

- 1) Wykonawca zadeklarował wykonanie 1 ha w ciągu 8 godzin pracy niezależnie od stopnia trudności konkretnej powierzchni. Katalog pracochłonności podaje w stopniu trudności III wykonanie 1 ha powierzchni w ciągu 19,891 godzin, a w IV stopniu trudności w ciągu 23,401 godzin, co wskazuje, iż założenia Wykonawcy, tj. wykonanie 1 ha w ciągu 8 godzin są nierealne do wykonania. Ponadto zabieg ten można wykonywać tylko przy sprzyjających warunkach

atmosferycznych (dodatnie temperatury, brak opadów atmosferycznych, brak wilgoci w postaci rosy czy osiadającej mgły), co z kolei wydłuża wykonanie zabiegu w czasie.

- 2) W kalkulacji sporządzonej przez Wykonawcę wskazano, iż wynagrodzenie pracownika wraz ze składkami wynosi 296,00 PLN brutto za dzień pracy. Do kalkulacji nie załączono nadto żadnych dowodów, potwierdzających wysokość poniesionych przez Wykonawcę kosztów w tym zakresie (choćby zanonimizowanych), mimo że dowód taki Konsorcjum przedłożyłoby z łatwością. Dokumentacja, dot. osób, wykonujących obowiązki, jest bowiem w zasobie wykonawcy, a zatem nie ma przeszkód, by taką dokumentację przedłożyć na potrzeby wyjaśnień, których złożenia żąda Zamawiający.
- 3) W odniesieniu do pyt. 11 należy wskazać, że Wykonawca nie przedstawił Zamawiającemu szczegółowych danych pozwalających na weryfikację czy cena jednostkowa zawarta w Kosztorysie Ofertowym nie zawiera ceny rażąco niskiej. Wykonawca wskazał, w ogólnej części wyjaśnień, że w kalkulacji cen jednostkowych uwzględnił koszty ogólne zarządu, jednak w stosunku do kalkulacji omawianej ceny jednostkowej w ogóle nie podał ich wysokości. Co do kosztów ogólnych, jak przedstawiono to powyżej Konsorcjum podało jedynie informacje dot. kosztów ubezpieczenia, ustanowienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy, koszty nadzoru, jednak jako elementy całościowej struktury ceny łącznej, nie wskazując jednocześnie jaką część omawianej ceny jednostkowej stanowią koszty ogólne.
- 4) Wykonawca wskazał, iż wkalkulował w koszt kwotę 5 PLN na dojazd do pracy. Wykonawca nie wskazał, w jaki sposób pracownik będzie dojeżdżał i czy będzie dysponować pojazdem służbowym, czy własnym. Dodatkowo na ten fakt Wykonawca nie przedłożył żadnych dokumentów, nawet wyciągu z mapy ogólnodostępnej, celem wskazania odległości, jaką Wykonawcy będą musieli pokonać celem dojazdu do pracy, co uniemożliwia Zamawiającemu weryfikację tego kosztu.

2.10. **Poz. 21 GRODZ-DEM**

Zamawiający stwierdza, że wyjaśnienia dotyczące tej ceny jednostkowej zostały zaprezentowane w sposób niewypełniający wymagań dotyczących stopnia szczegółowości wskazanego w wezwaniu, a dodatkowo zostały zaprezentowane w sposób uniemożliwiający weryfikację założeń kalkulacyjnych przyjętych przez Konsorcjum do kalkulacji ceny jednostkowej.

Co się tyczy nieudzielania wyjaśnień w odniesieniu do zagadnień objętych wezwaniem Zamawiającego z dnia 28 listopada 2025 r. to Zamawiający stwierdza brak następujących informacji w wyjaśnieniach Konsorcjum:

- 1) W kalkulacji sporządzonej przez Wykonawcę wskazano, iż wynagrodzenie pracownika wraz ze składkami wynosi 296,00 PLN brutto za dzień pracy. Do kalkulacji nie załączono nadto żadnych dowodów, potwierdzających wysokość poniesionych przez Wykonawcę kosztów w tym zakresie (choćby zanonimizowanych), mimo że dowód taki Konsorcjum przedłożyłoby z łatwością. Dokumentacja, dot. osób, wykonujących obowiązki, jest bowiem w zasobie wykonawcy, a zatem nie ma przeszkód, by taką dokumentację przedłożyć na potrzeby wyjaśnień, których złożenia żąda Zamawiający.
- 2) W odniesieniu do pyt. 11 należy wskazać, że Wykonawca nie przedstawił Zamawiającemu szczegółowych danych pozwalających na weryfikację czy cena jednostkowa zawarta w Kosztorysie Ofertowym nie zawiera ceny rażąco niskiej. Wykonawca wskazał, w ogólnej części wyjaśnień, że w kalkulacji cen jednostkowych uwzględnił koszty ogólne zarządu, jednak w stosunku do kalkulacji omawianej ceny jednostkowej w ogóle nie podał ich wysokości. Co do kosztów ogólnych, jak przedstawiono to powyżej Konsorcjum podało jedynie informacje dot. kosztów ubezpieczenia, ustanowienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy, koszty nadzoru, jednak jako elementy całościowej struktury ceny łącznej, nie wskazując jednocześnie jaką część omawianej ceny jednostkowej stanowią koszty ogólne.
- 3) Wykonawca zaniechał także wykazania kosztów utrzymania ciągnika (w tym dozorów technicznych UDT), w szczególności materiałów eksploatacyjnych. Nie wskazano również kosztów ubezpieczeń w/w maszyny. Wyjaśnienia złożone w tym zakresie, pozbawione są również jakichkolwiek dowodów, które pozwalałyby ocenić, czy cena zaoferowana przez Wykonawcę w ww. pozycji nie zawiera w istocie ceny rażąco niskiej.
- 4) Wykonawca wskazał, iż wkalkulował w koszt kwotę 10 PLN brutto na dojazd do pracy i powrót dla 2 osób. Wykonawca nie wskazał, w jaki sposób pracownik będzie dojeżdżał i czy będzie dysponować pojazdem służbowym, czy własnymi. Dodatkowo na ten fakt Wykonawca nie przedłożył żadnych dokumentów, nawet wyciągu z mapy ogólnodostępnej, celem wskazania odległości, jaką Wykonawcy będą musieli pokonać celem dojazdu do pracy, co uniemożliwia Zamawiającemu weryfikację tego kosztu.

2.11. Poz. 23 KOR-P

Zamawiający stwierdza, że wyjaśnienia dotyczące tej ceny jednostkowej zostały zaprezentowane w sposób niewypełniający wymagań dotyczących stopnia szczegółowości wskazanego w wezwaniu, a dodatkowo zostały zaprezentowane w sposób uniemożliwiający weryfikację założeń kalkulacyjnych przyjętych przez Konsorcjum do kalkulacji ceny jednostkowej.

Co się tyczy nieudzielania wyjaśnień w odniesieniu do zagadnień objętych wezwaniem Zamawiającego z dnia 28 listopada 2025 r. to Zamawiający stwierdza brak następujących informacji w wyjaśnieniach Konsorcjum:

- 1) W odniesieniu do tej pozycji Zamawiający wskazuje, że Korowanie pułapek klasycznych jest pracochłonne z uwagi na to, że pułapki są rozmieszczone w lesie w rozproszeniu (w różnych oddziałach leśnych) i nie są dostępne na składach drewna. Katalog pracochłonności podaje, że 1m³ koruje się w ciągu 2,74 godziny (czyli w ciągu godziny realnie można okorować 0,36 m³). W związku z czym pracochłonność wskazana przez Konsorcjum, polegająca na okorowaniu 3 m³ drewna w 1 godzinę jest zupełnie nierealne, nawet z użyciem korowarki mechanicznej. Ponadto w pozycji tej należało uwzględnić również czas przemieszczania się pomiędzy pułapkami i dojazdy do poszczególnych oddziałów.
- 2) W kalkulacji sporządzonej przez Wykonawcę wskazano, iż wynagrodzenie pracownika wraz ze składkami wynosi 296,00 PLN brutto za dzień pracy. Do kalkulacji nie załączono nadto żadnych dowodów, potwierdzających wysokość poniesionych przez Wykonawcę kosztów w tym zakresie.
- 3) W odniesieniu do pyt. 11 należy wskazać, że Wykonawca nie przedstawił Zamawiającemu szczegółowych danych pozwalających na weryfikację czy cena jednostkowa zawarta w Kosztorysie Ofertowym nie zawiera ceny rażąco niskiej. Wykonawca wskazał, w ogólnej części wyjaśnień, że w kalkulacji cen jednostkowych uwzględnił koszty ogólne zarządu, jednak w stosunku do kalkulacji omawianej ceny jednostkowej w ogóle nie podał ich wysokości. Co do kosztów ogólnych, jak przedstawiono to powyżej Konsorcjum podało jedynie informacje dot. kosztów ubezpieczenia, ustanowienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy, koszty nadzoru, jednak jako elementy całościowej struktury ceny łącznej, nie wskazując jednocześnie jaką część omawianej ceny jednostkowej stanowią koszty ogólne.
- 4) Wykonawca wskazał, iż wkalkulował w koszt kwotę 5 PLN na dojazd do pracy. Wykonawca nie wskazał, w jaki sposób pracownik będzie dojeżdżać i czy będzie dysponować pojazdem służbowym, czy własnym. Dodatkowo na ten fakt Wykonawca nie przedłożył żadnych

dokumentów, nawet wyciągu z mapy ogólnodostępnej, celem wskazania odległości, jaką Wykonawcy będą musieli pokonać celem dojazdu do pracy, co uniemożliwia Zamawiającemu weryfikację tego kosztu.

2.12. Poz. 25 KOR-DRWI

Zamawiający stwierdza, że wyjaśnienia dotyczące tej ceny jednostkowej zostały zaprezentowane w sposób niewypełniający wymagań dotyczących stopnia szczegółowości wskazanego w wezwaniu, a dodatkowo zostały zaprezentowane w sposób uniemożliwiający weryfikację założeń kalkulacyjnych przyjętych przez Konsorcjum do kalkulacji ceny jednostkowej.

Co się tyczy nieudzielania wyjaśnień w odniesieniu do zagadnień objętych wezwaniem Zamawiającego z dnia 28 listopada 2025 r. to Zamawiający stwierdza brak następujących informacji w wyjaśnieniach Konsorcjum:

- 1) Pracochłonność wskazana w kalkulacji sporządzonej przez Wykonawcę jest nierealna. W ciągu 8 godzin można okorować maksymalnie do 10 m³ drewna (na składzie drewna) niezależnie od sprzętu, jaki wykonawca będzie w tym celu wykorzystywał (czy korowarkę ręczną czy mechaniczną). Wykonawca zadeklarował nierealną wydajność, okorowania 18 m³ drewna w ciągu dnia, co budzi uzasadnione wątpliwości, w zakresie prawidłowości skalkulowania ceny jednostkowej.
- 2) W kalkulacji sporządzonej przez Wykonawcę wskazano, iż wynagrodzenie pracownika wraz ze składkami wynosi 296,00 PLN brutto za dzień pracy. Do kalkulacji nie załączono nadto żadnych dowodów, potwierdzających wysokość poniesionych przez Wykonawcę kosztów w tym zakresie.
- 3) W odniesieniu do pyt. 11 należy wskazać, że Wykonawca nie przedstawił Zamawiającemu szczegółowych danych pozwalających na weryfikację czy cena jednostkowa zawarta w Kosztorysie Ofertowym nie zawiera ceny rażąco niskiej. Wykonawca wskazał, w ogólnej części wyjaśnień, że w kalkulacji cen jednostkowych uwzględnił koszty ogólne zarządu, jednak w stosunku do kalkulacji omawianej ceny jednostkowej w ogóle nie podał ich wysokości. Co do kosztów ogólnych, jak przedstawiono to powyżej Konsorcjum podało jedynie informacje dot. kosztów ubezpieczenia, ustanowienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy, koszty nadzoru, jednak jako elementy całościowej struktury ceny łącznej, nie wskazując jednocześnie jaką część omawianej ceny jednostkowej stanowią koszty ogólne.
- 4) Wykonawca wskazał, iż wkalkulował w koszt kwotę 5 PLN na dojazd do pracy. Wykonawca nie wskazał, w jaki sposób pracownik będzie

dojeżdżać i czy będzie dysponować pojazdem służbowym, czy własnym. Dodatkowo na ten fakt Wykonawca nie przedłożył żadnych dokumentów, nawet wyciągu z mapy ogólnodostępnej, celem wskazania odległości, jaką Wykonawcy będą musieli pokonać celem dojazdu do pracy, co uniemożliwia Zamawiającemu weryfikację tego kosztu.

2.13. Poz. 26 ZAW-BUD

Zamawiający stwierdza, że wyjaśnienia dotyczące tej ceny jednostkowej zostały zaprezentowane w sposób niewypełniający wymagań dotyczących stopnia szczegółowości wskazanego w wezwaniu, a dodatkowo zostały zaprezentowane w sposób uniemożliwiający weryfikację założeń kalkulacyjnych przyjętych przez Konsorcjum do kalkulacji ceny jednostkowej.

Co się tyczy nieudzielania wyjaśnień w odniesieniu do zagadnień objętych wezwaniem Zamawiającego z dnia 28 listopada 2025 r. to Zamawiający stwierdza brak następujących informacji w wyjaśnieniach Konsorcjum:

- 1) W kalkulacji sporządzonej przez Wykonawcę wskazano, iż koszty wynoszą 6,32 PLN brutto, mimo że samo wynagrodzenie dla osoby wykonującej daną czynność wynosi 62,80 PLN. Zamawiający zwraca uwagę, jeżeli praca jest wykonywana przez osobę prowadzącą działalność gospodarczą, koszt tej pracy musi być kalkulowany z uwzględnieniem przepisów o wynagrodzeniu minimalnym (art. 224 ust. 3 pkt 4 PZP), które to koszty należy wliczyć do kosztu wykonania usług. Konsorcjum natomiast arytmetycznie wartość wynagrodzenia właściciela odlicza od kosztów wchodzących w skład tej ceny jednostkowej. Tak więc błędy w kalkulacji uniemożliwiają weryfikację, faktycznie poniesionych przez Wykonawcę kosztów. Według wyliczeń przedstawionych przez Wykonawcę kosztów, koszty wynoszą 69,12 PLN. Oznacza to, że cena ta została zaoferowana przez Konsorcjum sprzecznie z pkt 15.2 SWZ, gdyż cena nie pokrywa wszystkich kosztów realizacji czynności, której dotyczy.
- 2) Do kalkulacji nie załączono nadto żadnych dowodów, potwierdzających wysokość poniesionych kosztów.
- 3) W odniesieniu do pyt. 11 należy wskazać, że Wykonawca nie przedstawił Zamawiającemu szczegółowych danych pozwalających na weryfikację czy cena jednostkowa zawarta w Kosztorysie Ofertowym nie zawiera ceny rażąco niskiej. Wykonawca wskazał, w ogólnej części wyjaśnień, że w kalkulacji cen jednostkowych uwzględnił koszty ogólne zarządu, jednak w stosunku do kalkulacji omawianej ceny jednostkowej w ogóle nie podał ich wysokości. Co do kosztów ogólnych, jak przedstawiono to powyżej Konsorcjum podało jedynie informacje dot. kosztów ubezpieczenia, ustanowienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy, koszty nadzoru,

jednak jako elementy całościowej struktury ceny łącznej, nie wskazując jednocześnie jaką część omawianej ceny jednostkowej stanowią koszty ogólne.

- 4) Wykonawca wskazał, iż w kalkulował w koszt kwotę 5 PLN na dojazd do pracy. Wykonawca nie wskazał, w jaki sposób pracownik będzie dojeżdżać i czy będzie dysponować pojazdem służbowym, czy własnym. Dodatkowo na ten fakt Wykonawca nie przedłożył żadnych dokumentów, nawet wyciągu z mapy ogólnodostępnej, celem wskazania odległości, jaką Wykonawcy będą musieli pokonać celem dojazdu do pracy, co uniemożliwia Zamawiającemu weryfikację tego kosztu.

2.14. Poz. 27 CZYSZ-BUD

Zamawiający stwierdza, że wyjaśnienia dotyczące tej ceny jednostkowej zostały zaprezentowane w sposób niewypełniający wymagań dotyczących stopnia szczegółowości wskazanego w wezwaniu, a dodatkowo zostały zaprezentowane w sposób uniemożliwiający weryfikację założeń kalkulacyjnych przyjętych przez Konsorcjum do kalkulacji ceny jednostkowej.

Co się tyczy nieudzielania wyjaśnień w odniesieniu do zagadnień objętych wezwaniem Zamawiającego z dnia 28 listopada 2025 r. to Zamawiający stwierdza brak następujących informacji w wyjaśnieniach Konsorcjum:

- 1) W kalkulacji sporządzonej przez Wykonawcę wskazano, iż wynagrodzenie pracownika wraz ze składkami wynosi 296,00 PLN brutto za dzień pracy. Do kalkulacji nie załączono nadto żadnych dowodów, potwierdzających wysokość poniesionych przez Wykonawcę kosztów w tym zakresie.
- 2) Wykonawca, poza kosztami dojazdu zaniechał wykazania kosztów utrzymania samochodu, w szczególności materiałów eksploatacyjnych. Nie wskazano również kosztów ubezpieczeń w/w maszyny. Wyjaśnienia złożone w tym zakresie, pozbawione są również jakichkolwiek dowodów, które pozwalałyby ocenić, czy cena zaoferowana przez Wykonawcę w ww. pozycji nie zawiera w istocie ceny rażąco niskiej.
- 3) W odniesieniu do pyt. 11 należy wskazać, że Wykonawca nie przedstawił Zamawiającemu szczegółowych danych pozwalających na weryfikację czy cena jednostkowa zawarta w Kosztorysie Ofertowym nie zawiera ceny rażąco niskiej. Wykonawca wskazał, w ogólnej części wyjaśnień, że w kalkulacji cen jednostkowych uwzględnił koszty ogólne zarządu, jednak w stosunku do kalkulacji omawianej ceny jednostkowej w ogóle nie podał ich wysokości. Co do kosztów ogólnych, jak przedstawiono to powyżej Konsorcjum podało jedynie informacje dot. kosztów ubezpieczenia, ustanowienia

zabezpieczenia należytego wykonania umowy, koszty nadzoru, jednak jako elementy całościowej struktury ceny łącznej, nie wskazując jednocześnie jaką część omawianej ceny jednostkowej stanowią koszty ogólne.

- 4) Wykonawca wskazał, iż wkalkulował w koszt kwotę 5 PLN na dojazd do pracy. Wykonawca nie wskazał, w jaki sposób pracownik będzie dojeżdżać i czy będzie dysponować pojazdem służbowym, czy własnymi. Dodatkowo na ten fakt Wykonawca nie przedłożył żadnych dokumentów, nawet wyciągu z mapy ogólnodostępnej, celem wskazania odległości, jaką Wykonawcy będą musieli pokonać celem dojazdu do pracy, co uniemożliwia Zamawiającemu weryfikację tego kosztu.

2.15. Poz. 29 ZB-NASBK

Zamawiający stwierdza, że wyjaśnienia dotyczące tej ceny jednostkowej zostały zaprezentowane w sposób niewypełniający wymagań dotyczących stopnia szczegółowości wskazanego w wezwaniu, a dodatkowo zostały zaprezentowane w sposób uniemożliwiający weryfikację założeń kalkulacyjnych przyjętych przez Konsorcjum do kalkulacji ceny jednostkowej.

Co się tyczy nieudzielania wyjaśnień w odniesieniu do zagadnień objętych wezwaniem Zamawiającego z dnia 28 listopada 2025 r. to Zamawiający stwierdza brak następujących informacji w wyjaśnieniach Konsorcjum:

- 1) W kalkulacji sporządzonej przez Wykonawcę wskazano, iż wynagrodzenie pracownika wraz ze składkami wynosi 37,00 PLN brutto na godzinę roboczą. Jednocześnie Wykonawca wskazał, iż za rozkładanie płacht, trwające 1 h wynagrodzenie dla 2 osób będzie wynosić 74 zł. Natomiast za pięć godzin zbierania nasion, wynagrodzenie dla 2 osób, winno wynosić 370 zł, a nie wskazane 74, 00 PLN brutto. Łączne koszty wykonania czynności, z tej pozycji wynoszą zatem 518,00 PLN brutto, a nie jak wskazuje Wykonawca 242, 00 PLN brutto. Tak więc błędy w kalkulacji uniemożliwiają weryfikację, faktycznie poniesionych przez Wykonawcę kosztów. Do kalkulacji nie załączono nadto żadnych dowodów, potwierdzających wysokość poniesionych przez Wykonawcę kosztów w tym zakresie.
- 2) W odniesieniu do pyt. 11 należy wskazać, że Wykonawca nie przedstawił Zamawiającemu szczegółowych danych pozwalających na weryfikację czy cena jednostkowa zawarta w Kosztorysie Ofertowym nie zawiera ceny rażąco niskiej. Wykonawca wskazał, w ogólnej części wyjaśnień, że w kalkulacji cen jednostkowych uwzględnił koszty ogólne zarządu, jednak w stosunku do kalkulacji omawianej ceny jednostkowej w ogóle nie podał ich wysokości. Co do kosztów ogólnych, jak przedstawiono to powyżej Konsorcjum podało jedynie informacje dot. kosztów ubezpieczenia, ustanowienia

zabezpieczenia należytego wykonania umowy, koszty nadzoru, jednak jako elementy całościowej struktury ceny łącznej, nie wskazując jednocześnie jaką część omawianej ceny jednostkowej stanowią koszty ogólne.

- 3) Wykonawca wskazał, iż w kalkulował w koszt kwotę 10 brutto PLN na dojazd do pracy i powrót dla 2 osób. Wykonawca nie wskazał, w jaki sposób pracownik będzie dojeżdżać i czy będzie dysponować pojazdem służbowym, czy własnymi. Dodatkowo na ten fakt Wykonawca nie przedłożył żadnych dokumentów, nawet wyciągu z mapy ogólnodostępnej, celem wskazania odległości, jaką Wykonawcy będą musieli pokonać celem dojazdu do pracy, co uniemożliwia Zamawiającemu weryfikację tego kosztu.

3.4. Pakiet V Leśnictwo Zapowiedź

Zamawiający informuje, że odrzucił ofertę złożoną przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w składzie: (1) Maciej Iwanek, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Maciej Mieczysław Iwanek, adres: Istebna 1330, 43-470 Istebna, NIP:5482755939, (2) Marek Iwanek, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Skup, Sprzedaż Transport Drewna Marek Iwanek, adres: Istebna 736, 43-470 Istebna, NIP 5481608805, (3) Patrycjusz Gruca, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą WINTER FOREST Patrycjusz Gruca, ul. Spokojna 24 F, 43-460 Wisła, NIP 5482497414 (4) Marta Matuszny i Wojciech Matuszny, prowadzący wspólnie działalność gospodarczą w ramach spółki cywilnej pod firmą Firma Usługowa „Beskidek” s.c., Istebna 1267, 43-470 Istebna, NIP 5482635939 (łącznie: „Konsorcjum” lub „Wykonawca”).

Uzasadnienie prawne

Oferta konsorcjum zostaje odrzucona na podstawie:

- 1) art. 224 ust. 6 PZP z uwagi na fakt, że złożone przez Konsorcjum wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny w odniesieniu do cen jednostkowych objętym wezwaniem Zamawiającego z dnia 28 listopada 2025 r.;
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP w zw. z art. 224 ust. 5 PZP z uwagi na fakt, że Konsorcjum nie wykazało, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny;
- 3) art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP, z uwagi na fakt, że treść oferty Konsorcjum jest sprzeczna z warunkami zamówienia, tj. nie spełnia wymagania z pkt 15.2 SWZ, który przewiduje, że każda cena jednostkowa musi być tak podana, aby pokrywać wszelkie koszty i ryzyka Wykonawcy związane z realizacją czynności, której dotyczy, a Wykonawca nie może kosztów realizacji danej czynności doliczać do kosztów realizacji innych czynności.

Uzasadnienie faktyczne

Wyjaśnienia wraz z załączonymi dowodami przedstawione przez Konsorcjum w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 28 listopada 2025 r., nie uchylają domniemania z art. 224 ust. 5 PZP do czego Konsorcjum było zobowiązane na podstawie ww. przepisu. Z wyjaśnień tych wynika także, że oferta Konsorcjum nie spełnia wymagań opisanych w pkt 15.2. SWZ, tj. nie spełnia wymagania aby każda cena jednostkowa była tak podana, aby pokrywać wszelkie koszty i ryzyka Wykonawcy związane z realizacją czynności, której dotyczy, a Wykonawca nie może kosztów realizacji danej czynności doliczać do kosztów realizacji innych czynności.

Szczegółowe uwagi do wyjaśnień Konsorcjum zostały przedstawione w podziale na argumenty, które mają zastosowanie do całego zakresu zamówienia oraz poszczególnych cen jednostkowych, których dotyczyło wezwanie Zamawiającego z dnia 28 listopada 2025 r. Powyższy podział wynika ze struktury wyjaśnień przyjętej przez Konsorcjum w piśmie z dnia 2 grudnia 2025 r.

1. Zastrzeżenia do wyjaśnień Konsorcjum z dnia 2 grudnia 2025 r. w zakresie argumentów, które mają zastosowanie do całego zakresu zamówienia

W tej części wyjaśnień Konsorcjum powołuje się na szereg okoliczności pozwalających na obniżenie ceny oferty. Wskazuje m.in. na:

- wieloletnie doświadczenie w wykonywaniu wszystkich kategorii prac leśnych, zarówno w zakresie pozyskania i zrywki, jak i czynności hodowlanych, pielęgnacyjnych oraz ochronnych;
- fakt, że w znacznym zakresie prace są wykonywane osobiście przez właścicieli poszczególnych firm tworzących Konsorcjum.
- Wszystkie wartości wydajności przedstawione przez Konsorcjum są wynikiem praktycznego doświadczenia, faktycznych wykonań osiągniętych w poprzednich latach oraz wiedzy zdobytej przy wieloletniej realizacji prac leśnych w warunkach Nadleśnictwa Wisła.
- dysponowanie sprzętem znacznie przewyższającym minimalne wymagania SWZ;

Zaprezentowany przez Konsorcjum zestaw okoliczności faktycznych nie jest w żadnym stopniu unikalny i właściwy tylko dla tego wykonawcy. Zamawiający zwraca uwagę, że na rynku popytowym usług stanowiących przedmiot zamówienia funkcjonuje szereg wykonawców o podobnym doświadczeniu oraz działających z wykorzystaniem pracy własnej właścicieli zakładów usług leśnych. Także dosprzętowanie wykonawców usług leśnych (zarówno w zakresie sprzętu lekkiego, jak i ciężkiego) jest okolicznością

powszechną wśród zakładów usług leśnych. Powoływane przez Konsorcjum okoliczności trudno zatem uznać za realne przewagi konkurencyjne wyróżniające Konsorcjum na rynku wykonawców usług leśnych i pozwalające na obniżenie cen jednostkowych.

Przed wszystkim jednak, nawet gdyby hipotetycznie wszystkie lub którekolwiek z okoliczności powoływanych przez Konsorcjum jako założenia do kalkulacji cen jednostkowych objętych zapytaniem Zamawiającego miały jakieś znaczenie dla poziomu tych cen, to w jakimkolwiek miejscu wyjaśnień z dnia 2 grudnia 2025 r. nie zostało to zaprezentowane Zamawiającemu. Stan ten dotyczy przede wszystkim mierzalnego wpływu na każdą z cen jednostkowych wskazanych w wezwaniu Zamawiającego z dnia 28 listopada 2025 r., ale Konsorcjum nawet nie podjęło próby wskazania tego wpływu na całą cenę całkowitą.

Jak podkreśla to orzecznictwo KIO, podanie przez wykonawców okoliczności faktycznych wpływających na określenie przez nich wysokości ceny nie może sprowadzać się tylko do ich przywołania, ale musi pozwalać na zweryfikowanie (w sposób mierzalny kwotowo), w jaki sposób dana okoliczność, na którą powołuje się wykonawca pozwoliła mu w warunkach danego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego obniżyć jego cenę. Jak podniosła to KIO w wyroku z dnia 20 października 2023 r. (sygn. akt KIO 2956/23) *Wezwanie do wyjaśnienia ceny oferty, co do zasady jest konsekwencją stwierdzenia faktu, że cena ta w sposób zauważalny odbiega od wartości zamówienia czy średniej arytmetycznej cen innych ofert. W odpowiedzi na takie wezwanie wykonawca zobowiązany jest zatem wyjaśnić, w sposób szczegółowy i konkretny, że zaoferowana cena gwarantuje należyłą realizację całego zamówienia, uwzględnia wszelkie niezbędne do tego elementy, jak również wykazać dlaczego był w stanie zaoferować cenę na takim, a nie innym poziomie, czyli poziomie odbiegającym od wartości zamówienia lub cen innych złożonych w postępowaniu ofert. **Przy czym podkreślić trzeba, że nie jest wystarczające samo powołanie się na istnienie określonych okoliczności, lecz konieczne jest wykazanie w sposób mierzalny, jak wpływają one na obniżenie kosztów realizacji zamówienia, jakie mają przełożenie na poszczególne elementy składowe ceny.*** Analogicznie w wyroku z dnia 13 lipca 2021 r. (sygn. akt KIO 1679/21) KIO stwierdziła, iż *Złożone przez wykonawcę wyjaśnienia w zakresie ceny oferty lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, winny być konkretne, wyczerpujące i rozwiewające wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów. **To na wykonawcy ciąży obowiązek wykazania, jakie obiektywne czynniki pozwoliły mu na obniżenie ceny oferty oraz w jakim stopniu dzięki tym czynnikom cena oferty została obniżona.***

Także w związku informacjami o dysponowaniu przez Konsorcjum własnymi bazami magazynowymi, wyposażonymi w zbiorniki o pojemności 4.000 litrów oraz o stosowaniu polityki paliwowej, umożliwiającej planowanie zakupu

paliwa z wyprzedzeniem oraz efektywne gospodarowanie zasobami, Konsorcjum nie wskazało żadnych informacji dotyczących wpływu tej okoliczności na ewentualne oszczędności w kosztach realizacji zamówienia. Poza ogólnikowym ich przywołaniem Konsorcjum nie zaprezentowało kwotowego poziomu oszczędności uzyskiwanego dzięki tym czynnikom, ani nie wskazało jak odnosi się od do poszczególnych cen objętych wezwaniem Zamawiającego, w których koszt paliwa lub jednym z elementów kosztotwórczych wpływających na kwotę danej ceny jednostkowej.

Zamawiający zauważa także, że jakkolwiek Konsorcjum powołuje się na fakt posiadania określonej bazy magazynowej to nie przedstawiło żadnego dowodu na tą okoliczność. Zamawiający zauważa, że wartość początkowa takiej bazy z pewnością przekracza wartość powodującą konieczność ujęcia jej w ewidencji w środków trwałych, w związku z czym wykazanie faktu dysponowania nią nie stanowi problemu. Tymczasem Konsorcjum, pomimo ustawowego obowiązku przedstawienia dowodów dotyczących okoliczności wpływających na wysokość zaoferowanych cen jednostkowych oraz pomimo treści wezwania Zamawiającego nie przedstawiło żadnych dowodów w tym zakresie. Wyjaśnienia udzielone przez Konsorcjum są tak ogólnikowe, że nawet nie podają który lub którzy z członków konsorcjum posiadają taką bazę.

Analogicznie należy ocenić kwestie stosowania „polityki paliwowej”. Informacja co do jej stosowania wydaje się mieć na celu jedynie zwiększenie objętości wyjaśnień, jednakże nie niesie za sobą żadnej wartości merytorycznej. W związku z przekazaniem tej informacji nie tylko zaniechano prezentacji skutków kosztowych, ale nawet nie wskazano na czym w istocie zasadza stosowana przez Konsorcjum „polityka paliwowa”, ani nawet nie podano którego lub których konsorcjantów ona dotyczy. Co się tyczy aspektu dowodowego, to fakt jej istnienia nie został w żadnej sposób udowodniony. Zakładając, że „polityka paliwowa” to rodzaj procedury działania obowiązującej w przedsiębiorstwie, to jej załączenie do wyjaśnień nie powinno nastroczać trudności. Konsorcjum tymczasem nie przekazało tego dokumentu wraz ze złożonymi wyjaśnieniami.

Jako okoliczność uzasadniającą przyjęty poziom cen jednostkowych Konsorcjum wskazuje, iż istotna część prac będzie wykonywana osobiście przez członków Konsorcjum. Informacja ta została podana jednakże w sposób ogólnikowy, bez zaprezentowania dającego się uchwycić wymiernego jej wpływu na koszt realizacji czynności wchodzących w skład opisu przedmiotu zamówienia, których dotyczyło wezwanie Zamawiającego. Co więcej - wyjaśnienia udzielone przez Konsorcjum wskazują na przypadki, gdy koszt ten został w ogóle pominięty przy kalkulacji cen jednostkowych zaoferowanych przez Konsorcjum, przy czym Konsorcjum nie neguje faktu jego ponoszenia, a nawet prezentuje jego wysokość. Szczegółowe informacje dotyczące takich przypadków zaprezentowane zostały w dalszej części uzasadnienia.

Po wtóre informacja dotycząca osobistej realizacji części prac została podana w takim stopniu ogólności, iż nie sposób stwierdzić w jakim wymiarze czasowym została założona bezpośrednia praca członków Konsorcjum, a w efekcie stwierdzić czy członkowie konsorcjum będą w stanie wykonać czynności, w stosunku do których przewidziana została ich osobista praca. Wreszcie, konfrontując informację o osobistej realizacji czynności z wyjaśnieniami dotyczącymi kosztów ogólnych nie sposób nie dostrzec, że członkowie Konsorcjum muszą także wykonywać czynności związane z zarządem swoich przedsiębiorstw. W wyjaśnieniach dotyczących kosztów zarządu Konsorcjum nie podaje bowiem jakiegokolwiek informacji o kosztach kadry zarządzającej jakiegokolwiek szczebla, co prowadzi do jednoznacznego wniosku, że zarząd ten jest sprawowany bezpośrednio przez członków Konsorcjum. Dodatkowo z innej części wyjaśnień wynika, że *funkcję osoby nadzorującej realizację zamówienia pełni konsorcjant posiadający wyższe wykształcenie leśne, dysponujący wiedzą i doświadczeniem potrzebnymi do prawidłowego zarządzania zadaniami wynikającymi z niniejszego zamówienia*. Mając na uwadze obie przywołane okoliczności czas możliwy do poświęcenia na „*istotną część prac wykonywanych osobiście przez członków Konsorcjum*” musi być pomniejszony o czas poświęcony na czynności zarządu przedsiębiorstwem oraz nadzór nad realizacją zamówienia. Powyższe okoliczności powodują, że omawiany czynnik trudno w ogóle uznać za czynnik realnie wpływający na obniżenie cen jednostkowych, zaś z pewnością nie sposób zweryfikować skali (wymiaru) jego wpływu na ceny jednostkowe.

Dodatkowo Zamawiający zauważa, że w przypadku niektórych czynności, których dotyczyło wezwanie koszty pracy członków Konsorcjum zostały podane w kwocie niższej niż koszt płacy minimalnej. Szczegółowe informacje dotyczące takich przypadków zaprezentowane zostały w dalszej części uzasadnienia. W tym miejscu Zamawiający wskazuje, że zgodnie z art. 224 ust. 3 pkt 4 PZP koszty pracy, których wartość zostaje przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207 oraz z 2023 r. poz. 1667) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie.

Co się tyczy kosztów zarządu, to pomijając nawet aspekt, zaniechania podania ich przy kalkulacji cen jednostkowych, których dotyczyło wezwanie (o czym w dalszej części uzasadnienia), to Zamawiający stwierdza, że Konsorcjum zaprezentowało jedynie szczątkowe informacje na temat kosztów ogólnych. W tym zakresie wyjaśnienia ograniczyły się jedynie to podania informacji o koszcie ubezpieczenia, koszcie ustanowienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy oraz koszcie osoby nadzoru. Dodatkowo należy zwrócić uwagę, że informacje te zostały podane w sposób uniemożliwiający weryfikację, który lub którzy członkowie konsorcjum je ponoszą. Nie zostały poparte również żadnymi dowodami. Zamawiający

uznaje te wyjaśnienia za szczątkowe, gdyż Konsorcjum nie przekazało również jakichkolwiek informacji o poziomie kosztów ogólnych zarządu przedsiębiorstwem, które ponosi każdy przedsiębiorca w związku z samym faktem prowadzenia działalności (koszty czynności zarządczych, koszty księgowości, koszty obsługi prawnej, koszty badań okresowych pracowników, koszty utrzymania lokali i baz sprzętowych, podatki lokalne ponoszone przez przedsiębiorstwo itd.).

Osobnego omówienia wymaga założony poziom kosztów nadzoru, który powinien zapewnić wykonawca. Jak wskazuje Konsorcjum *Funkcję osoby nadzorującej realizację zamówienia pełni konsorcjant posiadający wyższe wykształcenie leśne, dysponujący wiedzą i doświadczeniem potrzebnym do prawidłowego zarządzania zadaniami wynikającymi z niniejszego zamówienia. Koszt pracy tej osoby, obejmujący wykonywane czynności nadzorcze, został oszacowany na 8 108,77 zł brutto rocznie. W ocenie Zamawiającego kwota ta wskazuje, że albo Konsorcjum de facto w ogóle nie zamierza sprawować nadzoru albo koszt ten został skalkulowany poniżej kosztu płacy minimalnej, a zatem w sposób sprzeczny z art. 224 ust. 3 pkt 4 PZP.*

Kwota 8 108,77 PLN brutto rocznie oznacza, że miesięczny koszt sprawowania nadzoru został skalkulowany na poziomie 675,73 PLN brutto (!). Zakładając, że kwota ta jest liczona w oparciu o minimalną stawkę godzinową obowiązującą w roku 2026 (31,40 PLN brutto) oznacza to, że na czynności nadzoru Konsorcjum zaplanowało 21,5 h w miesiącu. Przy założeniu tylko pracy jednozmianowej obejmującej 22 dni robocze (178 h miesięcznie) jest to ilość całkowicie niewystarczająca. Wykonawca przecież realizuje w tym samym czasie prace jednocześnie na kilku powierzchniach roboczych, częstokroć znacznie oddalonych od siebie lub połączonych drogami leśnymi uniemożliwiającymi szybkie przemieszczanie się pomiędzy nimi. Nie jest zatem możliwe zrealizowanie nadzoru w tak nierealistycznie założonym wymiarze czasu (mniejszym niż 1 h na dzień roboczy). Czynności nadzoru nad pracami wchodzącymi w zakres zamówienia nie mogą być kalkulowane w tak nierealistycznym wymiarze. Osoba nadzoru powinna sprawdzić środki ochrony indywidualnej każdego pracownika, stan techniczny maszyn i urządzeń po transporcie z bazy na powierzchnię roboczą, zaznajomić pracowników z zagrożeniami na powierzchni roboczej i szczególnymi warunkami realizacji danego zlecenia (np. kierunkami obalania), uwarunkowaniami ochrony przyrody czy też wreszcie organizować realizację czynności wchodzących w zakres danego zlecenia. Osoba ta powinna też na bieżąco kontrolować reżim technologiczny i jakościowy realizowanych czynności w trakcie realizacji zlecenia, weryfikować brak zanieczyszczeń odpadami powierzchni roboczej, czy też pozostawać w operacyjnym kontakcie z przedstawicielami Zamawiającego oraz weryfikować faktyczną gotowość do odbioru. Nie sposób też zakładać, że osoba ta nie będzie uczestniczyła w odbiorach prac przez Zamawiającego. Dodatkowo wykonywanie nadzoru generuje koszty logistyki związanej z

dojazdem na powierzchnie robocze i przemieszczaniem się pomiędzy nimi osoby sprawującej nadzór. Trudno racjonalnie uznać, że w kwocie 675,73 PLN brutto ujęte są także te koszty.

Tymczasem już sam wymiar czasu pracy założony przez Konsorcjum na te czynności obiektywnie nie pozwala na ich wykonanie. Jeżeli z kolei wymiar ten jest większy (przy czym brak jest informacji w tym zakresie) to oznacza to, że został on skalkulowany w koszcie niższym niż koszt płacy minimalnej.

Dodatkowo podkreślić należy, że w zakresie kosztów nadzoru wyjaśnienia Konsorcjum zostały tak sformułowane, że jest wiadomo, czy koszt ten został podany tylko dla Pakietu I czy też koszt odnosi się do nadzoru sprawowanego jednocześnie w Pakietach I, III, IV, V oraz IX. Jednocześnie należy podkreślić, że Zamawiający posiada informację, że jeden z konsorcjantów Patrycjusz Gruca, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą WINTER FOREST Patrycjusz Gruca posiadający jako jedyny członek Konsorcjum wykształcenie leśne, jest zgłoszony jako nadzorujący również w Nadleśnictwie Świdnica. Wysoce wątpliwym zatem zdaje się, iż możliwe będzie pełnienie nadzoru wykonywania usług leśnych dla Nadleśnictwa Wisła przez tego konsorcjanta zważywszy, że jest on zobowiązany do świadczenia usług nadzoru dla Nadleśnictwa, oddalonego o blisko 300 km. Wyjaśnienia złożone przez Konsorcjum również z tego powodu budzą uzasadnione wątpliwości Zamawiającego.

2. Zastrzeżenia do wyjaśnień Konsorcjum z dnia 2 grudnia 2025 r. w zakresie argumentów, które mają zastosowanie do danej ceny jednostkowej

2.1. Poz. 7 PORZ-STOS

Zamawiający stwierdza, że wyjaśnienia dotyczące tej ceny jednostkowej zostały zaprezentowane w sposób niewypełniający wymagań dotyczących stopnia szczegółowości wskazanego w wezwaniu, a dodatkowo zostały zaprezentowane w sposób uniemożliwiający weryfikację założeń kalkulacyjnych przyjętych przez Konsorcjum do kalkulacji ceny jednostkowej.

Co się tyczy nieudzielania wyjaśnień w odniesieniu do zagadnień objętych wezwaniem Zamawiającego z dnia 28 listopada 2025 r. to Zamawiający stwierdza brak następujących informacji w wyjaśnieniach Konsorcjum:

- 1) W kalkulacji sporządzonej przez Wykonawcę wskazano, iż wynagrodzenie pracownika wraz ze składkami wynosi 296,00 PLN brutto za dzień pracy. Do kalkulacji nie załączono nadto żadnych dowodów, potwierdzających wysokość poniesionych przez Wykonawcę kosztów w tym zakresie.
- 2) Wykonawca zaniechał także wykazania kosztów utrzymania maszyny wielooperacyjnej, w szczególności materiałów

eksploatacyjnych. Nie wskazano również kosztów ubezpieczeń w/w maszyny. Wyjaśnienia złożone w tym zakresie, pozbawione są również jakichkolwiek dowodów, które pozwalałyby ocenić, czy cena zaoferowana przez Wykonawcę w ww. pozycji nie zawiera w istocie ceny rażąco niskiej.

- 3) Wykonawca wskazał wydajność, która w warunkach realizacji przedmiotu zamówienia nie jest możliwa do osiągnięcia ze względu na rozproszenie pozyskania, ochronę odnowień, sieć szlaków zrywkowych, charakter wykonywanych prac oraz lokalne ukształtowanie terenu, powoduje to, że nie jest możliwe stosowanie mechanicznych metod układania gałęzi. Ponadto Zamawiający nie przewidział w OPZ technologii stanowiącej podstawę przyjętych w wyjaśnieniach założeń. Układanie mechaniczne gałęzi PORZ MECH jest wyszczególnione w OSTWPL jako inna czynność zaś Konsorcjum w tej cenie jednostkowej miało wycenić czynność **PORZ-STOS realizowaną w innej technologii.**
- 4) W odniesieniu do pyt. 11 należy wskazać, że Wykonawca nie przedstawił Zamawiającemu szczegółowych danych pozwalających na weryfikację czy cena jednostkowa zawarta w Kosztorysie Ofertowym nie zawiera ceny rażąco niskiej. Wykonawca wskazał, w ogólnej części wyjaśnień, że w kalkulacji cen jednostkowych uwzględnił koszty ogólne zarządu, jednak w stosunku do kalkulacji omawianej ceny jednostkowej w ogóle nie podał ich wysokości. Co do kosztów ogólnych, jak przedstawiono to powyżej Konsorcjum podało jedynie informacje dot. kosztów ubezpieczenia, ustanowienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy, koszty nadzoru, jednak jako elementy całościowej struktury ceny łącznej, nie wskazując jednocześnie jaką część omawianej ceny jednostkowej stanowią koszty ogólne.
- 5) Wykonawca wskazał, iż wkalkulował w koszt kwotę 10 brutto PLN na dojazd do pracy i powrót dla 2 osób. Wykonawca nie wskazał, w jaki sposób pracownik będzie dojeżdżał i czy będzie dysponował pojazdem służbowym, czy własnymi. Dodatkowo na ten fakt Wykonawca nie przedłożył żadnych dokumentów, nawet wyciągu z mapy ogólnodostępnej, celem wskazania odległości, jaką Wykonawcy będą musieli pokonać celem dojazdu do pracy, co uniemożliwia Zamawiającemu weryfikację tego kosztu.

2.2. Poz. 8 WYK-TAL40

Zamawiający stwierdza, że wyjaśnienia dotyczące tej ceny jednostkowej zostały zaprezentowane w sposób niewypełniający wymagań dotyczących stopnia szczegółowości wskazanego w wezwaniu, a dodatkowo zostały zaprezentowane w sposób uniemożliwiający weryfikację założeń kalkulacyjnych przyjętych przez Konsorcjum do kalkulacji ceny jednostkowej.

Co się tyczy nieudzielania wyjaśnień w odniesieniu do zagadnień objętych wezwaniem Zamawiającego z dnia 28 listopada 2025 r. to Zamawiający stwierdza brak następujących informacji w wyjaśnieniach Konsorcjum:

- 1) W kalkulacji sporządzonej przez Wykonawcę wskazano, iż wynagrodzenie pracownika wraz ze składkami wynosi 296,00 PLN brutto za dzień pracy. Do kalkulacji nie załączono nadto żadnych dowodów, potwierdzających wysokość poniesionych przez Wykonawcę kosztów w tym zakresie.
- 2) W odniesieniu do pyt. 11 należy wskazać, że Wykonawca nie przedstawił Zamawiającemu szczegółowych danych pozwalających na weryfikację czy cena jednostkowa zawarta w Kosztorysie Ofertowym nie zawiera ceny rażąco niskiej. Wykonawca wskazał, w ogólnej części wyjaśnień, że w kalkulacji cen jednostkowych uwzględnił koszty ogólne zarządu, jednak w stosunku do kalkulacji omawianej ceny jednostkowej w ogóle nie podał ich wysokości. Co do kosztów ogólnych, jak przedstawiono to powyżej Konsorcjum podało jedynie informacje dot. kosztów ubezpieczenia, ustanowienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy, koszty nadzoru, jednak jako elementy całościowej struktury ceny łącznej, nie wskazując jednocześnie jaką część omawianej ceny jednostkowej stanowią koszty ogólne.
- 3) Dodatkowo Zamawiający wskazuje, iż zadeklarowana przez Wykonawcę wydajność 180 szt./h przy zdzieraniu pokrywy na talerzach jest nieuzasadniona. Zgodnie z katalogami norm pracochłonności maksymalna wydajność dla tej czynności wynosi 48 szt./h. Oznacza to, że deklarowana wartość jest niemal czterokrotnie wyższa od normatywnej ($180 \div 48 \approx 3,75$), co już samo w sobie wskazuje na brak realności przy standardowych warunkach wykonania robót. Należy dodatkowo podkreślić, że przedmiotowe prace będą wykonywane w warunkach górskich, które w sposób istotny obniżają efektywność pracy. Tym bardziej deklarowana przez Wykonawcę wydajność budzi istotne wątpliwości Zamawiającego.
- 4) Wykonawca wskazał, iż wkalkulował w koszt kwotę 5 PLN na dojazd do pracy. Wykonawca nie wskazał, w jaki sposób osoba będzie dojeżdżać i czy będzie dysponować pojazdem służbowym, czy własnymi. Dodatkowo na ten fakt Wykonawca nie przedłożył żadnych dokumentów, nawet wyciągu z mapy ogólnodostępnej, celem wskazania odległości, jaką Wykonawca będzie musiał pokonać celem dojazdu do pracy, co uniemożliwia Zamawiającemu weryfikację tego kosztu.

2.3. Poz. 10 SAD-BRYŁ

Zamawiający stwierdza, że wyjaśnienia dotyczące tej ceny jednostkowej zostały zaprezentowane w sposób niewypełniający wymagań dotyczących stopnia szczegółowości wskazanego w wezwaniu, a dodatkowo zostały zaprezentowane w sposób uniemożliwiający weryfikację założeń kalkulacyjnych przyjętych przez Konsorcjum do kalkulacji ceny jednostkowej.

Co się tyczy nieudzielania wyjaśnień w odniesieniu do zagadnień objętych wezwaniem Zamawiającego z dnia 28 listopada 2025 r. to Zamawiający stwierdza brak następujących informacji w wyjaśnieniach Konsorcjum:

- 1) W kalkulacji sporządzonej przez Wykonawcę wskazano, iż wynagrodzenie pracownika wraz ze składkami wynosi 296,00 PLN brutto za dzień pracy. Do kalkulacji nie załączono nadto żadnych dowodów, potwierdzających wysokość poniesionych przez Wykonawcę kosztów w tym zakresie.
- 2) W odniesieniu do tej pozycji Zamawiający stwierdza, że podana przez Wykonawcę prędkość, posadzenia przez jedną osobę 1440 sztuk sadzonek dziennie jest nierealna, gdyż oznacza posadzenie 3 sadzonek na minutę (w 8 godzinnym trybie pracy bez jakichkolwiek przerw). Katalog prędkości przykładowo określa, że jeden pracownik może posadzić 128 sztuk sadzonek w III stopniu trudności dziennie, natomiast doświadczenie pokazuje, że w bardziej sprzyjających warunkach, tj. w niskich stopniach trudności można wysadzić 200-300 sztuk sadzonek dziennie. Zamawiający nigdy nie spotkał się z wydajnością sadzenia 1440 sztuk sadzonek dziennie, co poddaje pod wątpliwość możliwość wykonania przyjętych przez Wykonawcę założeń.
- 3) W odniesieniu do pyt. 11 należy wskazać, że Wykonawca nie przedstawił Zamawiającemu szczegółowych danych pozwalających na weryfikację czy cena jednostkowa zawarta w Kosztorysie Ofertowym nie zawiera ceny rażąco niskiej. Wykonawca wskazał, w ogólnej części wyjaśnień, że w kalkulacji cen jednostkowych uwzględnił koszty ogólne zarządu, jednak w stosunku do kalkulacji omawianej ceny jednostkowej w ogóle nie podał ich wysokości. Co do kosztów ogólnych, jak przedstawiono to powyżej Konsorcjum podało jedynie informacje dot. kosztów ubezpieczenia, ustanowienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy, koszty nadzoru, jednak jako elementy całościowej struktury ceny łącznej, nie wskazując jednocześnie jaką część omawianej ceny jednostkowej stanowią koszty ogólne.
- 4) Wykonawca wskazał, iż wkalkulował w koszt kwotę 5 PLN na dojazd do pracy. Wykonawca nie wskazał, w jaki sposób osoba będzie dojeżdżać i czy będzie dysponować pojazdem służbowym, czy własnymi. Dodatkowo na ten fakt Wykonawca nie przedłożył żadnych dokumentów, nawet wyciągu z mapy ogólnodostępnej,

celem wskazania odległości, jaką Wykonawca będzie musiał pokonać celem dojazdu do pracy, co uniemożliwia Zamawiającemu weryfikację tego kosztu.

2.4. Poz. 14 KOSZ UB, Poz. 15 KOSZ UC

Zamawiający stwierdza, że wyjaśnienia dotyczące tej ceny jednostkowej zostały zaprezentowane w sposób niewypełniający wymagań dotyczących stopnia szczegółowości wskazanego w wezwaniu, a dodatkowo zostały zaprezentowane w sposób uniemożliwiający weryfikację założeń kalkulacyjnych przyjętych przez Konsorcjum do kalkulacji ceny jednostkowej.

Co się tyczy nieudzielania wyjaśnień w odniesieniu do zagadnień objętych wezwaniem Zamawiającego z dnia 28 listopada 2025 r. to Zamawiający stwierdza brak następujących informacji w wyjaśnieniach Konsorcjum:

- 1) W kalkulacji sporządzonej przez Wykonawcę wskazano, iż wynagrodzenie pracownika wraz ze składkami wynosi 296,00 PLN brutto za dzień pracy. Do kalkulacji nie załączono nadto żadnych dowodów, potwierdzających wysokość poniesionych przez Wykonawcę kosztów w tym zakresie.
- 2) Wykonawca zadeklarował wykoszenie 0,8 ha w ciągu jednego dnia niezależnie od stopnia trudności. W wyższych stopniach zabieg jest trudniejszy i wymaga dużo większej pracochłonności. Katalog pracochłonności odpowiednio na wykonanie w KOSZ UB przyjmuje 33,80 godzin i KOSZ UC przyjmuje 51,63 godzin. Wykonawca niezależnie od stopnia trudności zadeklarował wykonanie 0,8 ha koszeń w ciągu 8 godzin, co jest nierealne w warunkach górskich.
- 3) Do kalkulacji nie załączono nadto żadnych dowodów, potwierdzających wysokość poniesionych kosztów.
- 4) W odniesieniu do pyt. 11 należy wskazać, że Wykonawca nie przedstawił Zamawiającemu szczegółowych danych pozwalających na weryfikację czy cena jednostkowa zawarta w Kosztorysie Ofertowym nie zawiera ceny rażąco niskiej. Wykonawca wskazał, w ogólnej części wyjaśnień, że w kalkulacji cen jednostkowych uwzględnił koszty ogólne zarządu, jednak w stosunku do kalkulacji omawianej ceny jednostkowej w ogóle nie podał ich wysokości. Co do kosztów ogólnych, jak przedstawiono to powyżej Konsorcjum podało jedynie informacje dot. kosztów ubezpieczenia, ustanowienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy, koszty nadzoru, jednak jako elementy całościowej struktury ceny łącznej, nie wskazując jednocześnie jaką część omawianej ceny jednostkowej stanowią koszty ogólne.

- 5) Wykonawca wskazał, iż wkalkulował w koszt kwotę 5 PLN na dojazd do pracy. Wykonawca nie wskazał, w jaki sposób pracownik będzie dojeżdżał i czy będzie dysponował pojazdem służbowym, czy własnymi. Dodatkowo na ten fakt Wykonawca nie przedłożył żadnych dokumentów, nawet wyciągu z mapy ogólnodostępnej, celem wskazania odległości, jaką Wykonawcy będą musieli pokonać celem dojazdu do pracy, co uniemożliwia Zamawiającemu weryfikację tego kosztu.

2.5. Poz. 16 CW-W, Poz. 17 CP-W

Zamawiający stwierdza, że wyjaśnienia dotyczące tej ceny jednostkowej zostały zaprezentowane w sposób niewypełniający wymagań dotyczących stopnia szczegółowości wskazanego w wezwaniu, a dodatkowo zostały zaprezentowane w sposób uniemożliwiający weryfikację założeń kalkulacyjnych przyjętych przez Konsorcjum do kalkulacji ceny jednostkowej.

Co się tyczy nieudzielania wyjaśnień w odniesieniu do zagadnień objętych wezwaniem Zamawiającego z dnia 28 listopada 2025 r. to Zamawiający stwierdza brak następujących informacji w wyjaśnieniach Konsorcjum:

- 1) W kalkulacji sporządzonej przez Wykonawcę wskazano, iż wynagrodzenie pracownika wraz ze składkami wynosi 296,00 PLN brutto za dzień pracy. Do kalkulacji nie załączono nadto żadnych dowodów, potwierdzających wysokość poniesionych przez Wykonawcę kosztów w tym zakresie.
- 2) W odniesieniu do pyt. 11 należy wskazać, że Wykonawca nie przedstawił Zamawiającemu szczegółowych danych pozwalających na weryfikację czy cena jednostkowa zawarta w Kosztorysie Ofertowym nie zawiera ceny rażąco niskiej. Wykonawca wskazał, iż ogólnej części wyjaśnień, że w kalkulacji cen jednostkowych uwzględnił koszty ogólne zarządu, jednak w stosunku do kalkulacji omawianej ceny jednostkowej w ogóle nie podał ich wysokości. Co do kosztów ogólnych, jak przedstawiono to powyżej Konsorcjum podało jedynie informacje dot. kosztów ubezpieczenia, ustanowienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy, koszty nadzoru, jednak jako elementy całościowej struktury ceny łącznej, nie wskazując jednocześnie jaką część omawianej ceny jednostkowej stanowią koszty ogólne.
- 3) Wykonawca wskazał, iż wkalkulował w koszt kwotę 5 PLN na dojazd do pracy. Wykonawca nie wskazał, w jaki sposób Wykonawca będzie dojeżdżał i czy będzie dysponował pojazdem służbowym, czy własnymi. Dodatkowo na ten fakt Wykonawca nie przedłożył żadnych dokumentów, nawet wyciągu z mapy ogólnodostępnej, celem wskazania odległości, jaką Wykonawcy będą musieli pokonać

celem dojazdu do pracy, co uniemożliwia Zamawiającemu weryfikację tego kosztu.

- 4) Zamawiający dodatkowo wskazuje na nierealność założeń przyjętych przez Wykonawcę, który oszacował, iż w ciągu 7 h pracownik wykona 0,5 ha czyszczeń. Wykonawca nie wziął pod uwagę, iż wykonywanie czyszczeń wymaga zaangażowania, z uwagi na wielogatunkowe uprawy, w których nie można wykonywać cięć schematycznych. Pracownik wykonujący czynność musi poświęcić dodatkowy czas na wybór drzew, które należy usunąć z uwagi na mieszanie gatunkowe i powierzchniowe.

2.6. Poz. 18 ZAB-REPEL

Zamawiający stwierdza, że wyjaśnienia dotyczące tej ceny jednostkowej zostały zaprezentowane w sposób niewypełniający wymagań dotyczących stopnia szczegółowości wskazanego w wezwaniu, a dodatkowo zostały zaprezentowane w sposób uniemożliwiający weryfikację założeń kalkulacyjnych przyjętych przez Konsorcjum do kalkulacji ceny jednostkowej.

Co się tyczy nieudzielania wyjaśnień w odniesieniu do zagadnień objętych wezwaniem Zamawiającego z dnia 28 listopada 2025 r. to Zamawiający stwierdza brak następujących informacji w wyjaśnieniach Konsorcjum:

- 1) W kalkulacji sporządzonej przez Wykonawcę wskazano, iż koszty wynoszą 34,50 PLN brutto, mimo że samo wynagrodzenie dla właściciela firmy wynosi 251,20 PLN. Zamawiający zwraca uwagę, że jeżeli praca jest wykonywana przez osobę prowadzącą działalność gospodarczą, koszt tej pracy musi być kalkulowany z uwzględnieniem przepisów o wynagrodzeniu minimalnym (art. 224 ust. 3 pkt 4 PZP), które to koszty należy wliczyć do kosztu wykonania usług. Konsorcjum natomiast arytmetycznie wartość wynagrodzenia właściciela odlicza od kosztów wchodzących w skład tej ceny jednostkowej. Tak więc błędy w kalkulacji uniemożliwiają weryfikację, faktycznie poniesionych przez Wykonawcę kosztów. Według wyliczeń przedstawionych przez Wykonawcę koszty wynoszą 285,70 PLN. Oznacza to, że cena ta została zaoferowana przez Konsorcjum sprzecznie z pkt 15.2 SWZ, gdyż cena nie pokrywa wszystkich kosztów realizacji czynności, której dotyczy.
- 2) Do kalkulacji nie załączono nadto żadnych dowodów, potwierdzających wysokość poniesionych kosztów.
- 3) Wykonawca zadeklarował wykonanie 1 ha w ciągu 8 godzin pracy niezależnie od stopnia trudności konkretnej powierzchni. Katalog pracochłonności podaje w stopniu trudności III wykonanie 1 ha powierzchni w ciągu 19,891 godzin, a w IV stopniu trudności w ciągu 23,401 godzin, co przy założeniu Wykonawców (1 ha w 8 godzin) jest

nierealne do wykonania. Wykonawcy zadeklarowali wykonanie czynności osobiście – w Pakiecie V do wykonania jest 36,60 ha, co daje 10 dni pracy dla 4 członków Konsorcjum tylko przy tej czynności. Ponadto zabieg ten można wykonywać tylko przy sprzyjających warunkach atmosferycznych (dodatnie temperatury, brak opadów atmosferycznych, brak wilgoci w postaci rosy czy osiadającej mgły), co z kolei wydłuża wykonanie zabiegu w czasie.

- 4) W odniesieniu do pyt. 11 należy wskazać, że Wykonawca nie przedstawił Zamawiającemu szczegółowych danych pozwalających na weryfikację czy cena jednostkowa zawarta w Kosztorysie Ofertowym nie zawiera ceny rażąco niskiej. Wykonawca wskazał, w ogólnej części wyjaśnień, że w kalkulacji cen jednostkowych uwzględnił koszty ogólne zarządu, jednak w stosunku do kalkulacji omawianej ceny jednostkowej w ogóle nie podał ich wysokości. Co do kosztów ogólnych, jak przedstawiono to powyżej Konsorcjum podało jedynie informacje dot. kosztów ubezpieczenia, ustanowienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy, koszty nadzoru, jednak jako elementy całościowej struktury ceny łącznej, nie wskazując jednocześnie jaką część omawianej ceny jednostkowej stanowią koszty ogólne.
- 5) Wykonawca wskazał, iż w kalkulował w koszt kwotę 5 PLN na dojazd do pracy. Wykonawca nie wskazał, w jaki sposób pracownik będzie dojeżdżał i czy będzie dysponować pojazdem służbowym, czy własnymi. Dodatkowo na ten fakt Wykonawca nie przedłożył żadnych dokumentów, nawet wyciągu z mapy ogólnodostępnej, celem wskazania odległości, jaką Wykonawcy będą musieli pokonać celem dojazdu do pracy, co uniemożliwia Zamawiającemu weryfikację tego kosztu.

2.7. Poz. 22 K GRODZEŃ

Zamawiający stwierdza, że wyjaśnienia dotyczące tej ceny jednostkowej zostały zaprezentowane w sposób niewypełniający wymagań dotyczących stopnia szczegółowości wskazanego w wezwaniu, a dodatkowo zostały zaprezentowane w sposób uniemożliwiający weryfikację założeń kalkulacyjnych przyjętych przez Konsorcjum do kalkulacji ceny jednostkowej.

Co się tyczy nieudzielania wyjaśnień w odniesieniu do zagadnień objętych wezwaniem Zamawiającego z dnia 28 listopada 2025 r. to Zamawiający stwierdza brak następujących informacji w wyjaśnieniach Konsorcjum:

- 1) W kalkulacji sporządzonej przez Wykonawcę wskazano, iż koszty wynoszą 15,00 PLN brutto, mimo że samo wynagrodzenie dla właściciela firmy wynosi 251,20 PLN. Zamawiający zwraca uwagę, że jeżeli praca jest wykonywana przez osobę prowadzącą działalność gospodarczą, koszt tej pracy musi być kalkulowany z

uwzględnieniem przepisów o wynagrodzeniu minimalnym (art. 224 ust. 3 pkt 4 PZP), które to koszty należy wliczyć do kosztu wykonania usług. Konsorcjum natomiast arytmetycznie wartość wynagrodzenia właściciela odlicza od kosztów wchodzących w skład tej ceny jednostkowej. Tak więc błędy w kalkulacji uniemożliwiają weryfikację, faktycznie poniesionych przez Wykonawcę kosztów. Według wyliczeń przedstawionych przez Wykonawcę kosztów, koszty wynoszą 266,20 PLN. Oznacza to, że cena ta została zaoferowana przez Konsorcjum sprzecznie z pkt 15.2 SWZ, gdyż cena nie pokrywa wszystkich kosztów realizacji czynności, której dotyczy.

- 2) Do kalkulacji nie załączono nadto żadnych dowodów, potwierdzających wysokość poniesionych kosztów.
- 4) W odniesieniu do pyt. 11 należy wskazać, że Wykonawca nie przedstawił Zamawiającemu szczegółowych danych pozwalających na weryfikację czy cena jednostkowa zawarta w Kosztorysie Ofertowym nie zawiera ceny rażąco niskiej. Wykonawca wskazał, w ogólnej części wyjaśnień, że w kalkulacji cen jednostkowych uwzględnił koszty ogólne zarządu, jednak w stosunku do kalkulacji omawianej ceny jednostkowej w ogóle nie podał ich wysokości. Co do kosztów ogólnych, jak przedstawiono to powyżej Konsorcjum podało jedynie informacje dot. kosztów ubezpieczenia, ustanowienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy, koszty nadzoru, jednak jako elementy całościowej struktury ceny łącznej, nie wskazując jednocześnie jaką część omawianej ceny jednostkowej stanowią koszty ogólne.
- 5) Wykonawca wskazał, iż wkalkulował w koszt kwotę 5 PLN na dojazd do pracy. Wykonawca nie wskazał, w jaki sposób pracownik będzie dojeżdżał i czy będzie dysponować pojazdem służbowym, czy własnymi. Dodatkowo na ten fakt Wykonawca nie przedłożył żadnych dokumentów, nawet wyciągu z mapy ogólnodostępnej, celem wskazania odległości, jaką Wykonawcy będą musieli pokonać celem dojazdu do pracy, co uniemożliwia Zamawiającemu weryfikację tego kosztu.

2.8. Poz. 24 KOR-P

Zamawiający stwierdza, że wyjaśnienia dotyczące tej ceny jednostkowej zostały zaprezentowane w sposób niewypełniający wymagań dotyczących stopnia szczegółowości wskazanego w wezwaniu, a dodatkowo zostały zaprezentowane w sposób uniemożliwiający weryfikację założeń kalkulacyjnych przyjętych przez Konsorcjum do kalkulacji ceny jednostkowej.

Co się tyczy nieudzielania wyjaśnień w odniesieniu do zagadnień objętych wezwaniem Zamawiającego z dnia 28 listopada 2025 r. to Zamawiający stwierdza brak następujących informacji w wyjaśnieniach Konsorcjum:

- 1) W kalkulacji sporządzonej przez Wykonawcę wskazano, iż wynagrodzenie pracownika wraz ze składkami wynosi 296,00 PLN brutto za dzień pracy. Do kalkulacji nie załączono nadto żadnych dowodów, potwierdzających wysokość poniesionych przez Wykonawcę kosztów w tym zakresie.
- 2) W odniesieniu do tej pozycji Zamawiający wskazuje, że Korowanie pułapek klasycznych jest pracochłonne z uwagi na to, że pułapki są rozmieszczone w lesie w rozproszeniu (w różnych oddziałach leśnych) i nie są dostępne na składach drewna. Katalog pracochłonności podaje, że 1m³ koruje się w ciągu 2,74 godziny (czyli w ciągu godziny realnie można okorować 0,36 m³). W związku z czym pracochłonność wskazana przez Konsorcjum, polegająca na okorowaniu 3 m³ drewna w 1 godzinę jest zupełnie nierealne, nawet z użyciem korowarki mechanicznej. Ponadto w pozycji tej należało uwzględnić również czas przemieszczania się pomiędzy pułapkami i dojazdy do poszczególnych oddziałów. Wykonawca wskazał wydajności znacząco odbiegające od norm branżowych, nieuwzględniające rzeczywistego czasu potrzebnego zarówno na wykonanie samych czynności, jak i na przemieszczenia między poszczególnymi lokalizacjami, w których prace są wykonywane. Deklaracje te pozostają nierealne i nie zostały poparte żadnymi dowodami.
- 3) W odniesieniu do pyt. 11 należy wskazać, że Wykonawca nie przedstawił Zamawiającemu szczegółowych danych pozwalających na weryfikację czy cena jednostkowa zawarta w Kosztorysie Ofertowym nie zawiera ceny rażąco niskiej. Wykonawca wskazał, w ogólnej części wyjaśnień, że w kalkulacji cen jednostkowych uwzględnił koszty ogólne zarządu, jednak w stosunku do kalkulacji omawianej ceny jednostkowej w ogóle nie podał ich wysokości. Co do kosztów ogólnych, jak przedstawiono to powyżej Konsorcjum podało jedynie informacje dot. kosztów ubezpieczenia, ustanowienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy, koszty nadzoru, jednak jako elementy całościowej struktury ceny łącznej, nie wskazując jednocześnie jaką część omawianej ceny jednostkowej stanowią koszty ogólne.
- 4) Wykonawca wskazał, iż wkalkulował w koszt kwotę 5 PLN na dojazd do pracy. Wykonawca nie wskazał, w jaki sposób pracownik będzie dojeżdżał i czy będzie dysponować pojazdem służbowym, czy własnymi. Dodatkowo na ten fakt Wykonawca nie przedłożył żadnych dokumentów, nawet wyciągu z mapy ogólnodostępnej, celem wskazania odległości, jaką Wykonawcy będą musieli pokonać celem dojazdu do pracy, co uniemożliwia Zamawiającemu weryfikację tego kosztu.

2.9. Poz. 25 PUŁF

Zamawiający stwierdza, że wyjaśnienia dotyczące tej ceny jednostkowej zostały zaprezentowane w sposób niewypełniający wymagań dotyczących stopnia szczegółowości wskazanego w wezwaniu, a dodatkowo zostały zaprezentowane w sposób uniemożliwiający weryfikację założeń kalkulacyjnych przyjętych przez Konsorcjum do kalkulacji ceny jednostkowej.

Co się tyczy nieudzielania wyjaśnień w odniesieniu do zagadnień objętych wezwaniem Zamawiającego z dnia 28 listopada 2025 r. to Zamawiający stwierdza brak następujących informacji w wyjaśnieniach Konsorcjum:

- 1) W kalkulacji sporządzonej przez Wykonawcę wskazano, iż wynagrodzenie pracownika wraz ze składkami wynosi 296,00 PLN brutto za dzień pracy. Do kalkulacji nie załączono nadto żadnych dowodów, potwierdzających wysokość poniesionych przez Wykonawcę kosztów w tym zakresie.
- 2) W odniesieniu do pyt. 11 należy wskazać, że Wykonawca nie przedstawił Zamawiającemu szczegółowych danych pozwalających na weryfikację czy cena jednostkowa zawarta w Kosztorysie Ofertowym nie zawiera ceny rażąco niskiej. Wykonawca wskazał, w ogólnej części wyjaśnień, że w kalkulacji cen jednostkowych uwzględnił koszty ogólne zarządu, jednak w stosunku do kalkulacji omawianej ceny jednostkowej w ogóle nie podał ich wysokości. Co do kosztów ogólnych, jak przedstawiono to powyżej Konsorcjum podało jedynie informacje dot. kosztów ubezpieczenia, ustanowienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy, koszty nadzoru, jednak jako elementy całościowej struktury ceny łącznej, nie wskazując jednocześnie jaką część omawianej ceny jednostkowej stanowią koszty ogólne.
- 3) Wykonawca wskazał, iż wkalkulował w koszt kwotę 5 PLN na dojazd do pracy. Wykonawca nie wskazał, w jaki sposób pracownik będzie dojeżdżał i czy będzie dysponować pojazdem służbowym, czy własnymi. Dodatkowo na ten fakt Wykonawca nie przedłożył żadnych dokumentów, nawet wyciągu z mapy ogólnodostępnej, celem wskazania odległości, jaką Wykonawcy będą musieli pokonać celem dojazdu do pracy, co uniemożliwia Zamawiającemu weryfikację tego kosztu.

2.10. Poz. 26 KOR-DRWI

Zamawiający stwierdza, że wyjaśnienia dotyczące tej ceny jednostkowej zostały zaprezentowane w sposób niewypełniający wymagań dotyczących stopnia szczegółowości wskazanego w wezwaniu, a dodatkowo zostały zaprezentowane w sposób uniemożliwiający weryfikację założeń kalkulacyjnych przyjętych przez Konsorcjum do kalkulacji ceny jednostkowej.

Co się tyczy nieudzielania wyjaśnień w odniesieniu do zagadnień objętych wezwaniem Zamawiającego z dnia 28 listopada 2025 r. to Zamawiający stwierdza brak następujących informacji w wyjaśnieniach Konsorcjum:

- 1) W kalkulacji sporządzonej przez Wykonawcę wskazano, iż wynagrodzenie pracownika wraz ze składkami wynosi 296,00 PLN brutto za dzień pracy. Do kalkulacji nie załączono nadto żadnych dowodów, potwierdzających wysokość poniesionych przez Wykonawcę kosztów w tym zakresie.
- 2) Pracochłonność wskazana w kalkulacji sporządzonej przez Wykonawcę jest nierealna. W ciągu 8 godzin można okorować maksymalnie do 10 m³ drewna (na składzie drewna) niezależnie od sprzętu, jaki wykonawca będzie w tym celu wykorzystywał (czy korowarkę ręczną czy mechaniczną). Wykonawca zadeklarował nierealną wydajność, okorowania 18 m³ drewna w ciągu dnia, co budzi uzasadnione wątpliwości, w zakresie prawidłowości skalkulowania ceny jednostkowej.
- 3) W odniesieniu do pyt. 11 należy wskazać, że Wykonawca nie przedstawił Zamawiającemu szczegółowych danych pozwalających na weryfikację czy cena jednostkowa zawarta w Kosztorysie Ofertowym nie zawiera ceny rażąco niskiej. Wykonawca wskazał, w ogólnej części wyjaśnień, że w kalkulacji cen jednostkowych uwzględnił koszty ogólne zarządu, jednak w stosunku do kalkulacji omawianej ceny jednostkowej w ogóle nie podał ich wysokości. Co do kosztów ogólnych, jak przedstawiono to powyżej Konsorcjum podało jedynie informacje dot. kosztów ubezpieczenia, ustanowienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy, koszty nadzoru, jednak jako elementy całościowej struktury ceny łącznej, nie wskazując jednocześnie jaką część omawianej ceny jednostkowej stanowią koszty ogólne.
- 4) Wykonawca wskazał, iż wkalkulował w koszt kwotę 5 PLN na dojazd do pracy. Wykonawca nie wskazał, w jaki sposób pracownik będzie dojeżdżał i czy będzie dysponować pojazdem służbowym, czy własnymi. Dodatkowo na ten fakt Wykonawca nie przedłożył żadnych dokumentów, nawet wyciągu z mapy ogólnodostępnej, celem wskazania odległości, jaką Wykonawcy będą musieli pokonać celem dojazdu do pracy, co uniemożliwia Zamawiającemu weryfikację tego kosztu.

2.11. **Poz. 27 ZAW-BUD**

Zamawiający stwierdza, że wyjaśnienia dotyczące tej ceny jednostkowej zostały zaprezentowane w sposób niewypełniający wymagań dotyczących stopnia szczegółowości wskazanego w wezwaniu, a dodatkowo zostały

zaprezentowane w sposób uniemożliwiający weryfikację założeń kalkulacyjnych przyjętych przez Konsorcjum do kalkulacji ceny jednostkowej.

Co się tyczy nieudzielania wyjaśnień w odniesieniu do zagadnień objętych wezwaniem Zamawiającego z dnia 28 listopada 2025 r. to Zamawiający stwierdza brak następujących informacji w wyjaśnieniach Konsorcjum:

- 1) W kalkulacji sporządzonej przez Wykonawcę wskazano, iż koszty wynoszą 16,12 PLN brutto, mimo że samo wynagrodzenie dla właściciela firmy wynosi 94,20 PLN. Zamawiający zwraca uwagę, że jeżeli praca jest wykonywana przez osobę prowadzącą działalność gospodarczą, koszt tej pracy musi być kalkulowany z uwzględnieniem przepisów o wynagrodzeniu minimalnym (art. 224 ust. 3 pkt 4 PZP), które to koszty należy wliczyć do kosztu wykonania usług. Konsorcjum natomiast arytmetycznie wartość wynagrodzenia właściciela odlicza od kosztów wchodzących w skład tej ceny jednostkowej. Tak więc błędy w kalkulacji uniemożliwiają weryfikację, faktycznie poniesionych przez Wykonawcę kosztów. Według wyliczeń przedstawionych przez Wykonawcę koszty wynoszą 110,32 PLN. Oznacza to, że cena ta została zaoferowana przez Konsorcjum sprzecznie z pkt 15.2 SWZ, gdyż cena nie pokrywa wszystkich kosztów realizacji czynności, której dotyczy.
- 2) Do kalkulacji nie załączono nadto żadnych dowodów, potwierdzających wysokość poniesionych kosztów.
- 3) W odniesieniu do pyt. 11 należy wskazać, że Wykonawca nie przedstawił Zamawiającemu szczegółowych danych pozwalających na weryfikację czy cena jednostkowa zawarta w Kosztorysie Ofertowym nie zawiera ceny rażąco niskiej. Wykonawca wskazał, w ogólnej części wyjaśnień, że w kalkulacji cen jednostkowych uwzględnił koszty ogólne zarządu, jednak w stosunku do kalkulacji omawianej ceny jednostkowej w ogóle nie podał ich wysokości. Co do kosztów ogólnych, jak przedstawiono to powyżej Konsorcjum podało jedynie informacje dot. kosztów ubezpieczenia, ustanowienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy, koszty nadzoru, jednak jako elementy całościowej struktury ceny łącznej, nie wskazując jednocześnie jaką część omawianej ceny jednostkowej stanowią koszty ogólne.
- 4) Wykonawca wskazał, iż wkalkulował w koszt kwotę 5 PLN na dojazd do pracy. Wykonawca nie wskazał, w jaki sposób pracownik będzie dojeżdżał i czy będzie dysponować pojazdem służbowym, czy własnymi. Dodatkowo na ten fakt Wykonawca nie przedłożył żadnych dokumentów, nawet wyciągu z mapy ogólnodostępnej, celem wskazania odległości, jaką Wykonawcy będą musieli pokonać celem dojazdu do pracy, co uniemożliwia Zamawiającemu weryfikację tego kosztu.

2.12. Poz. 28 CZYSZ-BUD

Zamawiający stwierdza, że wyjaśnienia dotyczące tej ceny jednostkowej zostały zaprezentowane w sposób niewypełniający wymagań dotyczących stopnia szczegółowości wskazanego w wezwaniu, a dodatkowo zostały zaprezentowane w sposób uniemożliwiający weryfikację założeń kalkulacyjnych przyjętych przez Konsorcjum do kalkulacji ceny jednostkowej.

Co się tyczy nieudzielania wyjaśnień w odniesieniu do zagadnień objętych wezwaniem Zamawiającego z dnia 28 listopada 2025 r. to Zamawiający stwierdza brak następujących informacji w wyjaśnieniach Konsorcjum:

- 1) W kalkulacji sporządzonej przez Wykonawcę wskazano, iż wynagrodzenie pracownika wraz ze składkami wynosi 296,00 PLN brutto za dzień pracy. Do kalkulacji nie załączono nadto żadnych dowodów, potwierdzających wysokość poniesionych przez Wykonawcę kosztów w tym zakresie.
- 2) W odniesieniu do pyt. 11 należy wskazać, że Wykonawca nie przedstawił Zamawiającemu szczegółowych danych pozwalających na weryfikację czy cena jednostkowa zawarta w Kosztorysie Ofertowym nie zawiera ceny rażąco niskiej. Wykonawca wskazał, w ogólnej części wyjaśnień, że w kalkulacji cen jednostkowych uwzględnił koszty ogólne zarządu, jednak w stosunku do kalkulacji omawianej ceny jednostkowej w ogóle nie podał ich wysokości. Co do kosztów ogólnych, jak przedstawiono to powyżej Konsorcjum podało jedynie informacje dot. kosztów ubezpieczenia, ustanowienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy, koszty nadzoru, jednak jako elementy całościowej struktury ceny łącznej, nie wskazując jednocześnie jaką część omawianej ceny jednostkowej stanowią koszty ogólne.
- 3) Wykonawca wskazał, iż wkalkulował w koszt kwotę 5 PLN na dojazd do pracy. Wykonawca nie wskazał, w jaki sposób pracownik będzie dojeżdżał i czy będzie dysponować pojazdem służbowym, czy własnymi. Dodatkowo na ten fakt Wykonawca nie przedłożył żadnych dokumentów, nawet wyciągu z mapy ogólnodostępnej, celem wskazania odległości, jaką Wykonawcy będą musieli pokonać celem dojazdu do pracy, co uniemożliwia Zamawiającemu weryfikację tego kosztu.

2.13. Poz. 29 ZB-NASBK

Zamawiający stwierdza, że wyjaśnienia dotyczące tej ceny jednostkowej zostały zaprezentowane w sposób niewypełniający wymagań dotyczących stopnia szczegółowości wskazanego w wezwaniu, a dodatkowo zostały zaprezentowane w sposób uniemożliwiający weryfikację założeń kalkulacyjnych przyjętych przez Konsorcjum do kalkulacji ceny jednostkowej.

Co się tyczy nieudzielania wyjaśnień w odniesieniu do zagadnień objętych wezwaniem Zamawiającego z dnia 28 listopada 2025 r. to Zamawiający stwierdza brak następujących informacji w wyjaśnieniach Konsorcjum:

- 1) W kalkulacji sporządzonej przez Wykonawcę wskazano, iż wynagrodzenie pracownika wraz ze składkami wynosi 37,00 PLN brutto na godzinę roboczą. Do kalkulacji nie załączono nadto żadnych dowodów, potwierdzających wysokość poniesionych przez Wykonawcę kosztów w tym zakresie.
- 2) W kalkulacji sporządzonej przez Wykonawcę wskazano, iż wynagrodzenie pracownika wraz ze składkami wynosi 37,00 PLN brutto na godzinę roboczą. Jednocześnie w kalkulacji Wykonawca wskazał, iż za rozkładanie płacht, trwające 1 h wynagrodzenie dla 2 osób będzie wynosić 74 zł. Natomiast za pięć godzin zbierania nasion, wynagrodzenie dla 2 osób, winno wynosić 370 zł, a nie wskazane 74,00 PLN brutto. Łączne koszty wykonania czynności, z tej pozycji wynoszą zatem 518,00 PLN brutto, a nie jak wskazuje Wykonawca 242, 00 PLN brutto. Tak więc błędy w kalkulacji uniemożliwiają weryfikację, faktycznie poniesionych przez Wykonawcę kosztów. Do kalkulacji nie załączono nadto żadnych dowodów, potwierdzających wysokość poniesionych przez Wykonawcę kosztów w tym zakresie.
- 3) W odniesieniu do pyt. 11 należy wskazać, że Wykonawca nie przedstawił Zamawiającemu szczegółowych danych pozwalających na weryfikację czy cena jednostkowa zawarta w Kosztorysie Ofertowym nie zawiera ceny rażąco niskiej. Wykonawca wskazał, w ogólnej części wyjaśnień, że w kalkulacji cen jednostkowych uwzględnił koszty ogólne zarządu, jednak w stosunku do kalkulacji omawianej ceny jednostkowej w ogóle nie podał ich wysokości. Co do kosztów ogólnych, jak przedstawiono to powyżej Konsorcjum podało jedynie informacje dot. kosztów ubezpieczenia, ustanowienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy, koszty nadzoru, jednak jako elementy całościowej struktury ceny łącznej, nie wskazując jednocześnie jaką część omawianej ceny jednostkowej stanowią koszty ogólne.
- 4) Wykonawca wskazał, iż wkalkulował w koszt kwotę 10 brutto PLN na dojazd do pracy i powrót dla 2 osób. Wykonawca nie wskazał, w jaki sposób pracownik będzie dojeżdżał i czy będzie dysponować pojazdem służbowym, czy własnymi. Dodatkowo na ten fakt Wykonawca nie przedłożył żadnych dokumentów, nawet wyciągu z mapy ogólnodostępnej, celem wskazania odległości, jaką Wykonawcy będą musieli pokonać celem dojazdu do pracy, co uniemożliwia Zamawiającemu weryfikację tego kosztu.

2.14. Poz. 32 GODZ PILA

Zamawiający stwierdza, że wyjaśnienia dotyczące tej ceny jednostkowej zostały zaprezentowane w sposób niewypełniający wymagań dotyczących stopnia szczegółowości wskazanego w wezwaniu, a dodatkowo zostały zaprezentowane w sposób uniemożliwiający weryfikację założeń kalkulacyjnych przyjętych przez Konsorcjum do kalkulacji ceny jednostkowej.

Co się tyczy nieudzielania wyjaśnień w odniesieniu do zagadnień objętych wezwaniem Zamawiającego z dnia 28 listopada 2025 r. to Zamawiający stwierdza brak następujących informacji w wyjaśnieniach Konsorcjum:

- 1) W kalkulacji sporządzonej przez Wykonawcę wskazano, iż koszty wynoszą 11,87 PLN brutto, mimo że samo wynagrodzenie dla pracownika wraz z składkami wynosi 251,20 PLN. Zamawiający zwraca uwagę, że jeżeli praca jest wykonywana przez osobę prowadzącą działalność gospodarczą, koszt tej pracy musi być kalkulowany z uwzględnieniem przepisów o wynagrodzeniu minimalnym (art. 224 ust. 3 pkt 4 PZP), które to koszty należy wliczyć do kosztu wykonania usług. Konsorcjum natomiast arytmetycznie wartość wynagrodzenia właściciela odlicza od kosztów wchodzących w skład tej ceny jednostkowej. Tak więc błędy w kalkulacji uniemożliwiają weryfikację, faktycznie poniesionych przez Wykonawcę kosztów. Według wyliczeń przedstawionych przez Wykonawcę kosztów, koszty wynoszą 263,07 PLN. Oznacza to, że cena ta została zaoferowana przez Konsorcjum sprzecznie z pkt 15.2 SWZ, gdyż cena nie pokrywa wszystkich kosztów realizacji czynności, której dotyczy.
- 2) Do kalkulacji nie załączono nadto żadnych dowodów, potwierdzających wysokość poniesionych kosztów.
- 3) W odniesieniu do pyt. 11 należy wskazać, że Wykonawca nie przedstawił Zamawiającemu szczegółowych danych pozwalających na weryfikację czy cena jednostkowa zawarta w Kosztorysie Ofertowym nie zawiera ceny rażąco niskiej. Wykonawca wskazał, iż ogólnej części wyjaśnień, że w kalkulacji cen jednostkowych uwzględnił koszty ogólne zarządu, jednak w stosunku do kalkulacji omawianej ceny jednostkowej w ogóle nie podał ich wysokości. Co do kosztów ogólnych, jak przedstawiono to powyżej Konsorcjum podało jedynie informacje dot. kosztów ubezpieczenia, ustanowienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy, koszty nadzoru, jednak jako elementy całościowej struktury ceny łącznej, nie wskazując jednocześnie jaką część omawianej ceny jednostkowej stanowią koszty ogólne.
- 4) Wykonawca wskazał, iż w kalkulował w koszt kwotę 5 PLN na dojazd do pracy. Wykonawca nie wskazał, w jaki sposób pracownik będzie

dojeżdżać i czy będzie dysponować pojazdem służbowym, czy własnymi. Dodatkowo na ten fakt Wykonawca nie przedłożył żadnych dokumentów, nawet wyciągu z mapy ogólnodostępnej, celem wskazania odległości, jaką Wykonawcy będą musieli pokonać celem dojazdu do pracy, co uniemożliwia Zamawiającemu weryfikację tego kosztu.

2.15. Poz. 33 GODZ RU8

Zamawiający stwierdza, że wyjaśnienia dotyczące tej ceny jednostkowej zostały zaprezentowane w sposób niewypełniający wymagań dotyczących stopnia szczegółowości wskazanego w wezwaniu, a dodatkowo zostały zaprezentowane w sposób uniemożliwiający weryfikację założeń kalkulacyjnych przyjętych przez Konsorcjum do kalkulacji ceny jednostkowej.

Co się tyczy nieudzielania wyjaśnień w odniesieniu do zagadnień objętych wezwaniem Zamawiającego z dnia 28 listopada 2025 r. to Zamawiający stwierdza brak następujących informacji w wyjaśnieniach Konsorcjum:

- 1) W kalkulacji sporządzonej przez Wykonawcę wskazano, iż koszty wynoszą 11,87 PLN brutto, mimo że samo wynagrodzenie dla pracownika wraz z składkami wynosi 251,20 PLN. Zamawiający zwraca uwagę, że jeżeli praca jest wykonywana przez osobę prowadzącą działalność gospodarczą, koszt tej pracy musi być kalkulowany z uwzględnieniem przepisów o wynagrodzeniu minimalnym (art. 224 ust. 3 pkt 4 PZP), które to koszty należy wliczyć do kosztu wykonania usług. Konsorcjum natomiast arytmetycznie wartość wynagrodzenia właściciela odlicza od kosztów wchodzących w skład tej ceny jednostkowej. Tak więc błędy w kalkulacji uniemożliwiają weryfikację, faktycznie poniesionych przez Wykonawcę kosztów. Według wyliczeń przedstawionych przez Wykonawcę kosztów, koszty wynoszą 263,07 PLN. Oznacza to, że cena ta została zaoferowana przez Konsorcjum sprzecznie z pkt 15.2 SWZ, gdyż cena nie pokrywa wszystkich kosztów realizacji czynności, której dotyczy.
- 2) Do kalkulacji nie załączono nadto żadnych dowodów, potwierdzających wysokość poniesionych kosztów.
- 3) W odniesieniu do pyt. 11 należy wskazać, że Wykonawca nie przedstawił Zamawiającemu szczegółowych danych pozwalających na weryfikację czy cena jednostkowa zawarta w Kosztorysie Ofertowym nie zawiera ceny rażąco niskiej. Wykonawca wskazał, w ogólnej części wyjaśnień, że w kalkulacji cen jednostkowych uwzględnił koszty ogólne zarządu, jednak w stosunku do kalkulacji omawianej ceny jednostkowej w ogóle nie podał ich wysokości. Co do kosztów ogólnych, jak przedstawiono to powyżej Konsorcjum podało jedynie informacje dot. kosztów ubezpieczenia, ustanowienia

zabezpieczenia należytego wykonania umowy, koszty nadzoru, jednak jako elementy całościowej struktury ceny łącznej, nie wskazując jednocześnie jaką część omawianej ceny jednostkowej stanowią koszty ogólne.

- 4) Wykonawca wskazał, iż wkalkulował w koszt kwotę 5 PLN na dojazd do pracy. Wykonawca nie wskazał, w jaki sposób pracownik będzie dojeżdżał i czy będzie dysponować pojazdem służbowym, czy własnymi. Dodatkowo na ten fakt Wykonawca nie przedłożył żadnych dokumentów, nawet wyciągu z mapy ogólnodostępnej, celem wskazania odległości, jaką Wykonawcy będą musieli pokonać celem dojazdu do pracy, co uniemożliwia Zamawiającemu weryfikację tego kosztu.

2.16. Poz. 34 GODZ MH8

Zamawiający stwierdza, że wyjaśnienia dotyczące tej ceny jednostkowej zostały zaprezentowane w sposób niewypełniający wymagań dotyczących stopnia szczegółowości wskazanego w wezwaniu, a dodatkowo zostały zaprezentowane w sposób uniemożliwiający weryfikację założeń kalkulacyjnych przyjętych przez Konsorcjum do kalkulacji ceny jednostkowej.

Co się tyczy nieudzielania wyjaśnień w odniesieniu do zagadnień objętych wezwaniem Zamawiającego z dnia 28 listopada 2025 r. to Zamawiający stwierdza brak następujących informacji w wyjaśnieniach Konsorcjum:

- 1) W kalkulacji sporządzonej przez Wykonawcę wskazano, iż koszty wynoszą 131,12 PLN brutto, mimo że samo wynagrodzenie dla operatora ciągnika z przyczepą samozaładowczą wynosi 251,20 PLN. Zamawiający zwraca uwagę, jeżeli praca jest wykonywana przez osobę prowadzącą działalność gospodarczą, koszt tej pracy musi być kalkulowany z uwzględnieniem przepisów o wynagrodzeniu minimalnym (art. 224 ust. 3 pkt 4 PZP), które to koszty należy wliczyć kosztu wykonania usług. Konsorcjum natomiast arytmetycznie wartość wynagrodzenia właściciela odlicza od kosztów wchodzących w skład tej ceny jednostkowej. Tak więc błędy w kalkulacji uniemożliwiają weryfikację, faktycznie poniesionych przez Wykonawcę kosztów. Według wyliczeń przedstawionych przez Wykonawcę kosztów, koszty wynoszą 382,32 PLN. Oznacza to, że cena ta została zaoferowana przez Konsorcjum sprzecznie z pkt 15.2 SWZ, gdyż cena nie pokrywa wszystkich kosztów realizacji czynności, której dotyczy.
- 2) Do kalkulacji nie załączono nadto żadnych dowodów, potwierdzających wysokość poniesionych kosztów.
- 3) Wykonawca zaniechał także wykazania kosztów utrzymania ciągnika (w tym dozorów technicznych UDT), w szczególności materiałów

eksploatacyjnych. Nie wskazano również kosztów ubezpieczeń w/w maszyny. Wyjaśnienia złożone w tym zakresie, pozbawione są również jakichkolwiek dowodów, które pozwalałyby ocenić, czy cena zaoferowana przez Wykonawcę w ww. pozycji nie zawiera w istocie ceny rażąco niskiej.

- 4) W odniesieniu do pyt. 11 należy wskazać, że Wykonawca nie przedstawił Zamawiającemu szczegółowych danych pozwalających na weryfikację czy cena jednostkowa zawarta w Kosztorysie Ofertowym nie zawiera ceny rażąco niskiej. Wykonawca wskazał, w ogólnej części wyjaśnień, że w kalkulacji cen jednostkowych uwzględnił koszty ogólne zarządu, jednak w stosunku do kalkulacji omawianej ceny jednostkowej w ogóle nie podał ich wysokości. Co do kosztów ogólnych, jak przedstawiono to powyżej Konsorcjum podało jedynie informacje dot. kosztów ubezpieczenia, ustanowienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy, koszty nadzoru, jednak jako elementy całościowej struktury ceny łącznej, nie wskazując jednocześnie jaką część omawianej ceny jednostkowej stanowią koszty ogólne.
- 5) Wykonawca wskazał, iż wkalkulował w koszt kwotę 5 PLN na dojazd do pracy. Wykonawca nie wskazał, w jaki sposób pracownik będzie dojeżdżał i czy będzie dysponować pojazdem służbowym, czy własnymi. Dodatkowo na ten fakt Wykonawca nie przedłożył żadnych dokumentów, nawet wyciągu z mapy ogólnodostępnej, celem wskazania odległości, jaką Wykonawcy będą musieli pokonać celem dojazdu do pracy, co uniemożliwia Zamawiającemu weryfikację tego kosztu.

2.17. Poz. 35 GODZ MH23

Zamawiający stwierdza, że wyjaśnienia dotyczące tej ceny jednostkowej zostały zaprezentowane w sposób niewypełniający wymagań dotyczących stopnia szczegółowości wskazanego w wezwaniu, a dodatkowo zostały zaprezentowane w sposób uniemożliwiający weryfikację założeń kalkulacyjnych przyjętych przez Konsorcjum do kalkulacji ceny jednostkowej.

Co się tyczy nieudzielania wyjaśnień w odniesieniu do zagadnień objętych wezwaniem Zamawiającego z dnia 28 listopada 2025 r. to Zamawiający stwierdza brak następujących informacji w wyjaśnieniach Konsorcjum:

- 1) W kalkulacji sporządzonej przez Wykonawcę wskazano, iż koszty wynoszą 131,12 PLN brutto, mimo że samo wynagrodzenie dla operatora ciągnika z przyczepą samozaładowczą wynosi 251,20 PLN. Zamawiający zwraca uwagę, jeżeli praca jest wykonywana przez osobę prowadzącą działalność gospodarczą, koszt tej pracy musi być kalkulowany z uwzględnieniem przepisów o wynagrodzeniu minimalnym (art. 224 ust. 3 pkt 4 PZP), które to koszty należy wliczyć

kosztu wykonania usług. Konsorcjum natomiast arytmetycznie wartość wynagrodzenia właściciela odlicza od kosztów wchodzących w skład tej ceny jednostkowej. Tak więc błędy w kalkulacji uniemożliwiają weryfikację, faktycznie poniesionych przez Wykonawcę kosztów. Według wyliczeń przedstawionych przez Wykonawcę kosztów, koszty wynoszą 382,32 PLN. Oznacza to, że cena ta została zaoferowana przez Konsorcjum sprzecznie z pkt 15.2 SWZ, gdyż cena nie pokrywa wszystkich kosztów realizacji czynności, której dotyczy.

- 2) Do kalkulacji nie załączono nadto żadnych dowodów, potwierdzających wysokość poniesionych kosztów.
- 3) Wykonawca zaniechał także wykazania kosztów utrzymania ciągnika (w tym dozorów technicznych UDT), w szczególności materiałów eksploatacyjnych. Nie wskazano również kosztów ubezpieczeń w/w maszyny. Wyjaśnienia złożone w tym zakresie, pozbawione są również jakichkolwiek dowodów, które pozwalałyby ocenić, czy cena zaoferowana przez Wykonawcę w ww. pozycji nie zawiera w istocie ceny rażąco niskiej.
- 4) W odniesieniu do pyt. 11 należy wskazać, że Wykonawca nie przedstawił Zamawiającemu szczegółowych danych pozwalających na weryfikację czy cena jednostkowa zawarta w Kosztorysie Ofertowym nie zawiera ceny rażąco niskiej. Wykonawca wskazał, w ogólnej części wyjaśnień, że w kalkulacji cen jednostkowych uwzględnił koszty ogólne zarządu, jednak w stosunku do kalkulacji omawianej ceny jednostkowej w ogóle nie podał ich wysokości. Co do kosztów ogólnych, jak przedstawiono to powyżej Konsorcjum podało jedynie informacje dot. kosztów ubezpieczenia, ustanowienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy, koszty nadzoru, jednak jako elementy całościowej struktury ceny łącznej, nie wskazując jednocześnie jaką część omawianej ceny jednostkowej stanowią koszty ogólne.
- 5) Wykonawca wskazał, iż wkalkulował w koszt kwotę 5 PLN na dojazd do pracy. Wykonawca nie wskazał, w jaki sposób pracownik będzie dojeżdżał i czy będzie dysponować pojazdem służbowym, czy własnymi. Dodatkowo na ten fakt Wykonawca nie przedłożył żadnych dokumentów, nawet wyciągu z mapy ogólnodostępnej, celem wskazania odległości, jaką Wykonawcy będą musieli pokonać celem dojazdu do pracy, co uniemożliwia Zamawiającemu weryfikację tego kosztu.

3.5. Pakiet IX Leśnictwo Przysłup

Zamawiający informuje, że odrzucił ofertę złożoną przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w składzie: (1) Maciej Iwanek, prowadzący

działalność gospodarczą pod firmą Maciej Mieczysław Iwanek, adres: Istebna 1330, 43-470 Istebna, NIP:5482755939, (2) Marek Iwanek, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Skup, Sprzedaż Transport Drewna Marek Iwanek, adres: Istebna 736, 43-470 Istebna, NIP 5481608805, (3) Patrycjusz Gruca, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą WINTER FOREST Patrycjusz Gruca, ul. Spokojna 24 F, 43-460 Wisła, NIP 5482497414 (4) Marta Matuszny i Wojciech Matuszny, prowadzący wspólnie działalność gospodarczą w ramach spółki cywilnej pod firmą Firma Usługowa „Beskidek” s.c., Istebna 1267, 43-470 Istebna, NIP 5482635939 (łącznie: „Konsorcjum” lub „Wykonawca”).

Uzasadnienie prawne

Oferta konsorcjum zostaje odrzucona na podstawie:

- 1) art. 224 ust. 6 PZP z uwagi na fakt, że złożone przez Konsorcjum wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny w odniesieniu do cen jednostkowych objętym wezwaniem Zamawiającego z dnia 28 listopada 2025 r.;
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP w zw. z art. 224 ust. 5 PZP z uwagi na fakt, że Konsorcjum nie wykazało, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny;
- 3) art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP, z uwagi na fakt, że treść oferty Konsorcjum jest sprzeczna z warunkami zamówienia, tj. nie spełnia wymagania z pkt 15.2 SWZ, który przewiduje, że każda cena jednostkowa musi być tak podana, aby pokrywać wszelkie koszty i ryzyka Wykonawcy związane z realizacją czynności, której dotyczy, a Wykonawca nie może kosztów realizacji danej czynności doliczać do kosztów realizacji innych czynności.

Uzasadnienie faktyczne

Wyjaśnienia wraz z załączonymi dowodami przedstawione przez Konsorcjum w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 28 listopada 2025 r., nie uchylają domniemania z art. 224 ust. 5 PZP do czego Konsorcjum było zobowiązane na podstawie ww. przepisu. Z wyjaśnień tych wynika także, że oferta Konsorcjum nie spełnia wymagań opisanych w pkt 15.2. SWZ, tj. nie spełnia wymagania aby każda cena jednostkowa była tak podana, aby pokrywać wszelkie koszty i ryzyka Wykonawcy związane z realizacją czynności, której dotyczy, a Wykonawca nie może kosztów realizacji danej czynności doliczać do kosztów realizacji innych czynności.

Szczegółowe uwagi do wyjaśnień Konsorcjum zostały przedstawione w podziale na argumenty, które mają zastosowanie do całego zakresu zamówienia oraz poszczególnych cen jednostkowych, których dotyczyło wezwanie Zamawiającego z

dnia 28 listopada 2025 r. Powyższy podział wynika ze struktury wyjaśnień przyjętej przez Konsorcjum w piśmie z dnia 2 grudnia 2025 r.

1. Zastrzeżenia do wyjaśnień Konsorcjum z dnia 2 grudnia 2025 r. w zakresie argumentów, które mają zastosowanie do całego zakresu zamówienia

W tej części wyjaśnień Konsorcjum powołuje się na szereg okoliczności pozwalających na obniżenie ceny oferty. Wskazuje m.in. na:

- wieloletnie doświadczenie w wykonywaniu wszystkich kategorii prac leśnych, zarówno w zakresie pozyskania i zrywki, jak i czynności hodowlanych, pielęgnacyjnych oraz ochronnych;
- fakt, że w znacznym zakresie prace są wykonywane osobiście przez właścicieli poszczególnych firm tworzących Konsorcjum.
- Wszystkie wartości wydajności przedstawione przez Konsorcjum są wynikiem praktycznego doświadczenia, faktycznych wykonań osiągniętych w poprzednich latach oraz wiedzy zdobytej przy wieloletniej realizacji prac leśnych w warunkach Nadleśnictwa Wisła.
- dysponowanie sprzętem znacznie przewyższającym minimalne wymagania SWZ;

Zaprezentowany przez Konsorcjum zestaw okoliczności faktycznych nie jest w żadnym stopniu unikalny i właściwy tylko dla tego wykonawcy. Zamawiający zwraca uwagę, że na rynku popytowym usług stanowiących przedmiot zamówienia funkcjonuje szereg wykonawców o podobnym doświadczeniu oraz działających z wykorzystaniem pracy własnej właścicieli zakładów usług leśnych. Także dosprzętowanie wykonawców usług leśnych (zarówno w zakresie sprzętu lekkiego, jak i ciężkiego) jest okolicznością powszechną wśród zakładów usług leśnych. Powoływane przez Konsorcjum okoliczności trudno zatem uznać za realne przewagi konkurencyjne wyróżniające Konsorcjum na rynku wykonawców usług leśnych i pozwalające na obniżenie cen jednostkowych.

Przede wszystkim jednak, nawet gdyby hipotetycznie wszystkie lub którakolwiek z okoliczności powoływanych przez Konsorcjum jako założenia do kalkulacji cen jednostkowych objętych zapytaniem Zamawiającego miały jakieś znaczenie dla poziomu tych cen, to w jakimkolwiek miejscu wyjaśnień z dnia 2 grudnia 2025 r. nie zostało to zaprezentowane Zamawiającemu. Stan ten dotyczy przede wszystkim mierzalnego wpływu na każdą z cen jednostkowych wskazanych w wezwaniu Zamawiającego z dnia 28 listopada 2025 r., ale Konsorcjum nawet nie podjęło próby wskazania tego wpływu na całą cenę całkowitą.

Jak podkreśla to orzecznictwo KIO, podanie przez wykonawców okoliczności faktycznych wpływających na określenie przez nich wysokości ceny nie może sprowadzać się tylko do ich przywołania, ale musi pozwalać na zweryfikowanie (w sposób mierzalny kwotowo), w jaki sposób dana okoliczność, na którą powołuje się wykonawca pozwoliła mu w warunkach danego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego obniżyć jego cenę. Jak podniosła to KIO w wyroku z dnia 20 października 2023 r. (sygn. akt KIO 2956/23) *Wezwanie do wyjaśnienia ceny oferty, co do zasady jest konsekwencją stwierdzenia faktu, że cena ta w sposób zauważalny odbiega od wartości zamówienia czy średniej arytmetycznej cen innych ofert. W odpowiedzi na takie wezwanie wykonawca zobowiązany jest zatem wyjaśnić, w sposób szczegółowy i konkretny, że zaoferowana cena gwarantuje należyłą realizację całego zamówienia, uwzględnia wszelkie niezbędne do tego elementy, jak również wykazać dlaczego był w stanie zaoferować cenę na takim, a nie innym poziomie, czyli poziomie odbiegającym od wartości zamówienia lub cen innych złożonych w postępowaniu ofert. **Przy czym podkreślić trzeba, że nie jest wystarczające samo powołanie się na istnienie określonych okoliczności, lecz konieczne jest wykazanie w sposób mierzalny, jak wpływają one na obniżenie kosztów realizacji zamówienia, jakie mają przełożenie na poszczególne elementy składowe ceny.*** Analogicznie w wyroku z dnia 13 lipca 2021 r. (sygn. akt KIO 1679/21) KIO stwierdziła, iż *Złożone przez wykonawcę wyjaśnienia w zakresie ceny oferty lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, winny być konkretne, wyczerpujące i rozwiewające wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów. **To na wykonawcy ciąży obowiązek wykazania, jakie obiektywne czynniki pozwoliły mu na obniżenie ceny oferty oraz w jakim stopniu dzięki tym czynnikom cena oferty została obniżona.***

Także w związku informacjami o dysponowaniu przez Konsorcjum własnymi bazami magazynowymi, wyposażonymi w zbiorniki o pojemności 4.000 litrów oraz o stosowaniu polityki paliwowej, umożliwiającej planowanie zakupu paliwa z wyprzedzeniem oraz efektywne gospodarowanie zasobami, Konsorcjum nie wskazało żadnych informacji dotyczących wpływu tej okoliczności na ewentualne oszczędności w kosztach realizacji zamówienia. Poza ogólnikowym ich przywołaniem Konsorcjum nie zaprezentowało kwotowego poziomu oszczędności uzyskiwanego dzięki tym czynnikom, ani nie wskazało jak odnosi się od do poszczególnych cen objętych wezwaniem Zamawiającego, w których koszt paliwa lub jednym z elementów kosztotwórczych wpływających na kwotę danej ceny jednostkowej.

Zamawiający zauważa także, że jakkolwiek Konsorcjum powołuje się na fakt posiadania określonej bazy magazynowej to nie przedstawiło żadnego dowodu na tą okoliczność. Zamawiający zauważa, że wartość początkowa takiej bazy z pewnością przekracza wartość powodującą konieczność ujęcia jej w ewidencji w środków trwałych, w związku z czym wykazanie faktu

dysponowania nią nie stanowi problemu. Tymczasem Konsorcjum, pomimo ustawowego obowiązku przedstawienia dowodów dotyczących okoliczności wpływających na wysokość zaoferowanych cen jednostkowych oraz pomimo treści wezwania Zamawiającego nie przedstawiło żadnych dowodów w tym zakresie. Wyjaśnienia udzielone przez Konsorcjum są tak ogólnikowe, że nawet nie podają który lub którzy z członków konsorcjum posiadają taką bazę.

Analogicznie należy ocenić kwestie stosowania „polityki paliwowej”. Informacja co do jej stosowania wydaje się mieć na celu jedynie zwiększenie objętości wyjaśnień, jednakże nie niesie za sobą żadnej wartości merytorycznej. W związku z przekazaniem tej informacji nie tylko zaniechano prezentacji skutków kosztowych, ale nawet nie wskazano na czym w istocie zasadza stosowana przez Konsorcjum „polityka paliwowa”, ani nawet nie podano którego lub których konsorcjantów ona dotyczy. Co się tyczy aspektu dowodowego, to fakt jej istnienia nie został w żadnej sposób udowodniony. Zakładając, że „polityka paliwowa” to rodzaj procedury działania obowiązującej w przedsiębiorstwie, to jej załączenie do wyjaśnień nie powinno nastęrczać trudności. Konsorcjum tymczasem nie przekazało tego dokumentu wraz ze złożonymi wyjaśnieniami.

Jako okoliczność uzasadniającą przyjęty poziom cen jednostkowych Konsorcjum wskazuje, iż istotna część prac będzie wykonywana osobiście przez członków Konsorcjum. Informacja ta została podana jednakże w sposób ogólnikowy, bez zaprezentowania dającego się uchwycić wymiernego jej wpływu na koszt realizacji czynności wchodzących w skład opisu przedmiotu zamówienia, których dotyczyło wezwanie Zamawiającego. Co więcej - wyjaśnienia udzielone przez Konsorcjum wskazują na przypadki, gdy koszt ten został w ogóle pominięty przy kalkulacji cen jednostkowych zaoferowanych przez Konsorcjum, przy czym Konsorcjum nie neguje faktu jego ponoszenia, a nawet prezentuje jego wysokość. Szczegółowe informacje dotyczące takich przypadków zaprezentowane zostały w dalszej części uzasadnienia.

Po wtóre informacja dotycząca osobistej realizacji części prac została podana w takim stopniu ogólności, iż nie sposób stwierdzić w jakim wymiarze czasowym została założona bezpośrednia praca członków Konsorcjum, a w efekcie stwierdzić czy członkowie konsorcjum będą w stanie wykonać czynności, w stosunku do których przewidziana została ich osobista praca. Wreszcie, konfrontując informację o osobistej realizacji czynności z wyjaśnieniami dotyczącymi kosztów ogólnych nie sposób nie dostrzec, że członkowie Konsorcjum muszą także wykonywać czynności związane z zarządkiem swoich przedsiębiorstw. W wyjaśnieniach dotyczących kosztów zarządu Konsorcjum nie podaje bowiem jakiegokolwiek informacji o kosztach kadry zarządzającej jakiegokolwiek szczebla, co prowadzi do jednoznacznego wniosku, że zarząd ten jest sprawowany bezpośrednio przez członków Konsorcjum. Dodatkowo z innej części wyjaśnień wynika, że *funkcję osoby nadzorującej realizację zamówienia pełni konsorcjant*

posiadający wyższe wykształcenie leśne, dysponujący wiedzą i doświadczeniem potrzebnym do prawidłowego zarządzania zadaniami wynikającymi z niniejszego zamówienia. Mając na uwadze obie przywołane okoliczności czas możliwy do poświęcenia na „istotną część prac wykonywanych osobiście przez członków Konsorcjum” musi być pomniejszony o czas poświęcony na czynności zarządu przedsiębiorstwem oraz nadzór nad realizacją zamówienia. Powyższe okoliczności powodują, że omawiany czynnik trudno w ogóle uznać za czynnik realnie wpływający na obniżenie cen jednostkowych, zaś z pewnością nie sposób zweryfikować skali (wymiaru) jego wpływu na ceny jednostkowe.

Dodatkowo Zamawiający zauważa, że w przypadku niektórych czynności, których dotyczyło wezwanie koszty pracy członków Konsorcjum zostały podane w kwocie niższej niż koszt płacy minimalnej. Szczegółowe informacje dotyczące takich przypadków zaprezentowane zostały w dalszej części uzasadnienia. W tym miejscu Zamawiający wskazuje, że zgodnie z art. 224 ust. 3 pkt 4 PZP koszty pracy, których wartość zostaje przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207 oraz z 2023 r. poz. 1667) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie.

Co się tyczy kosztów zarządu, to pomijając nawet aspekt, zaniechania podania ich przy kalkulacji cen jednostkowych, których dotyczyło wezwanie (o czym w dalszej części uzasadnienia), to Zamawiający stwierdza, że Konsorcjum zaprezentowało jedynie szczątkowe informacje na temat kosztów ogólnych. W tym zakresie wyjaśnienia ograniczyły się jedynie to podania informacji o koszcie ubezpieczenia, koszcie ustanowienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy oraz koszcie osoby nadzoru. Dodatkowo należy zwrócić uwagę, że informacje te zostały podane w sposób uniemożliwiający weryfikację, który lub którzy członkowie konsorcjum je ponoszą. Nie zostały poparte również żadnymi dowodami. Zamawiający uznaje te wyjaśnienia za szczątkowe, gdyż Konsorcjum nie przekazało również jakichkolwiek informacji o poziomie kosztów ogólnych zarządu przedsiębiorstwem, które ponosi każdy przedsiębiorca w związku z samym faktem prowadzenia działalności (koszty czynności zarządczych, koszty księgowości, koszty obsługi prawnej, koszty badań okresowych pracowników, koszty utrzymania lokali i baz sprzętowych, podatki lokalne ponoszone przez przedsiębiorstwo itd.).

Osobnego omówienia wymaga założony poziom kosztów nadzoru, który powinien zapewnić wykonawca. Jak wskazuje Konsorcjum *Funkcję osoby nadzorującej realizację zamówienia pełni konsorcjant posiadający wyższe wykształcenie leśne, dysponujący wiedzą i doświadczeniem potrzebnym do prawidłowego zarządzania zadaniami wynikającymi z niniejszego zamówienia. Koszt pracy tej osoby, obejmujący wykonywane czynności nadzorcze, został oszacowany na 8 108,77 zł brutto rocznie. W ocenie*

Zamawiającego kwota ta wskazuje, że albo Konsorcjum de facto w ogóle nie zamierza sprawować nadzoru albo koszt ten został skalkulowany poniżej kosztu płacy minimalnej, a zatem w sposób sprzeczny z art. 224 ust. 3 pkt 4 PZP.

Kwota 8 108,77 PLN brutto rocznie oznacza, że miesięczny koszt sprawowania nadzoru został skalkulowany na poziomie 675,73 PLN brutto (!). Zakładając, że kwota ta jest liczona w oparciu o minimalną stawkę godzinową obowiązującą w roku 2026 (31,40 PLN brutto) oznacza to, że na czynności nadzoru Konsorcjum zaplanowało 21,5 h w miesiącu. Przy założeniu tylko pracy jednozmianowej obejmującej 22 dni robocze (178 h miesięcznie) jest to ilość całkowicie niewystarczająca. Wykonawca przecież realizuje w tym samym czasie prace jednocześnie na kilku powierzchniach roboczych, częstokroć znacznie oddalonych od siebie lub połączonych drogami leśnymi uniemożliwiającymi szybkie przemieszczanie się pomiędzy nimi. Nie jest zatem możliwe zrealizowanie nadzoru w tak nierealistycznie założonym wymiarze czasu (mniejszym niż 1 h na dzień roboczy). Czynności nadzoru nad pracami wchodzącymi w zakres zamówienia nie mogą być kalkulowane w tak nierealistycznym wymiarze. Osoba nadzoru powinna sprawdzić środki ochrony indywidualnej każdego pracownika, stan techniczny maszyn i urządzeń po transporcie z bazy na powierzchnię roboczą, zaznajomić pracowników z zagrożeniami na powierzchni roboczej i szczególnymi warunkami realizacji danego zlecenia (np. kierunkami obalania), uwarunkowaniami ochrony przyrody czy też wreszcie organizować realizację czynności wchodzących w zakres danego zlecenia. Osoba ta powinna też na bieżąco kontrolować reżim technologiczny i jakościowy realizowanych czynności w trakcie realizacji zlecenia, weryfikować brak zanieczyszczeń odpadami powierzchni roboczej, czy też pozostawać w operacyjnym kontakcie z przedstawicielami Zamawiającego oraz weryfikować faktyczną gotowość do odbioru. Nie sposób też zakładać, że osoba ta nie będzie uczestniczyła w odbiorach prac przez Zamawiającego. Dodatkowo wykonywanie nadzoru generuje koszty logistyki związanej z dojazdem na powierzchnie robocze i przemieszczaniem się pomiędzy nimi osoby sprawującej nadzór. Trudno racjonalnie uznać, że w kwocie 675,73 PLN brutto ujęte są także te koszty.

Tymczasem już sam wymiar czasu pracy założony przez Konsorcjum na te czynności obiektywnie nie pozwala na ich wykonanie. Jeżeli z kolei wymiar ten jest większy (przy czym brak jest informacji w tym zakresie) to oznacza to, że został on skalkulowany w koszcie niższym niż koszt płacy minimalnej.

Dodatkowo podkreślić należy, że w zakresie kosztów nadzoru wyjaśnienia Konsorcjum zostały tak sformułowane, że jest wiadomo, czy koszt ten został podany tylko dla Pakietu I czy też koszt odnosi się do nadzoru sprawowanego jednocześnie w Pakietach I, III, IV, V oraz IX. Dodatkowo należy podkreślić, że Zamawiający posiada informację, że jeden z konsorcjantów Patrycjusz Gruca, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą WINTER FOREST Patrycjusz Gruca posiadający jako jedyny członek konsorcjum wykształcenie

leśne, jest zgłoszony jako nadzorujący również w Nadleśnictwie Świdnica, więc wysoce wątpliwym jest iż możliwe będzie pełnienie nadzoru przez tego konsorcjanta jednocześnie w dwóch miejscach, oddalonych od siebie o blisko 300 km. Wyjaśnienia złożone przez Konsorcjum również z tego powodu budzą uzasadnione wątpliwości Zamawiającego.

2. **Zastrzeżenia do wyjaśnień Konsorcjum z dnia 2 grudnia 2025 r. w zakresie argumentów, które mają zastosowanie do danej ceny jednostkowej**

2.1. **Poz. 7 PORZ-STOS**

Zamawiający stwierdza, że wyjaśnienia dotyczące tej ceny jednostkowej zostały zaprezentowane w sposób niewypełniający wymagań dotyczących stopnia szczegółowości wskazanego w wezwaniu, a dodatkowo zostały zaprezentowane w sposób uniemożliwiający weryfikację założeń kalkulacyjnych przyjętych przez Konsorcjum do kalkulacji ceny jednostkowej.

Co się tyczy nieudzielania wyjaśnień w odniesieniu do zagadnień objętych wezwaniem Zamawiającego z dnia 28 listopada 2025 r. to Zamawiający stwierdza brak następujących informacji w wyjaśnieniach Konsorcjum:

- 1) W kalkulacji sporządzonej przez Wykonawcę wskazano, iż wynagrodzenie pracownika wraz ze składkami wynosi 296,00 PLN brutto za dzień pracy. Do kalkulacji nie załączono nadto żadnych dowodów, potwierdzających wysokość poniesionych przez Wykonawcę kosztów w tym zakresie.
- 2) Wykonawca zaniechał także wykazania kosztów utrzymania maszyny wielooperacyjnej, w szczególności materiałów eksploatacyjnych. Nie wskazano również kosztów ubezpieczeń w/w maszyny. Wyjaśnienia złożone w tym zakresie, pozbawione są również jakichkolwiek dowodów, które pozwalałyby ocenić, czy cena zaoferowana przez Wykonawcę w ww. pozycji nie zawiera w istocie ceny rażąco niskiej.
- 3) Wykonawca wskazał wydajność, która w warunkach realizacji przedmiotu zamówienia nie jest możliwa do osiągnięcia ze względu na rozproszenie pozyskania, ochronę odnowień, sieć szlaków zrywkowych, charakter wykonywanych prac oraz lokalne ukształtowanie terenu. Powoduje to, że nie jest możliwe stosowanie mechanicznych metod układania gałęzi. Ponadto Zamawiający nie przewidział w OPZ technologii stanowiącej podstawę przyjętych w wyjaśnieniach założeń. Układanie mechaniczne gałęzi PORZ MECH jest wyszczególnione w OSTWPL jako inna czynność zaś Konsorcjum w tej cenie jednostkowej miało wycenić czynność **PORZ-STOS realizowaną w innej technologii.**

- 4) W odniesieniu do pyt. 11 należy wskazać, że Wykonawca nie przedstawił Zamawiającemu szczegółowych danych pozwalających na weryfikację czy cena jednostkowa zawarta w Kosztorysie Ofertowym nie zawiera ceny rażąco niskiej. Wykonawca wskazał, w ogólnej części wyjaśnień, że w kalkulacji cen jednostkowych uwzględnił koszty ogólne zarządu, jednak w stosunku do kalkulacji omawianej ceny jednostkowej w ogóle nie podał ich wysokości. Co do kosztów ogólnych, jak przedstawiono to powyżej Konsorcjum podało jedynie informacje dot. kosztów ubezpieczenia, ustanowienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy, koszty nadzoru, jednak jako elementy całościowej struktury ceny łącznej, nie wskazując jednocześnie jaką część omawianej ceny jednostkowej stanowią koszty ogólne.
- 4) Wykonawca wskazał, iż w kalkulował w koszt kwotę 10 brutto PLN na dojazd do pracy i powrót dla 2 osób. Wykonawca nie wskazał, w jaki sposób pracownik będzie dojeżdżał i czy będzie dysponować pojazdem służbowym, czy własnymi. Dodatkowo na ten fakt Wykonawca nie przedłożył żadnych dokumentów, nawet wyciągu z mapy ogólnodostępnej, celem wskazania odległości, jaką Wykonawcy będą musieli pokonać celem dojazdu do pracy, co uniemożliwia Zamawiającemu weryfikację tego kosztu.

2.2. Poz. 8 WYK-TAL30

Zamawiający stwierdza, że wyjaśnienia dotyczące tej ceny jednostkowej zostały zaprezentowane w sposób niewypełniający wymagań dotyczących stopnia szczegółowości wskazanego w wezwaniu, a dodatkowo zostały zaprezentowane w sposób uniemożliwiający weryfikację założeń kalkulacyjnych przyjętych przez Konsorcjum do kalkulacji ceny jednostkowej.

Co się tyczy nieudzielania wyjaśnień w odniesieniu do zagadnień objętych wezwaniem Zamawiającego z dnia 28 listopada 2025 r. to Zamawiający stwierdza brak następujących informacji w wyjaśnieniach Konsorcjum:

- 1) W kalkulacji sporządzonej przez Wykonawcę wskazano, iż wynagrodzenie pracownika wraz ze składkami wynosi 296,00 PLN brutto za dzień pracy. Do kalkulacji nie załączono nadto żadnych dowodów, potwierdzających wysokość poniesionych przez Wykonawcę kosztów w tym zakresie.
- 2) Dodatkowo Zamawiający wskazuje, iż zadeklarowana przez Wykonawcę wydajność 180 szt./h przy zdzieraniu pokrywy na talerzach jest nieuzasadniona. Zgodnie z katalogami norm pracochłonności maksymalna wydajność dla tej czynności wynosi 67 szt./h. Oznacza to, że deklarowana wartość jest niemal trzykrotnie wyższa od normatywnej ($180 \div 67 \approx 2,7$), co już samo w sobie wskazuje na brak realności przy standardowych warunkach

wykonania robót. Należy dodatkowo podkreślić, że przedmiotowe prace będą wykonywane w warunkach górskich, które w sposób istotny obniżają efektywność pracy. Tym bardziej deklarowana przez Wykonawcę wydajność budzi istotne wątpliwości Zamawiającego.

- 3) W odniesieniu do pyt. 11 należy wskazać, że Wykonawca nie przedstawił Zamawiającemu szczegółowych danych pozwalających na weryfikację czy cena jednostkowa zawarta w Kosztorysie Ofertowym nie zawiera ceny rażąco niskiej. Wykonawca wskazał, w ogólnej części wyjaśnień, że w kalkulacji cen jednostkowych uwzględnił koszty ogólne zarządu, jednak w stosunku do kalkulacji omawianej ceny jednostkowej w ogóle nie podał ich wysokości. Co do kosztów ogólnych, jak przedstawiono to powyżej Konsorcjum podało jedynie informacje dot. kosztów ubezpieczenia, ustanowienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy, koszty nadzoru, jednak jako elementy całościowej struktury ceny łącznej, nie wskazując jednocześnie jaką część omawianej ceny jednostkowej stanowią koszty ogólne.
- 4) Wykonawca wskazał, iż wkalkulował w koszt kwotę 5 PLN na dojazd do pracy. Wykonawca nie wskazał, w jaki sposób osoba będzie dojeżdżać i czy będzie dysponować pojazdem służbowym, czy własnymi. Dodatkowo na ten fakt Wykonawca nie przedłożył żadnych dokumentów, nawet wyciągu z mapy ogólnodostępnej, celem wskazania odległości, jaką Wykonawca będzie musiał pokonać celem dojazdu do pracy, co uniemożliwia Zamawiającemu weryfikację tego kosztu.

2.3. Poz. 9 WYK-TAL40

Zamawiający stwierdza, że wyjaśnienia dotyczące tej ceny jednostkowej zostały zaprezentowane w sposób niewypełniający wymagań dotyczących stopnia szczegółowości wskazanego w wezwaniu, a dodatkowo zostały zaprezentowane w sposób uniemożliwiający weryfikację założeń kalkulacyjnych przyjętych przez Konsorcjum do kalkulacji ceny jednostkowej.

Co się tyczy nieudzielania wyjaśnień w odniesieniu do zagadnień objętych wezwaniem Zamawiającego z dnia 28 listopada 2025 r. to Zamawiający stwierdza brak następujących informacji w wyjaśnieniach Konsorcjum:

- 1) W kalkulacji sporządzonej przez Wykonawcę wskazano, iż wynagrodzenie pracownika wraz ze składkami wynosi 296,00 PLN brutto za dzień pracy. Do kalkulacji nie załączono nadto żadnych dowodów, potwierdzających wysokość poniesionych przez Wykonawcę kosztów w tym zakresie.
- 2) Dodatkowo Zamawiający wskazują, iż zadeklarowana przez Wykonawcę wydajność 180 szt./h przy zdzieraniu pokrywy na

talerzach jest nieuzasadniona. Zgodnie z katalogami norm pracochłonności maksymalna wydajność dla tej czynności wynosi 48 szt./h. Oznacza to, że deklarowana wartość jest niemal czterokrotnie wyższa od normatywnej ($180 \div 48 \approx 3,75$), co już samo w sobie wskazuje na brak realności przy standardowych warunkach wykonania robót. Należy dodatkowo podkreślić, że przedmiotowe prace będą wykonywane w warunkach górskich, które w sposób istotny obniżają efektywność pracy. Tym bardziej deklarowana przez Wykonawcę wydajność budzi istotne wątpliwości Zamawiającego.

- 3) W odniesieniu do pyt. 11 należy wskazać, że Wykonawca nie przedstawił Zamawiającemu szczegółowych danych pozwalających na weryfikację czy cena jednostkowa zawarta w Kosztorysie Ofertowym nie zawiera ceny rażąco niskiej. Wykonawca wskazał, w ogólnej części wyjaśnień, że w kalkulacji cen jednostkowych uwzględnił koszty ogólne zarządu, jednak w stosunku do kalkulacji omawianej ceny jednostkowej w ogóle nie podał ich wysokości. Co do kosztów ogólnych, jak przedstawiono to powyżej Konsorcjum podało jedynie informacje dot. kosztów ubezpieczenia, ustanowienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy, koszty nadzoru, jednak jako elementy całościowej struktury ceny łącznej, nie wskazując jednocześnie jaką część omawianej ceny jednostkowej stanowią koszty ogólne.
- 4) Wykonawca wskazał, iż wkalkulował w koszt kwotę 5 PLN na dojazd do pracy. Wykonawca nie wskazał, w jaki sposób osoba będzie dojeżdżać i czy będzie dysponować pojazdem służbowym, czy własnymi. Dodatkowo na ten fakt Wykonawca nie przedłożył żadnych dokumentów, nawet wyciągu z mapy ogólnodostępnej, celem wskazania odległości, jaką Wykonawca będzie musiał pokonać celem dojazdu do pracy, co uniemożliwia Zamawiającemu weryfikację tego kosztu.

2.4. Poz. 10 PRZ-TALSA

Zamawiający stwierdza, że wyjaśnienia dotyczące tej ceny jednostkowej zostały zaprezentowane w sposób niewypełniający wymagań dotyczących stopnia szczegółowości wskazanego w wezwaniu, a dodatkowo zostały zaprezentowane w sposób uniemożliwiający weryfikację założeń kalkulacyjnych przyjętych przez Konsorcjum do kalkulacji ceny jednostkowej.

Co się tyczy nieudzielania wyjaśnień w odniesieniu do zagadnień objętych wezwaniem Zamawiającego z dnia 28 listopada 2025 r. to Zamawiający stwierdza brak następujących informacji w wyjaśnieniach Konsorcjum:

- 1) W kalkulacji sporządzonej przez Wykonawcę wskazano, iż wynagrodzenie pracownika wraz ze składkami wynosi 296,00 PLN brutto za dzień pracy. Do kalkulacji nie załączono nadto żadnych

dowodów, potwierdzających wysokość poniesionych przez Wykonawcę kosztów w tym zakresie.

- 2) Dodatkowo Zamawiający wskazują, iż zadeklarowana przez Wykonawcę wydajność 180 szt./h polegająca na przekopaniu gleby na talerzach w miejscu sadzenia jest nieuzasadniona. Zgodnie z katalogami norm pracochłonności maksymalna wydajność dla tej czynności wynosi 76 szt./h. Oznacza to, że deklarowana wartość jest niemal trzykrotnie wyższa od normatywnej ($180 \div 76 \approx 2,4$), co już samo w sobie wskazuje na brak realności przy standardowych warunkach wykonania robót. Należy dodatkowo podkreślić, że przedmiotowe prace będą wykonywane w warunkach górskich, które w sposób istotny obniżają efektywność pracy. Tym bardziej deklarowana przez Wykonawcę wydajność budzi istotne wątpliwości Zamawiającego.
- 2) W odniesieniu do pyt. 11 należy wskazać, że Wykonawca nie przedstawił Zamawiającemu szczegółowych danych pozwalających na weryfikację czy cena jednostkowa zawarta w Kosztorysie Ofertowym nie zawiera ceny rażąco niskiej. Wykonawca wskazał, w ogólnej części wyjaśnień, że w kalkulacji cen jednostkowych uwzględnił koszty ogólne zarządu, jednak w stosunku do kalkulacji omawianej ceny jednostkowej w ogóle nie podał ich wysokości. Co do kosztów ogólnych, jak przedstawiono to powyżej Konsorcjum podało jedynie informacje dot. kosztów ubezpieczenia, ustanowienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy, koszty nadzoru, jednak jako elementy całościowej struktury ceny łącznej, nie wskazując jednocześnie jaką część omawianej ceny jednostkowej stanowią koszty ogólne.
- 3) Wykonawca wskazał, iż w kalkulował w koszt kwotę 5 PLN na dojazd do pracy. Wykonawca nie wskazał, w jaki sposób osoba będzie dojeżdżać i czy będzie dysponować pojazdem służbowym, czy własnymi. Dodatkowo na ten fakt Wykonawca nie przedłożył żadnych dokumentów, nawet wyciągu z mapy ogólnodostępnej, celem wskazania odległości, jaką Wykonawca będzie musiał pokonać celem dojazdu do pracy, co uniemożliwia Zamawiającemu weryfikację tego kosztu.

2.5. Poz. 11 SAD-BRYŁ

Zamawiający stwierdza, że wyjaśnienia dotyczące tej ceny jednostkowej zostały zaprezentowane w sposób niewypełniający wymagań dotyczących stopnia szczegółowości wskazanego w wezwaniu, a dodatkowo zostały zaprezentowane w sposób uniemożliwiający weryfikację założeń kalkulacyjnych przyjętych przez Konsorcjum do kalkulacji ceny jednostkowej.

Co się tyczy nieudzielania wyjaśnień w odniesieniu do zagadnień objętych wezwaniem Zamawiającego z dnia 28 listopada 2025 r. to Zamawiający stwierdza brak następujących informacji w wyjaśnieniach Konsorcjum:

- 1) W kalkulacji sporządzonej przez Wykonawcę wskazano, iż wynagrodzenie pracownika wraz ze składkami wynosi 296,00 PLN brutto za dzień pracy. Do kalkulacji nie załączono nadto żadnych dowodów, potwierdzających wysokość poniesionych przez Wykonawcę kosztów w tym zakresie.
- 2) W odniesieniu do tej pozycji Zamawiający stwierdza, że podana przez Wykonawcę prędkość, posadzenia przez jedną osobę 1440 sztuk sadzonek dziennie jest nierealna, gdyż oznacza posadzenie 3 sadzonek na minutę (w 8 godzinnym trybie pracy bez jakichkolwiek przerw). Katalog prędkości określa, że jeden pracownik może posadzić 128 sztuk sadzonek w III stopniu trudności dziennie, natomiast doświadczenie pokazuje, że w bardziej sprzyjających warunkach, tj. w niskich stopniach trudności można wysadzić 200-300 sztuk sadzonek dziennie. Zamawiający nigdy nie spotkał się z wydajnością sadzenia 1440 sztuk sadzonek dziennie.
- 3) W odniesieniu do pyt. 11 należy wskazać, że Wykonawca nie przedstawił Zamawiającemu szczegółowych danych pozwalających na weryfikację czy cena jednostkowa zawarta w Kosztorysie Ofertowym nie zawiera ceny rażąco niskiej. Wykonawca wskazał, w ogólnej części wyjaśnień, że w kalkulacji cen jednostkowych uwzględnił koszty ogólne zarządu, jednak w stosunku do kalkulacji omawianej ceny jednostkowej w ogóle nie podał ich wysokości. Co do kosztów ogólnych, jak przedstawiono to powyżej Konsorcjum podało jedynie informacje dot. kosztów ubezpieczenia, ustanowienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy, koszty nadzoru, jednak jako elementy całościowej struktury ceny łącznej, nie wskazując jednocześnie jaką część omawianej ceny jednostkowej stanowią koszty ogólne.
- 4) Wykonawca wskazał, iż wkalkulował w koszt kwotę 5 PLN na dojazd do pracy. Wykonawca nie wskazał, w jaki sposób osoba będzie dojeżdżać i czy będzie dysponować pojazdem służbowym, czy własnymi. Dodatkowo na ten fakt Wykonawca nie przedłożył żadnych dokumentów, nawet wyciągu z mapy ogólnodostępnej, celem wskazania odległości, jaką Wykonawca będzie musiał pokonać celem dojazdu do pracy, co uniemożliwia Zamawiającemu weryfikację tego kosztu.

2.6. Poz. 11 SAD-W+D

Zamawiający stwierdza, że wyjaśnienia dotyczące tej ceny jednostkowej zostały zaprezentowane w sposób niewypełniający wymagań dotyczących

stopnia szczegółowości wskazanego w wezwaniu, a dodatkowo zostały zaprezentowane w sposób uniemożliwiający weryfikację założeń kalkulacyjnych przyjętych przez Konsorcjum do kalkulacji ceny jednostkowej.

Co się tyczy nieudzielania wyjaśnień w odniesieniu do zagadnień objętych wezwaniem Zamawiającego z dnia 28 listopada 2025 r. to Zamawiający stwierdza brak następujących informacji w wyjaśnieniach Konsorcjum:

- 1) W kalkulacji sporządzonej przez Wykonawcę wskazano, iż wynagrodzenie pracownika wraz ze składkami wynosi 37,00 PLN brutto na godzinę roboczą. Do kalkulacji nie załączono nadto żadnych dowodów, potwierdzających wysokość poniesionych przez Wykonawcę kosztów w tym zakresie.
- 2) W odniesieniu do pyt. 11 należy wskazać, że Wykonawca nie przedstawił Zamawiającemu szczegółowych danych pozwalających na weryfikację czy cena jednostkowa zawarta w Kosztorysie Ofertowym nie zawiera ceny rażąco niskiej. Wykonawca wskazał, w ogólnej części wyjaśnień, że w kalkulacji cen jednostkowych uwzględnił koszty ogólne zarządu, jednak w stosunku do kalkulacji omawianej ceny jednostkowej w ogóle nie podał ich wysokości. Co do kosztów ogólnych, jak przedstawiono to powyżej Konsorcjum podało jedynie informacje dot. kosztów ubezpieczenia, ustanowienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy, koszty nadzoru, jednak jako elementy całościowej struktury ceny łącznej, nie wskazując jednocześnie jaką część omawianej ceny jednostkowej stanowią koszty ogólne.
- 3) Wykonawca wskazał, iż wkalkulował w koszt kwotę 5 PLN na dojazd do pracy. Wykonawca nie wskazał, w jaki sposób pracownik będzie dojeżdżał i czy będzie dysponować pojazdem służbowym, czy własnymi. Dodatkowo na ten fakt Wykonawca nie przedłożył żadnych dokumentów, nawet wyciągu z mapy ogólnodostępnej, celem wskazania odległości, jaką Wykonawcy będą musieli pokonać celem dojazdu do pracy, co uniemożliwia Zamawiającemu weryfikację tego kosztu.

2.7. Poz. 14 KOSZ UA, Poz. 15 KOSZ UB, Poz. 16 KOSZ UC

Zamawiający stwierdza, że wyjaśnienia dotyczące tej ceny jednostkowej zostały zaprezentowane w sposób niewypełniający wymagań dotyczących stopnia szczegółowości wskazanego w wezwaniu, a dodatkowo zostały zaprezentowane w sposób uniemożliwiający weryfikację założeń kalkulacyjnych przyjętych przez Konsorcjum do kalkulacji ceny jednostkowej.

Co się tyczy nieudzielania wyjaśnień w odniesieniu do zagadnień objętych wezwaniem Zamawiającego z dnia 28 listopada 2025 r. to Zamawiający stwierdza brak następujących informacji w wyjaśnieniach Konsorcjum:

- 1) Wykonawca zadeklarował wykoszenie 0,8 ha w ciągu jednego dnia niezależnie od stopnia trudności. W wyższych stopniach zabieg jest trudniejszy i wymaga dużo większej pracochłonności. Katalog pracochłonności odpowiednio na wykonanie w KOSZ UA przyjmuje 15,96 godzin, KOSZ UB przyjmuje 33,80 godzin i KOSZ UC przyjmuje 51,63 godzin. Wykonawca niezależnie od stopnia trudności zadeklarował wykonanie 0,8 ha koszeń w ciągu 8 godzin, co jest nierealne w warunkach górskich.
- 2) Do kalkulacji nie załączono nadto żadnych dowodów, potwierdzających wysokość poniesionych kosztów.
- 3) W kalkulacji sporządzonej przez Wykonawcę wskazano, iż wynagrodzenie pracownika wraz ze składkami wynosi 296,00 PLN brutto za dzień pracy. Do kalkulacji nie załączono nadto żadnych dowodów, potwierdzających wysokość poniesionych przez Wykonawcę kosztów w tym zakresie.
- 4) W odniesieniu do pyt. 11 należy wskazać, że Wykonawca nie przedstawił Zamawiającemu szczegółowych danych pozwalających na weryfikację czy cena jednostkowa zawarta w Kosztorysie Ofertowym nie zawiera ceny rażąco niskiej. Wykonawca wskazał, w ogólnej części wyjaśnień, że w kalkulacji cen jednostkowych uwzględnił koszty ogólne zarządu, jednak w stosunku do kalkulacji omawianej ceny jednostkowej w ogóle nie podał ich wysokości. Co do kosztów ogólnych, jak przedstawiono to powyżej Konsorcjum podało jedynie informacje dot. kosztów ubezpieczenia, ustanowienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy, koszty nadzoru, jednak jako elementy całościowej struktury ceny łącznej, nie wskazując jednocześnie jaką część omawianej ceny jednostkowej stanowią koszty ogólne.
- 5) Wykonawca wskazał, iż wkalkulował w koszt kwotę 5 PLN na dojazd do pracy. Wykonawca nie wskazał, w jaki sposób osoba będzie dojeżdżać i czy będzie dysponować pojazdem służbowym, czy własnymi. Dodatkowo na ten fakt Wykonawca nie przedłożył żadnych dokumentów, nawet wyciągu z mapy ogólnodostępnej, celem wskazania odległości, jaką Wykonawca będzie musiał pokonać celem dojazdu do pracy, co uniemożliwia Zamawiającemu weryfikację tego kosztu.

2.8. Poz. 17 CW-W, 18 CP-W

Zamawiający stwierdza, że wyjaśnienia dotyczące tej ceny jednostkowej zostały zaprezentowane w sposób niewypełniający wymagań dotyczących stopnia szczegółowości wskazanego w wezwaniu, a dodatkowo zostały zaprezentowane w sposób uniemożliwiający weryfikację założeń kalkulacyjnych przyjętych przez Konsorcjum do kalkulacji ceny jednostkowej.

Co się tyczy nieudzielania wyjaśnień w odniesieniu do zagadnień objętych wezwaniem Zamawiającego z dnia 28 listopada 2025 r. to Zamawiający stwierdza brak następujących informacji w wyjaśnieniach Konsorcjum:

- 1) W kalkulacji sporządzonej przez Wykonawcę wskazano, iż wynagrodzenie pracownika wraz ze składkami wynosi 296,00 PLN brutto za dzień pracy. Do kalkulacji nie załączono nadto żadnych dowodów, potwierdzających wysokość poniesionych przez Wykonawcę kosztów w tym zakresie.
- 2) Zamawiający dodatkowo wskazuje na nierealność założeń przyjętych przez Wykonawcę, który oszacował, iż w ciągu 7 h pracownik wykona 0,5 ha czyszczeń. Wykonawca nie wziął pod uwagę, iż wykonywanie czyszczeń wymaga zaangażowania, z uwagi na wielogatunkowe uprawy, w których nie można wykonywać cięć schematycznych. Pracownik wykonujący czynność musi poświęcić dodatkowy czas na wybór drzew, które należy usunąć z uwagi na zmieszanie gatunkowe i powierzchniowe.
- 3) W odniesieniu do pyt. 11 należy wskazać, że Wykonawca nie przedstawił Zamawiającemu szczegółowych danych pozwalających na weryfikację czy cena jednostkowa zawarta w Kosztorysie Ofertowym nie zawiera ceny rażąco niskiej. Wykonawca wskazał, w ogólnej części wyjaśnień, że w kalkulacji cen jednostkowych uwzględnił koszty ogólne zarządu, jednak w stosunku do kalkulacji omawianej ceny jednostkowej w ogóle nie podał ich wysokości. Co do kosztów ogólnych, jak przedstawiono to powyżej Konsorcjum podało jedynie informacje dot. kosztów ubezpieczenia, ustanowienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy, koszty nadzoru, jednak jako elementy całościowej struktury ceny łącznej, nie wskazując jednocześnie jaką część omawianej ceny jednostkowej stanowią koszty ogólne.
- 4) Wykonawca wskazał, iż wkalkulował w koszt kwotę 5 PLN na dojazd do pracy. Wykonawca nie wskazał, w jaki sposób pracownik będzie dojeżdżał i czy będzie dysponować pojazdem służbowym, czy własnymi. Dodatkowo na ten fakt Wykonawca nie przedłożył żadnych dokumentów, nawet wyciągu z mapy ogólnodostępnej, celem wskazania odległości, jaką Wykonawcy będą musieli pokonać celem dojazdu do pracy, co uniemożliwia Zamawiającemu weryfikację tego kosztu.

2.9. Poz. 19 ZAB-REPEL

Zamawiający stwierdza, że wyjaśnienia dotyczące tej ceny jednostkowej zostały zaprezentowane w sposób niewypełniający wymagań dotyczących stopnia szczegółowości wskazanego w wezwaniu, a dodatkowo zostały

zaprezentowane w sposób uniemożliwiający weryfikację założeń kalkulacyjnych przyjętych przez Konsorcjum do kalkulacji ceny jednostkowej.

Co się tyczy nieudzielania wyjaśnień w odniesieniu do zagadnień objętych wezwaniem Zamawiającego z dnia 28 listopada 2025 r. to Zamawiający stwierdza brak następujących informacji w wyjaśnieniach Konsorcjum:

- 1) W kalkulacji sporządzonej przez Wykonawcę wskazano, iż wynagrodzenie pracownika wraz ze składkami wynosi 296,00 PLN brutto za dzień pracy. Do kalkulacji nie załączono nadto żadnych dowodów, potwierdzających wysokość poniesionych przez Wykonawcę kosztów w tym zakresie.
- 2) Wykonawca zadeklarował wykonanie 1 ha w ciągu 8 godzin pracy niezależnie od stopnia trudności konkretnej powierzchni. Katalog pracochłonności podaje w stopniu trudności III wykonanie 1 ha powierzchni w ciągu 19,891 godzin, a w IV stopniu trudności w ciągu 23,401 godzin, co wskazuje, iż założenia Wykonawców, tj. wykonanie 1 ha w ciągu 8 godzin jest nierealne do wykonania. Ponadto zabieg ten można wykonywać tylko przy sprzyjających warunkach atmosferycznych (dodatnie temperatury, brak opadów atmosferycznych, brak wilgoci w postaci rosy czy osiadającej mgły), co z kolei wydłuża wykonanie zabiegu w czasie.
- 3) W odniesieniu do pyt. 11 należy wskazać, że Wykonawca nie przedstawił Zamawiającemu szczegółowych danych pozwalających na weryfikację czy cena jednostkowa zawarta w Kosztorysie Ofertowym nie zawiera ceny rażąco niskiej. Wykonawca wskazał, w ogólnej części wyjaśnień, że w kalkulacji cen jednostkowych uwzględnił koszty ogólne zarządu, jednak w stosunku do kalkulacji omawianej ceny jednostkowej w ogóle nie podał ich wysokości. Co do kosztów ogólnych, jak przedstawiono to powyżej Konsorcjum podało jedynie informacje dot. kosztów ubezpieczenia, ustanowienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy, koszty nadzoru, jednak jako elementy całościowej struktury ceny łącznej, nie wskazując jednocześnie jaką część omawianej ceny jednostkowej stanowią koszty ogólne.
- 4) Wykonawca wskazał, iż wkalkulował w koszt kwotę 5 PLN na dojazd do pracy. Wykonawca nie wskazał, w jaki sposób pracownik będzie dojeżdżał i czy będzie dysponować pojazdem służbowym, czy własnymi. Dodatkowo na ten fakt Wykonawca nie przedłożył żadnych dokumentów, nawet wyciągu z mapy ogólnodostępnej, celem wskazania odległości, jaką Wykonawcy będą musieli pokonać celem dojazdu do pracy, co uniemożliwia Zamawiającemu weryfikację tego kosztu.

2.10. Poz. 21 ZAB-MCHRG

Zamawiający stwierdza, że wyjaśnienia dotyczące tej ceny jednostkowej zostały zaprezentowane w sposób niewypełniający wymagań dotyczących stopnia szczegółowości wskazanego w wezwaniu, a dodatkowo zostały zaprezentowane w sposób uniemożliwiający weryfikację założeń kalkulacyjnych przyjętych przez Konsorcjum do kalkulacji ceny jednostkowej.

Co się tyczy nieudzielania wyjaśnień w odniesieniu do zagadnień objętych wezwaniem Zamawiającego z dnia 28 listopada 2025 r. to Zamawiający stwierdza brak następujących informacji w wyjaśnieniach Konsorcjum:

- 1) W kalkulacji sporządzonej przez Wykonawcę wskazano, iż koszty wynoszą 34,50 PLN brutto, mimo że wynagrodzenie wraz ze składkami dla właściciela wynosi 439,60 PLN. Zamawiający zwraca uwagę, jeżeli praca jest wykonywana przez osobę prowadzącą działalność gospodarczą, koszt tej pracy musi być kalkulowany z uwzględnieniem przepisów o wynagrodzeniu minimalnym (art. 224 ust. 3 pkt 4 PZP), które to koszty należy wliczyć do kosztu wykonania usług. Konsorcjum natomiast arytmetycznie wartość wynagrodzenia właściciela odlicza od kosztów wchodzących w skład tej ceny jednostkowej. Tak więc błędy w kalkulacji uniemożliwiają weryfikację, faktycznie poniesionych przez Wykonawcę kosztów. Według wyliczeń przedstawionych przez Wykonawcę kosztów, koszty wynoszą 474,10 PLN. Oznacza to, że cena ta została zaoferowana przez Konsorcjum sprzecznie z pkt 15.2 SWZ, gdyż cena nie pokrywa wszystkich kosztów realizacji czynności, której dotyczy.
- 2) Do kalkulacji nie załączono nadto żadnych dowodów, potwierdzających wysokość poniesionych kosztów.
- 3) W odniesieniu do pyt. 11 należy wskazać, że Wykonawca nie przedstawił Zamawiającemu szczegółowych danych pozwalających na weryfikację czy cena jednostkowa zawarta w Kosztorysie Ofertowym nie zawiera ceny rażąco niskiej. Wykonawca wskazał, w ogólnej części wyjaśnień, że w kalkulacji cen jednostkowych uwzględnił koszty ogólne zarządu, jednak w stosunku do kalkulacji omawianej ceny jednostkowej w ogóle nie podał ich wysokości. Co do kosztów ogólnych, jak przedstawiono to powyżej Konsorcjum podało jedynie informacje dot. kosztów ubezpieczenia, ustanowienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy, koszty nadzoru, jednak jako elementy całościowej struktury ceny łącznej, nie wskazując jednocześnie jaką część omawianej ceny jednostkowej stanowią koszty ogólne.
- 4) Wykonawca wskazał, iż wkalkulował w koszt kwotę 5 PLN na dojazd do pracy. Wykonawca nie wskazał, w jaki sposób pracownik będzie dojeżdżał i czy będzie dysponować pojazdem służbowym, czy

własnymi. Dodatkowo na ten fakt Wykonawca nie przedłożył żadnych dokumentów, nawet wyciągu z mapy ogólnodostępnej, celem wskazania odległości, jaką Wykonawcy będą musieli pokonać celem dojazdu do pracy, co uniemożliwia Zamawiającemu weryfikację tego kosztu.

2.11. Poz. 23 KOR-P

Zamawiający stwierdza, że wyjaśnienia dotyczące tej ceny jednostkowej zostały zaprezentowane w sposób niewypełniający wymagań dotyczących stopnia szczegółowości wskazanego w wezwaniu, a dodatkowo zostały zaprezentowane w sposób uniemożliwiający weryfikację założeń kalkulacyjnych przyjętych przez Konsorcjum do kalkulacji ceny jednostkowej.

Co się tyczy nieudzielania wyjaśnień w odniesieniu do zagadnień objętych wezwaniem Zamawiającego z dnia 28 listopada 2025 r. to Zamawiający stwierdza brak następujących informacji w wyjaśnieniach Konsorcjum:

- 1) W kalkulacji sporządzonej przez Wykonawcę wskazano, iż koszty wynoszą 50 PLN brutto, mimo że samo wynagrodzenie dla właściciela firmy wynosi 361,10 PLN. Zamawiający zwraca uwagę, jeżeli praca jest wykonywana przez osobę prowadzącą działalność gospodarczą, koszt tej pracy musi być kalkulowany z uwzględnieniem przepisów o wynagrodzeniu minimalnym (art. 224 ust. 3 pkt 4 PZP), które to koszty należy wliczyć do kosztu wykonania usług. Konsorcjum natomiast arytmetycznie wartość wynagrodzenia właściciela odlicza od kosztów wchodzących w skład tej ceny jednostkowej. Tak więc błędy w kalkulacji uniemożliwiają weryfikację, faktycznie poniesionych przez Wykonawcę kosztów. Według wyliczeń przedstawionych przez Wykonawcę koszty wynoszą 411,10 PLN. Oznacza to, że cena ta została zaoferowana przez Konsorcjum sprzecznie z pkt 15.2 SWZ, gdyż cena nie pokrywa wszystkich kosztów realizacji czynności, której dotyczy.
- 2) Do kalkulacji nie załączono nadto żadnych dowodów, potwierdzających wysokość poniesionych kosztów.
- 3) W odniesieniu do tej pozycji Zamawiający wskazuje, że Korowanie pułapek jest pracochłonne z uwagi na to, że pułapki są rozmieszczone w lesie w rozproszeniu (w różnych oddziałach leśnych) i nie są dostępne na składach drewna. Katalog pracochłonności podaje, że 1m³ koruje się w ciągu 2,74 godziny (czyli w ciągu godziny realnie można okorować 0,36 m³). W związku z czym pracochłonność wskazana przez Konsorcjum, polegająca na okorowaniu 3 m³ drewna w 1 godzinę jest zupełnie nierealna, nawet z użyciem korowarki mechanicznej. Ponadto w pozycji tej należało uwzględnić również czas przemieszczania się pomiędzy pułapkami i dojazdy do poszczególnych oddziałów. Oznacza to, że cena ta

została zaoferowana przez Konsorcjum sprzecznie z pkt 15.2 SWZ, gdyż cena nie pokrywa wszystkich kosztów realizacji czynności, której dotyczy.

- 4) W odniesieniu do pyt. 11 należy wskazać, że Wykonawca nie przedstawił Zamawiającemu szczegółowych danych pozwalających na weryfikację czy cena jednostkowa zawarta w Kosztorysie Ofertowym nie zawiera ceny rażąco niskiej. Wykonawca wskazał, w ogólnej części wyjaśnień, że w kalkulacji cen jednostkowych uwzględnił koszty ogólne zarządu, jednak w stosunku do kalkulacji omawianej ceny jednostkowej w ogóle nie podał ich wysokości. Co do kosztów ogólnych, jak przedstawiono to powyżej Konsorcjum podało jedynie informacje dot. kosztów ubezpieczenia, ustanowienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy, koszty nadzoru, jednak jako elementy całościowej struktury ceny łącznej, nie wskazując jednocześnie jaką część omawianej ceny jednostkowej stanowią koszty ogólne.
- 5) Wykonawca wskazał, iż wkalkulował w koszt kwotę 5 PLN na dojazd do pracy. Wykonawca nie wskazał, w jaki sposób pracownik będzie dojeżdżał i czy będzie dysponować pojazdem służbowym, czy własnymi. Dodatkowo na ten fakt Wykonawca nie przedłożył żadnych dokumentów, nawet wyciągu z mapy ogólnodostępnej, celem wskazania odległości, jaką Wykonawcy będą musieli pokonać celem dojazdu do pracy, co uniemożliwia Zamawiającemu weryfikację tego kosztu.

2.12. Poz. 25 KOR-DRWI

Zamawiający stwierdza, że wyjaśnienia dotyczące tej ceny jednostkowej zostały zaprezentowane w sposób niewypełniający wymagań dotyczących stopnia szczegółowości wskazanego w wezwaniu, a dodatkowo zostały zaprezentowane w sposób uniemożliwiający weryfikację założeń kalkulacyjnych przyjętych przez Konsorcjum do kalkulacji ceny jednostkowej.

Co się tyczy nieudzielania wyjaśnień w odniesieniu do zagadnień objętych wezwaniem Zamawiającego z dnia 28 listopada 2025 r. to Zamawiający stwierdza brak następujących informacji w wyjaśnieniach Konsorcjum:

- 1) W kalkulacji sporządzonej przez Wykonawcę wskazano, iż wynagrodzenie pracownika wraz ze składkami wynosi 296,00 PLN brutto za dzień pracy. Do kalkulacji nie załączono nadto żadnych dowodów, potwierdzających wysokość poniesionych przez Wykonawcę kosztów w tym zakresie.
- 2) W odniesieniu do tej pozycji Zamawiający wskazuje, że w ciągu 8 godzin realnie można okorować 10 m³). W związku z czym prędkość wskazana przez Konsorcjum, polegająca na

okorowaniu 30 m³ drewna w ciągu dnia jest zupełnie nierealna, nawet z użyciem korowarki mechanicznej.

- 3) W odniesieniu do pyt. 11 należy wskazać, że Wykonawca nie przedstawił Zamawiającemu szczegółowych danych pozwalających na weryfikację czy cena jednostkowa zawarta w Kosztorysie Ofertowym nie zawiera ceny rażąco niskiej. Wykonawca wskazał, w ogólnej części wyjaśnień, że w kalkulacji cen jednostkowych uwzględnił koszty ogólne zarządu, jednak w stosunku do kalkulacji omawianej ceny jednostkowej w ogóle nie podał ich wysokości. Co do kosztów ogólnych, jak przedstawiono to powyżej Konsorcjum podało jedynie informacje dot. kosztów ubezpieczenia, ustanowienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy, koszty nadzoru, jednak jako elementy całościowej struktury ceny łącznej, nie wskazując jednocześnie jaką część omawianej ceny jednostkowej stanowią koszty ogólne.
- 4) Wykonawca wskazał, iż wkalkulował w koszt kwotę 5 PLN na dojazd do pracy. Wykonawca nie wskazał, w jaki sposób pracownik będzie dojeżdżał i czy będzie dysponować pojazdem służbowym, czy własnymi. Dodatkowo na ten fakt Wykonawca nie przedłożył żadnych dokumentów, nawet wyciągu z mapy ogólnodostępnej, celem wskazania odległości, jaką Wykonawcy będą musieli pokonać celem dojazdu do pracy, co uniemożliwia Zamawiającemu weryfikację tego kosztu.

2.13. Poz. 30 GODZ RU8

Zamawiający stwierdza, że wyjaśnienia dotyczące tej ceny jednostkowej zostały zaprezentowane w sposób niewypełniający wymagań dotyczących stopnia szczegółowości wskazanego w wezwaniu, a dodatkowo zostały zaprezentowane w sposób uniemożliwiający weryfikację założeń kalkulacyjnych przyjętych przez Konsorcjum do kalkulacji ceny jednostkowej.

Co się tyczy nieudzielania wyjaśnień w odniesieniu do zagadnień objętych wezwaniem Zamawiającego z dnia 28 listopada 2025 r. to Zamawiający stwierdza brak następujących informacji w wyjaśnieniach Konsorcjum:

- 1) W kalkulacji sporządzonej przez Wykonawcę wskazano, iż wynagrodzenie pracownika wraz ze składkami wynosi 296,00 PLN brutto za dzień pracy. Do kalkulacji nie załączono nadto żadnych dowodów, potwierdzających wysokość poniesionych przez Wykonawcę kosztów w tym zakresie.
- 2) W odniesieniu do pyt. 11 należy wskazać, że Wykonawca nie przedstawił Zamawiającemu szczegółowych danych pozwalających na weryfikację czy cena jednostkowa zawarta w Kosztorysie Ofertowym nie zawiera ceny rażąco niskiej. Wykonawca wskazał, w

ogólnej części wyjaśnień, że w kalkulacji cen jednostkowych uwzględnił koszty ogólne zarządu, jednak w stosunku do kalkulacji omawianej ceny jednostkowej w ogóle nie podał ich wysokości. Co do kosztów ogólnych, jak przedstawiono to powyżej Konsorcjum podało jedynie informacje dot. kosztów ubezpieczenia, ustanowienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy, koszty nadzoru, jednak jako elementy całościowej struktury ceny łącznej, nie wskazując jednocześnie jaką część omawianej ceny jednostkowej stanowią koszty ogólne.

- 3) Wykonawca wskazał, iż wkalkulował w koszt kwotę 5 PLN na dojazd do pracy. Wykonawca nie wskazał, w jaki sposób pracownik będzie dojeżdżał i czy będzie dysponować pojazdem służbowym, czy własnymi. Dodatkowo na ten fakt Wykonawca nie przedłożył żadnych dokumentów, nawet wyciągu z mapy ogólnodostępnej, celem wskazania odległości, jaką Wykonawcy będą musieli pokonać celem dojazdu do pracy, co uniemożliwia Zamawiającemu weryfikację tego kosztu.
- 4) Dodatkowo po zsumowaniu kosztów, przedstawionych przez Wykonawcę, koszt winien wynosić 320,96 PLN brutto, a nie 307,87 PLN brutto, co wskazuje, że przedstawiona kalkulacja jest sporządzona w sposób błędny, a tym samym budzący wątpliwości, co uniemożliwia Zamawiającemu dokonanie szczegółowej weryfikacji, prawidłowości przedłożonych kosztów.

2.14. Poz. 32 GODZ MH8

Zamawiający stwierdza, że wyjaśnienia dotyczące tej ceny jednostkowej zostały zaprezentowane w sposób niewypełniający wymagań dotyczących stopnia szczegółowości wskazanego w wezwaniu, a dodatkowo zostały zaprezentowane w sposób uniemożliwiający weryfikację założeń kalkulacyjnych przyjętych przez Konsorcjum do kalkulacji ceny jednostkowej.

Co się tyczy nieudzielania wyjaśnień w odniesieniu do zagadnień objętych wezwaniem Zamawiającego z dnia 28 listopada 2025 r. to Zamawiający stwierdza brak następujących informacji w wyjaśnieniach Konsorcjum:

- 1) W kalkulacji sporządzonej przez Wykonawcę wskazano, iż wynagrodzenie operatora ciągnika z przyczepą samozładowniczą wynosi 37,00 PLN brutto na godzinę roboczą. Do kalkulacji nie załączono nadto żadnych dowodów, potwierdzających wysokość poniesionych przez Wykonawcę kosztów w tym zakresie.
- 2) Wykonawca zaniechał wykazania kosztów utrzymania ciągnika, w szczególności materiałów eksploatacyjnych. Nie wskazano również kosztów ubezpieczeń w/w maszyny (w tym dozorów technicznych UDT). Wyjaśnienia złożone w tym zakresie, pozbawione są również

jakichkolwiek dowodów, które pozwalałyby ocenić, czy cena zaoferowana przez Wykonawcę w ww. pozycji nie zawiera w istocie ceny rażąco niskiej.

- 3) W odniesieniu do pyt. 11 należy wskazać, że Wykonawca nie przedstawił Zamawiającemu szczegółowych danych pozwalających na weryfikację czy cena jednostkowa zawarta w Kosztorysie Ofertowym nie zawiera ceny rażąco niskiej. Wykonawca wskazał, w ogólnej części wyjaśnień, że w kalkulacji cen jednostkowych uwzględnił koszty ogólne zarządu, jednak w stosunku do kalkulacji omawianej ceny jednostkowej w ogóle nie podał ich wysokości. Co do kosztów ogólnych, jak przedstawiono to powyżej Konsorcjum podało jedynie informacje dot. kosztów ubezpieczenia, ustanowienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy, koszty nadzoru, jednak jako elementy całościowej struktury ceny łącznej, nie wskazując jednocześnie jaką część omawianej ceny jednostkowej stanowią koszty ogólne.
- 4) Wykonawca wskazał, iż wkalkulował w koszt kwotę 5 PLN na dojazd do pracy. Wykonawca nie wskazał, w jaki sposób pracownik będzie dojeżdżał i czy będzie dysponować pojazdem służbowym, czy własnymi. Dodatkowo na ten fakt Wykonawca nie przedłożył żadnych dokumentów, nawet wyciągu z mapy ogólnodostępnej, celem wskazania odległości, jaką Wykonawcy będą musieli pokonać celem dojazdu do pracy, co uniemożliwia Zamawiającemu weryfikację tego kosztu.

2.15. Poz. 33 GODZ MH23

Zamawiający stwierdza, że wyjaśnienia dotyczące tej ceny jednostkowej zostały zaprezentowane w sposób niewypełniający wymagań dotyczących stopnia szczegółowości wskazanego w wezwaniu, a dodatkowo zostały zaprezentowane w sposób uniemożliwiający weryfikację założeń kalkulacyjnych przyjętych przez Konsorcjum do kalkulacji ceny jednostkowej.

Co się tyczy nieudzielenia wyjaśnień w odniesieniu do zagadnień objętych wezwaniem Zamawiającego z dnia 28 listopada 2025 r. to Zamawiający stwierdza brak następujących informacji w wyjaśnieniach Konsorcjum:

- 1) W kalkulacji sporządzonej przez Wykonawcę wskazano, iż wynagrodzenie operatora ciągnika z przyczepą samozaładowczą wynosi 37,00 PLN brutto na godzinę roboczą. Do kalkulacji nie załączono nadto żadnych dowodów, potwierdzających wysokość poniesionych przez Wykonawcę kosztów w tym zakresie.
- 2) Wykonawca zaniechał wykazania kosztów utrzymania ciągnika, w szczególności materiałów eksploatacyjnych. Nie wskazano również kosztów ubezpieczeń w/w maszyny (w tym dozorów technicznych

UDT). Wyjaśnienia złożone w tym zakresie, pozbawione są również jakichkolwiek dowodów, które pozwalałyby ocenić, czy cena zaoferowana przez Wykonawcę w ww. pozycji nie zawiera w istocie ceny rażąco niskiej.

- 3) W odniesieniu do pyt. 11 należy wskazać, że Wykonawca nie przedstawił Zamawiającemu szczegółowych danych pozwalających na weryfikację czy cena jednostkowa zawarta w Kosztorysie Ofertowym nie zawiera ceny rażąco niskiej. Wykonawca wskazał, w ogólnej części wyjaśnień, że w kalkulacji cen jednostkowych uwzględnił koszty ogólne zarządu, jednak w stosunku do kalkulacji omawianej ceny jednostkowej w ogóle nie podał ich wysokości. Co do kosztów ogólnych, jak przedstawiono to powyżej Konsorcjum podało jedynie informacje dot. kosztów ubezpieczenia, ustanowienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy, koszty nadzoru, jednak jako elementy całościowej struktury ceny łącznej, nie wskazując jednocześnie jaką część omawianej ceny jednostkowej stanowią koszty ogólne.
- 4) Wykonawca wskazał, iż wkalkulował w koszt kwotę 5 PLN na dojazd do pracy. Wykonawca nie wskazał, w jaki sposób pracownik będzie dojeżdżał i czy będzie dysponować pojazdem służbowym, czy własnymi. Dodatkowo na ten fakt Wykonawca nie przedłożył żadnych dokumentów, nawet wyciągu z mapy ogólnodostępnej, celem wskazania odległości, jaką Wykonawcy będą musieli pokonać celem dojazdu do pracy, co uniemożliwia Zamawiającemu weryfikację tego kosztu.

Z poważaniem
Andrzej Kudełka
Nadleśniczy Nadleśnictwa Wisła

/dokument podpisany elektronicznie/

Do wiadomości

1. Aa