Bratislava, 26.11.2020

 Všetkým záujemcom

Vec

**Vysvetlenie súťažných podkladov č. 2**

Vo verejnom obstarávaní na predmet zákazky „**Nosný systém MHD 2. časť Bosákova – Janíkov dvor**“ vyhlásenom v Úradnom vestníku EÚ dňa 20.10.2020 pod značkou 2020/S
204-495174 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 219/2020 zo dňa 21.10.2020 pod značkou 36940 – MSP, boli verejnému obstarávateľovi doručené Žiadosti o vysvetlenie. V súlade s § 48 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZVO“) poskytujeme na položené otázky nasledovné odpovede:

**Otázka č. 2**

V stiahnutých Súťažných podkladoch cez elektronický systém JOSEPHINE sú dokumenty:

• B08 Projektová dokumentácia1 Stavebné objekty.rar;

• B08 Projektová dokumentácia2 Stavebné objekty.rar;

• B08 Projektová dokumentácia3 Stavebné objekty.rar;

Dané dokumenty pôsobia totožne, ale majú inú veľkosť súborov. Otázka: Platia všetky stiahnuté dokumenty ako dokumenty do predmetnej verejnej súťaže? Sú všetky stiahnuté (priložené) dokumenty platné?

**Odpoveď č. 2**

Súbory Projektová dokumentácia1 až Projektová dokumentácia4 tvoria jeden celok, ktorým je projektová dokumentácia k dielu. Z kapacitných dôvodov IS Josephine musela byť táto projektová dokumentácia rozdelená do 4 súborov vo formáte súboru zip. Na rozdelenie súborov sme využili komprimovací softvér, ktorý uvedenú projektovú dokumentáciu prerozdelil do 4 súborov, ktoré môžu mať rozdielnu veľkosť. Obsahom Vami uvedených súborov nie sú preto totožné doklady, ale v každom z týchto komprimovaných súborov sa nachádzajú doklady
k rôznym častiam projektovej dokumentácie. Všetky 4 súbory tvoria kompletnú projektovú dokumentáciu.

**Otázka č. 3**

Verejný obstarávateľ podľa ustanovenia § 34 ods. 1 písm. g) ZVO požaduje preukázať,
že uchádzač disponuje kľúčovými odborníkmi, konkrétne:

Stavbyvedúci pre výstavbu trakčného vedenia, musí spĺňať všetky nasl. požiadavky:

a) držiteľ osvedčenia pre: stavbyvedúci alebo stavbyvedúci - inžinierske stavby (vydávané od r. 2009)/stavbyvedúci inžinierske stavby (vydávané od r. 2005)/stavbyvedúci inžinierske stavby v kat. dopravné stavby (vydávané do r. 2005) podľa zákona o architektoch alebo ekvivalentom dokladu oprávňujúcim na danú činnosť vydávaným v inom štáte ako SR

b) odborná prax s výkonom činnosti hlavného stavbyvedúceho/stavbyvedúceho trakčného vedenia na koľajových dráhach min.10 rokov

c) preukázateľná účasť na realizácii min.1 zákazky rovnakého alebo obdobného charakteru ako je predmet tejto zákazky v pozícii hlavného stavbyvedúceho/stavbyvedúceho trakčného vedenia

Žiadam verejného obstarávateľa o upresnenie, či bude akceptovať, ak stavbyvedúci pre výstavbu trakčného vedenia bude držiteľom osvedčenia pre výkon činnosti stavbyvedúceho
v obore Technické, technologické a energetické vybavenie stavieb – elektrické (označenie 33). Z ďalších požiadaviek verejného obstarávateľa vyplýva (ako aj z opisu predmetu zákazky),
že výkon stavbyvedúceho bude vykonávaný v rámci realizácie prác na elektrických zariadenia (určených technických zariadeniach - elektrických). Na základe preverenia praxe
v predmetnom obore a absolvovania skúšky Slovenská komora stavebných inžinierov (SKSI) vydáva osvedčenie pre výkon činnosti stavbyvedúceho v obore Technické, technologické
a energetické vybavenie stavieb – elektrické (označenie 33). Pre vydanie osvedčenia pre výkon činnosti stavbyvedúceho v obore Inžinierske stavby v kat. dopravné stavby musí odborník preukázať odbornú prax v inom rozsahu a v inej oblasti, aby sa mohol stať držiteľom takého osvedčenia.

**Odpoveď č. 3**

Daná otázka bola zodpovedaná a podmienka účasti upravená vybavením žiadosti o nápravu
č. 1 zo dňa 6.11.2020. Zároveň boli v súlade s touto zmenou upravené Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania a súťažné podklady.

**Otázka č. 4**

V poskytnutých súťažných podkladoch sa nachádza súbor A03: „Plnomocenstvo pre veduceho clena skupiny dodavatelov“ v ktorom je uvedený dátum vyhlásenia vestníku, ktorý sa nezhoduje s oznámením o vyhlásení verejného obstarávania. Žiadame verejného obstarávateľa o úpravu vzoru plnomocenstva.

**Odpoveď č. 4**

V prílohe A03 súťažných podkladov (ako aj v iných prílohách, ktoré odkazujú na Oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania) je uvedené označenie Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania zverejneného v Úradnom vestníku EÚ:

https://ted.europa.eu/udl?uri=TED:NOTICE:495174-2020:TEXT:SK:HTML&src=0

V prípade, ak záujemca z akéhokoľvek dôvodu považuje za vhodnejšie použiť vo vzorovom dokumente odkaz na slovenský Vestník verejného obstarávania, môže text „(...) na predmet zákazky „Nosný systém MHD 2. časť Bosákova – Janíkov dvor“ vyhlásenej verejným obstarávateľom Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava v Úradom vestníku EÚ zo dňa 20.10.2020 pod značkou 2020/S 204-495174 (...)" nahradiť textom: „na predmet zákazky „Nosný systém MHD 2. časť Bosákova – Janíkov dvor“ vyhlásenej verejným obstarávateľom Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava vo Vestníku verejného obstarávania č. 219/2020 zo dňa 21.10.2020 pod značkou 36940 - MSP (...)".

**Otázka č. 5**

S ohľadom na vyjadrenia k DSP a DRS (MAGS OMM 34369/2020-369899 zo dňa 7.7.2020
a MAGS OD 35003/20-390742 OSK/Bá240-19) je zrejmé, že viaceré požiadavky stanovené
v týchto podkladoch neboli do dokumentácie pre výber zhotoviteľa zapracované (stavebné úpravy, bezbariérové úpravy, pridanie prvkov CDS alebo ich odlišné umiestnenie - napr. osamostatnenie riadenia cyklistických priechodov od chodeckých priechodov). Rozsah týchto úprav je vzhľadom k rozsahu stavby nezanedbateľný a v súčasnosti je otázne, ktoré úpravy budú akceptované. Z toho dôvodu nepredpokladáme, že je možné tento rozdiel riešiť jednoduchou rezervou v cenovej ponuke - ktorá môže byť pri skúsenostiach z predošlých stavieb väčšia alebo menšia a môže tvoriť zásadný rozdiel medzi jednotlivými ponukami.

Otázka: Nezapracované pripomienky orgánov štátnej správy majú byť zohľadnené v celom rozsahu v dokumentácii DVP, alebo príde zo strany objednávateľa k úprave/aktualizácii DRS?

**Odpoveď č. 5**

Predmet zákazky je popísaný v poskytnutých prílohách k súťažným podkladom, predovšetkým v prílohe B8 Projektová dokumentácia a v prílohe B10 Výkaz výmer. V prípade, ak si stanoviská tretích strán, ktoré nie sú v súlade s poskytnutými súťažnými podkladmi a ich prílohami vyžiadajú zmeny riešenia počas realizácie stavby, a ktoré si budú vyžadovať úpravu ceny, bude možné postupovať v súlade s úpravou dodatkov k zmluve uvedenej v § 18 ZVO.

**Otázka č. 6**

S ohľadom na vyjadrenia k DSP a DRS (MAGS OMM 34369/2020-369899 zo dňa 7.7.2020 a MAGS OD 35003/20-390742 OSK/Bá240-19) je zrejmé, že viaceré požiadavky stanovené v týchto podkladoch neboli do dokumentácie pre výber zhotoviteľa zapracované (stavebné úpravy, bezbariérové úpravy, pridanie prvkov CDS alebo ich odlišné umiestnenie - napr. osamostatnenie riadenia cyklistických priechodov od chodeckých priechodov). Rozsah týchto úprav je vzhľadom k rozsahu stavby nezanedbateľný a v súčasnosti je otázne, ktoré úpravy budú akceptované. Z toho dôvodu nepredpokladáme, že je možné tento rozdiel riešiť jednoduchou rezervou v cenovej ponuke - ktorá môže byť pri skúsenostiach z predošlých stavieb väčšia alebo menšia a môže tvoriť zásadný rozdiel medzi jednotlivými ponukami.

Otázka: Ak budú pripomienky zapracovávané do stupňa DVP, je nutné ešte tento stupeň dokumentácie riešiť v schvaľovacom konaní?

**Odpoveď č. 6**

V prípade zmeny riešenia počas realizácie stavby vo vzťahu ku schvaľovaciemu konaniu bude verejný obstarávateľ postupovať v zmysle platných zákonov, teda bude tieto zmeny vo vzťahu k schvaľovaciemu konaniu posudzovať individuálne.

**Otázka č. 7**

S ohľadom na vyjadrenia k DSP a DRS (MAGS OMM 34369/2020-369899 zo dňa 7.7.2020 a MAGS OD 35003/20-390742 OSK/Bá240-19) je zrejmé, že viaceré požiadavky stanovené v týchto podkladoch neboli do dokumentácie pre výber zhotoviteľa zapracované (stavebné úpravy, bezbariérové úpravy, pridanie prvkov CDS alebo ich odlišné umiestnenie - napr. osamostatnenie riadenia cyklistických priechodov od chodeckých priechodov). Rozsah týchto úprav je vzhľadom k rozsahu stavby nezanedbateľný a v súčasnosti je otázne, ktoré úpravy budú akceptované. Z toho dôvodu nepredpokladáme, že je možné tento rozdiel riešiť jednoduchou rezervou v cenovej ponuke - ktorá môže byť pri skúsenostiach z predošlých stavieb väčšia alebo menšia a môže tvoriť zásadný rozdiel medzi jednotlivými ponukami.

Otázka: Pripomienky sa majú v celom rozsahu premietnuť aj do cenovej ponuky uchádzača?

**Odpoveď č. 7**

Pozri odpoveď na otázku č. 5. Uchádzač naceňuje dielo (predmet zákazky) v rozsahu uvedenom v súťažných podkladoch a v ich prílohách.

**Otázka č. 8**

S ohľadom na vyjadrenia k DSP a DRS (MAGS OMM 34369/2020-369899 zo dňa 7.7.2020 a MAGS OD 35003/20-390742 OSK/Bá240-19) je zrejmé, že viaceré požiadavky stanovené v týchto podkladoch neboli do dokumentácie pre výber zhotoviteľa zapracované (stavebné úpravy, bezbariérové úpravy, pridanie prvkov CDS alebo ich odlišné umiestnenie - napr. osamostatnenie riadenia cyklistických priechodov od chodeckých priechodov). Rozsah týchto úprav je vzhľadom k rozsahu stavby nezanedbateľný a v súčasnosti je otázne, ktoré úpravy budú akceptované. Z toho dôvodu nepredpokladáme, že je možné tento rozdiel riešiť jednoduchou rezervou v cenovej ponuke - ktorá môže byť pri skúsenostiach z predošlých stavieb väčšia alebo menšia a môže tvoriť zásadný rozdiel medzi jednotlivými ponukami.

Otázka: V prípade, že počas realizácie stavby dôjde k odlišným riešeniam (na základe pripomienok) či už stavebným alebo v počte prvkov CDS, bude akceptované navýšenie ceny počas realizácie, alebo sa to má zohľadniť v cenovej ponuke uchádzača?

**Odpoveď č. 8**

V prípade zmeny riešenia počas realizácie stavby, ktoré si bude vyžadovať úpravu ceny, bude možné postupovať v súlade s úpravou dodatkov k zmluve uvedenej v § 18 ZVO.

**Otázka č. 9**

V časti G: Projekt organizácie výstavby je navrhnutý postup vykonávania prác v jednotlivých etapách výstavby zohľadňujúce vybudovanie dočasných komunikácií značený v POV ako Bypass.

Špecifikuje obstarávateľ dĺžky jednotlivých bypass komunikácií, vr. parametrov priepustku u bypassu 3 (svetlosť, dĺžka, typ konštrukcie), ďalej sú podľa vizualizácie na str. č.13 u bypassu č. 3 zrejmé aj chodníky, tieto majú byť tiež súčasťou tejto komunikácie a to vr. bezpečnostných prvkov (zábradlie na násype atp.)?

**Odpoveď č. 9**

Projekt organizácie výstavby, časť G, definuje základné princípy organizácie výstavby, obmedzenia a požiadavky, ktoré je zhotoviteľ povinný zohľadniť pri príprave jeho Plánu organizácie výstavby. Spolu s informáciou uvedenou v prílohe B7 Všeobecné požiadavky Objednávateľa súťažných podkladov, bod 1, tvorí podklad pre zhotoviteľa na vypracovanie Dokumentácie Zhotoviteľa, jej časti Plán organizácie výstavby, Plán organizácie dopravy. Je teda na zhotoviteľovi, aby navrhol Plán organizácie dopravy v súlade s ním navrhnutým Plánom organizácie výstavby a základným harmonogramom prác. Je povinnosťou zhotoviteľa, aby zabezpečil všetku potrebnú dokumentáciu dočasných komunikácií a súvisiacich dočasných objektov, ktoré navrhne podľa ním vypracovaného Plánu organizácie výstavby.

**Otázka č. 10**

V časti G: Projekt organizácie výstavby je navrhnutý postup vykonávania prác v jednotlivých etapách výstavby zohľadňujúce vybudovanie dočasných komunikácií značený v POV ako Bypass.

Z obr. č. 4 je zrejmá výstavba priecestí vr. nadväzujúcich konštrukcií električkového telesa, následne je táto konštrukcia nahradená podľa obr.č.5 bypassom 2, objasní obstarávateľ spôsob obnovy - dostavby príp. ochranu tohto už zrealizovaného priecestí.

**Odpoveď č. 10**

Pozri odpoveď na otázku č. 9.

**Otázka č. 11**

V časti G: Projekt organizácie výstavby TZ podľa 16.3.3, str. 22 sa počíta s uzávierkou časti ul. Šintavká (pre výstavbu priecestí), nie je daná dĺžka uzávierky tejto ulice. Spresní obstarávateľ dĺžku uzávierky. Detto dĺžky uzávierok ulíc zo strany č. 23 pokiaľ nekorešpondujú s dĺžkou príslušných etáp u nich uvedených.

**Odpoveď č. 11**

Pozri odpoveď na otázku č. 9.

**Otázka č. 12**

Po preštudovaní poskytnutej dokumentácie a dokumentov obstarávateľom sme nenašlistavebné povolenia Mestskej časti Bratislava – Petržalka a ostatných dotknutých špeciálnych stavebných úradov. Vzhľadom na rozsah diela zhotoviteľ potrebuje poznať obsah stavebných povolení a vyjadrenia dotknutých organizácií k nim.

Môže obstarávateľ doplniť do poskytnutej dokumentácie všetky stavebné povolenia (MČ Petržalka + špeciálnych stavebných úradov) vrátane vyjadrení dotknutých organizácii a ich príloh?

**Odpoveď č. 12**

Stavebné povolenia nie sú súčasťou súťažných podkladov, stavebné konania pre stavbu nie sú v súčasnosti ukončené.

**Otázka č. 13**

Žiadame verejného obstarávateľa o vyjadrenie, či poskytnutá projektová dokumentácia v rámci verejného obstarávania je identická s dokumentáciou, ktorá bola posudzovaná a schválená
v rámci stavebných povolení.

**Odpoveď č. 13**

Predmet zákazky je opísaný v prílohách súťažných podkladov. Jednou z príloh je dokumentácia na realizáciu stavby, ktorá rozpracováva dokumentáciu na stavebné povolenie do podrobností potrebných pre realizáciu stavby. Dokumentácia na realizáciu stavby, ktorá tvorí prílohu
k súťažným podkladom predstavuje časť opisu predmetu zákazky, ktorý slúži uchádzačom
na zostavenie ponuky.

**Otázka č. 14**

Od 05.05.2020 sú v účinnosti „Technické listy mesta Bratislava“, ktoré špecifikujú požiadavky Hlavného mesta SR Bratislavy na návrh a realizáciu prác súvisiacich so správou komunikácií. Žiadame verejného obstarávateľa o vyjadrenie, či má uchádzač brať v svojej ponuke do úvahy podmienky uvedené v týchto technických listoch. Ak áno, žiadame verejného obstarávateľa o zadefinovanie, aká je ich nadradenosť vzhľadom na dokumenty tvoriace súčasť Zmluvy o dielo.

**Odpoveď č. 14**

Technické listy mesta Bratislavy (TLMB) nie sú prílohou súťažných podkladov. TLMB obsahujú detaily technických riešení súvisiacich s niektorými súčasťami pozemných komunikácií a nepredstavujú riešenia, ktoré majú meniť technické návrhy projektovej dokumentácie, ktorá je prílohou súťažných podkladov.

**Otázka č. 15**

V objekte SO 50-33-01 – Lávka sa v technickej správe v stati 6.5.6 Ložiská uvádza, že veľkosť ložiska je navrhnutá podľa statického výpočtu. Ani ďalej v texte, ani vo výkrese, ani v statickom výpočte však únosnosť a rozmer ložísk nie je definovaná. Žiadame Obstarávateľa o doplnenie tejto informácie.

**Odpoveď č. 15**

Typy ložísk a smerovanie je popísané vo výkrese 4.1 Prehľadný výkres a v prílohe 4.4 Oceľová konštrukcia.

**Otázka č. 16**

V objekte SO 50-33-01 – Rampa sa v technickej správe v stati 5.1.8 Ložiská uvádza ich rozmer, ale nie ich únosnosť. Žiadame Obstarávateľa o doplnenie tejto informácie.

**Odpoveď č. 16**

Maximálne namáhanie v tlaku každého ložiska na styku rampa-oporný múr je 150 kN.

**Otázka č. 17**

Vo VV pre SO 50-33-01.A chýba položka pre dilatačný mostný záver a ložiská. Žiadame o jej doplnenie do VV.

**Odpoveď č. 17**

Položka bola doplnená do Výkazu výmer:

Kód: 9319411425

Popis: Dilatačný mostný záver, dodávka + montáž podľa PD, 37,40 m

Kód: 4289415035

Popis: Mostné ložisko oceľové, dodávka + montáž podľa PD, 8 ks

**Otázka č. 18**

Vo VV pre SO 50-33-01.B chýba položka pre dilatačný mostný záver. Žiadame o jej doplnenie do VV.

**Odpoveď č. 18**

Položka bola doplnená do Výkazu výmer:

Kód: 9319411426

Popis: Dilatačný mostný záver, dodávka + montáž podľa PD 10,72 m

**Otázka č. 19**

V objektoch zastávok sa vo výkaze výmer nachádza položka: „Nástupná hrana z prírodného kameňa s protišmykovou úpravou povrchu rozmeru 1000x500x200 mm“. V technických správach sa uvádza, že bude osadená betónová krycia doska rozmeru 100x500x200mm. Žiadame verejného obstarávateľa jednoznačne zadefinovať a zosúladiť uvedenú nezrovnalosť.

**Odpoveď č. 19**

V technickej správe sa uvádza nesprávna informácia o nástupných hranách. Správne má byť uvedené „Nástupná hrana z prírodného kameňa s protišmykovou úpravou povrchu rozmeru 1000x500x200 mm“. Vo výkresovej časti projektovej dokumentácii aj výkaze výmer je to už uvedené správne.

**Otázka č. 20**

Súťažné podklady, bod 3. Obhliadka miesta plnenia predmetu zákazky

Vzhľadom na skutočnosť, že je na území Slovenskej republiky Vládou Slovenskej republiky vyhlásený núdzový stav podľa čl. 5 ústavného zákona č. 227/2002 Z. z. o bezpečnosti štátu v čase vojny, vojnového stavu, výnimočného stavu a núdzového stavu v znení neskorších predpisov vyhláseného uznesením vlády Slovenskej republiky č. 587 z 30. septembra 2020 v dôsledku šírenia nákazy a Uznesením Vlády Slovenskej republiky č. 693 z 28. 10 2020, ktorým sa obmedzuje podľa čl. 5 ods. 3 písm. g) ústavného zákona č. 227/2002 Z. z. o bezpečnosti štátu v čase vojny, vojnového stavu, výnimočného stavu a núdzového stavu v znení neskorších predpisov na území Slovenskej republiky sloboda pohybu a pobytu zákazom vychádzania, čo so sebou prináša značné obmedzenia týkajúce sa stretávania, zhromažďovania osôb, obmedzenia otváracích hodín prevádzok, karanténne opatrenia a podobne, ktoré uchádzačov obmedzujú v prevádzke, v absolvovaní obhliadok stavieb, v príprave ponuky či v komunikácií s dodávateľmi prác alebo materiálov, si Vás dovoľujeme požiadať o predĺženie termínu predkladania ponúk minimálne o dobu trvania obmedzenia slobody pohybu a pobytu osôb zákazom vychádzania.

Podľa § 10 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov: „Verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.“

Vyššie uvedené komplikácie uchádzačov spôsobené mimoriadnou udalosťou môžu podľa rôzneho stupňa dopadu na jeho fungovanie znamenať, že nebudú mať rovnaké možnosti v procese prípravy ponuky a preto táto skutočnosť môže ohroziť dodržanie povinnosti verejného obstarávateľa pri zabezpečení princípu rovnakého zaobchádzania, princípu nediskriminácie hospodárskych subjektov, princípu transparentnosti, princípu proporcionality a princípu hospodárnosti a efektívnosti.

**Odpoveď č. 20**

Účasť na obhliadke miesta plnenia je dobrovoľná. Verejný obstarávateľ pri nej dodržiava všetky opatrenia orgánov štátnej správy súvisiace s pandémiou. Lehota na predkladanie ponúk bola predĺžená do 15.1.2021 do 13:00 hod. vybavením žiadosti o nápravu č. 1 zo dňa 6.11.2020.

**Otázka č. 21**

Vo viacerých objektoch chýba Projektová dokumentácia v čitateľnom formáte PDF, priložené sú súbory vo formáte ".dwg" hoci je súbor označený ako súbor formátu Adobe Accrobat Reader. Napr. : SO 50-35-01.3 a ďalšie.

OTAZKA: Môže Verejný obstarávateľ doplniť Projektovú dokumentáciu (PD) aj v čitateľnom formáte ".pdf"?

**Odpoveď č. 21**

Upravená príloha B8 „Projektová dokumentácia“ súťažných podkladov, v ktorej sa nachádza kompletná projektová dokumentácia DRS vo formáte PDF je prílohou tohto Vysvetlenia.

**Otázka č. 22**

Vo Výkaze výmer (VV) stavebného objektu SO 60-33-02.A a SO 60-33-02.B nesedia množstvá výstuže v jednotlivých položkách s projektovou dokumentáciou SO 60-33-02, ktorá nie je rozdelená na SO 60-33-02.A a SO 60-33-02.B. Z projektovej dokumentácie uvádzame rozdielne hodnoty uvádzané v jednotlivých prílohách:

Výstuž základov je v PD uvedené ako 6,47 to x 2 a vo VV ako 2 x 14,98 to

Výstuž pilot je v PD uvedené ako 11,147 to x 2 a vo VV ako 2 x 14,78 to

Výstuž podpier je v PD uvedené ako 13,251 to x 2 a vo VV ako 2 x 1.487,70 to

Výstuž schodov a rampy je v PD uvedené ako 16,271t x 2 a vo VV ako 2 x 2,670 to

na základe uvedeného konštatujeme, že jednotlivé prílohy definujú rozdielne množstvá.

OTAZKA: Môže Verejný obstarávateľ vysvetliť, ktoré množstvá sú správne a adekvátne
k tomu opraviť jednotlivé prílohy tak, aby uchádzači mali na oceňovanie rovnaké podklady?

**Odpoveď č. 22**

Správna výmera je vo výkresovej dokumentácii. SO 60-33-02.A a SO 60-33-02.B sú stavebne identické.

SO 60-33-02.A

Výstuž základov je 6,47 t

Výstuž pilot je 11,147 t

Výstuž podpier je 13,251 t

Výstuž schodov a rampy je 16,271 t

SO 60-33-02.B

Výstuž základov je 6,47 t

Výstuž pilot je 11,147 t

Výstuž podpier je 13,251 t

Výstuž schodov a rampy je 16,271 t

**Otázka č. 23**

V dokumente VO B05 Zmluvné podmienky je okrem iného v čl. 4.10 sú definované požiadavky na zhotoviteľa: „Zhotoviteľ je povinný nainštalovať časozberné kamery pre zaznamenávanie postupu výstavby v km 2,0; 2,4; 2,8; 3,2; 3,6; 4,0; 4,4; 4,8; 5,2; 5,6; 6,0 a zabezpečiť funkčnosť časozberných kamier v úsekoch určených Objednávateľom počas celej Lehoty výstavby. Z každej kamery bude Zhotoviteľ odovzdávať videa každý mesiac Objednávateľovi na elektronických nosičoch. Optické rozlíšenie videa min. 5 MPx, formát záznamu avi, jpeg. Snímku budú realizované max. 1 snímku za 10 min. kamery budú umiestnené vo výške min. 8m nad terénom. Všetky náklady spojené s obstaraním kamier, ich osadením, napájaním a prevádzkovaním bude mať Zhotoviteľ zahrnuté v Akceptovanej zmluvnej hodnote. Vždy v posledný deň v mesiaci zabezpečí Zhotoviteľ videozáznam z celej stavby prostredníctvom dronu. Kamera dronu nesmie mať menšie rozlíšenie ako 5 MPx. a videa z nej budú slúžiť na prezentáciu pre verejnosť. Všetky náklady spojené so zabezpečením a obsluhou dronu, tak ako aj so spracovaním jeho videozáznamov do finálnej podoby, musí zabezpečiť Zhotoviteľ, tieto budú zahrnuté v Akceptovanej zmluvnej hodnote.“

OTAZKA: Do ktorej položky výkazu výmer má zhotoviteľ zahrnúť tieto náklady nakoľko pre túto činnosť nie je vytvorená žiadna položka vo Výkaze výmer?

**Odpoveď č. 23**

V prílohe B09 „Cenová časť, Preambula“ súťažných podkladov je v položke 13 definované, že tieto náklady majú byť ocenené v položke č. 13 „Fotodokumentácia, video“ časti „Všeobecné položky – realizácia“ Výkazu výmer. Položka obsahuje náklady na vykonanie preletu dronom nad trasou električkovej trate a celého staveniska a zabezpečenia časozberných fotografií a videa, ktoré budú v dostatočnej miere zaznamenávať progres prác na Diele. Prelet sa bude vykonávať jedenkrát do mesiaca v deň a v rozsahu určenom Objednávateľom. Uvedenú mesačnú sadzbu je možné zahrnúť do súpisu prác (Žiadosti o priebežné platobné potvrdenie podľa podčl. 14.3 ZP) po dodaní záznamov v elektronickej forme v súlade s požiadavkami Objednávateľa. Vzhľadom na uvedené nie je potrebné vytvárať novú položku v rámci Výkazu výmer.

**Otázka č. 24**

V zverejnených Súťažných podkladoch, Príloha B08 Projektová dokumentácia je obsiahnutá aj príloha/záložka REF, v ktorej sú nahraté súbory označené ako súbory Adobe Accrobate Reader pričom koncovka súboru je ".dwg". Podľa názvov súborov (SPP, SWAN, Veolia, ZSE, Magistrát, Orange a iné) možno predpokladať, že sa jedná o vyjadrenia správcov sietí, komunikácii a výstavbou dotknutých organizácii. Pri pokuse otvoriť tieto súbory sa namiesto vyjadrení správcov otvorí detail uchytenia koľajnice vo formáte ".dwg"

OTAZKA: Poskytne Verejný obstarávateľ obdržané vyjadrenia v čitateľnom formáte ".pdf"?

**Odpoveď č. 24**

Vyjadrenia správcov sietí a vyjadrenia iných organizácií nie sú súčasťou súťažných podkladov.

Upravená príloha B8 „Projektová dokumentácia“ súťažných podkladov, v ktorej sa nachádza kompletná projektová dokumentácia DRS vo formáte PDF je prílohou tohto Vysvetlenia.

**Otázka č. 25**

Prosíme Verejného obstarávateľa o opravu poskytnutej PD. Došlo k zámene, v PD objektu SO 60-33-01.1 – PDF sa nachádza PD z obj. SO 51-33-01.

**Odpoveď č. 25**

Táto chyba projektovej dokumentácie bola odstránená. Upravená príloha B8 „Projektová dokumentácia“ súťažných podkladov, v ktorej sa nachádza kompletná projektová dokumentácia DRS vo formáte PDF je prílohou tohto Vysvetlenia.

**Otázka č. 26**

Otázka sa týka objektu 40-33-01. V ktorej položke Výkazu výmer môžeme nájsť demontáž existujúceho mosta/priepustu?

**Odpoveď č. 26**

Demontáž priepustu bola doplnená do výkazu výmer SO 40-38-02, ktorý je v aktualizovanej verzii prílohou tohto Vysvetlenia.

**Otázka č. 27**

Otázka sa týka objektu 40-33-01. Aký je priemer majú podzemné stĺpy zo zmiešanej zeminy, ktoré sa uvažovali v položke 29 Výkazu výmer?

**Odpoveď č. 27**

Podzemné stĺpy zo zmiešanej zeminy majú priemer 0,7 m.

**Otázka č. 28**

Otázka sa týka objektu 40-33-01. Ako máme chápať hodnotu vodorovného premiestnenia v položke 15 Výkazu výmer „Vodorovné premiestnenie výkopku po spevnenej ceste z horniny tr. 1-4, do 100 m3, príplatok k cene za každých ďalších a začatých 1000 m“? Vyzerá to tak, že táto hodnota je oveľa väčšia ako výkopok.

**Odpoveď č. 28**

Položka č. 14 = 2360,77 m3 odvoz zeminy do 3 km

Položka č. 15 = 2360,77x7 km = 16595,39 spolu odvoz do 10 km

**Otázka č. 29**

Otázka sa týka objektu 50-33-01. V ktorej položke Výkazu výmer môžeme nájsť objem betónu a váhu výstuže pre rímsy na moste? Malo by tam byť približne 400 m3 betónu.

**Odpoveď č. 29**

Položky:

327235532 Monolitická rímsa z betónu tr. C 35/45 m3 406.46

341351105 Debnenie rímsy jednostranné - zhotovenie m2 141.26

341351106 Debnenie rímsy jednostranné - odstránenie m2 141.26

327237182 Výstuž ríms z betonárskej ocele 10 505 t 59.25

boli doplnené do výkazu výmer, ktorý je v aktualizovanej verzii prílohou tohto Vysvetlenia.

**Otázka č. 30**

Otázka sa týka objektu 50-33-01. V ktorej položke Výkazu výmer môžeme nájsť počet ložísk? Malo by tam byť približne 6 kusov ložísk.

**Odpoveď č. 30**

Položka:

4289415035 Mostné ložisko oceľové, dodávka + montáž podľa PD 8 ks

Bola doplnená do výkazu SO 50-33-01.A, ktorý je v aktualizovanej verzii prílohou tohto Vysvetlenia.

**Otázka č. 31**

Otázka sa týka objektu 50-33-01. V ktorej položke Výkazu výmer môžeme nájsť mostný záver?

**Odpoveď č. 31**

Položka:

9319411425 Dilatačný mostný záver, dodávka + montáž podľa PD m 37,40

bola doplnená do výkazu výmer, ktorý je v aktualizovanej verzii prílohou tohto Vysvetlenia.

**Otázka č. 32**

Otázka sa týka objektu 50-33-01. Po prekontrolovaní množstva výstuže pre piliere, uvedené v položke 33 Výkazu výmer, to vyzerá tak, že táto hodnota je 4-krát väčšia ako na výkrese. Prosím, potvrďte alebo opravte túto hodnotu.

**Odpoveď č. 32**

Hodnota položky 33 v SO 50-33-01

373327244 Výstuž drieku podpier z betonárskej ocele 10505 t 49.54

bola opravená vo výkaze výmer, ktorý je v aktualizovanej verzii prílohou tohto Vysvetlenia.

**Otázka č. 33**

Otázka sa týka objektu 50-33-01.B, konkrétne peší most. Kde je možné nájsť špecifikáciu oceľových prvkov/profilov mostnej konštrukcie? Na výkrese nie je žiadna informácia, čiže Zhotoviteľ nemôže kontrolovať Výkaz výmer.

**Odpoveď č. 33**

Špecifikácia jednotlivých prvkov je vo výkrese 4.4. Oceľová konštrukcia.

**Otázka č. 34**

Otázka sa týka objektu 50-33-01. Kde vo výkaze výmer je možné nájsť položku ohľadom základov (dosky spevňujúce zeminu alebo betónové dosky) pod podpernou skružou nosnej konštrukcie?

**Odpoveď č. 34**

Podperná konštrukcia počas výstavby nie je špecifikovaná nakoľko existuje viacero spôsobov podperných konštrukcií. Uchádzač, ktorý má potrebu si zahrnúť náklady na spevnenie zeminy si tieto náklady môže zahrnúť do príbuznej položky. (Podperná konštrukcia je v objekte pod položkou 37 a 38).

**Otázka č. 35**

Otázka sa týka objektu 50-33-01. Ako máme chápať hodnotu vodorovného premiestnenia v položke 7 Výkazu výmer „Vodorovné premiestnenie výkopku po spevnenej ceste z horniny tr. 1-4, do 100 m3, príplatok k cene za každých ďalších a začatých 1000 m“? Vyzerá to tak, že táto hodnota je oveľa väčšia ako výkopok.

**Odpoveď č. 35**

Prevoz výkopku na skládku do 14 km (mimo sídliska).

**Otázka č. 36**

Otázka sa týka objektu 51-33-01. Štetovnicové steny uvedené v položke 3 Výkazu výmer. Majú byť odstránené po vztýčení mosta alebo sa majú považovať za trvalé štetovnicové steny?

**Odpoveď č. 36**

Štetovnicové steny sú uvažované ako ochrana stavebnej jamy pred zatopením. Navrhnuté štetovnicové steny sú uvažované ako trvalé.

**Otázka č. 37**

Otázka sa týka objektu 51-33-01. Kde vo výkaze výmer je možné nájsť položku ohľadom základov (dosky spevňujúce zeminu alebo betónové dosky) pod podpernou skružou nosnej konštrukcie?

**Odpoveď č. 37**

Pozri odpoveď na otázku č. 34.

**Otázka č. 38**

DSRS sa objavuje v rozpočte duplicitne, t. j. vo všeobecných položkách rozpočtu, ale aj v samostatných hárkoch objektov stavby (ako príklad uvádzame objekt 40-21-01.1, položka 150 v riadku 290). Bude zhotoviteľovi DSRS 2x zaplatená, alebo sa opraví rozpočet?

**Odpoveď č. 38**

Na túto otázku zodpovie verejný obstarávateľ v ďalšom Vysvetlení.

**Otázka č. 39**

Súťažné podklady, časť B podmienky účasti, bod 4.43 umožňuje nepredložiť doklady podľa §32 ods. 2 písm. b), c), a e) zákona o verejnom obstarávaní. Avšak bod III.1.1) na stránke https://www.uvo.gov.sk/vestnik/oznamenie/detail/466497 to vyžaduje predložiť. Čo platí?

**Odpoveď č. 39**

V oznámení o vyhlásení verejného obstarávania je tento postup totožne upravený v časti VI.3) „Doplňujúce informácie“, t. j. verejný obstarávateľ nevyžaduje od uchádzačov so sídlom v SR predložiť doklady podľa § 32 ods. 2 písm. b), c) a e) ZVO. V prípade, ak by verejný obstarávateľ v období vyhodnotenia splnenia podmienok účasti nemal z technických dôvodov na strane prevádzkovateľa portálu www.oversi.gov.sk, možnosť prístupu k týmto údajom, je oprávnený vyžiadať si od uchádzačov originál alebo osvedčenú kópiu príslušného dokladu.

**Otázka č. 40**

Vyžaduje VO od uchádzača (konateľa) predloženie výpisu z registra trestov aj z krajiny trvalého bydliska uchádzača, alebo postačuje predloženie výpisu z registra trestov zo Slovenska, pokiaľ daná osoba má prechodný pobyt na SVK a/alebo pracuje na SVK a/alebo žije na SVK viac ako 6 mesiacov a/alebo 2 roky?

**Odpoveď č. 40**

V tejto otázke poukazuje verejný obstarávateľ na metodické usmernenie ÚVO č. 15310-5000/2016 zo dňa 24.8.2016, v ktorom sa okrem iného uvádza: „Zo stanoviska Registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky, ktorým disponuje úrad k problematike vedenia registra trestov vyplýva, že Register trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky vydá občanovi Francúzska na základe jeho žiadosti výpis za Slovenskú republiku, ku ktorému bude priložená odpoveď na žiadosť o informáciu, ktorú Register trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky obdrží z Francúzska. Z uvedeného vyplýva, že registre trestov v rámci členských štátov Európskej únie si vymieňajú informácie o príp. odsúdení svojich štátnych občanov. Z uvedeného dôvodu by mal byť doklad z jedného členského štátu, v ktorom sa nachádza informácia aj od štátu občanom ktorého je dotknutá osoba, dostatočný na posúdenie a preukázanie podmienky účasti podľa § 32 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.“.

**Otázka č. 41**

Osobitné zmluvné podmienky, bod 8.3 uvádzate: ,,Pre splnenie míľnika je nutné aby Zhotoviteľ dodal kompletnú dokumentáciu potrebnú pre kolaudačné konanie príslušnej etapy“ Máme za to, že toto technicky nie je možné splniť, nakoľko míľniky nezahŕňajú ucelené Časti stavby.

Ako príklad uvádzame

- míľnik 1, bod c) hlbinné zakladanie uvedené v míľniku nie je ucelená Časť stavby.

- míľnik 2, bod a) opory mosta uvedené v míľniku nie sú ucelená Časť stavby.

Navrhujeme znenie preformulovať, alebo úplne upustiť od míľnikov.

**Odpoveď č. 41**

Pre splnenie míľnikov sa nebude vyžadovať aby Zhotoviteľ dodal kompletnú dokumentáciu potrebnú pre kolaudačné konanie príslušnej etapy. Podkladom pre vyhodnotenie časových a vecných míľnikov Stavebným dozorom bude nutné predložiť Stavebným dozorom potvrdený protokol vizuálnej kontroly ukončenia prác. Protokoly budú ako podpornú dokumentáciu obsahovať fotografie a iné dokumenty potrebné pre vyhodnotenie splnenia míľnika. Dané ustanovenie prílohy B5 „Zmluvné podmienky“ súťažných podkladov bolo upravené (zmeny sú v prílohe vyznačené červenou farbou).

**Otázka č. 42**

VO požaduje v ,,OZNÁMENIE O VYHLÁSENÍ VEREJNÉHO OBSTARÁVANIA, oddiel III.1.3)“ preukázanie splnenia podmienok účasti zákazkami rovnakého, alebo obdobného charakteru. Rozumieme správne, že zákazka obdobného charakteru je akýkoľvek projekt železnice, metra, električky, rýchlodráhy, zubačky bánskej železnice a pod?

**Odpoveď č. 42**

Za zákazku rovnakého alebo obdobného charakteru ako je predmet tejto zákazky sa považuje vybudovanie/modernizácia/rekonštrukcia koľajovej dráhy a ich infraštruktúry. Za zákazku rovnakého alebo obdobného charakteru ako je predmet tejto zákazky môže byť preto považovaný projekt železničnej dráhy, električkovej dráhy a špeciálnej dráhy. Železničnými dráhami sú železničné trate a vlečky. Špeciálnou dráhou je koľajová dráha na mestskú a prímestskú verejnú osobnú dopravu, najmä metro a mestské a prímestské rýchlodráhy, ako aj železničná dráha nezaústená do železničnej trate, ktorá slúži len miestnym alebo turistickým potrebám, najmä miestne úzkorozchodné dráhy. Všetky zákazky týkajúce sa uvedených dráh budú považované za rovnaké alebo obdobného charakteru ako je predmet zákazky.

**Otázka č. 43**

VO požaduje v ,,OZNÁMENIE O VYHLÁSENÍ VEREJNÉHO OBSTARÁVANIA, oddiel III.1.3)“ splnenie podmienok účasti kľúčovými odborníkmi. Pre stavbyvedúceho na výstavbu električkových dráh VO požaduje:

,,b) odborná prax s výkonom činnosti hlavného stavbyvedúceho/stavbyvedúceho na koľajových dráhach min.10 rokov

c) preukázateľná účasť na realizácii min. 1 zákazky, ktorej predmetom bola výstavba /modernizácia/rekonštrukcia koľajovej dráhy v intraviláne mesta v pozícii hlavného stavbyvedúceho/stavbyvedúceho“

Máme za to, že požiadavka ,,b)“ s minimálnou praxou 10 rokov na koľajových dráhach nie je adekvátna k rozsahu diela a môže negatívne prispieť k zúženiu ponúk, čo je v rozpore s princípmi verejného obstarávania. Navyše Verejný obstarávateľ sám pripúšťa fakt, že projekty obdobného charakteru v posledných rokoch neboli bežné. Žiadame VO o prehodnotenie tohto bodu.

**Odpoveď č. 43**

Vzhľadom na to, že ide o projekt výstavby novej električkovej trate v predpokladanej hodnote cca 90 mil. eur bez DPH, je potrebné a primerané, aby stavbyvedúci na výstavbu koľajových dráh mal odbornú prax po dobu min. 10 rokov. Táto doba praxe vytvára predpoklad, že daný kľúčový odborník má dostatočné odborné a praktické skúsenosti, na základe ktorých bude schopný plniť svoju funkciu na danom projekte v dostatočnej kvalite, na požadovanej profesionálnej úrovni a v súlade s právnym poriadkom platným v SR. Zároveň uvádzame, že túto skúsenosť nemusel nadobudnúť za posledných 10 rokov spätne od vyhlásenia verejného obstarávania ale kedykoľvek počas svojho profesijného života, pričom táto prax nie je viazaná iba na výkon činnosti hlavného stavbyvedúceho/stavbyvedúceho na električkových dráhach ale akceptovaná bude aj jeho prax na iných koľajových dráhach.

**Otázka č. 44**

VO požaduje v ,,OZNÁMENIE O VYHLÁSENÍ VEREJNÉHO OBSTARÁVANIA, oddiel III.1.3)“ splnenie podmienok účasti kľúčovými odborníkmi. Pre stavbyvedúceho na výstavbu trakčného vedenia VO požaduje:

,,b) odborná prax s výkonom činnosti hlavného stavbyvedúceho/stavbyvedúceho trakčného vedenia na koľajových dráhach min.10 rokov

c) preukázateľná účasť na realizácii min.1 zákazky rovnakého alebo obdobného charakteru ako je predmet tejto zákazky v pozícii hlavného stavbyvedúceho/stavbyvedúceho trakčného vedenia“

Máme za to, že požiadavka ,,b)“ s minimálnou praxou 10 rokov vo výstavbe trakčného vedenia nie je adekvátna k rozsahu diela a tak negatívne môže spôsobiť zúženie ponúk, čo je v rozpore s princípmi verejného obstarávania. Navyše Verejný obstarávateľ sám pripúšťa fakt, že projekty obdobného charakteru v posledných rokoch neboli bežné. Žiadame VO o prehodnotenie tohto bodu.

**Odpoveď č. 44**

Vzhľadom na to, že ide o projekt výstavby novej električkovej trate v predpokladanej hodnote cca 90 mil. eur bez DPH, je potrebné a primerané, aby stavbyvedúci stavbyvedúceho na výstavbu trakčného vedenia mal odbornú prax po dobu min. 10 rokov. Táto doba praxe vytvára predpoklad, že daný kľúčový odborník má dostatočné odborné a praktické skúsenosti, na základe ktorých bude schopný plniť svoju funkciu na danom projekte v dostatočnej kvalite, na požadovanej profesionálnej úrovni a v súlade s právnym poriadkom platným v SR. Zároveň uvádzame, že túto skúsenosť nemusel nadobudnúť za posledných 10 rokov spätne od vyhlásenia verejného obstarávania ale kedykoľvek počas svojho profesijného života, pričom táto prax nie je viazaná iba na výkon činnosti hlavného stavbyvedúceho/stavbyvedúceho trakčného vedenia na električkových dráhach ale akceptovaná bude aj jeho prax na iných koľajových dráhach.

**Otázka č. 45**

Žiadame VO o predloženie rozhodnutia o povolení stavby, z ktorého budú zjavné okrajové podmienky realizácie diela.

**Odpoveď č. 45**

Stavebné povolenia nie sú súčasťou súťažných podkladov, stavebné konania pre stavbu nie sú v súčasnosti ukončené.

**Otázka č. 46**

Prosím, špecifikujte, ktoré Míľniky by sa mali uplatniť v Ponuke: z Dodatku alebo Podčlánku 8.3?

**Odpoveď č. 46**

Chceme požiadať odosielateľa tejto otázky o spresnenie, podľa znenia otázky nie je možné identifikovať problém, resp. verejnému obstarávateľovi nie daná otázka zrozumiteľná.

**Otázka č. 47**

Podčlánok 1.13 - Prosím, špecifikujte, čo znamená výraz použitý v podčlánku 1.13 odsek (b) “dokumenty, ktoré neboli súčasťou stavebného postupu“, na aký stavebný postup sa tento článok odkazuje?

**Odpoveď č. 47**

Podčlánok 1.13 prílohy B5 „Zmluvné podmienky“ súťažných podkladov hovorí o stavebnom konaní, nie o stavebných postupoch „dokumenty, ktoré neboli súčasťou stavebného konania“.

**Otázka č. 48**

Prosím, vysvetlite a potvrďte, že ustanovenia § 560 a nasl. ustanovenia Obchodného zákonníka by sa mali uplatniť po Prevzatí častí Diela (prevádzka) Objednávateľom podľa Podčlánku 10.2.

**Odpoveď č. 48**

Zmluvné podmienky upravujú preberanie častí Diela takým spôsobom, že umožňujú Objednávateľovi prevziať časti Diela (t. j. prebrať do vlastníctva a užívať) pred prebratím celého Diela podľa čl. 10.1. Zámerom je redukovať obmedzenia verejnosti v čo najmenšej miere a zabezpečiť bezpečnú prevádzku. Lehota na oznámenie vád prebratej časti začína plynúť až vtedy keď je prebraté celé Dielo podľa čl. 10.1.

Ustanovenia § 560 a nasl. Obchodného zákonníka sa nebudú uplatňovať po Prevzatí častí Diela (prevádzka) Objednávateľom podľa Podčlánku 10.2, Zhotoviteľ je zodpovedný za vady oznámené v Lehote na oznámenie vád, okrem vád spôsobených nesprávnou prevádzkou.

**Otázka č. 49**

Verejný obstarávateľ poskytol záujemcom projektovú dokumentáciu v stupni Dokumentácia realizáciu stavby (DRS). Z predloženej dokumentácie vyplýva, že bola vypracovaná k 1/2020.

Žiadame o potvrdenie, či dokumentácia je vypracovaná v súlade s Dizajnmanuálom, vypracovaná Útvarom hlavného architekta Hlavného mesta SR Bratislavy (08/2020) a zároveň s platnými Technickými listami mesta Bratislava. Zároveň žiadame uviesť, že ak by údaje uvedené v Dizajmanuál a v Technických listoch neboli v plnej miere zohľadnené napr. v Technických správach, výkresoch, výkaze výmer, atď., aké bude poradie záväznosti jednotlivých dokumentov projektovej dokumentácie vzostupne.

**Odpoveď č. 49**

Dokumentácia na realizáciu stavby a Dizajnmanuál tvoria prílohy k súťažným podkladom a predstavujú opis predmetu zákazky. Dizajnmanuál je záväzný dokument pre dizajn jednotlivých prvkov stavby, ktorých sa obsah Dizajnmanuálu týka. Dizajnmanuál je nadradený informáciám uvedeným v technickej časti dokumentácie na realizáciu stavby. Dizajnmanuál dopĺňa informácie uvedené v Dokumentácii na realizáciu stavby tak, aby mohli uchádzači čo najpresnejšie stanoviť ponukovú cenu. Uplatnenie Dizajnmanuálu pri realizácii sa premietne do vypracovania Dokumentácie na vykonanie prác a nemá mať vplyv na zmenu ceny diela. Technické listy mesta Bratislavy (TLMB) nie sú prílohou súťažných podkladov. TLMB obsahujú detaily technických riešení súvisiacich s niektorými súčasťami pozemných komunikácií a nepredstavujú riešenia, ktoré majú meniť technické návrhy projektovej dokumentácie, ktorá je prílohou súťažných podkladov.

**Otázka č. 50**

Žiadame o potvrdenie, či poskytnutá dokumentácia zohľadňuje pripomienky z územného rozhodnutia a pripomienky k dokumentácii pre stavebné povolenie so zmenami vyžiadanými stavebníkom v procese tvorby realizačného projektu. Zároveň žiadame o poskytnutie týchto rozhodnutí, nakoľko sú dôležitou súčasťou dokumentácie potrebnej k oceneniu prác, nakoľko podľa VPO je uvedené, že Zhotoviteľ je povinný riadiť sa a rešpektovať všetky požiadavky stavebných povolení a ohlášok, ktorých obsah záujemca nepozná.

**Odpoveď č. 50**

Predmet zákazky je opísaný v prílohách súťažných podkladov. Jednou z príloh je dokumentácia na realizáciu stavby, ktorá rozpracováva dokumentáciu na stavebné povolenie do podrobností potrebných pre realizáciu stavby. Dokumentácia na realizáciu stavby, ktorá tvorí prílohu k súťažným podkladom predstavuje časť opisu predmetu zákazky, ktorý slúži uchádzačom na zostavenie ponuky.

Stavebné povolenia nie sú súčasťou súťažných podkladov, stavebné konania pre stavbu nie sú v súčasnosti ukončené.

V prípade, ak si stanoviská tretích strán, ktoré nie sú v súlade s poskytnutými súťažnými podkladmi, vyžiadajú zmeny riešenia počas realizácie stavby, a ktoré si budú vyžadovať úpravu ceny, bude možné postupovať v súlade s úpravou dodatkov k zmluve uvedenej v § 18 ZVO.

**Otázka č. 51**

Ak verejný obstarávateľ disponuje právoplatným stavebných povolením, a ďalšími platných povoleniami/vyjadreniami jednotlivých správcov pre realizáciu stavby, žiadame o ich poskytnutie. Dokumenty poskytnuté podľa bodu 2.1.1 Všeobecné Požiadavky Objednávateľa (VPO) sú pre realizáciu stavby v roku 2021 neplatné.

**Odpoveď č. 51**

Pozri odpoveď na otázku č. 45.

**Otázka č. 52**

V POV je uvedené, že bol vypracovaný posudok vplyvu na životné prostredie v roku 2019 spoločnosťou Otonyceris s.r.o. Dňa 14.7.2020 verejný obstarávateľ vyhlásil výzvu, ktorej predmetom bolo vypracovanie Oznámenia o zmene navrhovanej činnosti podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa súvisiacich všeobecne záväzných právnych predpisov pre pripravovaný projekt výstavby Nosný systém MHD, 2. časť Bosákova ulica Janíkov dvor. Žiadame o poskytnutie aktuálneho posudku so závermi vplyvu na životné prostredie.

**Odpoveď č. 52**

Verejný obstarávateľ v súčasnosti nedisponuje iným posudkom, než je uvedené v prílohe súťažných podkladov.

**Otázka č. 53**

Ak verejný obstarávateľ nedisponuje platným stavebným povolením/čiastočnými stavebnými povoleniam, žiadame verejného obstarávateľa o upresnenie, či zabezpečenie platných povolení si má uchádzač zahrnúť do ponukovej ceny. Ak áno, žiadame o upresnenie, ktoré povolenia bude musieť zabezpečiť Zhotoviteľ a ktoré povolenia bude zabezpečovať Objednávateľ. Zároveň žiadame o upresnenie, v akej položke výkazu výmer si má uchádzač náklady, poplatky zahrnúť, prípadne žiadame o doplnenie položky s fixnou cenou (tak ako je pri pyrotechnickom prieskume).

**Odpoveď č. 53**

Predmetom zákazky nie je povinnosť uchádzača zabezpečiť stavebné povolenie na predmetnú stavbu.

**Otázka č. 54**

Vo Všeobecných Požiadavkách Objednávateľa (VPO), bod 3 Je uvedené, cit:

„Zhotoviteľ je plne zodpovedný za vypracovanie Dokumentácie Zhotoviteľa v súlade so Zmluvou, zabezpečenie všetkých dokumentov potrebných na splnenie vyžadovaných úradných schválení a s nimi súvisiacich inžinierskych činností a náklady na všetky súvisiace činnosti sú zahrnuté v Akceptovanej zmluvnej hodnote.

Zhotoviteľ je povinný zabezpečiť všetky ďalšie činnosti/práce/služby a dodať všetky dokumenty a dokumentáciu vyplývajúce alebo požadované počas prípravy Dokumentácie Zhotoviteľa ako aj vyplývajúce zo stanovísk/rozhodnutí a úradných schválení k predmetu Diela vydaných a k úradným schváleniam predmetu Diela potrebných, ktoré nie sú uvedené v Zmluve, ale vyplývajú zo Zmluvy, sú nevyhnutné pre vyhotovenie, dokončenie Diela a odstránenie vád ako aj pre bezpečnú prevádzku Diela

Žiadame verejného obstarávateľa o jednoznačné určenie, v akom stupni rozpracovanosti a pre ktoré objekty požaduje vypracovať projektovú dokumentáciu a v akom rozsahu súvisiacu inžiniersku činnosť od Zhotoviteľa? Pre niektoré objekty verejný obstarávateľ poskytol dokumentáciu, ktorá nezodpovedá DRS. Požiadavky uvedené v projektovej dokumentácii a požiadavky verejného obstarávateľa uvedené v VPO nie sú v súlade s predloženou dokumentáciu v stupni DRS a s predloženým výkazom výmer. Je možné Jednoznačne uviesť, že chýbajú položky vo výkaze výmer pre ocenenie.

Z predloženej projektovej dokumentácie a v súvislosti s požiadavkami verejného obstarávateľa nie je možné jednoznačne určiť rozsah činností a prác, za ktoré má zodpovedať Zhotoviteľ. Podklady pre vypracovanie ponúk na stavebné práce musia byť Jednoznačné, transparentné a úplné. Nakoľko zákazka má byť realizovaná podľa zmluvných podmienok FIDIC - red book, a nie podľa zmluvných podmienok FIDIC - yellow book, mala by byť zo strany verejného obstarávateľa záujemcom/uchádzačom predložená projektová dokumentácia v takom stupni rozpracovanosti, aby bolo možné spracovať podrobný výkazu výmer a adekvátne oceniť vo vzťahu požadovanému predmetu obstarávania. Výkaz výmer predstavuje Jednoznačný popis stavebného objektu alebo prevádzkového súboru vyjadrený súborom položiek stavebných prác, montážnych prác a dodávok (Špecifikácií) stavebných materiálov, strojov a zariadení s uvedením ich merných Jednotiek a množstva merných Jednotiek. Základná funkcia výkazu výmer - popísať stavebný objekt tak, aby obe strany, ako verejný obstarávateľ tak aj záujemca/ uchádzač, mal rovnakú predstavu o budúcom stavebnom diele. V prípade, ak verejný obstarávateľ poskytne projektovú dokumentáciu na predmet zákazky a výkaz výmer, pri ktorom sám predpokladá istý stupeň Jeho neúplnosti (nekompletnosti), prenesením zodpovednosti za dopracovanie výkazu výmer o chýbajúce položky na záujemcov/uchádzačov vystavuje riziku, že predložené ponuky budú neporovnateľné a tým aj nevyhodnotiteľné.

**Odpoveď č. 54**

Predmet zákazky je opísaný v prílohách súťažných podkladov. Požadovaný rozsah Dokumentácie zhotoviteľa je uvedený v prílohe B7 „Všeobecné požiadavky Objednávateľa“ Súťažných podkladov.

Jednou z príloh k súťažným podkladom je dokumentácia na realizáciu stavby, ktorá rozpracováva dokumentáciu na stavebné povolenie do podrobností potrebných pre realizáciu stavby. Dokumentácia na realizáciu stavby, ktorá tvorí prílohu B8 k súťažným podkladom predstavuje časť opisu predmetu zákazky. Spolu s Výkazom výmer, ktorý tvorí prílohu B05 súťažných podkladov, slúži uchádzačom na zostavenie ponuky.

V prípade, ak si stanoviská realizácia stavby vyžiada zmeny riešenia počas realizácie stavby, prípadne zmeny vo výkaze výmer, a ktoré si budú vyžadovať úpravu ceny, bude možné postupovať v súlade s úpravou dodatkov k zmluve uvedenej v § 18 ZVO.

**Otázka č. 55**

V poskytnutých súťažných podkladoch sa nachádza súbor A03: „Plnomocenstvo pre vedúceho člena skupiny dodávateľov“.

Môže skupina dodávateľov resp. združenie uchádzačov použiť vlastný vzor plnomocenstva pre vedúceho člena združenia prípadne upraviť znenie jestvujúceho plnomocenstva?

**Odpoveď č. 55**

Áno, uchádzač môže použiť vlastný vzor plnomocenstva, pokiaľ bude vedúceho člena skupiny dodávateľov splnomocňovať minimálne v rozsahu uvedenom vo vzorovom doklade.

**Otázka č. 56**

V poskytnutých súťažných podkladoch sa nachádza súbor A03: „Plnomocenstvo pre vedúceho člena skupiny dodávateľov“ kde je uvedené: „toto plnomocenstvo na podanie ponuky do verejného obstarávania, prijímanie akýchkoľvek pokynov, komunikáciu a vykonávanie všetkých administratívnych a iných právnych úkonov vrátane doručovania a prijímania všetkých písomností v mene všetkých členov skupiny dodávateľov vo vyššie uvedenej verejnej súťaži a v spojení s ňou, vrátane konania pri uzatvorení zmluvy, ako aj konania pri plnení zmluvy a zo zmluvy vyplývajúcich právnych vzťahov.“

Nazdávame sa správne, že sa jedná o akt podpisu zmluvy alebo sa jedná o všetky činnosti súvisiace so súčinnosťou pred podpisom zmluvy?

**Odpoveď č. 56**

Nakoľko členovia skupiny dodávateľov splnomocňujú vedúceho člena skupiny dodávateľov aj na „komunikáciu a vykonávanie všetkých administratívnych a iných právnych úkonov vrátane doručovania a prijímania všetkých písomností v mene všetkých členov skupiny dodávateľov vo vyššie uvedenej verejnej súťaži a v spojení s ňou“, tak aj súčinnosť pred podpisom zmluvy bude poskytovať vedúci člen skupiny dodávateľov.

**Otázka č. 57**

Je zadávacia dokumentácia v súlade s dizajnmanuálom? V prípade rozporov medzi zadávacou dokumentáciou a dizajnmanuálom bude požadovať verejný obstarávateľ zapracovať nesúlady do realizačnej projektovej dokumentácie?

**Odpoveď č. 57**

Zverejnená dokumentácia je v súlade s dizajnmanuálom. Pozri aj odpoveď na otázku č. 49.

**Otázka č. 58**

V poskytnutých súťažných podkladoch, v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania je v oddiely III časť 1.3 uvedené: „Stavbyvedúci pre mosty, musí spĺňať všetky nasl. požiadavky:

b) odborná prax s výkonom činnosti hlavného stavbyvedúceho/stavbyvedúceho na mostoch min.10 rokov“.

Myslí verejný obstarávateľ pod bodom „b“ súhrnné praktické skúsenosti v pozícii stavbyvedúci v celkovom rozsahu min. 10 rokov?

**Odpoveď č. 58**

Áno, myslia sa týmsúhrnné praktické skúsenosti v pozícii stavbyvedúceho alebo hlavného stavbyvedúceho na mostoch v rozsahu min. 10 rokov.

**Otázka č. 59**

Bude sa položka ocenená číslom NULA, s tým, že jej cena je rozpustená do súvisiacich položiek, považovať za dôvod na vylúčenie?

**Odpoveď č. 59**

V zmysle prílohy B9 „Cenová časť, Preambula“ súťažných podkladov uchádzač musí oceniť všetky položky, ktoré sú uvedené vo Výkaze výmer označené na ocenenie.

**Otázka č. 60**

Žiadame verejného obstarávateľa o opravu nezrovnalostí medzi výkazom výmer a výkresmi pri oceľovej výstuži na SO 60-33-02.A a SO 60-33-02.B

**Odpoveď č. 60**

Pozri odpoveď na otázku č. 22.

**Otázka č. 61**

V SO 40-33-01 sa má použiť metóda MIP (položka 29), rozumieme správne, že v položke 30 je materiál k tejto položke?

Detto pri SO40-33-02 a položkách č. 33 a 34

**Odpoveď č. 61**

K prvej časti otázky uvádzame áno.

K druhej časti otázky, áno, položka 33 v objekte SO40-33-02 je položka pre realizáciu MIP teda pre realizáciu jednotlivých stĺpov a je v bm jednotlivých stĺpov MIP ktoré sú v rastri 0,6x0,6 metra a priemeru 0,8 m, položka 34 v totožnom objekte je celkový objem zlepšenej zeminy.

**Otázka č. 62**

V SO 40-33-01 v časti „5 Komunikácie“ sa nachádza nižšie uvedená položka: Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie k akej konštrukcii táto položka patrí a kde sa nachádza vo výkresoch či technickej správe.

**Odpoveď č. 62**

Dovoľujeme si požiadať o spresnenie otázky, nakoľko otázka nie je zrozumiteľná.

**Otázka č. 63**

SO 40-33-01: V časti B05 Zmluvné podmienky v odseku 8.3 Harmonogram prác je uvedené v míľniku č.1, že do 120 dní od začiatku prác musí byť zrealizovaná úprava dna stavebnej jamy metódou MIP na OP 1 a 2.

Vo výkrese č.12 Postup výstavby a v Technickej správe kap. 4. Stavebné postupy je ale uvedené, že sa má postupovať podľa jednotlivých dilatačných celkoch.

Dodržaním etapovitosti postupu po DC sa ale nedá dodržať míľnik č.1. Je tu rozpor medzi jednotlivými dokumentami.

Pripúšťa Obstarávateľ iný postup výstavby podľa uváženia Zhotoviteľa, aby bol dodržaný míľnik č.1?

**Odpoveď č. 63**

Áno, verejný obstarávateľ pripúšťa aj iný postup výstavby.

**Otázka č. 64**

SO 51-33-01: V časti B05 Zmluvné podmienky v odseku 8.3 Harmonogram prác je uvedené v míľniku č.1, že do 120 dní od začiatku prác musí byť zrealizované hĺbinné zakladanie základov 3,4,5,6. V podkladoch v časti G – VOP v Technickej správe sa v kapitole 16 Podmienky postupu výstavby uvádza, že kvôli minimalizácii obmedzení v doprave sú jednotlivé križovatkové uzly rozdelené do skupín, každá realizovaná v inom roku výstavby. V 2. roku výstavby je uvažovaná výstavba križovatky Kutlíkova, ktorej súčasťou je aj objekt 51-33-01. Ten ale musí byť budovaný od začiatku od odovzdania staveniska, aby sa stihol míľnik č.1. Je tu rozpor medzi jednotlivými dokumentami.

Pripúšťa Obstarávateľ začatie SO 51-33-01 v prvom roku výstavby aby bol dodržaný míľnik č.1? Ak je odpoveď „NIE, nepripúšťa“, potom žiadame o vypustenie tohto SO z míľnikov č.1 a 3.

**Odpoveď č. 64**

Pozri odpoveď na otázku č. 63.

**Otázka č. 65**

SO 51-33-01: V prípade, že by sme začali s hlbinným zakladaním okamžite, blízkosť podpier 3 a 5 k existujúcej komunikácii z hľadiska BOZP neumožňuje realizáciu do preloženia dopravy na novovybudovaný most ich realizáciu.

Žiadame verejného obstarávateľa o vypustenie podpier 3 a 5 z míľnikov.

**Odpoveď č. 65**

Verejný obstarávateľ nahrádza pôvodné znenie míľnika č. 1 bod c) nasledovne:

c) SO 51-33-01 bude zrealizované hlbinné zakladanie veľkopriemerových pilótov priemeru 900 mm základov č. 4 a 6.

Verejný obstarávateľ upozorňuje, že realizácia SO 51-33-01 si vyžiada dočasné presmerovanie a úpravu Kutlíkovej ul. v mieste kríženia s Chorvátskym ramenom a s touto úpravou musí uchádzač pri svojej ponuke uvažovať, pozri príslušné ustanovenia Zmluvy k Dočasným Dielam.

**Otázka č. 66**

Nakoľko z názvu položiek nie je vždy jasné ako uvažoval projektant, žiadame verejného obstarávateľa o zaslanie dokumentu „B10 výkazu výmer“ v podrobnom formáte, t. j. s figúrami, poznámkami, výpočtami atď..

Zdôvodnenie:

- bez týchto podrobností bude každý zhotoviteľ oceňovať podľa svojho uváženia a nie podľa rovnakej predlohy, čím sa stanú cenové ponuky a jednotlivé položky pre obstarávateľa neporovnateľné

- rovnako to môže mať negatívny vplyv aj pri neskoršej fakturácii, prácach naviac, nárokoch a pod.

- zároveň sa tým verejný obstarávateľ vyhne otázkam uchádzačov, ktoré by inak takýto podrobný výkaz výmer vytriedil.

**Odpoveď č. 66**

Stavebné objekty je možné oceniť na základe dodaných podkladov. Predmet zákazky nie je opísaný iba výkazom výmer, ale aj Dokumentáciou na realizáciu stavby. Verejný obstarávateľ nebude dopĺňať výkaz výmer o podrobné figúry.

**Otázka č. 67**

SO 60-33-01.1 – v zadávací dokumentaci jsou ve složce PDF výkresy pro jiný stavební objekt (SO 51-33-01), výkresy pro objekt 60-33-01.1 ve formátu pdf chybí. Žádáme zadavatele o zaslání výkresů ve formátu pdf.

**Odpoveď č. 67**

Upravená príloha B8 „Projektová dokumentácia“ súťažných podkladov, v ktorej sa nachádza kompletná projektová dokumentácia DRS vo formáte PDF je prílohou tohto Vysvetlenia.

**Otázka č. 68**

SO 50-33-01.A - v soupisu prací chybí položky pro mostní ložiska. Doplní zadavatel soupis prací?

**Odpoveď č. 68**

Vo Výkaze výmer bola doplnená položka:

4289415035 Mostné ložisko oceľové, dodávka + montáž podľa PD ks 8

**Otázka č. 69**

SO 50-33-01.A - v soupisu prací chybí položky pro mostní římsy (výztuž, bednění, betonáž). Doplní zadavatel soupis prací?

**Odpoveď č. 69**

Vo Výkaze výmer boli doplnené položky:

327235532 Monolitická rímsa z betónu tr. C 35/45 m3 406.46

341351105 Debnenie rímsy jednostranné - zhotovenie m2 141.26

341351106 Debnenie rímsy jednostranné - odstránenie m2 141.26

327237182 Výstuž ríms z betonárskej ocele 10 505 t 59.25

**Otázka č. 70**

SO 50-33-01.A - v soupisu prací chybí položky pro přechodové desky (výztuž, bednění, betonáž). Doplní zadavatel soupis prací?

**Odpoveď č. 70**

Položka popisujúca betón prechodových dosiek je pod číslom 44.

Vo Výkaze výmer boli doplnené položky:

471351105 Debnenie základovej dosky - zhotovenie m2 13.16

471351106 Debnenie základovej dosky - odstránenie m2 13.16

473327214 Výstuž prechodovej dosky 10505 t 4.38

**Otázka č. 71**

SO 50-33-01 – v celém objektu jsou rozpory ve specifikaci betonů, betony jsou jinak specifikovány na výkresech a jinak v technické zprávě (např. beton přechodové desky atd.). Může zadavatel zkontrolovat a sjednotit soupisy prací a dokumentaci tohoto stavebního objektu?

**Odpoveď č. 71**

Položky triedy betónov zodpovedajú PD.

Pre prehľadnosť uvádzame triedy betónov SO 50-37-01.A

Opora

základ C25/30

driek, kridla C30/37

prech.doska C30/37

Podpera

základ C30/37

driek C35/45

Nosná konštrukcia C45/55

**Otázka č. 72**

SO 50-33-01.B – podle dokumentace jsou na lávce pro pěší umístěny 4 ložiska, Položka č. 41 uvádí 6ks ložisek. Může zadavatel opravit soupis prací?

**Odpoveď č. 72**

Položka č. 41 bola opravená

767337521 D+M elastomerové ložiská ks 4

**Otázka č. 73**

SO 60-33-02 – podle projektové dokumentace má být na styku s objektem SO 60-33-01.1 mechanický mostní dilatační závěr umožňující příčný posun. Tento závěr není uveden v soupise prací ani u objektu SO 60-33-01.1 ani u SO 60-33-02. Doplní zadavatel dilatační závěry do některého z výše uvedených soupisů prací?

**Odpoveď č. 73**

Mostný záver pre vstup na objekt 60-33-02.A.B je zahrnutý v stavebnom objekte 60-33-01.

**Otázka č. 74**

V soupisech prací se vyskytují následující položky:

50-33-01.A 90 784104128 Základný náter konštrukcií m2 3 680,000

50-33-01.B 43 784104128 Základný náter konštrukcií m2 350,000

50-33-01.C 66 784104128 Základný náter konštrukcií m2 321,790

51-33-01 85 784104128 Základný náter konštrukcií m2 3 164,000

60-33-01.1 66 784104128 Základný náter konštrukcií m2 680,000

60-33-02.A 50 784104128 Základný náter konštrukcií m2 552,610

60-33-02.B 49 784104128 Základný náter konštrukcií m2 552,610

Může zadavatel vysvětlit jakých nátěrů se položky týkají a specifikovat typ nátěrů?

**Odpoveď č. 74**

Jedná sa o zjednocujúci náter betónových konštrukcií:

Materiál musí spĺňať požiadavky normy STN EN 1504-2 Systémy pre ochranu povrchu betónu podľa princípov normy STN EN 1504 - 9:

Princíp 1: Ochrana proti vnikaniu látok (metóda 1.3)

Princíp 2: Regulácia obsahu vlhkosti (metóda 2.3)

Princíp 8: Zvýšenie elektrického odporu (metóda 8.3)

Náter na báze vodného akrylu vhodný hlavne pre betóny v infraštruktúre a do exteriéru.

Prídržnosť (odtrhová skúška) ≥ 1,5 Mpa EN 1542

Priepustnosť vodnej pary Trieda I EN ISO 7783-1,EN ISO 7783-3

Mriežková skúška ≤ GT0 EN ISO 2409

Kapilárna nasiakavosť a priepustnosť vody ≤ 0,1kg/m2h0,5 EN 1062-3

Priepustnosť CO2 Sd>50m EN 1062-6

Teplotné cykly - s ponorením do rozmrazovacieho soľného roztoku ≥ 0,8 Mpa EN 13687-1

Umelé stárnutie vyhovuje 2000 cyklov EN 1062-11

Nebezpečné látky v súlade s 5.3 spĺňa

Prieťažnosť pri pretrhnutí min 100 % pri teplote + 23 C min. 70 % pri teplote -20 C a pri namáhaní rozmrazovacími soľami

**Otázka č. 75**

V SO 40-38-01.1 v časti „9 Ostatné konštrukcie a práce-búranie“ sa nachádza nižšie uvedená položka :

123 K 919791211 Náter krytu vozovky z cementobetónovej dosky 2x ochranný, zatvárací s posypom kremičitým pieskom m2 280,000

Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie k akej konštrukcii táto položka patrí a kde sa nachádza vo výkresoch či technickej správe nakoľko výmera sa nezhoduje s položkou číslo 56.

56 K 58215711P Kryt cementobetónový pre autobusové zastávky s povrchovou metličkovou úpravou hr. 250 mm m2 1 191,000

**Odpoveď č. 75**

Položka č. 123 „K 919791211 Náter krytu vozovky z cementobetónovej dosky 2x ochranný, uzatvárací s posypom kremičitým pieskom“ 280,00 m2 sa nachádza v technickej správe na strane č. 6, uzatvárací náter bude nanášaný na cementobetónový kryt autobusovej zastávky MHD po metličkovej úprave povrchu, spolu na ploche 280 m2. Výmera 1191 m2 je celková plocha cementobetónového krytu, uzatvrárací náter bude použitý iba v mieste zastávky MHD.

**Otázka č. 76**

V SO 40-38-01.1 v technickej správe je uvedená skladba vozovky:

Konštrukčné vrstvy zastávky MHD 1191 m2:

• jednovrstvový CB kryt CB II – Cl 0.4 – Dmax22-S1 250 mm STN 73 6123 (bordovej farby so žltým okrajom bez ražby a s metličkovou úpravou a s uzatváracím náterom Sealent)

• asfaltový betón AC 22p;40/60;I 60 mm STN EN 13108-1

• asfaltový infiltračný postrek PI; CBP 1.0kg/m2 STN 73 6129

• kamenivo spev. cementom CBGM C8/10 Dmax 22 G1 170 mm STN 73 6125

• štrkodrvina ŠD 45Gb 150 mm STN EN 1328

• SPOLU 630 mm

Zafarbenie bordovej farby má byť realizované pridaným pigmentu do betónovej zmesi alebo realizované formou vsypu, ktoré sa aplikujú bezprostredne po betonáži?

Zároveň zafarbenie má byť realizované v celej ploche vozovky alebo iba v mieste autobusovej zastávky? Ak iba v mieste autobusových zastávok, žiadame o ich výmery**.**

**Odpoveď č. 76**

Zafarbenie má byt realizované formou vsypu, iba v mieste zastávky na ploche 155 m2 +125 m2 = 280m2.

**Otázka č. 77**

V SO 40-38-01.1 v technickej správe je uvedená skladba vozovky:

Konštrukčné vrstvy zastávky MHD 1191 m2:

• jednovrstvový CB kryt CB II – Cl 0.4 – Dmax22-S1 250 mm STN 73 6123 (bordovej farby so žltým okrajom bez ražby a s metličkovou úpravou a s uzatváracím náterom Sealent)

• asfaltový betón AC 22p;40/60;I 60 mm STN EN 13108-1

• asfaltový infiltračný postrek PI; CBP 1.0kg/m2 STN 73 6129

• kamenivo spev. cementom CBGM C8/10 Dmax 22 G1 170 mm STN 73 6125

• štrkodrvina ŠD 45Gb 150 mm STN EN 1328

• SPOLU 630 mm

Podľa TECHNICKO-KVALITATÍVNÝCH PODMIENOK - CEMENTOBETÓNOVÉ KRYTY VOZOVIEK (TKP 8) vydané Ministerstvom dopravy a výstavby SR Sekcia cestnej dopravy a pozemných komunikácií je v časti 4.5 Rozprestieranie a zhutňovanie betónu uvedené: „Na zhotovovanie cementobetónového krytu sa používajú finišery s pevnými alebo posuvnými bočnicami“. „Pri zhotovovaní cementobetónových krytov skupiny CB I a CB II sa musia používať finišery s vlastným pohonom, vybavené pozdĺžnym hladičom, ktorý má priaznivý vplyv na rovnosť a štruktúru povrchu. Pri betónovaní krytov skupiny CB III, okrajových polí alebo dobetónovaní nepravidelných dosiek, sa môžu okrem finišerov použiť na zhutnenie aj menšie stroje bez vlastného pohonu a vedenia (napr. vibračné dosky, zhutňovacie laty a pod.). Zhotoviteľ je povinný odsúhlasiť typ finišera so zástupcom obstarávateľa pred začatím prác.“

Vzhľadom na stiesnené pomery realizovaných plôch a veľkosť finišerskej zostavy, žiadame verejného obstarávateľa o prehodnotenie triedy CB krytu z CB II na CB III a použitia na zhutnenie aj menšie stroje bez vlastného pohonu a vedenia.

**Odpoveď č. 77**

Platí skladba vozovky ako je uvedené v technickej správe objektu SO 40-38-01.1 s použitím krytu CBII.

**Otázka č. 78**

Na základe platnej legislatívy (zákon č. 251/2012 Z. z. zákon o energetike, zákon 351/2011
Z. z. zákon o elektronických komunikáciách) je „Stavebník“ povinný pred realizáciou diela uzatvoriť „Dohodu o preložke“ s vlastníkom prekladanej inžinierskej siete. V „Dohode o preložke“ vlastník siete stanovuje lehoty a podmienky realizácie preložky siete, čo má dopad na ocenenie položiek výkazu výmer a harmonogram realizácie stavby.

Vzhľadom na túto skutočnosť žiadame Obstarávateľa o doplnenie dohôd s jednotlivými vlastníkmi prekladaných inžinierskych sietí do tendrovej dokumentácie.

**Odpoveď č. 78**

Dohody s jednotlivými vlastníkmi prekladaných inžinierskych sietí zabezpečí verejný obstarávateľ a budú poskytnuté zhotoviteľovi tak, aby mu nebránili v postupe prác podľa harmonogramu.

**Otázka č. 79**

Vzhľadom na veľký rozsah údajov a informácií zo strany Objednávateľa prosíme o odloženie dátumu predkladania ponuky o minimálne 2 mesiace. Vzhľadom na zhoršujúcu sa epidemiologickú situáciu a z toho vyplývajúce výpadky zamestnancov v celom stavebnom sektore prosíme Objednávateľa o zváženie odloženia dátumu predkladania ponuky s väčšou časovou rezervou.

**Odpoveď č. 79**

Lehota na predkladanie ponúk bola predĺžená do 15.1.2021 do 13:00 hod. Vybavením žiadosti o nápravu č. 1 zo dňa 6.11.2020.

**Otázka č. 80**

V rámci zverejnenej dokumentácie k verejnej súťaži „Nosný systém MHD 2. časť Bosákova - Janikov dvor“ verejný obstarávateľ poskytol výkaz výmer ako dokument pod názvom „B 10 Výkaz výmer“ vo formáte xls, avšak tento súbor je z pochopiteľných dôvodov zamknutý.

Za účelom vyhotovenia prekladu publikovanej dokumentácie žiadame verejného obstarávateľa aby poskytol výkaz výmer aj v otvorenom formáte, ktorý by umožnil vyhotoviť preklad aj z tohto dokumentu. Takýto formát výkazu výmer žiadame čisto len za účelom vyhotovenia prekladu do cudzieho jazyka.

**Odpoveď č. 80**

Odomknutý formát výkazu výmer nie je možné poskytnúť, aby nedošlo zo strany uchádzačov k svojvoľnej úprave jednotlivých položiek.

**Otázka č. 81**

V súbore „40-35-04.1\_1\_technicka sprava.pdf“ je uvedené „h) Typ svietidiel: -SITECO Streetlight 11 midi LED/ST.1.2P1.0 (5XC2C41C08HB) 62,2 W, 4000K, IP66 tr.li“ V súbore „40-35-04.1\_2\_Výpočet VO.pdf'je uvedené „Údaje o svietidle

Siteco, DL® 30 LED / Pl.Oa (5XA5132S1B08A3)“

V súbore „40-35-04.1\_3\_Situacia.pdf“ je uvedené „Typy svietidiel:

A - Siteco DL 30 LED / Pl.Oa (5XA5132S1B08A3) 22,8 W, 4000K, CRI>=70, IP66“

V súbore „B10 Výkaz vymer.xlsx“ je v pracovnom zošite „SO 40-35-04.1 - Verejné o...“ je uvedená položka „Svietidlo vonkajšie parkové na stĺp Siteco DL 30 LED/P1.0a (5XA5132S1B08A3) 22,8 W, 4000K, CRI>=70, IP66“

V zmysle súboru „B01 Zmluva o dielo.docx“ ZMLUVA O DIELO bodu 2 majú dokumenty nasledovné poradie záväznosti: (k) Projektová dokumentácia (Príloha B8)

(I) Cenová časť, preambula. Výkaz výmer. Hodinové zúčtovacie sadzby (Príloha B9, B10 a B11)

Ktorý typ svietidla je pre Záujemcu záväzný a má ho kalkulovať vo svojej cenovej ponuke, je to svietidlo Streetlight 11alebo DL 30... ?

**Odpoveď č. 81**

Je potrebné uvažovať so svietidlom Siteco DL30 alebo obdobným (ekvivalentným), ktoré spĺňa všetky uvedené technické požiadavky.

**Otázka č. 82**

V súbore „40-35-04.2\_1\_technicka sprava.pdf“ (a rovnako v ostatných technických správach ďalších stavených objektoch a prevádzkových súboroch) je uvedené:

,,n) Povrchová úprava projektovaných stožiarov:

žiarové zinkovanie s náterom realizovaným priamo vo výrobni stožiarov Presné parametre náteru stožiara (hrúbka náteru, počet vrstiev, farebný odtieň RAL) určí objednávateľ Hlavné mesto SR Bratislava“

V súbore „B10 Výkaz vymer.xlsx“ je v pracovnom zošite „SO 40-35-04.2 - VO cykloc...“ sú uvedené položky „Stožiar kúželový zinkový + 1 x základný, 2 x náter farbou RaI, STK 60/80/3 výška 8 m, ELV PRODUKT Výložník V1T-10/60 zinkový + 1 x základný náter, 2 x vrchný náter RAL jednoramenný, vyloženie 1 m Výložník VIT-15/60 zinkový + 1 x základný náter, 2 x vrchný náter RAL jednoramenný, vyloženie 1,5 m Výložník V1T-15/114 zinkový + 1x základný náter, 2 x vrchný náter RAL jednoramenný, vyloženie 1,5 m“

V zmysle súboru „B01 Zmluva o dielo.docx" ZMLUVA O DIELO bodu 2 majú dokumenty nasledovné poradie záväznosti (k) Projektová dokumentácia (Príloha B8)

(I) Cenová časť, preambula. Výkaz výmer. Hodinové zúčtovacie sadzby (Príloha B9, B10 a B11) Je počet vrstiev uvedený vo výkaze-výmer definitívny, alebo ho bude Objednávateľ ešte meniť?

Ak ho bude meniť, aký bude počet vrstiev (prípadne iné parametre), ktoré má Záujemca vo svojej cenovej ponuke kalkulovať?

**Odpoveď č. 82**

Pre oceľové konštrukcie sa uplatnia tiet náterové systémy:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **A Nové konštrukcie s protikoróznou úpravou priamo vo výrobni** | Menovitá hrúbka suchej vrstvy (mm) | Stupeňprípravypovrchov |
| Žiarové zinkovanieZN - EPMN - EPVN - PUR | Žz8010060240+Žz | Sa 2½ / Besweeping |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **B Jestvujúce konštrukcie s protikoróznou úpravou na stavbe** | Menovitá hrúbka suchej vrstvy (mm) | Stupeňprípravypovrchov |
| ZN - EPm (HS)MN - EPm (HS)VN - PUR | 10010080280 | Sa 2½ |

**Otázka č. 83**

V zmysle stavebných objektov verejného osvetlenia má byť náhradná teplota chromatickosti všetkých svietidiel 4000K.

{Svietidlo vonkajšie parkové na stĺp Siteco DL 30 LED/ P1.0a (5XA5132S1B08A3) 22,8 W, 4000K, CRI>=70, IP66 Svietidlo vonkajšie na stĺp, výložník Streetlight 11 midi LED/ST1.2a (5XC3A41C08MB), 144,5W, 4000K, CRI>=70, IP66 Svietidlo vonkajšie na stĺp, výložník Streetlight 11 midi LED/ST1.2a (5XC3A41C08LB), 67,1 W, 4000K, CRI>=70, IP66, atď.)

Podľa aktualizovanej koncepcie verejného osvetlenia Hl. mesta SR Bratislava stanovenej budúcim vlastníkom osvetlenia a zároveň Objednávateľom - Hlavným mestom SR Bratislava majú byť komunikácie a ostatné priestory, s výnimkou križovatiek komunikácií a priechodov pre chodcov, osvetlené svietidlami s náhradnou teplotou chromatickosti 3000K. Má Záujemca kalkulovať vo svojej cenovej ponuke alternatívne svietidlá s náhradnou teplotou chromatickosti 3000K?

**Odpoveď č. 83**

Uchádzač má vo svojej cenovej ponuke kalkulovať so svietidlami podľa výkazu výmer. Ak je pri určitej položke uvedený konkrétny typ výrobku, uchádzač môže predložiť (naceniť) aj ekvivalentný výrobok, ktorý spĺňa všetky uvedené technické požiadavky.

**Otázka č. 84**

V zmysle súťažných podkladov predmetnej stavby, prílohy B7 „Všeobecné požiadavky Objednávateľa“ a ods. 3.1 Projektová dokumentácia Objednávateľa a Vás žiadame o prístup k dokumentom súvisiacich:

- vydaním stavebného povolenia vr. povolení vydaných špeciálnym stavebným úradom a všetkých súvisiacich dokumentov ,

- k písomným stanoviskám správcov k projektovej dokumentácii prevádzkových súborov a stavebných objektov ,

- k stanoviskám správcov k dotknutým inžinierskych sietí,

- k posúdeniu projektovej dokumentácie podliehajúcej schvaľovaniu TI SR a DÚ SR

**Odpoveď č. 84**

Pozri odpoveď na otázku č. 45

**Otázka č. 85**

Z technickej správy vyplýva, že je zhotoviteľ povinný vykonávať skúšky deformačnej odolnosti zemnej pláne v počte 3 skúšky v jednom mieste na stanovenie priemernej hodnoty modulu pretvárnosti. Výkaz výmer neobsahuje položky na ocenenie nákladov na vykonanie týchto skúšok. Žiadame verejného obstarávateľa o doplnenie položky do výkazu výmer.

**Odpoveď č. 85**

Ocenenie skúšok deformačnej odolnosti zemnej pláne a stanovenie priemernej hodnoty modulu pretvárnosti v množstve predpísanom v Technickej správe stavebného objektu si uchádzač zahrnie do položky „181101102  Úprava pláne v zárezoch v hornine 1-4 so zhutnením“.

**Otázka č. 86**

V stavebných objektoch zastávok na nachádzajú položky :

Dlažba betónová veľkoformátová z dvoch rozdielnych druhov dosiek, hr. 80 mm, rozmery 1025x250, 1025x375 mm, farba svetlosivá m2 4 846,974

Dlažba betónová veľkoformátová z dvoch rozdielnych druhov dosiek, hr. 80 mm, rozmery 1425x250, 1425x375 mm, farba svetlosivá m2 99,498

Dlažba betónová veľkoformátová z dvoch rozdielnych druhov dosiek, hr. 80 mm, rozmery 925x250, 925x375 mm, farba svetlosivá m2 58,217

Dlažba betónová veľkoformátová z troch rozdielnych druhov dosiek, hr. 80 mm, rozmery 1000x125, 1000x250, 1000x375 mm, farba napr. tmavosivá m2 22,557

Dlažba betónová veľkoformátová z troch rozdielnych druhov dosiek, hr. 80 mm, rozmery 1000x125, 1000x250, 1000x375 mm, farba svetlosivá m2 146,363

Dlažba betónová veľkoformátová z troch rozdielnych druhov dosiek, hr. 80 mm, rozmery 1250x125, 1250x250, 1250x375 mm, farba svetlosivá m2 178,293

Rozmery uvedených dlažieb sú neštandardných a bežne nie dostupných rozmerov. Trvá verejný obstarávateľ na zadaných rozmeroch? Ak nie, môže verejný obstarávateľ uviesť konkrétneho výrobcu?

**Odpoveď č. 86**

Na túto otázku zodpovie verejný obstarávateľ v ďalšom Vysvetlení.

**Otázka č. 87**

V stavebných objektoch zastávok na nachádzajú položky :

553560003700 Kôš odpadkový NANUK NNK160t, 50 l, štvorcový pôdorys, oceľová kostra opláštená drevenými lamelami z tropického dreva, výšky 920 mm ks 35,000

553560002000 Lavička parková dvojitá s operadlom a opierkami pod ruky AVIELA LAV158t, oceľová konštrukcia, sedadlo a operadlo z dosiek z tropického dreva, dĺžky 3600 mm ks 4,000

55356000200P Lavička parková dvojitá s operadlom a opierkami pod ruky AVIELA LAV158t, oceľová konštrukcia, sedadlo a operadlo z dosiek z tropického dreva, dĺžky 3800 mm ks 2,000

553560001400 Lavička parková dvojitá s operadlom a opierkami pod ruky MIELA LME158t farba, konštrukcia z hliníkovej zliatiny, sedadlo a operadlo z dosiek z tropického dreva vypaľované farbou, dĺžky 3050 mm ks 5,000

553560002400 Lavička parková s operadlom DIVA LD151t, oceľová konštrukcia, sedadlo a operadlo z lamiel z tropického dreva, dĺžky 1805 mm ks 24,000

Takto vyšpecifikované materiály svojim popisom odkazujú na konkrétneho výrobcu, t. j. mmcité. Máme za to, že pre porovnateľnosť ponúk by bolo transparentnejšie, aby pre položky verejný obstarávateľ určil pevnú cenu pre všetkých uchádzačov rovnakú, keďže technické a vizuálne parametre spĺňa len jeden konkrétny výrobca.

**Odpoveď č. 87**

Verejný Obstarávateľ neurčuje konkrétneho výrobcu. Záväzné sú požadované vlastnosti výrobku, uchádzač môže ponúknuť ekvivalentný výrobok. Ak je v dokumentácii jednotlivých stavebných objektov definovaný konkrétny výrobok, je potrebné k tejto informácii pristupovať ako k možnému príkladu výrobku – inšpirácia.

**Otázka č. 88**

V niektorých objektoch zastávok je v technickej správe uvedené, že majú byť použité prístrešky spoločnosti J.C.Decaux s.r.o. Táto spoločnosť sa vyjadrila že nemá záujem o realizáciu tejto zákazky a neposkytne nám cenovú ponuku na tieto prístrešky. Žiadame verejného obstarávateľa, aby pre položky určil pevnú cenu pre všetkých uchádzačov rovnakú, keďže technické a vizuálne parametre spĺňa len tento konkrétny výrobca.

**Odpoveď č. 88**

V projektovej dokumentácii sa na prístrešky spoločnosti J.C. Decaux s.r.o. odkazuje iba v súvislosti s ich znovuosadením tam, kde už v súčasnosti sú osadené. Úspešný uchádzač v dostatočnom predstihu vyzve firmu J.C. Decaux s.r.o. na odstránenie prístreškov z autobusových zastávok ktorá ich odstráni na vlastné náklady. Následne úspešný uchádzač vybúra jestvujúce základy, zrealizuje nové a spoločnosť J.C. Decaux s.r.o. namontuje nové prístrešky na vlastné náklady.

**Otázka č. 89**

SO 51-33-01:

Vzhľadom na požiadavku v technickej správe kap. 3.2.28 na zaťažovaciu skúšku pilóty na základe č.4,

žiadame Obstarávateľa o prehodnotenie Míľnika č.1.

Odôvodnenie: Technologická prestávka medzi navŕtaním skúšobnej pilóty a zaťažovacou skúškou spolu s prípravou územia a ostatnými prácami pri zakladaní (štetovnice, odkopy, odbúranie hláv pilót) sa dostanú mimo predpisovanú lehotu 120 dní, pričom ani navýšenie výrobných kapacít túto stratu nevyrovná a naviac navýši celkovú cenu napr. z dôvodu mobilizácie ďalšej vrtnej súpravy.

**Odpoveď č. 89**

Ak nie je možné z dôvodu harmonogramu prác zrealizovať skúšku pilóty na základe č. 4, uchádzač môže oceniť zaťažovaciu skúšku nesystémovej pilóty, ktorá preukáže požadované parametre pre zakladanie mosta.

**Otázka č. 90**

Pre SO 51-33-01:

V Zmluvných podmienkach v odseku 8.3 Harmonogram prác je uvedené v míľniku č.1,

že do 120 dní od začiatku prác musí byť zrealizované hĺbinné zakladanie základov 3,4,5,6.

V časti G –POV je vo výkresoch postupu výstavby navrhovaný južný most,

ktorého súčasťou sú podpery P3 a P5, až v tretej etape výstavby,

čím vzniká rozpor medzi týmito dvomi dokumentami.

Žiadame Obstarávateľa o vypustenie podpier P3, P5 z Míľnika č.1.

**Odpoveď č. 90**

Verejný obstarávateľ vypúšťa zrealizovanie podpier P3 a P5 z Míľnika č. 1.

**Otázka č. 91**

V SO 50-33-01.A, je položka na prácu ku ktorej chýba materiálová položka:

65 K 597962502 Montáž odvodňovacieho žľabu do bet. lôžka C 20/25 m 256,000

Žiadame o jej doplnenie. Žiadame o technickú špecifikáciu daného výrobku, keďže nie je uvedená ani v technickej správe ani vo výkresoch.

**Odpoveď č. 91**

Na túto otázku zodpovie verejný obstarávateľ v ďalšom Vysvetlení.

**Otázka č. 92**

V SO 50-33-01.A, je položka:

66 K 895941111 D+M vsakovacej šachty vrátane spojovacích materiálov a fitingov ks 2,000

Čiže sa jedná o prácu aj materiál. Vzhľadom k tomu, že zatiaľ nemáme k dispozícii podrobný výkaz výmer, nevieme identifikovať nasledovne položky:

68 K 896121121 Osadenie betónových dielcov, hmotnosti jednotlivo do 0,5 t ks 14,000

69 K 93614212129 Betónová skruž DN1000 ks 14,000

Podľa nás by to mali byť vsakovanie šachty

Ak áno, vzniká duplicita medzi položkami 66 a 68+69

Ak nie, žiadame o vysvetlenie k čomu tieto položky prislúchajú.

**Odpoveď č. 92**

Položka 66 pokrýva vsakovacie šachty a položky 68 a 69 pokrývajú šachtu ORL tak, ako je popísaná vo výkrese 3.8.6 Výkres odvodnenia.

**Otázka č. 93**

V SO 50-33-01.C, je položka:

45 K 13221562351 Odvodňovací žľab s ochranou hrany vrátane liatinového roštu a spojovacieho materiálu m 3,500

Predpokladáme, že je to materiálová položka (zle označená) k montážnej položke č. 44.

Žiadame o technickú špecifikáciu daného výrobku, keďže nie je uvedená ani v technickej správe ani vo výkresoch.

**Odpoveď č. 93**

Položka 45 je materiálová položka

45 M 13221562351 Odvodňovací žľab s ochranou hrany vrátane liatinového roštu a spojovacieho materiálu

Jedná sa o vysokokvalitný žľab so zabudovanou liatinovou hranou. Liatinové rošty s zabezpečením proti odcudzeniu, trieda zaťaženia D400, svetlá šírka žľabu min. 100mm, stavebná výška min. 160 mm, bez spádu. Odtokové potrubie HDPE DN150.

**Otázka č. 94**

V SO 60-33-01.1, je položka:

37 K 13221562351 Odvodňovací žľab s ochranou hrany vrátane liatinového roštu a spojovacieho materiálu ks 68,000

Predpokladáme, že je to materiálová položka (zle označená) k montážnej položke č. 36.

Žiadame o technickú špecifikáciu daného výrobku, keďže nie je uvedená ani v technickej správe ani vo výkresoch.

**Odpoveď č. 94**

Položka 37 je materiálová položka

37 M 13221562351 Odvodňovací žľab s ochranou hrany vrátane liatinového roštu a spojovacieho materiálu

Jedná sa o vysokokvalitný žľab so zabudovanou liatinovou hranou. Liatinové rošty s zabezpečením proti odcudzeniu, trieda zaťaženia D400, svetlá šírka žľabu min. 100mm, stavebná výška min. 160 mm, bez spádu. Odtokové potrubie HDPE DN150.

**Otázka č. 95**

V SO 60-33-02.A, je položka:

31 K 13221562351 Odvodňovací žľab s ochranou hrany vrátane liatinového roštu a spojovacieho materiálu ks 3,000

Predpokladáme, že je to materiálová položka (zle označená) k montážnej položke č. 30.

Žiadame o technickú špecifikáciu daného výrobku, keďže nie je uvedená ani v technickej správe ani vo výkresoch.

**Odpoveď č. 95**

Položka 31 je materiálová položka

31 M 13221562351 Odvodňovací žľab s ochranou hrany vrátane liatinového roštu a spojovacieho materiálu

Jedná sa o vysokokvalitný žľab so zabudovanou liatinovou hranou. Liatinové rošty s zabezpečením proti odcudzeniu, trieda zaťaženia D400, svetlá šírka žľabu min. 100mm, stavebná výška min. 160mm, bez spádu. Odtokové potrubie HDPE DN150.

**Otázka č. 96**

V SO 60-33-02.B, je položka:

31 K 13221562351 Odvodňovací žľab s ochranou hrany vrátane liatinového roštu a spojovacieho materiálu ks 3,000

Predpokladáme, že je to materiálová položka (zle označená) k montážnej položke č. 30.

Žiadame o technickú špecifikáciu daného výrobku, keďže nie je uvedená ani v technickej správe ani vo výkresoch.

**Odpoveď č. 96**

Položka 31 je materiálová položka

31 M 13221562351 Odvodňovací žľab s ochranou hrany vrátane liatinového roštu a spojovacieho materiálu

Jedná sa o vysokokvalitný žľab so zabudovanou liatinovou hranou. Liatinové rošty s zabezpečením proti odcudzeniu, trieda zaťaženia D400, svetlá šírka žľabu min. 100mm, stavebná výška min. 160mm, bez spádu. Odtokové potrubie HDPE DN150.

**Otázka č. 97**

V SO 51-33-01, je položka:

56 K 895941111 D+M vsakovacej šachty vrátane spojovacích materiálov a fitingov ks 2,000

Žiadame o informáciu o šachtách: hĺbka, priemer a tiež technickú špecifikáciu spojovacieho materiálu a fitingov.

**Odpoveď č. 97**

Na oboch stranách sú za ORL šachtou vsakovacie šachty. Zhotoviteľ má právo na výber dodávky vsakovacej šachty ľubovoľného výrobcu. Podmienkou je aby parametre šachty spĺňali požiadavku stanovenú projektom.

**Otázka č. 98**

Dňa 29.10.2020 bola Úradom verejného zdravotníctva SR vydaná verejná vyhláška č. 12/2020 (pozri príloha), ktorou sa nariaďujú opatrenia pri ohrození verejného zdravia k obmedzeniam prevádzok a hromadných podujatí. Úrad verejného zdravotníctva Slovenskej republiky podľa § 5 ods. 4 písm. k) zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o Ochrane Zdravia“) z dôvodu pandémie ochorenia COVID-19 vydáva vyhlášku podľa § 5b Zákona o Ochrane zdravia, ktorou nariaďuje

„Podľa § 48 ods. 4 písm. d) zákona č. 355/2007 Z. z. sa všetkým fyzickým osobám, fyzickým osobám – podnikateľom a právnickým osobám zakazuje usporadúvať hromadné podujatia športovej, kultúrnej, spoločenskej či inej povahy.“

Platnosť uvedenej vyhlášky je bez odkladného účinku od 30.10.2020, nakoľko to vyžaduje naliehavý všeobecný záujem na ochranu verejného zdravia ľudí.

Opatrenie je vydané v súvislosti s nepriaznivým vývojom epidemiologickej situácie vo výskyte ochorení COVID-19 spôsobených koronavírusom (SARS-CoV-2), aby sa zabezpečilo predchádzanie jeho vzniku a šíreniu. Na základe výskytu ochorení COVID-19, ktoré boli laboratórne potvrdené Národným referenčným laboratóriom pre chrípku na Úrade verejného zdravotníctva Slovenskej republiky existuje vysoké riziko, že v súvislosti, kedy dochádza k stretnutiu väčšieho počtu ľudí, môže dôjsť k ďalšiemu šíreniu tohto ochorenia.

Kvôli zamedzeniu ohrozenia života, zdravia, majetku bolo Vládou Slovenskej republiky (ďalej len „Vláda SR“) dňa 30.09.2020 prijaté uznesenie Vlády SR č. 587, ktorým okrem iného Vláda SR podľa čl. 5 ústavného zákona č. 227/2002 Z. z. o bezpečnosti štátu v čase vojny, vojnového stavu, výnimočného stavu a núdzového stavu v znení neskorších predpisov vyhlásila dňom 1. októbra 2020 na obdobie 45 dní na postihnutom území Slovenskej republiky núdzový stav. Uznesením Vláda SR zároveň ukladá podpredsedovi vlády a ministrovi hospodárstva v spolupráci s ministrom zdravotníctva, ministrom práce, sociálnych vecí a rodiny, ministerkou kultúry, ministrom vnútra, ministrom dopravy a výstavby a predsedom Správy štátnych hmotných rezerv SR predložiť na rokovanie vlády návrh nariadenia vlády Slovenskej republiky na vykonanie niektorých opatrení hospodárskej mobilizácie (pozri príloha).

V rámci vyhláseného núdzového stavu podľa čl. 5 ústavného zákona č. 227/2002 Z. z. o bezpečnosti štátu v čase vojny, vojnového stavu, výnimočného stavu a núdzového stavu v znení neskorších predpisov vyhláseného uznesením vlády Slovenskej republiky č. 587 z 30. septembra 2020 bolo Vládou Slovenskej republiky dňa 12.10.2020 prijaté uznesenie Vlády SR č. 645, ktorým sa zakazuje s účinnosťou od 13. októbra 2020 uplatňovanie práva pokojne sa zhromažďovať v počte nad 6 osôb, okrem osôb žijúcich v jednej domácnosti podľa čl. 5 ods. 3 písm. h) ústavného zákona č. 227/2002 Z. z. o bezpečnosti štátu v čase vojny, vojnového stavu, výnimočného stavu a núdzového stavu v znení neskorších predpisov.

V nadväznosti na vyhlásenie núdzového stavu podľa čl. 5 ústavného zákona č. 227/2002 Z. z. o bezpečnosti štátu v čase vojny, vojnového stavu, výnimočného stavu a núdzového stavu v znení neskorších predpisov vyhláseného uznesením vlády Slovenskej republiky č. 587 z 30. septembra 2020 bolo Vládou Slovenskej republiky dňa 28. októbra 2020 prijaté uznesenie Vlády SR č. 693, ktorým sa obmedzuje podľa čl. 5 ods. 3 písm. g) ústavného zákona č. 227/2002 Z. z. o bezpečnosti štátu v čase vojny, vojnového stavu, výnimočného stavu a núdzového stav v znení neskorších predpisov na území Slovenskej republiky slobodu pohybu a pobytu zákazom vychádzania od 2. novembra 2020 do 8. novembra 2020.

Úrad verejného zdravotníctva Slovenskej republiky podľa § 5 ods. 4 písm. k) zákona č. 355/2007 Z .z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdraví a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) z dôvodu pandémie ochorenia COVID-19 vydáva podľa § 59b zákona vyhlášku č. 16/2020, ktorou sa nariaďujú opatrenia pri ohrození verejného zdravia k režimu vstupu osôb do priestorov prevádzok a priestorov zamestnávateľa, kde v § 2 ods. 1 z dôvodu ochrany života a zdravia všetkým zamestnávateľom, podľa § 48 ods. 4 písm. s), x) a z) zákona, nariaďuje zakázať vstupu zamestnancov, okrem zamestnancov podľa § 2 ods. 2, na pracoviská a do iných priestorov zamestnávateľa.

Uvedená objektívna situácia, ktorá nastala z dôvodov vyššej moci, reálne obmedzuje možnosti a schopnosti Záujemcu, riadne pripraviť, vypracovať a podať ponuku a na tieto účely súčasne zabezpečiť splnenie všetkých požiadaviek. Najmä čo sa týka preukazovania splnenia všetkých podmienok účasti, dojednania poskytnutia kapacít tretích osôb v čiastkových rozsahoch, potrebných pre schopnosť osvedčenia splnenia všetkých podmienok, etc., ako aj administrácie celého procesu verejného obstarávania ako takej.

Preto si Záujemca dovoľuje zdvorilo požiadať o predĺženie lehoty na predkladanie ponúk, a to aspoň o 30 dní.

Záujemca má za to, že predĺženie lehoty na predkladanie ponúk bude predstavovať postup verejného obstarávateľa uskutočnený na základe a v súlade so všetkými princípmi podľa ust. § 10 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktoré upravujú proces verejného obstarávania, a ktoré je potrebné aplikovať v každom štádiu procesu. Ide teda o princípy rovnakého zaobchádzania, nediskriminácie hospodárskych subjektov, transparentnosti, proporcionality a hospodárnosti a efektívnosti.

Predĺženie lehoty na predkladanie ponúk najmä nepovedie k nerovnému zaobchádzaniu so subjektami viac postihnutými opatreniami, resp. epidémiou ako takou, nepovedie k diskriminácii z hľadiska pôsobenia v inom štáte (v súvislosti s opatreniami tam prijímanými), bude transparentné a primerané vzhľadom na situáciu, ako aj v súlade s princípmi hospodárnosti a efektívnosti, nakoľko bude mať za následok umožnenie účasti vyššieho počtu relevantných subjektov, ktoré budú mať priestor na prípravu ponúk s čo najnižšou cenou, čo povedie k zvýšeniu konkurencie, ktorá je pre trh priaznivá a pre samotného verejného obstarávateľa efektívna a hospodárna

**Odpoveď č. 98**

Lehota na predkladanie ponúk bola predĺžená do 15.1.2021 do 13:00 hod. Vybavením žiadosti o nápravu č. 1 zo dňa 6.11.2020.

**Otázka č. 99**

V nadväznosti na bod 15.2 Časti A., Pokyny pre záujemcov, a podčlánok 4.4 (a) Osobitných zmluvných podmienok, prosím, vysvetlite, či osoba, ktorej kapacity majú byť použité Uchádzačom/Zhotoviteľom podľa § 34 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní, musí byť zapísaná do registra partnerov verejného sektora podľa zákona č. 315/2016 Z. z. o registri partnerov verejného sektora.

**Odpoveď č. 99**

Osoba, ktorej kapacity majú byť použité uchádzačom na preukázanie splnenia podmienok účasti podľa § 34 ods. 3 ZVO, musí byť zapísaná do registra partnerov verejného sektora (ďalej len „RPVS“) len v prípade, pokiaľ pôjde zároveň o subdodávateľa tohto uchádzača, ktorému táto povinnosť vyplýva zo zákona č. 315/2016 Z. z. o registri partnerov verejného sektora v znení neskorších predpisov. Takýto subdodávateľ musí byť v RPVS zapísaný najneskôr pred podpisom Zmluvy o dielo s úspešným uchádzačom.

**Otázka č. 100**

V súťažných podkladoch časť E v zložke SO 60-33-01.1 lávky pre cestujúcich na nadjezde Panónska cesta sú prílohy z iného objektu a to konkrétne SO 51-33-01 Kutlíkova ul. premostenie Chorvátského ramena. Žiadame verejného obstarávateľa o doplnenie SO 60-33-01.1.

**Odpoveď č. 100**

Upravená príloha B8 „Projektová dokumentácia“ súťažných podkladov, v ktorej sa nachádza kompletná projektová dokumentácia DRS vo formáte PDF je prílohou tohto Vysvetlenia.

**Otázka č. 101**

V SO 40-32-02 a nasl. SO zvršku je viditeľný rozdiel v umiestnení trvale pružné podložky a to medzi prílohou C.10.5. a napr. prílohou 4.8. kde je trvalo pružná podložka vytiahnutá po stranách žb dosky. Žiadame verejného obstarávateľa o oznámení, ktorá z týchto variantov platí a v prípade platnosti variantu z prílohy 4.8. upozorňujeme na fakt, že pri montáži môže dôjsť k vytvoreniu lomu (pod ostrým uhlom) antivibračné rohože a ďalej sa pýtame akým spôsobom bude v zatrávnenej časti koľajiska antivibračná rohož na zvislých hranách nosnej dosky uchytená, aby boli zaručené útlmové požiadavky podľa projektovej dokumentácie.

**Odpoveď č. 101**

Platí variant tak ako je v prílohe 4.8 t. j. antivibračná rohož vytiahnutá po bokoch nosnej dosky PJD. Postup realizácie je nasledovný:

1. zhotoví sa podkladová doska

2. osadí sa debnenie nosnej dosky PJD, dnu sa vloží vodorovná AVR, styk debnenia a AVR sa prelepí lepiacou páskou.

3. betón sa uloží, vytvrdne, vytuhne, debnenie sa odstráni, zatečený betón do medzery medzi rohožou a debnením je potrebné odsekať a očistiť, a skontrolovať či to bolo urobené dôkladne.

Bočné rohože sa prilepia pomocou lepidla dodaného ku nim/iného vhodného na boky nosnej dosky, na tesno, na tupo, pretŕčajúce časti rohoží sa zlepia páskou aby tvorili spojitú vrstvu. Takisto sa prelepia styčné škáry rohoží zvonku.

4. Pri zasýpaní sa musí dbať na to aby boli rohože zasýpané rovnomerne a aby bola dodržaná ich vertikálna poloha v zemných vrstvách.

Na upevnenie bočných rohoží sa nesmú používať mechanické upevňovacie prvky ktoré prechádzajú rohožou a vytvárajú akustické mosty. Nesmie dôjsť k pretlačeniu antivibračnej rohože bodovým zaťažením.

Zhotoviteľ môže detaily technológie spresniť tak, aby boli dosiahnuté požadované útlmové vlastnosti AVR. V žiadnom prípade nemôže dôjsť k lokálnej deformácii AVR, k jej poškodeniu, neprimeranému nasiaknutiu vodou ani ku žiadnym iným ovplyvneniam vlastností AVR počas realizácie betónovej dosky.

**Otázka č. 102**

Z SO 40-32-02 príl. č. 4.8. podkladová doska z PB v zatrávnenom pásu má šikmú bočnú hranu, ktorá však nikde nie je prokótována resp. nie je uvedený jej sklon. Žiadame o upresnenie a zároveň z dôvodu zjednodušenia debnenia požadujeme túto hranu zrealizovať ako zvislú, s tým že horná šikmá plocha z dôvodu odvedenie povrchovej vody by zostala zachovaná.

**Odpoveď č. 102**

Verejný obstarávateľ súhlasí s realizáciou bočnej hrany ako zvislej hrany.

**Otázka č. 103**

V súťažných podkladoch časť PD je navrhnutá PJD (typ W-TRAM) v oblúkoch s prevýšením. Konkrétne v objekte SO 50-32-02 je oblúk R11 v km 5,283 - 5,331 s prevýšením 62 mm. Vo vytyčovacím výkrese nosnej dosky zvršku (číslo prílohy 9.1.3) je pre vyššie uvedené rozmedzie uvedený typ 2 a 1 v tabuľke „rozdelením ZVRSKOVEJ DOSKY“. V prílohe č. 9,3 a 9.4 "Výkres tvaru a výstuže nosnej dosky zvršku - TYP1 (2)" je nosná doska riešená len v priamej, doplní verejný obstarávateľ riešenie v oblúku s vyššie uvedeným prevýšením. Prípadne uvedie technické požiadavky na samotnú realizáciu betonáže betónom C30/37 konzistencia S3 v sklone 6.2%?

**Odpoveď č. 103**

Prílohy, v ktorých je riešená nosná doska v oblúku bude doplnená.

Technické/technologické požiadavky na betónovú zmes bude riešiť technológ dodávateľa betónu (uvedené v poznámkach v prílohe č. 9.3.1 a 9.4.1)

**Otázka č. 104**

V oznámení verejného obstarávateľa je doba trvania výstavby uvedená 27 mesiacov. Rovnaká doba trvania je tiež uvedená v prílohe B07 a v prílohe B04 je uvedená 820 dní. Naproti tomu je v prílohe "Súťažné podklady NS MHD 2.časť Bosákova - Janíkov dvor" je v čl. 7.4.10 uvedený termín výstavby 07/2021-10/2023. Dobu výstavby v dĺžke trvania 3 roky predpokladá aj PD časť G - POV čl. 16 str. 9, kde sú jednotlivé uzly výstavby rozdelené do skupín podľa 3 rokov výstavby. V hmg stavby je uvedený dátum výstavby 1.2.21-15.9.23 pričom termín 1.8.23-15.9.23 je vyčlenený na funkčné skúšky a kolaudácie. Môže teda verejný obstarávateľ jasne definovať dobu výstavby, predpokladaný termín začatia prác a či je v čase výstavby zahrnutá aj doba na funkčné skúšky a v akom trvania? Keď mu bude doba výstavby 27 mesiacov je rozdelenie výstavby jednotlivých uzlov medzi 3 roky nereálne, potom žiadame opravu prílohy G-POV tak, aby zodpovedala zadania.

**Odpoveď č. 104**

Pre lehotu výstavby, Harmonogram, Plán organizácie výstavy a Plán organizácie dopravy platia súťažné podklady, príloha B7 „Všeobecné požiadavky Objednávateľa“, t. j. lehota 27 mesiacov.

**Otázka č. 105**

V prílohe B05 zmluvné podmienky sú v čl. 8.3. uvedené míľniky, ktoré sú vztiahnuté k vymenovaným SO v rámci celej stavby. TS POV podľa čl. 15 však upozorňuje na základné podmienky výstavby, ktoré sú: „Prvou základňou podmienky výstavby je teda úplné, alebo čiastočná zachovaním cestnej dopravy.

Druhou základňou podmienky výstavby, ktorá súvisí s prvou je, že nie je možné stav / rozostavať Všetky križovatkové uzly naraz. Musí hoci Medzi nimi polohový a časový odstup (viac v kapitole Podmienky postupe výstavby)“.

Toto je však v rozpore, pretože je zrejmé že do 365 dní nebude hotový kpl koľajový spodok, ak sú v 2 roku výstavby navrhnuté bypassy v mieste budúcej električkovej trate po ktorých bude prevádzaná verejná doprava, budú sa ešte len budovať príslušné uzly atp. Rovnako nie je možné splniť termín založenia SO 51-33-01 do 120 dní, ak majú byť splnené podmienky POV. Tento rozpor sa týka všetkých míľnikov (SO 51-33-01 má byť dokončený do 540dní x pričom jeho výstavba podľa podmienok POV musí začať až v 2 roku) atp. Preto žiadame verejného obstarávateľa o zjednotení požiadaviek vyplývajúcich z článku. 8.3. prílohy B05 a základných podmienok stanovených POV.

**Odpoveď č. 105**

Pozri odpoveď na otázku č. 104.

Verejný obstarávateľ taktiež uvádza, že upravil znenie prílohy B9 „Cenová časť, Preambula“, pričom vykonané zmeny sú vyznačené červenou farbou.

Verejný obstarávateľ taktiež vykonal zmeny v nasledovných častiach projektovej dokumentácie:

* SO 40-34-03 signálne pásy na nástupiskách predĺžené cez celú šírku chodníkov
* SO 40-34-01.1 signálne pásy na nástupiskách aj ploche rámp prepojené s pásmi vedúcimi od priechodu pre chodcov
* So 60-33-02 upravené madlá na zábradliach podľa pripomienky únie slabozrakých
* SO 60-33-01 opravené PDF dáta
* SO 50-39-04 protitanková stena – stena posunutá do polohy mimo nového chodníka. Odstránená kolízia
* SO 50-32-01/02 doplnenie 2 výkresov č 9.3.1 a 9.4.1 zvrškových dosiek pevnej jazdnej dráhy podľa pripomienky uchádzača
* D koordinačné situácie – oprava výkresu/situácie č. 7 kvôli zobrazeniu protitankovej steny.

V prílohe B10 „Výkaz výmer“ sú zmeny vyznačené nasledovne:

Modrou farbou: upravené položky

Zelenou farbou: nové položky

Červenou farbou: odstránené položky

S pozdravom

 v. r.

 Mgr. Michal Garaj

 vedúci oddelenia verejného obstarávania