Bratislava, 1.3.2021

 Všetkým záujemcom

Vec

**Vysvetlenie súťažných podkladov č. 7**

Vo verejnom obstarávaní na predmet zákazky „**Nosný systém MHD 2. časť Bosákova – Janíkov dvor**“ vyhlásenom v Úradnom vestníku EÚ dňa 20.10.2020 pod značkou 2020/S
204-495174 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 219/2020 zo dňa 21.10.2020 pod značkou 36940 – MSP, boli verejnému obstarávateľovi doručené Žiadosti o vysvetlenie. V súlade s § 48 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZVO“) poskytujeme na položené otázky nasledovné odpovede:

**Otázka č. 971**

V súvislosti s: „Oznámením o výsledku vybavenia Žiadosti o nápravu“ zo dňa 15.2.2021 verejný obstarávateľ v čl. 20 upravil položky jednotlivých bypassov. V prípade križovatky Rusovská - Jantárová Bypass 3 však nie je touto úpravou zohľadnené dočasné premostenie Chorvátskeho ramena. Preto žiadame zadávateľa, aby v súlade s čl. 8 vyššie uvedeného Oznámenie, presne špecifikoval typ a parametre skúmaného priepustku ako aj zemné práce, chodníky pre peších, zádržné prvky (po oboch stranách) a ostatné práce súvisiace s premostením. Domnievame sa, že v tomto prípade sa nedá odkázať iba na vzorový rez v POV. Pre úplnosť uvádzame záver článku. 8: „V prípade realizácie „Bypassov“ sa jedná o plnohodnotné stavebné objekty, po ktorých má byť vedená verejná doprava vrátane MHD a zásobovania jednotlivých prevádzok v tomto okolí, čo znamená, že komunikácia musí byť prevzatá správcom komunikácii, skolaudovaná cestným orgánom, pretože uchádzač/budúci zhotoviteľ nie je oprávnený prevádzkovať komunikácie s verejnou dopravou. V žiadnom prípade sa nejedná podľa verejného obstarávateľa o dočasnú (krátkodobú) obchádzku vyvolanú zhotoviteľovým riešením. Povinnosťou verejného obstarávateľa je predložiť do súťažných podkladov návrh PD v stupni realizačnej dokumentácie, čo znamená, že podľa tejto dokumentácie by Dielo malo byť realizovateľné, čo v tomto prípade nie je.“

**Odpoveď č. 971**

Súťažnými podkladmi pre potrebu vypracovania ponuky sú aj všetky ich prílohy. Aby nedošlo k nedorozumeniu, verejný obstarávateľ rekapituluje a spresňuje požiadavky na zriadenie Bypass-ov takto:

1. Verejný obstarávateľ predložil projektovú dokumentáciu uchádzačom pre zostavenie ponuky v takom rozsahu, ako bola zverejnená.
2. Požiadavka na zriadenie Bypass-ov je obsiahnutá v časti G: POV.
3. Zhotoviteľ nie je povinný zabezpečiť stavebné povolenie, súčasťou stavebného povolenia zabezpečeného verejným obstarávateľom sú aj dočasné komunikácie vrátane dočasného premostenia.
4. Zhotoviteľ je povinný okrem realizácie Bypass-ov, vrátane dočasného premostenia (ak ho bude potrebovať na základe ním predloženým harmonogramov), vypracovať dokumentáciu na realizáciu stavby pre tieto dočasné objekty.
5. V prípade návrhu dočasného premostenia, napr. vo forme presypaného priepustu, musí zhotoviteľ postupovať podľa požiadaviek platných technických noriem a všeobecne záväzných predpisov, ktoré sa týkajú objektov charakteru dočasného premostenia s dĺžkou užívania podľa harmonogramu predloženého zhotoviteľom. Verejný obstarávateľ pre potreby zostavenia ponuky spresňuje SO 40-38-02 tak, že Bypass 3 rozdeľuje na 2 časti a to:
* položka č. 58 (Bypass 3 - premostenie) je určená pevnou sumou vo výške 388 138,62 € bez DPH.
* položku 177 K 5771343010 Dočasná komunikácia Rusovská - Bypass3 - komunikácia vrátane zemných prác a v skladbe vozovky podľa POV   m2         2 212,650             0,00
1. Pre zriadenie Bypass-ov sú vo výkaze výmer predmetných stavebných objektov uvedené samostatné položky pre „Dočasné komunikácie“.

**Otázka č. 972**

V nadväznosti na otázku a odpoveď č. 762 z Vysvetlenie č. 5 máme doplňujúce otázky: SO 50-38-04 - digitálna obrazovka príchodu autobusov je pravdepodobne tiež obsiahnutá v PS 50-22-01? Tá by mala byť teda z textu položky č. 55 odstránená, ale ostatné položky mobiliáru by tu mali zostať. Upraví verejný obstarávateľ opis položky?

**Odpoveď č. 972**

V prílohe B10 „Výkaz výmer po Vysvetlení č. 6“ je v SO 50-38-04 položka č.55 už vypustená.

**Otázka č. 973**

SO 51-38-01 – pol. č. 55 D+M mobiliáru - lístkového automatu, odpadového koša, lavičky, digitálnej obrazovky príchodu autobusov – na tejto zastávke už fyzicky funkčné digitálne obrazovka a lavička je v rámci BUS zastávky, domnievame sa, že by v tejto položke byť už nemali. Upraví verejný obstarávateľ opis položky?

**Odpoveď č. 973**

V prílohe B10 „Výkaz výmer po Vysvetlení č. 6“ je v SO 51-38-01 položka č.55 už vypustená.

**Otázka č. 974**

SO 40-38-04 - podľa TS by v súpise mali byť položky pre automat na cestovné lístky, informačný systém a označník. Doplní verejný obstarávateľ do súpisu?

**Odpoveď č. 974**

V prílohe B10 „Výkaz výmer po Vysvetlení č. 6“ sú v SO 40-38-04 upravené položky:

158 9369413147 Montáž + dodávka nástupištného prístrešku dĺžky 8 m podľa Dizajnmanuálu (vrátane mobiliáru - lístkového automatu, odpadového koša, lavičky) kpl 2.000

159 936941121 Osadenie zastávkového označovníka so zabetónovaním ks 2.000

160 5535600148PC Označník zastáv/kový, výška min. 2100 mm, s protikoróznou a antigrafitovou povrchovou úpravou na báze žiar. pozinkovania vrátane reproduktora (podľa PD) ks 2.000

**Otázka č. 975**

SO 40-38-02 - v tomto SO sa riešia celkom 6 BUS prístrešku. Koľko ich je pôvodných a koľko je nových? K týmto prístreškom by mali byť doplnené aj automaty, digitálne obrazovky, a ďalšie prvky mobiliáru? Prosíme verejného obstarávateľa o kontrolu a doplnenie súpisu prác.

**Odpoveď č. 975**

V SO 40-38-02 sa uvažuje s 4 ks Bus zastávok podľa Dizajmanuálu a 4 prístrešky, ktoré sa rozoberú a osadia do nových polôh. Pôvodné prístrešky demontuje a nanovo zabezpečuje majiteľ prístreškov na výzvu Zhotoviteľa. Všetky vybavenia zastávok sú skontrolované a obsiahnuté vo Výkaze výmer SO.

**Otázka č. 976**

Verejný obstarávateľ v odpovedi č. 847 mj. uvádza: „Podpis zmluvy o dielo sa predpokladá v termíne 09/2021“ Pričom v predchádzajúcich odpovediach a v poslednej úprave Súťažných podkladoch je termín realizácie 08 / 2021-10 / 2023. Môže verejný obstarávateľ vysvetliť vyššie uvedený rozdiel a uviesť predpokladaný termín realizácie?

**Odpoveď č. 976**

Predpokladaný začiatok realizácie diela je 09/2021, ale priamo závisí od ukončenia procesu verejného obstarávania a uzavretia zmluvy. Verejný obstarávateľ robí všetko pre to, aby sa zmluva uzavrela čo najskôr, aby bolo možné pristúpiť k realizácii diela bez ohrozenia projektu.

**Otázka č. 977**

Dokument B05 Zmluvné podmienky, Podčl. 4.12 Nepredvídateľné fyzické podmienky

Za druhý odsek vložte vetu: V nadväznosti na podčlánok 4.10 „Údaje o Stavenisku“ a podčlánok 1.1.6.8 „Nepredvídateľné“, akékoľvek fyzické podmienky zistiteľné alebo predvídateľné pri podrobnej prehliadke Staveniska skúseným Zhotoviteľom pred predložením jeho Ponuky neoprávňujú Zhotoviteľa predložiť nárok podľa tohto podčlánku.

a) Žiadame ver. obstarávateľa pre účely výkladu Zmluvy o dielo o jasnú a určitú definíciu slovného spojenia „podrobná prehliadka Staveniska“.

b) Žiadame ver. obstarávateľa pre účely výkladu Zmluvy o dielo o jasnú a určitú definíciu slovného spojenia „skúsený Zhotoviteľ“.

**Odpoveď č. 977**

a) Slovné spojenie „podrobná prehliadka Staveniska“ je zrejmý z jeho všeobecného významu. Záujemci mali možnosť zúčastniť sa na prehliadke miesta stavby organizovanej verejným obstarávateľom. Taktiež im nebolo bránené v akejkoľvek individuálnej prehliadke budúceho staveniska. Záujemci mali možnosť zúčastniť sa prehliadky a venovať jej takú pozornosť, aby sa naplnil zámer verejného obstarávateľa uvedený v podčlánku 4.12 „Nepredvídateľné fyzické podmienky“ a prispôsobiť tomu podrobnosť svojej prehliadky.

b) Za skúseného Zhotoviteľa je možné považovať je uchádzača, ktorý splní podmienky účasti v predmetnej verejnej súťaži.

**Otázka č. 978**

Dokument B05 Zmluvné podmienky, Podčl. 4.13 Prístupové práva a prostriedky Zhotoviteľa

Na konci tohto podčlánku vložte: V rámci prípravy plánu organizácie výstavby, Zhotoviteľ je povinný uvažovať s takými prístupmi a prostriedkami, aby čo v najmenšej miere obmedzoval verejnosť. Po dokončení prác je Zhotoviteľ povinný na svoje náklady uviesť ním užívané územia do pôvodného stavu. Zhotoviteľ bude dodržiavať všetky jeho a jemu známe dohody Objednávateľa s majiteľmi používaných pozemkov pri realizácii Diela. Zhotoviteľovi budú, na požiadanie, poskytnuté kópie takýchto dohôd.

Žiadame ver. obstarávateľa o poskytnutie kópií všetkých dohôd uvádzaných v podčlánku 4.13 OZP posledná veta, ktorými ku dňu podania tejto žiadosti o vysvetlenie súťažných podkladov disponuje.

**Odpoveď č. 978**

Verejný obstarávateľ poskytol uchádzačom jemu známe dohody Objednávateľa s majiteľmi pozemkov pri realizácii Diela vo Vysvetlení č. 4, odpovedi č. 350. Verejný obstarávateľ zverejňuje ďalšie zmluvy, o ktorých má vedomosť a sú zverejnené na webovom sídle:

https://zverejnovanie.bratislava.sk/assets/File.ashx?id\_org=700026&id\_dokumenty=66301

https://zverejnovanie.bratislava.sk/assets/File.ashx?id\_org=700026&id\_dokumenty=66561

https://zverejnovanie.bratislava.sk/assets/File.ashx?id\_org=700026&id\_dokumenty=66998

https://zverejnovanie.bratislava.sk/assets/File.ashx?id\_org=700026&id\_dokumenty=66034

**Otázka č. 979**

Dokument B05 Zmluvné podmienky, Podčl. 4.23 Činnosť Zhotoviteľa na Stavenisku

Na konci tohto podčlánku vložte: Žiadne dôležité činnosti, najmä narušenie alebo uzatvorenie existujúcich ciest bez zabezpečenia náhrady, práce v blízkosti systémov zásobovania vodou alebo iných verejných inžinierskych sietí, nesmú byť vykonávané bez písomného súhlasu Stavebného dozora. Zhotoviteľ je povinný písomne požiadať Stavebného dozora o takýto súhlas a to nie menej ako 7 dní pred navrhovaným začiatkom prác. Spolu so žiadosťou Zhotoviteľ predloží všetky podrobnosti o zamýšľaných prácach, detailný harmonogram týchto prác a hlavné Zariadenia Zhotoviteľa, ktoré budú pri výkone týchto prác použité a zároveň pripojí kópie všetkých potrebných povolení získaných v súlade s podčlánkom 1.13 „Súlad s Právnymi predpismi“. Zhotoviteľ nepoužije žiadnu časť Staveniska pre žiadny iný účel nesúvisiaci s vyhotovením Diela bez súhlasu Stavebného dozora.

a) Chápe záujemca správne, že podľa poslednej vety podčlánku 4.23 OZP v prípade všetkých činností súvisiacich s realizáciou Diela nepotrebuje Zhotoviteľ žiadny osobitný súhlas na ich vykonávania od Stavebného dozoru.

b) Vzhľadom k skutočnosti, že v prvom odseku podčlánku 4.23 OZP sú „dôležité činnosti“ ku ktorým je pred ich vykonávaním potrebný súhlas Stavebného dozoru, vymenované iba príkladmo, žiadame ver. obstarávateľa o taxatívny výpočet týchto činností, nakoľko postup, ktorý ich zrealizovaniu musí podľa daného podčlánku byť dodržaný má priamy vplyv na Harmonogram prác (ktorý bude v stanovenej forme súčasťou ponuky záujemca) a teda proces realizácie Diela.

c) Žiadame ver. obstarávateľa o uvedenie lehoty, ktorú bude mať Stavebný dozor na vydanie súhlasu/nesúhlasu k „dôležitým činnostiam“ odo dňa podania žiadosti o odsúhlasenie zo strany Stavebného dozoru, nakoľko tieto činnosti a teda i samotný proces schvaľovania z hľadiska času má zásadný vplyv na realizáciu Diela.

d) V prípade stanovenia tejto lehoty v súlade s otázkou pod písm. c), žiadame ver. obstarávateľa o úpravu daného podčlánku tak, aby obsahoval jednoznačný časový údaj i pre reakciu Stavebného dozoru; prípadne obsahoval fikciu, na základe ktorej sa bude mať za to, že súhlas bol udelený, ak vo vymedzenom čase Stavebný dozor nezareaguje.

**Odpoveď č. 979**

a) Stavenisko je Zmluvou určené pre účely súvisiace s vyhotovovaním Diela. Áno, chápe to záujemca správne, pre takéto účely nie je potrebný súhlas Stavebného dozora.

b) Z kontextu doplnenia vyplýva, že dôležité sú tie činnosti vykonávané na Stavenisku, ktoré môžu ovplyvniť život verejnosti (cesty, chodníky, siete). Vyžiadanie súhlasu Stavebného dozora nemá žiadny „priamy“ vplyv na Harmonogram prác, pokiaľ plánované činnosti sú v súlade so Zmluvou, súhlas Stavebného dozora v takom prípade je iba jeho potvrdením, že bol informovaný o plánovanom vykonávaní takýchto dôležitých činností, ktoré môžu ovplyvňovať život verejnosti. Požiadavka súhlasu je v celom rozsahu plne v súlade s podčl. 1.3 Komunikácia.

c), d) Viď. odpoveď b).

**Otázka č. 980**

Dokument B05 Zmluvné podmienky, Podčl. 4.25 Existujúce podzemné a nadzemné vedenia

Vložte nový podčlánok 4.25: Projektová dokumentácia Objednávateľa nemusí obsahovať informácie o všetkých existujúcich podzemných a nadzemných vedeniach. Pred začatím výkopových prác alebo iných prác, ktoré by mohli ohroziť jednotlivé podzemné a nadzemné vedenia, ako sú kanalizácia, vodovod, telekomunikačné káble, elektrické vedenia, plynovodné potrubia a podobné, Zhotoviteľ je povinný oboznámiť sa s umiestnením všetkých sietí, ktoré môžu byť jeho činnosťou dotknuté. Pred začatím prác Zhotoviteľ písomne požiada vlastníkov, správcov alebo prevádzkovateľov týchto sietí o ich lokalizáciu/vytýčenie a v prípade podzemných vedení vyhotoví ručne kopané sondy v potrebnom rozsahu. Náklady spojené s vytyčovaním sietí ich správcami znáša Zhotoviteľ. Zhotoviteľ je zodpovedný za nápravu všetkých škôd ním spôsobených na cestách, odvodňovacích kanáloch, potrubiach, kábloch a ostatných inžinierskych sieťach počas výkonu prác na Diele. Má sa za to, že Zhotoviteľ sa oboznámil s existujúcimi inžinierskymi sieťami na základe informácií poskytnutých Objednávateľom a ostatných dostupných informácií a v jeho ponuke zohľadnil všetky vyžadované náklady na vytýčenie, odstránenie, preloženie alebo znovuzriadenie existujúcich sietí vrátane zabezpečenia príslušných povolení. Zhotoviteľ nemá právo si nárokovať na dodatočné náklady a/alebo predĺženie Lehoty výstavby v dôsledku toho, že sa dostatočne neoboznámil s dostupnými informáciami o existujúcich inžinierskych sieťach. V prípade výskytu Nepredvídaných inžinierskych sietí sa postupuje v súlade s podčlánkom 4.12 „Nepredvídateľné fyzické podmienky“ alebo 13.3 „Postup pri Zmenách“.

a) Žiadame ver. obstarávateľa o potvrdenie, že v prípade, ak bude podľa uvedeného podčlánku 4.25 OZP prvý odsek posledná veta Zhotoviteľ zabezpečovať lokalizáciu/vytýčenie či ručne kopané sondy, Ver. obstarávateľ poskytne Zhotoviteľovi všetku Zmluvou o dielo a platnou právnou úpravou predpokladanú bezodkladnú súčinnosť tak, aby nevznikalo (napr. v prípade vybavovania administratívy s tým súvisiacej) žiadne omeškanie s realizovaným či plánovanými prácami na Diele.

b) Chápe záujemca správne kontext tretieho odseku podčlánku 4.25 OZP, ak má za to, že zodpovedá výlučne za škody, ktoré vznikli v súvislosti s jeho činnosťou na Diele na kanáloch, potrubiach, kábloch, cestách a ostatných inžinierskych sieťach o ktorých sa mohol preukázateľne dozvedieť z Projektovej dokumentácie Objednávateľa?

c) Záujemca (ako prípadný budúci Zhotoviteľ) v súlade so znením podčlánku 4.25 OZP (najmä, avšak nie výlučne so znením prvej vety prvého odseku podčlánku 4.25 OZP a poslednej vety štvrtého odseku podčlánku 4.25 OZP) s ohľadom na znenie podčlánku 2.1 OZP, 4.10 OZP a znenie podčlánku 4.12, upozorňuje Ver. obstarávateľa (ako budúceho Objednávateľa) podľa
§ 551 a § 552 zákona č. 513/1993 Z. z. Obchodný zákonník (ďalej len „OBZ“), že projektová dokumentácia odovzdaná záujemcom nebude úplná, správna a určitá a tak záujemca (ako prípadný budúci Zhotoviteľ) nevie vylúčiť dopad týchto skutočností na Akceptovanú zmluvnú hodnotu či plánovanú Lehotu výstavby.

**Odpoveď č. 980**

a) Platí podčl. 1.13 b) ako aj 2.2 ZP.

b) Nie, záujemca to nechápe správne, Zhotoviteľ zodpovedá za škody, ktoré vznikli v súvislosti s jeho činnosťou na Diele na kanáloch, potrubiach, kábloch, cestách a ostatných inžinierskych sieťach o ktorých sa mohol preukázateľne dozvedieť z Projektovej dokumentácie Objednávateľa, ako aj z jeho povinnosti oboznámiť sa s umiestnením všetkých sietí, ktoré môžu byť jeho činnosťou dotknuté zabezpečením zistenia ich lokalizácie, vytýčenia a vyhotovenia ručne kopaných sond. Zhotoviteľ je taktiež zodpovedný za škody spôsobené v dôsledku neodborného postupu prác (podčl. 7.1 ZP), ako aj nezabezpečenia dostatočného dozoru pri výkone prác (podčl. 6.8 ZP) a zanedbania ostatných jeho povinností podľa Zmluvy.

c) Verejný obstarávateľ, tak, ako bolo viackrát z jeho strany uvedené, si ctí ustanovenia zmluvných dohôd a zákonných ustanovení a v zmysle všeobecného morálneho kódexu sa nimi bude riadiť. Zodpovednosť Zhotoviteľa sa bude posudzovať v zmysle Zmluvných podmienok a odpovede b) na túto otázku uchádzača.

**Otázka č. 981**

Dokument B05 Zmluvné podmienky, Podčl. 4.26 Stavebný denník

Vložte nový podčlánok 4.26: Zhotoviteľ v súlade so Stavebným zákonom a požiadavkami uvedenými vo Všeobecných požiadavkách Objednávateľa povinný viesť Stavebný denník. Stavebný denník sa vedie pre celé Dielo, alebo pre jeho jednotlivé časti, podľa pokynov Stavebného dozora a zaznamenáva všetky dôležité okolnosti týkajúce sa prípravy, výstavby a ukončenia Diela. Záznamy v stavebnom denníku však nepredstavujú súhlas, potvrdenie, schválenie, rozhodnutie, oznámenie alebo požiadanie, nakoľko takáto komunikácia musí byť realizovaná v zmysle ustanovení Zmluvných podmienok podčlánku 1.3 „Komunikácia“, a teda nezakladajú právo Zhotoviteľa na realizáciu platieb, výkon Zmien alebo uplatňovanie si nárokov. V prípade, že Zhotoviteľ nezaznamenáva všetky dôležité okolnosti podľa požiadaviek Stavebného dozora a/alebo Objednávateľa má Objednávateľ nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 200,- EUR (slovom dvesto eur) za každé porušenie tejto povinnosti Zhotoviteľa. Zaplatenie zmluvnej pokuty nemá vplyv na splnenie povinnosti Zhotoviteľa v súlade s týmto podčlánkom.

a) Vzhľadom k tomu, že dodržiavanie povinností špecifikovaných v podčlánku 4.26 OZP je zabezpečené zmluvnou pokutou, záujemca žiada ver. obstarávateľa, aby uviedol jasnú a zrozumiteľnú definíciu použitého slovného spojenia „dôležité okolnosti podľa Stavebného dozora a/alebo Objednávateľa“. Zároveň žiadame o uvedenie príkladov takýchto „dôležitých okolností podľa požiadaviek dozora a/alebo Objednávateľa“.

b) Môže ver. obstarávateľ potvrdiť, že Stavebný dozor je povinný sa vyjadrovať k zápisom uvedeným v Stavebnom denníku? V akej lehote je povinný sa k zápisom vyjadriť?

c) Môže ver. obstarávateľ potvrdiť, že v prípade, ak sa Stavebný dozor k zápisu nevyjadril znamená to, že so zápisom súhlasí resp. nemá k nemu žiadne námietky,

d) Ver. obstarávateľ v podčlánku 4.26 OZP síce uvádza, že záznamy v Stavebnom denníku nepredstavujú súhlas, potvrdenie, schválenie, rozhodnutie, oznámenie alebo požiadanie, nakoľko takáto komunikácia musí byť realizovaná v zmysle ustanovení Zmluvných podmienok podčlánku 1.3 OZP, avšak zároveň v podčlánku 4.1 OZP uvádza: „Zhotoviteľ je povinný zaznamenávať denne informácie o výrobnom čísle a/alebo EČV vozidla a/alebo zariadenia do Stavebného denníka. Zhotoviteľ nebude mať nárok na dodatočnú platbu (za práce podľa podčlánku 20.1 a/alebo 13.1) za stroje a/alebo zariadenia ktoré neboli zapísané v Stavebnom denníku po jednotlivých dňoch ako sa používali.“ V prípade, ak záznamy v Stavebnom denníku nepredstavujú súhlas, potvrdenie, schválenie, rozhodnutie, oznámenie alebo požiadanie, záujemca má zato, že Objednávateľ nie je oprávnený z dôvodu chýbajúceho údaju v Stavebnom denníku, ktorého relevancia je v nadväznosti na podčlánok 4.26 informatívneho charakteru neuznať, resp. zamietnuť nárok, ktorý si Zhotoviteľ ešte ani nemal možnosť riadne uplatniť v súlade s podčl. 20.1 a/alebo 13.1). Žiadame Ver. obstarávateľa v tejto súvislosti o vysvetlenie prečo Ver. obstarávateľ vnáša takýmto spôsobom do Zmluvy nerovnováhu pri uplatňovaní práv Zhotoviteľa, napriek tomu že podmienky zániku nároku v Zmluve o dielo sú jednoznačne stanovené v podčlánku 20.1?

**Odpoveď č. 981**

a) Dôležitosť okolností, ktoré sa majú zaznamenávať v stavebnom denníku vyplývajú zo samotného kontextu predmetu obstarávania a neznamenajú žiadnu novú, uchádzačovi neznámu, činnosť pri realizácii Diela, akým je predmet verejného obstarávania. Dôležité okolnosti súvisia s požiadavkou na realizáciu a dokončenie diela v požadovanom termíne a kvalite. Viď. taktiež Stavebný zákon 50/1976, §46d) „Stavebný denník je dokument, ktorý je súčasťou dokumentácie uloženej na stavenisku; zaznamenávajú sa v ňom všetky podstatné udalosti, ktoré sa stali na stavenisku. Do stavebného denníka sa zapisujú všetky dôležité údaje o stavebných prácach, o vykonávaní štátneho stavebného dohľadu, štátneho dozoru, dozoru projektanta nad vykonávaním stavby a autorského dozoru a o iných činnostiach ovplyvňujúcich stavebné práce a priebeh výstavby“. Objednávateľ na základe jeho skúseností považuje za potrebné zaznamenávať do Stavebného denníka údaje o vozidlách na Stavenisku ako je uvedené v bode d).

b) Činnosť Stavebného dozoru na stavbe a jeho práva a povinnosti vyplývajú za zmluvných podmienok, ktoré sú súčasťou súťažných podkladov. Viď Stavebný zákon 50/1976, §46d) a podčl. 1.3 ZP. Stavebný denník je iba záznamník udalostí a v žiadnom prípade nenahrádza zmluvnú komunikáciu podľa podčl. 1.3 ZP. Je povinnosťou Zhotoviteľa, aby do denníka zaznamenával pravdivé údaje. Rôzne osoby sú oprávnené robiť zápisy do Stavebného denníka.

c) Platí odpoveď b).

d) Ustanovenie podčlánku 4.1 OPZ je iba zdôraznením povinnosti Zhotoviteľa uchovávať záznamy spôsobom, ako je takáto povinnosť definovaná v podčl. 4.21, 6.10 (na mesačnej báze), ako aj v podčl. 20.1. Zhotoviteľ je povinný uvádzať v záznamoch pravdivé údaje. V prípade, že sa preukáže, že Zhotoviteľ uvádza nepravdivé údaje tieto nemusia byť Stavebným dozorom akceptované v prípade nároku predloženého podľa podčl. 20.1. Stavebný dozor si môže viesť svoje záznamy.

**Otázka č. 982**

Dokument B05 Zmluvné podmienky, Podčl. 6.7 Ochrana zdravia a bezpečnosť pri práci

Na konci podčlánku vložte nasledovný text: Zhotoviteľ je povinný od Dátumu začatia prác a počas realizácie prác na Diele dodržiavať aktualizovaný „Plán bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci“ s náležitosťami v rozsahu podľa nariadenia vlády SR č. 396/2006 Z. z. o minimálnych bezpečnostných a zdravotných požiadavkách na Stavenisko a zabezpečiť výkon koordinátora.

Na konci prvého odseku doplniť nasledovný text: Zhotoviteľ vypracuje a predloží Stavebnému dozorovi návrh Dohody o vytvorení podmienok BOZP na spoločnom pracovisku s ďalšími zhotoviteľmi Objednávateľa podľa a v súlade s § 18 zák. č. 124/2006 Z. z. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V prípade, ak Zhotoviteľ nevypracuje alebo nepredloží Stavebnému dozoru návrh Dohody o vytvorení podmienok bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci (BOZP) na spoločnom pracovisku s ďalšími zhotoviteľmi, vzniká Objednávateľovi nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 500,- EUR (slovom päťsto eur) za každý deň, pokiaľ porušenie povinnosti trvá. Spôsobilosť (zdravotná, zmyslová, odborná, psychická, elektrotechnická a iná) Personálu Zhotoviteľa musí byť v súlade s Právnymi predpismi. Objednávateľovi vzniká voči Zhotoviteľovi nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty za nasledujúce porušenia povinnosti v oblasti BOZP, OPP:

a) za nepoužívanie ochranných prilieb a iných osobných ochranných pracovných prostriedkov vo výške 100,- EUR (slovom sto eur) za každého zamestnanca a pracovníka Personálu Zhotoviteľa,

b) za požívanie alkoholických nápojov alebo omamných látok alebo psychotropných látok a za odmietnutie podrobiť sa skúške na prítomnosť alkoholu, omamnej látky alebo psychotroplnej látky vo výške 500,- EUR (slovom: päťsto eur) za každého zamestnanca a pracovníka Personálu Zhotoviteľa,

c) za opätovné zaradenie zamestnanca na práce po písomnom vykázaní zo stavby vo výške 1000,- EUR (slovom tisíc eur) za každého zamestnanca a pracovníka Personálu Zhotoviteľa,

d) za nedodržiavanie poriadku a čistoty na Stavenisku vo výške 100,- EUR (slovom sto eur) za každé porušenie,

e) za nedodržiavanie plánu odpadového hospodárstva a havarijných plánov vo výške 100,- EUR (slovom sto eur) za každé porušenie,

f) za neoprávnené používanie technických zariadení a vyhradených technických zariadení bez platných užívacích osvedčení vo výške 100,- EUR (slovom sto eur) za každé porušenie,

g) za chýbajúce doklady a oprávnenia zamestnanca a pracovníka Personálu Zhotoviteľa vo výške 100,- EUR (slovom sto eur) za každého zamestnanca a pracovníka Personálu Zhotoviteľa,

h) za nedodržanie technologického postupu schváleného Stavebným dozorom vo výške 2 000,- EUR (slovom dvetisíc eur) za každé porušenie.

V prípade, ak Zhotoviteľ neplní alebo porušuje povinnosti v zmysle platného (aktualizovaného) Plánu BOZP, ako aj platných predpisov BOZP iné ako povinnosti uvedené v predchádzajúcom odseku, vzniká Objednávateľovi nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 500,- EUR (slovom päťsto eur) za každé porušenie povinnosti. Zaplatenie ktorejkoľvek zmluvnej pokuty nemá vplyv na splnenie povinnosti Zhotoviteľa v súlade s týmto podčlánkom. Objednávateľ je oprávnený za opakované porušenie povinností Zhotoviteľa (t. j. za každé ďalšie porušenie) podľa tohto podčlánku uložiť zmluvnú pokutu v dvojnásobnej výške sadzby uvedenej vyššie pod písm. a) až h). Strany sa dohodli, že štvornásobné porušenie tej ktorej povinnosti Zhotoviteľa podľa písm a) až h) podľa tohto podčlánku sa považuje za podstatné porušenie Zmluvy, pre ktoré má Objednávateľ právo od Zmluvy odstúpiť. Postup pre úhradu zmluvných pokút, ako aj právo Objednávateľa na úhradu škôd vzniknutých v dôsledku neplnenia povinností Zhotoviteľa sú uvedené v článku 2.5 „Nároky Objednávateľa“ Osobitných podmienok. Ďalšie podrobnosti sú uvedené v Technických špecifikáciách a v Dokumentácii poskytnutej Objednávateľom.

Mohol by ver. obstarávateľ vysvetliť z akého dôvodu pristúpil k takejto tvrdej úprave v kontexte porušenia povinností súvisiacich s dodržiavaním BOZP? Zhotoviteľ má zato, že sa jedná o neprimerane tvrdé sankčné opatrenia. Objednávateľ má k dispozícii finančné sankcie v podobe zmluvných pokút, ktoré môže voči Zhotoviteľovi v prípade porušenia povinností aplikovať (dokonca za opakované porušenie je Objednávateľ oprávnený uložiť zmluvnú pokutu v dvojnásobnej výške sadzby uvedenej vyššie pod písm. a) až h)). V takomto prípade by bol Objednávateľ oprávnený odstúpiť od zmluvy napr. aj v prípade, ak by mu bola 4x udelená sankcia za nepoužívanie ochranných prilieb a iných ochranných pracovných prostriedkov – nielen Zhotoviteľ, ale aj Objednávateľ ráta s tým, že Dielo takéhoto rozsahu bude Zhotoviteľ realizovať aj prostredníctvom svojich Podzhotoviteľov a nie je reálne v možnostiach Zhotoviteľa, aby na každého jedného zamestnanca Podzhotoviteľa dohliadol (napriek skutočnosti, že v rámci svojich zmluvných vzťahov bude mať nastavené obdobné sankčné mechanizmy). Cieľom zmluvných strán by mala byť riadna a včasná realizácia Diela v súlade s ustanoveniami Zmluvy, ku ktorej však nebude môcť prísť, ak Objednávateľ použije predmetné ustanovenie a odstúpi od Zmluvy. V nadväznosti na vyššie uvedené žiadame preto Objednávateľa o vypustenie predmetného ustanovenia, resp. o jeho úpravu a aplikáciu inštitútu odstúpenia od Zmluvy len v súlade s čl. 15 Zmluvných podmienok FIDIC (Odstúpenie od Zmluvy zo strany Objednávateľa).

a) Žiadame ver. obstarávateľa o zaslanie Dohody o vytvorení podmienok BOZP, ktorú Ver. obstarávateľ uvádza v podčlánku 6.7 OZP štvrtý odsek.

b) Môže ver. obstarávateľ potvrdiť, že vo vzťahu k písm. h) podčlánku 6.7 OZP sa nebude jednať o porušenie tejto povinnosti v prípade, ak Zhotoviteľ preukáže, že Stavebný dozor je nečinný a predložený technologický postup neschválil, nakoľko Stavebný dozor nemá určenú lehotu ? Alternatívne, uplatní sa fikcia súhlasu v prípade, ak v Ver. obstarávateľom vymedzenej lehote (uvedenej aspoň v odpovedi na túto otázku) Stavebný dozor neschváli predložený technologický postup a táto nečinnosť má vplyv na realizáciu Diela?

**Odpoveď č. 982**

Dodržiavanie BOZP predpisov na Stavenisku je provoradé a v záujme oboch Strán. Verejný obstarávateľ v súvislosti s predmetom obstarávania, s charakterom a veľkosťou stavby, v záujme riadnej realizácie diela v požadovanom termíne a kvalite považuje dodržiavanie pravidiel BOZP za významný nástroj zabezpečenia uvedených cieľov a primerane k tomu určil zmluvné pokuty za porušenia povinností v oblasti BOZP a OPP.

a) Verejný obstarávateľ nepredpisuje znenie Dohody, je na Zhotoviteľovi, aby takúto dohodu predložil tak, aby sa naplnil jej zámer v oblasti dodržiavania pravidiel BOZP a OPP.

b) bod h) hovorí o pokute za nedodržanie technologického postupu schváleného Stavebným dozorom. Otázka uchádzača naznačuje, že by pokračoval v prácach bez schválenia technologického postupu Stavebným dozorom, čo je v rozpore so Zmluvou a je neprípustné. Činnosť Stavebného dozoru na stavbe a jeho práva a povinnosti vyplývajú za zmluvných podmienok, ktoré sú súčasťou súťažných podkladov. Postup Stavebného dozora pri schvaľovaní v rozpore s podčl. 1.3 ZP bude posudzovaný v súlade s príslušnými zmluvnými ustanoveniami.

**Otázka č. 983**

Dokument B05 Zmluvné podmienky, Podčl. 6.9 Personál Zhotoviteľa

Druhú vetu prvého odseku nahraďte nasledovným textom: Stavebný dozor a/alebo Objednávateľ môže vyžadovať, aby Zhotoviteľ odvolal (alebo zabezpečil odvolanie) akejkoľvek osoby zamestnanej na Stavenisku alebo na Diele, vrátane Predstaviteľa Zhotoviteľa, pokiaľ sa ho to týka, ktorá:

Na konci tohto podčlánku vložte: „Ak v žiadosti o odvolanie uvedie Stavebný dozor a/alebo Objednávateľ čas do kedy je potrebné nahradiť personál Zhotoviteľa, Zhotoviteľ je povinný tento termín dodržať. V prípade, ak Zhotoviteľ poruší túto svoju povinnosť vzniká Objednávateľovi nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 300,- EUR (slovom tristo eur) za každý deň omeškania až do splnenia tejto povinnosti.

Údaje o všetkých Kľúčových odborníkoch uvádza Zhotoviteľ v Zozname kľúčových odborníkov, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy. Zhotoviteľ je povinný bezodkladne oznámiť Stavebnému dozorovi každú zamýšľanú zmenu Kľúčových odborníkov a ostatných osôb dôležitých pre zhotovenie Diela. Zmena Kľúčových odborníkov sa bude uskutočňovať nasledovným spôsobom: Zhotoviteľ doručí Stavebnému dozorovi písomnú žiadosť o schválenie zmeny Kľúčového odborníka. Súčasťou tejto žiadosti budú doklady preukazujúce príslušné vzdelanie, odbornú kvalifikáciu tohto Kľúčového odborníka, ktoré sa musia predložiť ako originály alebo úradne osvedčené fotokópie. Nový Kľúčový odborník musí spĺňať rovnaké požiadavky týkajúc jeho vzdelania, kvalifikácie, skúseností a odbornej praxe ako pôvodný Kľúčový odborník. Požiadavky na kľúčových odborníkov Zhotoviteľa sú definované v oddiele III.1.3) „Technická a odborná spôsobilosť“ Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania, ktoré je súčasťou dokumentácie k verejnému obstarávaniu, ktoré predchádzalo uzavretiu tejto Zmluvy. Zhotoviteľ je oprávnený plniť Zmluvu prostredníctvom nového Kľúčového odborníka až odo dňa, ktorý Stavebný dozor uvedie vo svojom písomnom schválení tohto Kľúčového odborníka. Ak Stavebný dozor neschváli zmenu Kľúčového odborníka, oznámi písomne túto skutočnosť Zhotoviteľovi s uvedením dôvodov. Nástup ostatných osôb dôležitých pre plnenie Zmluvy Zhotoviteľ písomne oznámi Stavebnému dozorovi najmenej 15 dní pred plánovaným nástupom tejto osoby. Ak Stavebný dozor neschváli zmenu Kľúčového odborníka, je Zhotoviteľ povinný Zmluvu plniť pôvodným Kľúčovým odborníkom alebo navrhnúť ďalšieho nového Kľúčového odborníka. Proces schvaľovania Kľúčového odborníka nemá vplyv na plnenie Zhotoviteľových povinností súvisiacich s časom. V prípade ak Zhotoviteľ bez primeraného zdôvodnenia a súhlasu Stavebného dozora zmení osobu Kľúčového odborníka, alebo táto osoba nebude na stavbe prítomná bez ospravedlnenia, Objednávateľovi vzniká nárok na uplatnenie zmluvnej pokuty vo výške 5 000,- EUR (slovom päťtisíc), za každé jedno porušenie tejto povinnosti. Uplatnením zmluvnej pokuty sa Zhotoviteľ nezbavuje povinnosti postupovať pri výmene Kľúčových odborníkov podľa tohto podčlánku.

a) Žiadame ver. obstarávateľa o uvedenie definície slovného spojenia „ostatných osôb dôležitých pre plnenie Zmluvy“, ktoré uvádza Ver. obstarávateľ v podčlánku 6.9 OZP siedmy odsek. Zároveň žiadame o uvedenie jasného praktického príkladu.

b) Žiadame Ver. obstarávateľa o jasné vysvetlenie ako bude kontrolovaná a preukazovaná ospravedlnená a neospravedlnená prítomnosť na stavbe, ktorá je uvádzaná v podčlánku 6.9 OZP posledný odsek a na ktorú sa vzťahuje zmluvná pokuta.

**Odpoveď č. 983**

a) „Údaje o všetkých Kľúčových odborníkoch uvádza Zhotoviteľ v Zozname kľúčových odborníkov, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy.“ „Nástup ostatných osôb dôležitých pre plnenie Zmluvy Zhotoviteľ písomne oznámi Stavebnému dozorovi najmenej 15 dní pred plánovaným nástupom tejto osoby.“

Z uvedeného vyplýva, že kľúčový odborníci sú určení v Zmluve a osoby dôležité pre plnenie Zmluvy určí Zhotoviteľ, v prípade, že Zhotoviteľova činnosť bude narušená z dôvodu absencie osôb dôležitých pre plnenie Zmluvy, Zhotoviteľ je plne zodpovedný za akékoľvek dôsledky.

b) Kľúčový odborníci sa majú venovať svojej činnosti na plný úväzok, v prípade absencie je možné absenciu vopred oznámiť s udaním dôvodu alebo dodatočne zdôvodniť neočakávanú absenciu. Prítomnosť týchto osôb môže byť kedykoľvek kontrolovaná ktoroukoľvek osobou z Personálu Objednávateľa.

**Otázka č. 984**

Dokument B05 Zmluvné podmienky, Podčl. 7.1 Spôsob vykonávania prác

Na koniec podčlánku vložte: V prípade, ak sa Zmluva vo vzťahu k použitiu výrobku alebo materiálu odvoláva na konkrétneho výrobcu alebo patent, Zhotoviteľ môže navrhnúť Stavebnému dozorovi na odsúhlasenie inú alternatívu, ktorá je preukázateľne funkčne a kvalitatívne porovnateľná s označeným výrobkom alebo materiálom. Návrh Zhotoviteľa na takúto zmenu bude predložený v súlade s podčlánkom 13.3 „Postup pri Zmenách“. Akýkoľvek súhlas Stavebného dozora/Objednávateľa so spôsobom vykonávania prác nezbavuje Zhotoviteľa zodpovednosti za súlad so Zmluvou. V prípade dodatočného zistenia nezrovnalosti je Zhotoviteľ povinný vykonať nápravu.

a) Žiadame ver. obstarávateľ o jasné zadefinovanie toho, čo pri realizácii Diela má predstavovať súhlas Stavebného dozoru, nakoľko Ver. obstarávateľ pri tvorbe zmluvných podmienok na viacerých miestach neguje relevanciu rozhodnutí Stavebného dozoru.

b) Uvedomuje si ver. obstarávateľ, že rozhodnutia Stavebného dozoru sú vo vzťahu k Zhotoviteľovi rozhodnutia Objednávateľa?

c) Aká lehota je stanovená pre oznámenie „dodatočného zistenia nezrovnalosti“ vo vzťahu k podčlánku 7.1 OZP?

d) Nepovažuje ver. obstarávateľ odsek dva podčlánku 7.1 OZP t. j. spätné spochybňovanie odborných rozhodnutí Stavebného dozoru so zásadným dopadom na Zhotoviteľa za rozpor s dobrými mravmi? Záujemca upozorňuje na znenie § 265 OBZ.

**Odpoveď č. 984**

a) Podľa podčl. 7.1 Spôsob vykonávania prác ako aj 7.2 Vzorky je Zhotoviteľ plne zodpovedný za vykonanie všetkých prác na Diele a dodanie Technologických zariadení a materiálov v súlade so Zmluvou bez ohľadu na akýkoľvek súhlas Stavebného dozora alebo Objednávateľa. Ak Stavebný dozor vydá súhlas vykonaním prác a neskôr sa preukáže, že práce nie sú vykonané v súlade so Zmluvou, podčl 7.3 až 7.6 ZP, sú plne aplikovateľné a opravné práce musia byť vykonané na náklady Zhotoviteľa.

b) Nerozumieme otázke záujemcu, Zhotoviteľ je plne zodpovedný za to, že koná v súlade so Zmluvou. Zmluva umožňuje Objednávateľovi upravovať Zmluvu v súlade so stanovenými postupmi. Stavebný dozor nie je oprávnený meniť Zmluvu.

c) Podľa Zmluvy „lehota pre oznámenie dodatočného zistenia nezrovnalosti“ končí vydaním Protokolu o vyhotovení Diela podľa podčl. 11.9 ZP.

d) Zhotoviteľ je plne zodpovedný za súlad so Zmluvou, Stavebný dozor nie je oprávnený meniť Zmluvu a robiť v tomto ohľade „odborné rozhodnutia“ za Zhotoviteľa.

**Otázka č. 985**

Dokument B05 Zmluvné podmienky, Podčl. 7.4 Skúšky

Na začiatku druhého odseku vložte nasledujúci text: Zhotoviteľ predloží do 28 dní od Dátumu začatia prác „Kontrolný a skúšobný plán“ na odsúhlasenie Stavebnému dozorovi a Objednávateľovi. V tomto pláne budú uvedené všetky plánované skúšky a početnosť skúšok, ktoré sa predpokladajú na stavbe vykonávať pre každý stavebný a technologický proces, ktorým Zhotoviteľ deklaruje spôsob zabezpečenia kvality Diela, a tiež rozsah a postup vykonávania skúšok. Zhotoviteľ je povinný preukázať kvalitu vykonaných prác predložením výsledkov skúšok a príslušných dokumentov a dokladov kvality zabudovaných stavebných materiálov a zmesí podliehajúcich Vyhláške č. 162/2013 Z. z. Ministerstva dopravy a výstavby SR, ktorou sa ustanovuje zoznam skupín stavebných výrobkov a systémy posudzovania parametrov. Použiť a zabudovať do Diela sa smú iba také materiály, ktoré spĺňajú požiadavky Právnych predpisov, ktoré sa na nich vzťahujú. Uvedené sa musí preukázať predložením príslušných dokumentov. V prípade, ak Zhotoviteľ nepredloží na odsúhlasenie Stavebnému dozoru a Objednávateľovi „Kontrolný a skúšobný plán“, vzniká Objednávateľovi nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 500,- EUR (slovom päťsto eur) za každý deň omeškania až do splnenia tejto povinnosti. Zaplatenie zmluvnej pokuty nemá vplyv na splnenie povinnosti v súlade s týmto podčlánkom.

Vo vzťahu k poslednému odseku podčlánku 7.4 OZP žiadame ver. obstarávateľa u presné uvedenie lehoty v akej je Stavebný dozor povinný schváliť predložený KSP?

**Odpoveď č. 985**

Podčl. 1.3 ZP v kontexte ostatných zmluvných ustanovení je aplikovateľný.

**Otázka č. 986**

Dokument B05 Zmluvné podmienky, Podčl. 7.7 Vlastníctvo Technologického zariadenia a Materiálov

Na koniec podčlánku vložte: Zhotoviteľ je zodpovedný za škodu a náhodu, za správne skladovanie, ochranu a bezpečnosť dodaného Technologického zariadenia a Materiálov, a to až do okamihu prebratia Diela Objednávateľom v zmysle článku 10 „Preberanie Diela Objednávateľom“. Zhotoviteľ je zodpovedný za škodu a náhodu na Diele až do okamihu prebratia Diela Objednávateľom v zmysle článku 10 „Preberanie Diela Objednávateľom“.

a) Žiadame ver. obstarávateľ o právnu definíciu pojmu „náhoda“.

b) Žiadame ver. obstarávateľa o jednoznačné uvedenie do akej kategórie v Zmluve o dielo vymedzených rizík vlastne „náhoda“ ako taká spadá?

c) Jedná sa o typ rizika, ktorý nespadá ani medzi Riziká Objednávateľa podľa podčl. 17.3 a ktorý nespadá ani pod Vyššiu moc (Čl. 19)?

d) V prípade, ak by táto „náhoda“ mala spoločný menovateľ/pôvodcu s niektorým z rizík uvedených v podčl. 17.3 alebo čl. 19, akým spôsobom bude Objednávateľ postupovať?

**Odpoveď č. 986**

a) „Náhoda“ je moment nejakej skutočnosti, ktorý je vzhľadom na jej substanciálny základ (podstatu a zákon) niečím iba možným; je to niečo skutočne existujúce, čo však vzhľadom na podstatu predmetu môže byť aj nebyť, môže byť takým alebo iným; niečo, čo sa podstatou daného predmetu alebo predpokladá ako možná forma jej prejavu, alebo sa ňou aspoň nevylučuje ako niečo nemožné.

b) Z hľadiska Zmluvy náhoda je považovaná za predvídateľnú okolnosť.

c) Áno, jedná sa o typ rizika, ktorý nespadá ani medzi Riziká Objednávateľa podľa podčl. 17.3 a ktorý nespadá ani pod Vyššiu moc (Čl. 19).

d) Viď odpoveď c).

**Otázka č. 987**

Dokument B05 Zmluvné podmienky, Podčl. 8.3 Harmonogram prác

Zrušte text prvej vety prvého odseku a nahraďte nasledovným textom: Zhotoviteľ je povinný postupovať s realizáciou prác na Diele podľa koncepčného harmonogramu prác predloženého s jeho Ponukou, prípadne upraveného v súlade so súťažnými podkladmi pred podpisom Zmluvy. Dodatočné detailné požiadavky na prípravu harmonogramu prác sú uvedené vo Všeobecných požiadavkách Objednávateľa (čl. 3.5).

Na koniec podčlánku vložte: Harmonogram prác podľa tohto podčlánku bude vypracovaný v súlade so všetkými požiadavkami, obmedzeniami a podmienkami Zmluvy s dôrazom na minimalizovanie doby výluk a potrebu náhradnej dopravy, obmedzenia verejnej dopravy a umožnenia bezpečného pohybu verejnosti počas realizácie prác. Zhotoviteľ umožní postupné odovzdanie častí stavby do predčasného užívania resp. do skúšobnej prevádzky (napr.: verejné osvetlenie, inžinierske siete, cestné úseky, prejazdy, trakčné vedenie, meniareň), aby v čo najmenšej miere ovplyvňoval ich prevádzku a bude zodpovedný za akékoľvek zdržania, obmedzenia a škody ním zavinené. Zhotoviteľ bude dodržiavať všetky požiadavky na predčasné užívanie častí Diela vyplývajúce z Právnych predpisov a požiadaviek úradov, zabezpečí včasné predloženie kompletnej dokumentácie pre kolaudačné konanie. Časti stavby a etapy budú Objednávateľom prebraté podľa podčlánku 10.2 „Preberanie častí Diela“.

Záujemca v nadväznosti na odpoveď ver. obstarávateľa č. 780 vo Vysvetlení č. 5 žiada opätovne ver. obstarávateľa, aby jednoznačne doplnil definíciu „Záručnej doby“ s ohľadom na uvedené, a to nasledovne: „Záručná doba“ znamená obdobie pre oznámenie vád na Diele, ktoré je uvedené v Prílohe k ponuke pre stavebnú časť a Technologické zariadenia, počítané od dátumu vydania Preberacieho protokolu pre Dielo podlá podčlánku 10.1 „Preberanie Diela a Sekcií alebo od vydania Rozhodnutia o predčasnom užívaní Diela alebo jeho časti príslušným úradom v súlade s ustanovením § 83 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon)“.

Ver. obstarávateľ v uvedenej odpovedi tvrdí, že vyššie uvedenú požiadavku záujemca obsahuje podčlánok 1.1.3.10 Záručná doba a podčlánok 10.2 VZP. Záujemca v uvedených podčlánkoch nevidí žiadnu zmienku o plynutí záručnej doby vo vzťahu k predčasnému užívaniu v zmysle § 83 stavebného zákona. Podčlánok 1.1.3.10 jednoznačne odkazuje iba na podčlánok 10.1 VZP a OZP t. j. na plynutie záručnej doby od protokolárneho prevzatia Diela ako celku.

Zároveň záujemca upozorňuje ver. obstarávateľa, že jedinú zmienku o predčasnom užívaní (záujemca si však nie je istý či je tým myslené predčasné užívanie v zmysle stavebného zákona) obsahuje podčlánok 8.3 OZP, cit.: „Zhotoviteľ umožní postupné odovzdanie častí stavby do predčasného užívania resp. do skúšobnej prevádzky (napr.: verejné osvetlenie, inžinierske siete, cestné úseky, prejazdy, trakčné vedenie, meniareň), aby v čo najmenšej miere ovplyvňoval ich prevádzku a bude zodpovedný za akékoľvek zdržania, obmedzenia a škody ním zavinené.“

Uvedený podčlánok uvádza (ako je možné vidieť vyššie), že Zhotoviteľ je naďalej zodpovedný za ním zavinené škody, čo záujemca chápe tak, že celková zodpovednosť za túto časť Diela prechádzať vydaním rozhodnutia o predčasnom užívaní v zmysle stavebného zákona na Objednávateľa a Zhotoviteľ zodpovedá iba za škody, ktoré spôsobí v súvislosti so svojou činnosťou na časti Diela v užívaní Objednávateľa a zároveň je zrejmé, že zodpovedá za všetky nedorobky a vady, ktoré sa na užívanej časti Diela vyskytnú resp. vzniknú ako dôsledok porušenia záväzkov Zhotoviteľa.

Tento výklad zároveň podporuje aj znenie podčlánku 10.2 VZP na ktoré sa v odpovedi č. 780 odvoláva i samotný Ver. obstarávateľ.

Záujemca stále vidí nejednoznačnosť v plynutí záručnej doby vo vzťahu k tým častiam Diela prevzatím Objednávateľom v súlade s podčlánkom 10.2 VZP a OZP pre účely ich užívania na podklade rozhodnutia o predčasnom užívaní.

a) Žiadame ver. obstarávateľa na základe vyššie uvedeného o úpravu uvedenú v prvom odseku tejto otázky.

b) V prípade, že ver. obstarávateľ opakovane nezjedná nápravu podľa písm. a) vyššie, požadujeme potvrdiť, že platí vo vzťahu k podčlánku 10.2 platí ustanovenie § 563 ods. 1 OBZ.

**Odpoveď č. 987**

Platia ustanovenia Zmluvy, ktoré jednoznačne určujú trvanie Záručnej doby (ako je definované v podčl. 1.1.3.10), ako aj zodpovednosti po prebratí a užívaní časti Diela ako sú definované v podčl. 10.2. Ustanovenia Zmluvy sú nadradené dispozitívnym ustanoveniam legislatívy.

**Otázka č. 988**

S odvolaním sa na odpoveď č. 870 vo Vysvetlení č. 5 súťažných podkladov, podľa názoru záujemcu verejný obstarávateľ otázku nezodpovedal jednoznačne. Žiadame o zodpovedanie otázky opätovne: Môže verejný obstarávateľ potvrdiť, že bude akceptovať verejne dostupné databázy (databázy oceňovacích nástrojov) ako sú CENKROS, ODIS a CENEKON?

**Odpoveď č. 988**

Verejný obstarávateľ sa odvoláva na znenie čl. Preambuly a upozorňuje, že podľa podčl. 12.3 ceny majú byť primerané konkrétnej práci vykonávanej na Diele, ceny v rôznych verejných databázach uvedených uchádzačom nemusia takéto kritérium spĺňať, pretože nemusia zohľadňovať špecifiká projektu:

„3.4 Oceňovanie dodatočných prác

Pre ocenenie nových, dodatočných prác, pre ktoré neboli dohodnuté zmluvné sadzby a jednotkové ceny sa bude postupovať v súlade s príslušnými ustanoveniami Zmluvných podmienok, hlavne s ohľadom na podčl. 12, 13 a 20.1 ZP. Zhotoviteľ je povinný predložiť a zdôvodniť cenové kalkulácie aj s podkladmi pre ich výpočet. Zhotoviteľ spracuje a predloží na požiadanie Stavebného dozora/Objednávateľa aj rozbor kalkulácie jednotkových cien a sadzieb vybraných položiek z Výkazu výmer ako aj databázu oceňovacích podkladov spracovanú k Základnému dátumu stavby v zmysle podčl. 1.1.3.1 ZP. Databázy oceňovacích podkladov budú spracované v strojno-počítačovej metóde EXCEL, ktorú predloží Zhotoviteľ Objednávateľovi vo forme tlače potvrdené oprávnenou osobou a 1x na CD nosiči a budú podkladom pre výpočet nových položiek.“

**Otázka č. 989**

S odvolaním sa na odpoveď č. 845 vo Vysvetlení č. 6 súťažných podkladov, podľa názoru záujemcu verejný obstarávateľ otázku nezodpovedal jednoznačne, prípadne čiastočne. Žiadame o zodpovedanie otázky opätovne: Žiadame o potvrdenie, že boli zapracované prípadné podmienky/požiadavky aj iných správcov (ako je ZS DIS) do dokumentácie pre výber Zhotoviteľa stavby ?

**Odpoveď č. 989**

Verejný obstarávateľ potvrdzuje, že boli zapracované prípadné podmienky/požiadavky aj iných správcov (ako je ZS DIS) do dokumentácie pre výber Zhotoviteľa stavby známe v čase spracovania predmetnej dokumentácie.

**Otázka č. 990**

S odvolaním sa na odpoveď č. 847 vo Vysvetlení č. 6 súťažných podkladov, podľa názoru záujemcu verejný obstarávateľ otázku nezodpovedal jednoznačne, resp. k zeleru plazivému neposkytol žiadne vysvetlenie. Žiadame o zodpovedanie otázky opätovne: Vegetačné obdobie ovplyvňuje aj činnosti viažuce sa pre lokalizáciu a premiestnenie zeleru plazivého, a to ideálne na miesto mimo Staveniska. Z toho dôvodu žiadame verejného obstarávateľa o zváženie premiestnenia zeleru plazivého z predmetnej zákazky a tieto činnosti zabezpečiť v dostatočnom predstihu pred uzatvorením predmetnej ZOD. Vypustí prieskum, lokalizáciu a premiestnenie zeleru plazivého vzhľadom lehote zabezpečenia súhlasného stanoviska a samotného premiestnenia ? Informácia je potrebná pre vypracovanie Harmonogramu prác

**Odpoveď č. 990**

Platí odpoveď č. 610.

**Otázka č. 991**

S odvolaním sa na odpoveď č. 848 vo Vysvetlení č. 6 súťažných podkladov, Záujemca nespochybňuje, že postupy požadované v súťažných podkladoch verejný obstarávateľ stanovil v záujme zhotovenia a odovzdania diela vo vysokej kvalite, ktorá zodpovedá požiadavkám platných všeobecne záväzných dokumentov a jeho zámer prečo stanovil túto požiadavku, ale podľa názoru záujemcu verejný obstarávateľ otázku nezodpovedal jednoznačne a v takej miere, aby jeho požiadavka bola zo strany Zhotoviteľa zrealizovateľná. Žiadame o zodpovedanie otázky opätovne:

a) Žiadame opätovne o upresnenie v zmysle akého predpisu alebo normy je potrebné postupovať podľa „katalógových listov“, „TP (technických predpisov)“, „VL (vzorových listov)?

b) Žiadame verejného obstarávateľa o potvrdenie, či skutočne bude trvať na podmienke zabudovania materiálu schváleného podľa interných predpisov ŽSR na objektoch súvisiacich so zriadením koľaje?

c) Žiadame vysvetliť a bližšie špecifikovať, aký rozsah je „primeraný“ u všetkých Materiáloch a Technologických zariadeniach, ktoré majú byť zabudované podľa VTPKS ŽSR v rámci Diela?

d) Bude verejný obstarávateľ akceptovať namiesto vyššie uvedených dokumentov aj iný dokument, napr. certifikát zhody výrobku?

**Odpoveď č. 991**

Verejný obstarávateľ nevyužil pri stanovení podmienky postupovania podľa uvedených predpisov žiadny predpis alebo normu, pretože takéto predpisy a normy neupravujú požiadavku Verejného obstarávateľa v tejto veci. Verejný obstarávateľ má za to, že na túto otázku odpovedal dostatočne presne a jasne v predchádzajúcej odpovedi na otázku č. 848 vo Vysvetlení č. 6. Uvedená odpoveď je plne v súlade so Zmluvnými podmienkami a všeobecne platnými záväznými právnymi predpismi.

**Otázka č. 992**

S odvolaním sa na odpoveď č. 865 vo Vysvetlení č. 6 súťažných podkladov, podľa názoru záujemcu verejný obstarávateľ otázku nezodpovedal jednoznačne. Žiadame o zodpovedanie otázky písm. b) opätovne:

(.......) V prípade ak nastane, že bude potrebné vykonať operatívny monitoring hluku a vibrácií vo vyššom počte ako 1 ks, podľa názoru záujemcu má Zhotoviteľ nárok si uplatniť v zmysle podčl. 20.1 ZP. Uchádzač pri nacenení nevie ani predpokladať počet sťažností obyvateľov na hluk a vibrácie prenášané podložím do budov. Nakoľko stavba je situované v husto zastavanom území a jedná sa o novostavbu, vzniká vysoké riziko, že obyvatelia budú predkladať sťažnosti, lebo nie sú zvyknutí na stavebný ruch. Z toho dôvodu je možné síce predpokladať, že bude veľké množstvo sťažností, ale nie je možné určiť ich počet v tomto štádiu verejného obstarávania. Zároveň nemusia byť všetky sťažnosti oprávnené. Ponechanie ocenenia operatívneho monitoringu hluku a vibrácií len na uvážení jednotlivých uchádzačov je v rozpore s princípmi verejného obstarávania a zároveň v rozpore s § 42 ZVO, že opis predmetu zákazky má byť opísaný jednoznačne a úplne.

Môže verejný obstarávateľ potvrdiť, a to v kontexte jeho odpovede, že dopĺňa položku pre ocenenie „Monitoring vplyvov na životné prostredie“ a podrobný rozpis monitoringu je popísaný v prílohe „Sprava\_Monitoring\_VZŽP.pdf“ zahrnutá v prílohe B15 „Dokumenty poskytnuté Objednávateľom“ súťažných podkladov znamená, že uchádzač ocení len základný monitoring a v prípade operatívneho monitoringu sa bude postupovať v zmysle podčl. 20.1 ZP?

Nakoľko aj v „Správe Monitoringu VZŽP“ je uvedené, že operatívny monitoring sa bude vykonávať len v prípade, ak nastane významné zistenie odchýlky od trendu koncentrácií alebo náhleho nového významného prekročenia limitov hodnôt pre pitnú vodu (Nariadenie vlády SR č. 496/2010 Z. z).

**Odpoveď č. 992**

Verejný obstarávateľ potvrdzuje, že platia súťažné podklady vrátane vysvetlení predchádzajúcich otázok. Uchádzač ocení Monitoring vplyvov na životné prostredie v takom množstve meraní, ktoré bude monitorovať možné zmeny vplyvov súvisiace s ním navrhnutým harmonogramom výstavby a predpokladaného nasadenia stavebných mechanizmov a technológií, ktoré použije pri realizácii diela. Z uvedeného vyplýva, že Monitoring vplyvov na životné prostredie nie je a ani nemôže byť závislý od prípadných náhodných sťažností obyvateľov. Ak bude potrebné doplniť monitoring na základe prípadných náhodných sťažností obyvateľov, bude sa jednať o nepredvídateľný vplyv tretej strany a v takom prípade bude verejný obstarávateľ postupovať podľa Zmluvných podmienok.

**Otázka č. 993**

V naposledy obstarávateľom poskytnutom výkaze výmer „B10 Vykaz vymer po vysvetleni c. 6“, konkrétne vo výkaze pre SO 40-33-01, nedochádza k započítaniu celkovej ceny za položku č.133 (nová, doplnená položka) do celkovej ceny objektu.

Týmto si dovoľujeme požiadať obstarávateľa o kontrolu posledného výkazu výmer „B10 Vykaz vymer po vysvetleni c. 6“ a poskytnutie nového výkazu výmer s upravenými vzorcami.

**Odpoveď č. 993**

Verejný obstarávateľ poskytuje upravený Výkaz výmer.

S pozdravom

 v. r.

 Mgr. Michal Garaj

 vedúci oddelenia verejného obstarávania