Bratislava, 8.3.2021

 Všetkým záujemcom

Vec

**Vysvetlenie súťažných podkladov č. 9**

Vo verejnom obstarávaní na predmet zákazky „**Nosný systém MHD 2. časť Bosákova – Janíkov dvor**“ vyhlásenom v Úradnom vestníku EÚ dňa 20.10.2020 pod značkou 2020/S
204-495174 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 219/2020 zo dňa 21.10.2020 pod značkou 36940 – MSP, boli verejnému obstarávateľovi doručené Žiadosti o vysvetlenie. V súlade s § 48 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZVO“) poskytujeme na položené otázky nasledovné odpovede:

**Otázka č. 1005**

Vzhľadom na pretrvávajúce šírenie ochorenia COVID-19, jeho dopady, prekážky a obmedzenia s tým spojené trvá verejný obstarávateľ na bode 7.5 súťažných podkladov, že ponukový list musí v prípade skupiny dodávateľov podpisovať všetci členovia skupiny dodávateľov/združenia? Máme za to, že vzhľadom na možné nepredvídateľné udalosti a opatrenia ochorenia COVID-19 a prípadnú úpravu výkazu výmer verejným obstarávateľom uchádzač nestihne včas zabezpečiť podpis všetkých členov.

**Odpoveď č. 1005**

Nie, verejný obstarávateľ netrvá na tejto požiadavke. Postačuje, ak je na tento úkon jeden z členov skupiny dodávateľov splnomocnený.

**Otázka č. 1006**

V objekte SO 40-38-02 - Križovatka Jantárová cesta - Rusovská cesta, je vo výkaze výmer (rozpočte) položka č. 58 kpl vyčíslená sumou 388 138,62 €. Akým spôsobom prišiel Objednávateľ k tejto sume (položky, práca)?

**Odpoveď č. 1006**

Pre vyčíslenie predbežnej sumy za položku č. 58 verejný obstarávateľ použil sumu stanovenú projektantom v rámci stanovenia predpokladanej hodnoty zákazky.

Pre ocenenie baypassu 3 bola spracovaná a ocenená zjednodušená analýza rozhodujúcich prvkov premostenia. Verejný obstarávateľ má za to, že predložená cena s dostatočnou rezervou pokryje náklady na navrhované riešenie vedenia obchádzky. Verejný obstarávateľ nebude dokladať spomínanú analýzu do súťažných podkladov.

**Otázka č. 1007**

V súťažných podkladoch zadávateľ posunul termín predpokladaného začatia stavby na 09/2021. Termín ukončenia stavby ponechal t. j. 10/2023. Máme tomu rozumieť tak, že zadávateľ skrátil dobu realizácie z 27 mesiacov na 26 mesiacov? Ďalej sa pýtame či obdobným spôsobom bude verejný obstarávateľ postupovať v prípade ďalšej možných posunov termínu začatia stavby. Žiadame verejného obstarávateľa uviesť prípadnú zmenu v Súťažných podkladoch.

**Odpoveď č. 1007**

Pozri odpoveď na otázku 759. Uvedením predpokladaného začatia stavby na 09/2021 verejný obstarávateľ dal predmetné ustanovenie súťažných podkladov do súladu s ostatnými dokumentami a odpoveďami na otázky ako napr. č. 759, 847, 976, 996. Zároveň verejný obstarávateľ upravil termín ukončenia stavby na 11/2023. Verejný obstarávateľ potvrdzuje, že platia súťažné podklady vrátane vysvetlení predchádzajúcich otázok. V otázkach týkajúcich sa začatia prác, lehoty výstavby a harmonogramu platia zmluvné podmienky.

**Otázka č. 1008**

Žiadame obstarávateľa o vysvetlenie, či nosná oceľová konštrukcia haly SO 60-34-04.A má byť opatrená nejakým požiarnym náterom. V architektúre a ani s statike sa nespomína. V TS požiarnej ochrany je uvedené:

Požiarny strop. Ak nad požiarnym stropom v poslednom nadzemnom podlaží nie je náhodné požiarne zaťaženie musí tento strop spĺňať kritérium RE, platí pre halu.

Požiarnu odolnosť požiarneho stropu možno dosiahnuť aj použitím podhľadovej konštrukcie (čl. 5.3.5 STN 92 0201-2:2017). V prízemnej prístavbe je navrhnutá sádrokartónová podhľadová konštrukcia – systém ako napr: Rigips. Strešný sendvičový panel hr. 160mm je uložený do tenkostenných profiloch Z 240 na oceľové profily HEA 240 hr. 240mm na ktorých je pripevnená konštrukcia podhľadu hr.50mm pre uloženie sádrokartónových dosiek hr. 12,5mm, ktoré majú požiarnou odolnosťou EI 15/D1.

Kritérium R musia spĺňať nosné konštrukcie haly vo vnútri požiarneho úseku, zabezpečujúce stabilitu stavby alebo jej časti – ods. 5.12.1a) STN 92 0201-2. Oceľové konštrukcie je potrebné navrhnúť podľa STN EN 1993-1-2 Eurokód 3, Navrhovanie oceľových konštrukcií, Časť 1-2: Všeobecné pravidlá. Navrhovanie konštrukcií na účinky požiaru tak, aby spĺňali požiadavku na požiarnu odolnosť R = 15 min.

Uchádzači nie sú odborníci na požiarnu ochranu a prípadné požiadavky požiarnej ochrany majú byť zapracované v plnom rozsahu v PD architektúry a statiky.

**Odpoveď č. 1008**

Oceľová konštrukcia nemá byť opatrená požiarnym náterom.

**Otázka č. 1009**

Vzhľadom na rozdiely v poskytnutých podkladoch k oplášteniu haly SO 60-34-04.A (rôzne materiály a hrúbky opláštenia, no v statike hrúbka iba 100mm) sa pýtame, či je nosná oceľová konštrukcia správne naprojektovaná a uvažuje so zaťažením správny strešných a obvodových panelov.

**Odpoveď č. 1009**

Nosná konštrukcia je naprojektovaná správne.

**Otázka č. 1010**

4.18 Ochrana životného prostredia

Na konci tohto podčlánku vložte: Objednávateľ má nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty v nasledovných prípadoch porušenia povinností Zhotoviteľa:

a) nedostatočné udržiavanie čistoty spevnených komunikácii v miestach, na ktoré vychádzajú vozidlá stavby zo Staveniska, a to za každé zistenie porušenie zdokumentované v Stavebnom denníku vo výške 100,- EUR (slovom sto eur),

b) povinnosť kropiť spevnené komunikácie, ktoré sú využívané vozidlami stavby na prevoz násypového/vyťaženého materiálu a nachádzajú sa do 200 m od obydlí, v intervale najmenej 1x za hodinu, a to za každé zistené porušenie vo výške 100,- EUR (slovom sto eur). Uvedená povinnosť sa vzťahuje na dni, keď sa za predchádzajúcich 24h nevyskytli v danom území zrážky,

c) porušenie predpisov v oblasti ochrany životného prostredia zdokumentované v Stavebnom denníku, a to za každé porušenie vo výške 200,- EUR (slovom dvesto eur).

Žiadame Ver. obstarávateľa k ustanoveniu podčlánku 4.28 OZP písm. b) vysvetliť akým spôsobom resp. z čoho vychádzal pri stanovovaní frekvencie kropenia „1x za hodinu“?

**Odpoveď č. 1010**

Verejný obstarávateľ vychádzal zo skúseností so Zhotoviteľmi na ostatných projektoch realizovaných v podobnom prostredí, ktorí ignorovali základné požiadavky ochrany životného prostredia.

**Otázka č. 1011**

4.18 Ochrana životného prostredia

Na konci tohto podčlánku vložte: Objednávateľ má nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty v nasledovných prípadoch porušenia povinností Zhotoviteľa:

a) nedostatočné udržiavanie čistoty spevnených komunikácii v miestach, na ktoré vychádzajú vozidlá stavby zo Staveniska, a to za každé zistenie porušenie zdokumentované v Stavebnom denníku vo výške 100,- EUR (slovom sto eur),

b) povinnosť kropiť spevnené komunikácie, ktoré sú využívané vozidlami stavby na prevoz násypového/vyťaženého materiálu a nachádzajú sa do 200 m od obydlí, v intervale najmenej 1x za hodinu, a to za každé zistené porušenie vo výške 100,- EUR (slovom sto eur). Uvedená povinnosť sa vzťahuje na dni, keď sa za predchádzajúcich 24h nevyskytli v danom území zrážky,

c) porušenie predpisov v oblasti ochrany životného prostredia zdokumentované v Stavebnom denníku, a to za každé porušenie vo výške 200,- EUR (slovom dvesto eur).

Žiadame Ver. obstarávateľa vysvetliť, akým spôsobom a kde si má naceniť (do akej položky) kropenie ciest v zmysle stanovenej intenzity „1x za hodinu“, keďže záujemca pozná len frekvenciu kropenia, nie jej rozsah t. j. ktorých spevnených komunikácií (kde presne)sa to bude týkať vzhľadom k tomu, že záujemca nevie predvídať výskyt zrážok?

**Odpoveď č. 1011**

Akceptovaná zmluvná hodnota má zahrňovať všetky záväzky Zhotoviteľ podľa Zmluvy a všetky veci potrebné pre správne vyhotovenie Diela, vrátane rizík Zhotoviteľa, ktoré zo zadania súťažných podkladov pre neho vyplývajú. Skúsený Zhotoviteľ by mal byť schopný na základe jeho plánovania a organizácie prác určiť, ktoré spevnené komunikácie a v akom rozsahu zamýšľa použiť pri realizácii Diela. Jedná sa o dočasné práce, ktoré sú podľa Zmluvy plne v zodpovednosti Zhotoviteľa a nie v zodpovednosti Objednávateľa.

**Otázka č. 1012**

4.18 Ochrana životného prostredia

Na konci tohto podčlánku vložte: Objednávateľ má nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty v nasledovných prípadoch porušenia povinností Zhotoviteľa:

a) nedostatočné udržiavanie čistoty spevnených komunikácii v miestach, na ktoré vychádzajú vozidlá stavby zo Staveniska, a to za každé zistenie porušenie zdokumentované v Stavebnom denníku vo výške 100,- EUR (slovom sto eur),

b) povinnosť kropiť spevnené komunikácie, ktoré sú využívané vozidlami stavby na prevoz násypového/vyťaženého materiálu a nachádzajú sa do 200 m od obydlí, v intervale najmenej 1x za hodinu, a to za každé zistené porušenie vo výške 100,- EUR (slovom sto eur). Uvedená povinnosť sa vzťahuje na dni, keď sa za predchádzajúcich 24h nevyskytli v danom území zrážky,

c) porušenie predpisov v oblasti ochrany životného prostredia zdokumentované v Stavebnom denníku, a to za každé porušenie vo výške 200,- EUR (slovom dvesto eur).

Žiadame Ver. obstarávateľa o úpravu uvedené písm. b) tak, že plnenie tejto povinnosti, ktorej okolnosti nie je možné predvídať, nebude zabezpečené zmluvnou pokutou; prípadne, ak Ver. obstarávateľ nechce zmeniť textáciu v zmysle vyššie uvedeného, žiadame o jednoznačné určenie rozsahu kropenia (min. priemer za obdobie Lehoty výstavby) tak, aby bolo možné objektívne túto službu oceniť v ponuke záujemcu.

**Odpoveď č. 1012**

Vzhľadom na odpovede č. 1010 a 1011, VO trvá na znení bodu b) článku 4.18 Osobitných podmienok a očakáva, že úspešný uchádzač si bude zodpovedne plniť jeho povinnosti v rámci ochrany životného prostredia bez toho aby musela byť zmluvná pokuta uplatnená.

**Otázka č. 1013**

8.3 Harmonogram prác

Akýkoľvek zásah do prevádzky jestvujúceho Diela alebo inžinierskych sietí musí byť vopred prerokovaný s Objednávateľom a správcom jestvujúceho Diela a odsúhlasený Stavebným dozorom.

a) Žiadame Ver. obstarávateľa vo vzťahu k piatemu odseku podčlánku 8.3 OZP vysvetliť o aký zásah do prevádzky jestvujúceho Diela sa má jednať?

b) Žiadame Ver. obstarávateľa vo vzťahu k piatemu odseku podčlánku 8.3 OZP o uvedenie definície (presného vymedzenia) slovného spojenia „jestvujúce Dielo“.

**Odpoveď č. 1013**

a) Zo samotného kontextu vyplýva, že sa jedná o zásah do prevádzky určitých časti Diela a/alebo inžinierskych sietí, ktoré sú súčasťou Diela a ktoré môžu byť počas realizácie prevádzkované ich správcami alebo inými osobami.

b) Jestvujúce Dielo je Dielo, ktoré je postupne realizované.

**Otázka č. 1014**

8.3 Harmonogram prác:

Pre splnenie míľnika je nutné aby Zhotoviteľ dodal kompletnú dokumentáciu potrebnú pre kolaudačné konanie príslušnej etapy. V prípade zásadného posunu Dátumu začatia prác oproti predpokladanému dátumu uvedenému v harmonograme predloženého v Ponuke Zhotoviteľa, resp. upravenému v rámci poskytnutia súčinnosti pred uzavretím Zmluvy, Stavebný dozor rozhodne o primeranej úprave lehôt časových míľnikov.

Ver. obstarávateľ v podčlánku 8.3 OZP uvádza: „Pre splnenie míľnika je nutné aby Zhotoviteľ dodal kompletnú dokumentáciu potrebnú pre kolaudačné konanie príslušnej etapy. V prípade zásadného posunu Dátumu začatia prác oproti predpokladanému dátumu uvedenému v harmonograme predloženého v Ponuke Zhotoviteľa, resp. upravenému v rámci poskytnutia súčinnosti pred uzavretím Zmluvy, Stavebný dozor rozhodne o primeranej úprave lehôt časových míľnikov.“

Žiadame Ver. obstarávateľa o uvedenie lehoty v akej je Stavebný dozor povinný rozhodnúť „o primeranej úprave lehôt časových míľnikov“ s ohľadom na vplyv tohto rozhodnutia na Lehotu výstavby a samotný postup prác na Diele?

**Odpoveď č. 1014**

čl. 1.3 VZP „Schválenia ... sa nesmú bez primeraného dôvodu odoprieť a odkladať“. Toto ustanovenie platí pre všetkých účastníkov Zmluvy, vrátane povinnosti SD. Pozri taktiež čl. 8.4 VZP.

**Otázka č. 1015**

9.1 Povinnosti Zhotoviteľa

Za druhý odsek vložte: Ak nie je v Zmluve uvedené inak, preberacie skúšky Technologických zariadení (prevádzkových súborov) budú uskutočnené v nasledovnom slede:

a) individuálne skúšky pred uvedením do prevádzky, ktoré budú zahŕňať príslušné kontroly a skúšky funkčnosti („za sucha“ alebo „studena“) za účelom preukázania, že každá položka môže bezpečne prejsť fázou b);

b) komplexné skúšky pri uvádzaní do prevádzky, ktoré budú zahŕňať prevádzkové skúšky za účelom preukázania, že Dielo, jeho časť alebo Sekcia môžu byť prevádzkované bezpečne za všetkých dostupných prevádzkových podmienok.

c) skúšobná prevádzka alebo simulácia, ktorá preukáže, že Dielo, jeho časť alebo sekcia funguje spoľahlivo a v súlade so Zmluvou.

Zhotoviteľ pripraví komplexný plán preberacích skúšok vrátane požiadavky na súčinnosť Objednávateľa pre každé Technologické zariadenie (prevádzkový súbor) a predloží na schválenie Stavebnému dozorovi a Objednávateľovi najneskôr 28 dní pred plánovaným dátumom skúšok.

Zhotoviteľ počas komplexných skúšok má dokázať k spokojnosti Stavebného dozora najmä nasledovné:

a) Dielo alebo časť Diela je v plnom súlade s ustanoveniami Zmluvy, vrátane akýchkoľvek zmien odsúhlasených Objednávateľom a zabudované Technologické zariadenia a Materiály sú vhodné pre účely ich používania,

b) Dielo alebo časti Diela sú pripravené k trvalej prevádzke v súlade s predpísanými parametrami. Zhotoviteľ zodpovedá za kvalitu materiálov a výrobkov zabudovaných do Diela v súlade so špecifikáciami Zmluvy.

Náklady spojené so všetkými skúškami vykonanými počas individuálnych a komplexných skúšok, vrátane nákladov na zriadenie a prevádzku skúšobných zariadení bez ohľadu na to, či ide o továrenské testy alebo skúšky na Stavenisku vrátane zabezpečenia všetkých médií (energie, voda, prípadne iné) znáša Zhotoviteľ v súlade s ustanoveniami Zmluvy.

Žiadame Ver. obstarávateľa vo vzťahu k textu podčlánku 9.1 OZP písm. c) o vysvetlenie slovného spojenia „Dielo, jeho časť alebo Sekcia funguje spoľahlivo“?

**Odpoveď č. 1015**

Podľa znenia Osobitných podmienok citovaných záujemcom „Zhotoviteľ pripraví komplexný plán preberacích skúšok vrátane požiadavky na súčinnosť Objednávateľa pre každé Technologické zariadenie (prevádzkový súbor) a predloží na schválenie Stavebnému dozorovi a Objednávateľovi najneskôr 28 dní pred plánovaným dátumom skúšok“. Účelom skúšobnej prevádzky je dostatočne preukázať, že Dielo funguje spoľahlivo za každých prevádzkových podmienok a v tomto duchu je Zhotoviteľ povinný pripraviť návrh komplexného plánu preberacích skúšok. Definícia spoľahlivosti: Spoľahlivosť možno zjednodušene definovať ako všeobecnú vlastnosť systému alebo prvku plniť požadované funkcie v stanovenom čase.

**Otázka č. 1016**

Môže Ver. obstarávateľ potvrdiť v nadväznosti na druhy skúšok uvedené v podčlánku 9.1 OZP písm. a), b) a c), že Zhotoviteľ je povinný vykonať iba všetky tie skúšky, ktoré sú predpokladané Zmluvou a platnou právnou úpravou vo vzťahu k Dielu a jeho jednotlivým častiam?

**Odpoveď č. 1016**

Definícia individuálnych skúšok zariadení je uvedená v znení Osobitných podmienok bodu a). Komplexné vyskúšanie možno definovať ako súhrn skúšok, ktorými zhotoviteľ preukazuje, že stavba je dokončená a je pripravená na skúšobnú prevádzku. Problematika komplexného vyskúšania nie je v súčasnosti predmetom žiadnej právnej úpravy.

Skúšobná prevádzka (stavebný zákon). Definícia:

(1) Pri stavbách, kde komplexné vyskúšanie plynule prechádza do skúšobnej prevádzky, môže sa skúšobná prevádzka začať so súhlasom stavebného úradu a za podmienok určených po dohode s obcou a dotknutými orgánmi.

(2) Ak na posúdenie spôsobilosti stavby na užívanie treba zhodnotiť priebeh skúšobnej prevádzky alebo jej časového úseku, stavebný úrad po dohode s dotknutými orgánmi rozhodne o dočasnom užívaní stavby na skúšobnú prevádzku a určí jej podmienky.

(3) Po skončení a vyhodnotení skúšobnej prevádzky alebo jej časového úseku vydá stavebný úrad na návrh stavebníka kolaudačné rozhodnutie.

**Otázka č. 1017**

Môže Ver. obstarávateľ potvrdiť, že v prípade preukázateľne nepredvídateľnej potreby vykonania akejkoľvek skúšky, ktorá bude potrebná pre riadne a včasné zrealizovanie Diela, bude Zhotoviteľ oprávnený na dodatočnú platbu v súlade s podmienkami podčlánku 20.1 VZP?

**Odpoveď č. 1017**

V príslušných odôvodnených prípadoch možno aplikovať čl. 20.1 ZP.

**Otázka č. 1018**

Žiadame Ver. obstarávateľa o uvedenie v akej lehote je Stavebný dozor a Objednávateľ povinný schváliť komplexný plán skúšok vyhotovený Zhotoviteľom za podmienok uvedených v druhom odseku podčlánku 9.1 OZP?

**Odpoveď č. 1018**

„Zhotoviteľ pripraví komplexný plán preberacích skúšok vrátane požiadavky na súčinnosť Objednávateľa pre každé Technologické zariadenie (prevádzkový súbor) a predloží na schválenie Stavebnému dozorovi a Objednávateľovi najneskôr 28 dní pred plánovaným dátumom skúšok“. V súlade s čl. 1.3 ZP sa predpokladá, že v tomto 28 dňovom období bude plán schválený, pokiaľ nebudú oprávnené dôvody na odoprenie alebo odloženie schválenia (napr. z dôvodu, že preložený plán nie je v súlade so Zmluvou).

**Otázka č. 1019**

11.13 Odstraňovanie vád po vydaní Protokolu o vyhotovení Diela

Vložte nový podčlánok 11.13: Zistená vada bude Zhotoviteľovi písomne oznámená.

Ak Objednávateľ v oznámení neurčí lehotu primeranú rozsahu a charakteru vady, lehota na odstránenie vady je 7 dní, od doručenia oznámenia Zhotoviteľovi, okrem havarijných stavov, kedy je Zhotoviteľ povinný vadu odstrániť do 24 hodín od oznámenia vady. O odstránení vady bude spísaný protokol, podpísaním ktorého potvrdia obe Strany odstránenie reklamovanej vady. V tomto protokole, ktorý vystaví Zhotoviteľ musí byť okrem iného uvedené:

- mená zástupcov oboch zmluvných Strán,

- číslo Zmluvy o Dielo,

- referencia k oznámeniu Objednávateľa,

- popis a rozsah vady, jej príčina a spôsob jej odstránenia,

- dátum zahájenia a ukončenia odstránenia vady,

- celková doba trvania vady (doba od zistenia do odstránenia vady).

Zhotoviteľ je povinný spôsob odstránenia vady vopred odsúhlasiť s Objednávateľom. Za týmto účelom je Zhotoviteľ povinný predložiť Objednávateľovi všetku podpornú dokumentáciu k navrhovanému spôsobu odstránenia vady.

V prípade, ak Zhotoviteľ neodstráni vadu v lehote podľa tohto podčlánku vzniká Objednávateľovi nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 500,- EUR (slovom päťsto eur) za každý deň omeškania s odstránením vady až do splnenia tejto povinnosti.

V prípade, ak Zhotoviteľ neodsúhlasí vopred s Objednávateľom spôsob odstránenia vady, vzniká Objednávateľovi nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 1.000,- EUR (slovom tisíc eur). Zaplatenie zmluvnej pokuty nemá vplyv na splnenie povinnosti Zhotoviteľa v súlade s týmto podčlánkom. Pri vadách Diela primerane platia ustanovenia § 560 a nasl. Obchodného zákonníka.

Ver. obstarávateľ v podčlánku 11.13 OZP uvádza, cit.: „Zistená vada bude Zhotoviteľovi písomne oznámená.“ V tejto súvislosti žiadame Ver. obstarávateľa o potvrdenie, že si je vedomí ustanovenia § 428 Obchodného zákonníka t. j. že vady na Diele musí oznamovať bez zbytočného odkladu ?

**Odpoveď č. 1019**

O bezodkladnosti oznámení vady hovorí čl. 11.1 ZP, čl. 11.13 OP hovorí iba o písomnej forme oznámenia.

**Otázka č. 1020**

Môže Ver. obstarávateľ potvrdiť vo vzťahu k zneniu podčlánku 11.13 OZP i s ohľadom na zmluvnú pokutu za oneskorené odstránenie vady resp. jej neodstránenie v lehote 7 dní a pri havarijných stavoch 24 hodín, že Objednávateľ poskytne Zhotoviteľovi maximálnu súčinnosť nevyhnutnú k odstráneniu vady vo vyššie uvedených lehotách?

**Odpoveď č. 1020**

Súčinnosť Objednávateľa v súvislosti s odstránením nedostatkov na Diele je dostatočne definovaná v článku 11 Zodpovednosť za vady (hlavne podčl. 11.1, 11.7 a 11.8).

**Otázka č. 1021**

12.2 Metóda merania

Zrušte text bodov (a) a (b) a vložte nasledujúci text:

a) množstvá výmer sa vypočítajú ako netto hodnoty z projektovej dokumentácie reprezentujúcej skutočný stav položky dokončenej v súlade so Zmluvou (podklad pre dokumentáciu skutočného vyhotovenia overený Stavebným dozorom), bez pripočítania rezervy z titulu zväčšenia objemu, straty na objeme, stlačenia (zhutnenia), odpadu alebo technologických postupov Zhotoviteľa a

b) vykonané práce sa budú merať podľa položiek uvedených vo Výkaze výmer v uvedených merných jednotkách.

Na koniec podčlánku vložte: Pre účely merania vykonaných prác sa má za to, že položky uvedené vo Výkaz výmer reprezentujú všetky práce, služby, Vybavenie, Materiály, Technologické zariadenia, ktoré je Zhotoviteľ podľa Zmluvy povinný dodať a vykonať. V prípade, že popis položky jednoznačne neobsahuje všetky náležitosti vyžadované Zmluvou (projektovou dokumentáciou, špecifikáciou, normami, odbornou praxou a pod.) má sa za to, že tieto náležitosti sú ocenené v príslušnej súvisiacej položke. Ak sa súvisiaca položka nedá jednoznačne určiť, má sa za to, že Náklady na tieto náležitosti sú rovnomerne rozpustené v položkách Výkazu výmeru pre daný stavebný objekt alebo prevádzkový súbor. Stavebný dozor/Objednávateľ má, podľa jeho uváženia, právo vyžiadať si rozbor ktorejkoľvek sadzby a jednotkovej ceny.

Položky s mernou jednotkou označenou p. s. (paušálna suma alebo sadzba) sa nemerajú. Budú preplatené v súlade s podmienkami uvedenými v Cenovej časti. V prípade, že Zhotoviteľ nevykoná všetky práce vyžadované Zmluvou pre takéto položky, Objednávateľ má právo nevyplatiť čiastku primeranú hodnote nevykonaných prác. Ďalšie informácie súvisiace s meraním a oceňovaním prác sú uvedené v dokumente Cenová časť, Preambula.

Ver. obstarávateľ v texte podčlánku 12.2 OZP uvádza cit.: „Pre účely merania vykonaných prác sa má za to, že položky uvedené vo Výkaz výmer reprezentujú všetky práce, služby, Vybavenie, Materiály, Technologické zariadenia, ktoré je Zhotoviteľ podľa Zmluvy povinný dodať a vykonať.“

Ďalej v texte uvedeného podčlánku je uvedené cit.: „V prípade, že popis položky jednoznačne neobsahuje všetky náležitosti vyžadované Zmluvou (projektovou dokumentáciou, špecifikáciou, normami, odbornou praxou a pod.) má sa za to, že tieto náležitosti sú ocenené v príslušnej súvisiacej položke.“

Môže Ver. obstarávateľ potvrdiť pre účely výkladu tohto ustanovenia a pre odstránenie akýchkoľvek pochybností i s ohľadom na znenie podčlánku 12.1 VZP a podčlánku 14.1 VZP, že sa jedná o všetky práce, služby, Vybavenie, Materiály, Technologické zariadenia potrebné pre riadne a včasné zhotovenie Diela, avšak o všetky také, ktoré boli preukázateľne predvídateľné Zhotoviteľom pred podaním ponuky záujemcu ako budúceho Zhotoviteľa?

**Odpoveď č. 1021**

Čl. 12.2 hovorí o metóde merania prác, čl. 12.1 hovorí o meraní vykonaných prác a čl. 14.1 o tvorbe Zmluvnej ceny, ktorá podlieha úpravám v súlade so Zmluvou. Nechápeme naznačované súvislosti. Zmluvná cena vychádza z ocenenia podľa čl. 12.3 a podlieha úpravám podľa Zmluvy, ktoré môžu zohľadniť aj práce a okolnosti, ktoré neboli predvídateľné pri tvorbe Akceptovanej zmluvnej hodnoty podľa čl. 4.11 ZP.

**Otázka č. 1022**

V texte podčlánku 14.1 OZP druhý odsek je uvedené cit.: „Stavebný dozor a Objednávateľ majú právo vyžiadať si rozbor ceny akejkoľvek položky, za účelom preverenia si primeranosti alebo podobnosti prác podľa podčlánku 12.3 „Oceňovanie“. V prípade, že sa rozborom preukáže, že pri zohľadnení réžií a zisku uvedenom Zhotoviteľom, vychádzajú priame náklady ako nereálne alebo neprimerané, Stavebný dozor nebude kalkulačným vzorcom viazaný.“

Žiadame Ver. obstarávateľa o jasné vysvetlenie, čo je pre Ver. obstarávateľa „nereálny a neprimeraný priamy náklad“?

**Odpoveď č. 1022**

Čl. 12.3 vyžaduje aby jednotkové ceny boli odvodené z odpovedajúcich Nákladov, pričom Náklady pozostávajú z odôvodnene vynaložených priamych nákladov a réžie. Nereálny a neprimeraný priamy náklad znamená náklad, ktorý nie je dostatočne zdôvodniteľný.

**Otázka č. 1023**

15.2 Odstúpenie od Zmluvy zo strany Objednávateľa

V prvom odseku doplňte písm. g) s nasledovným znením:

g) ak sa preukáže, že Zhotoviteľ v Ponuke Zhotoviteľa v rámci verejnej súťaže, ktorej výsledkom je uzatvorenie tejto Zmluvy predložil nepravdivé doklady alebo uviedol nepravdivé, neúplné alebo skreslené údaje, ak je daný dôvod na odstúpenie podľa § 19 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, ak Zhotoviteľ prestane byť zapísaný v Registri partnerov verejného sektora podľa zákona č. 315/2016 Z. z. o registri partnerov verejného sektora a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov alebo ak výsledky kontrol uskutočnených oprávnenými subjektmi neumožnia Objednávateľovi financovanie predmetu Zmluvy.

Druhý odsek sa nahrádza nasledovným textom: Odstúpenie podľa písm. a) až d) nadobudne účinnosť 14 dní po doručení oznámenia o odstúpení Zhotoviteľovi. Odstúpenie podľa písm. e), f) a g) nadobudne účinnosť dňom doručenia oznámenia o odstúpení Zhotoviteľovi.

Odstúpenie od Zmluvy sa spravuje ustanoveniami § 344 a nasl. Obchodného zákonníka, musí mať písomnú formu a musí byť doručené Zhotoviteľovi.

V štvrtom odseku v druhej vete vymažte slovo „výpovede“ a nahraďte: „o odstúpení”

Ver. obstarávateľ v texte podčlánku 15.2 OZP uvádza, cit.: „...alebo ak výsledky kontrol uskutočnených oprávnenými subjektmi neumožnia Objednávateľovi financovanie predmetu Zmluvy.“

Žiadame Ver. obstarávateľa o uvedenie rozdielu medzi Odstúpením od zmluvy zo strany Objednávateľa podľa tohto podčlánku 15.2 OZP a medzi Oprávnením Objednávateľa vypovedať Zmluvu podľa podčlánku 15.6, nakoľko oba podčlánky riešia ukončenia zmluvného vzťahu z dôvodu financovania. Záujemca má za to, že v podčlánku 15.2 majú byť uvedené výlučne dôvody pre ktoré vznikne Objednávateľovi právo odstúpiť od zmluvy viažuce sa na porušenie záväzkov Zhotoviteľa. Strata financovania Objednávateľa nie je porušením záväzkov Zhotoviteľa. Nejedná sa o duplicitu?

**Odpoveď č. 1023**

V prípade, že Objednávateľ stratí možnosť financovania, bude mať nárok vypovedať Zmluvu podľa čl. 15.6. Dodatok: „...alebo ak výsledky kontrol uskutočnených oprávnenými subjektmi neumožnia Objednávateľovi financovanie predmetu Zmluvy“ sa v bode g) čl. 15.2 Osobitných podmienok ruší.

**Otázka č. 1024**

Žiadame Ver. obstarávateľa v nadväznosti znenie podčlánku 15.2 OZP v časti týkajúcej sa ukončenia Zmluvy odstúpením od zmluvy z dôvodu znemožnenia financovania o potvrdenie, že sa v takom prípade bude postupovať tak ako uvádza podčlánok 16.4 VZP, nakoľko uvedený dôvod odstúpenia nevznikne v dôsledku porušenia záväzkov Zhotoviteľa.

**Odpoveď č. 1024**

Pozri odpoveď č. 1023.

**Otázka č. 1025**

15.6 Oprávnenie Objednávateľa vypovedať Zmluvu

Vložte nový podčlánok „Oprávnenie Objednávateľa vypovedať Zmluvu“:

Objednávateľ bude mať nárok vypovedať Zmluvu v prípade, že stratí možnosť financovania, tým že doručí Zhotoviteľovi písomnú výpoveď. Výpovedná lehota je 28 dní odo dňa doručenia výpovede Zhotoviteľovi. Po uplynutí výpovednej lehoty je Objednávateľ povinný vrátiť Zhotoviteľovi Zábezpeku na vykonanie prác. Objednávateľ nesmie vypovedať Zmluvu podľa tohto článku kvôli tomu, aby Dielo zhotovil sám alebo aby ho nechal vyhotoviť inému Zhotoviteľovi. Po uplynutí výpovednej lehoty bude Zhotoviteľ povinný postupovať podľa podčlánku 16.3 „Ukončenie prác a odstránenie Zariadenia Zhotoviteľa“ a bude mu zaplatené v súlade s podčlánkom 19.6 „Dobrovoľné odstúpenie od Zmluvy, platba a uvoľnenie“.

Žiadame Ver. obstarávateľa v nadväznosti na znenie podčlánku 15.6 OZP o vysvetlenie prečo v prípade straty financovania zaväzuje Zhotoviteľa, aby postupoval v zmysle podčlánku 16.3 VZP a OZP, avšak v prípade vyporiadania svojich záväzkov voči Zhotoviteľovi (pričom k zániku zmluvného vzťahu nedôjde z dôvodov spočívajúcich na Zhotoviteľovi) určuje, že bude postupovať iba podľa podčlánku 19.6 VZP a OZP a nie podľa podčlánku 16.4, ktorý rieši vyporiadanie záväzkov v prípade, že porušenie vzniklo na strane Objednávateľa?

**Odpoveď č. 1025**

Vychádza sa z princípu delenia rizík stanoveného FIDICom v čl. 15.5, kedy sa bod c) čl. 16.4 neaplikuje. Dôvod na vypovedanie je v podstate ten istý, či už je to strata financovania alebo iný dôvod ukončiť Zmluvu na strane Objednávateľa.

**Otázka č. 1026**

Žiadame Ver. obstarávateľa v súvislosti s podčlánkom 15.2 a 15.6 OZP v časti týkajúcej financovania Diela Objednávateľom o jednoznačné potvrdenie, že v prípade, ak nastane zánik zmluvného vzťahu z dôvodu vyššie uvedených, Objednávateľ Zhotoviteľovi uhradí všetky preukázateľné vykonané práce a vzniknuté náklady a dorieši všetky Zhotoviteľovi nároky uplatnené podľa čl.12, čl.13 a podčlánku 20.1 VZP a OZP.

**Odpoveď č. 1026**

Pozri úpravu čl. 15.2 uvedenú v odpovedi č. 1023. V prípade použitia článku 15.6 bude hodnota vykonaných prác určená v súlade s čl. 19.6 ZP.

**Otázka č. 1027**

Žiadame Ver. obstarávateľa o potvrdenie, že podčlánok 15.6 OZP je v súlade s platnou právnou úpravou a je platný. Záujemca upozorňuje na Uznesenie NSSR sp. zn. 5Obo/33/2009 zo dňa 30.09.2009 cit.: „..Odstúpenie od zmluvy je adresovaný jednostranný právny úkon jednej zo zmluvných strán, ktorý je účinný okamihom jeho doručenia povinnej strane. Dôsledkom je zánik zmluvy a spravidla aj zánik práv aj povinností oboch zmluvných strán. Obchodný zákonník v § 344 – § 351 obsahuje všeobecnú a ucelenú úpravu odstúpenia od zmluvy pre prípad porušenia zmluvných povinností a z tohto dôvodu úprava odstúpenia od zmluvy, ktorá je obsiahnutá v občianskom zákonníku. sa na obchodné vzťahy nepoužije. Rozdielny je aj spôsob zániku zmluvy, kde pri odstúpení od zmluvy v občianskom zákonníku zaniká zmluva od počiatku (ex tunc) a účinky odstúpenia od zmluvy v obchodných vzťahoch nastávajú okamihom odstúpenia (ex nunc). Odstúpenie od zmluvy je treba odlišovať od výpovede. Výpoveď je tiež jednostranný právny úkon, ktorým sa končí účinnosť zmluvy. Všeobecná úprava výpovede je obsiahnutá v občianskom zákonníku a vypovedať možno iba zmluvu na dobu neurčitú, ktorej predmetom je záväzok na nepretržitú alebo opakovanú činnosť, alebo záväzok zdržať sa určitej činnosti. Obchodný zákonník upravuje výpoveď len pri niektorých zmluvných typoch, avšak nie pri zmluve o diele...“.

**Odpoveď č. 1027**

Verejný obstarávateľ potvrdzuje. Strany sa v Zmluve dohodli, že v prípadoch a) až d) podľa čl. 15.2 odstúpenie od Zmluvy nadobudne účinnosť 14 dní po doručení a v prípadoch e), f) a g) odstúpenie nadobudne účinnosť dňom doručenia oznámenia o odstúpení Zhotoviteľovi.

**Otázka č. 1028**

Záujemca žiada ver. obstarávateľa v nadväznosti na odpoveď č. 786 Vysvetlenia č. 5 opätovne o zodpovedanie otázky: „Môže ver. Ver. obstarávateľ vysvetliť z akého dôvodu sa rozhodol pristúpiť k predmetnej úprave podčlánku 2.4 a tento podčlánok neaplikovať?“.

Ver. obstarávateľ vo svojej odpovedi č. 786 na uvedené neodpovedal iba konštatoval, že Zmluva ho zaväzuje k úhrade zmluvnej ceny a že súťažné podklady uvádzajú druhy financovania zákazky. Vypustenie podčlánku 2.4 v kontexte ustanovení podčlánku 15.2 a 15.6 OZP ako aj s ohľadom na striktne stanovené povinnosti týkajúce sa predkladania finančného Harmonogramu v zmysle podčlánku 8.3, kedy v prípade ak mesačná fakturácia nebude prebiehať v stanovených percentuálnych limitoch resp. nedôjde k naplneniu tejto podmienky, Objednávateľ si vyhradzuje ukončiť zmluvný vzťah, pričom však mesačná fakturácia t. j. jej rozsah je v konečnom dôsledku plne závislý od odsúhlasenia Stavebného dozoru. Záujemca považuje vypustenie podčlánku 2.4 a pridanie množstva možností ako ukončiť zmluvný vzťah so Zhotoviteľom 15.2 i 15.6 z dôvodu straty financovania (bez časovej limitácie tohto kroku v rámci plynutia Lehoty výstavby) za tendenčné konanie.

**Odpoveď č. 1028**

Verejný obstarávateľ nerozumie argumentácii záujemcu. Podľa čl. 15.6 OP v prípade straty možnosti financovania bude Zmluva ukončená a Objednávateľ je povinný Zhotoviteľovi zaplatiť v súlade s čl. 19.6, pričom bod a) hovorí o čiastkach splatných za akékoľvek vykonané práce na základe hodnoty týchto prác určených Stavebným dozorom, čo je klasický postup definovaný Zmluvou. Článok 2.4 neumožňuje žiadny iný spôsob potvrdenia platieb. Podľa odpovede č. 1023 dodatok: „...alebo ak výsledky kontrol uskutočnených oprávnenými subjektmi neumožnia Objednávateľovi financovanie predmetu Zmluvy“ sa v bode g) čl. 15.2 Osobitných podmienok ruší.

**Otázka č. 1029**

Záujemca žiada vo vzťahu k neaplikácii podčlánku 2.4 OZP o jednoznačné potvrdenie, že Ver. obstarávateľ má zabezpečené financovanie zákazky, a to nie len v rozsahu Akceptovanej zmluvnej hodnoty, ale má zabezpečené financovanie i pre prípady dodatočných nákladov, ktorých vznik v súvislosti s realizáciou Diela v kontexte príslušných ustanovení Zmluvy, nie je možné vylúčiť.

**Odpoveď č. 1029**

Verejný obstarávateľ uvádza, že nemá zabezpečené financovanie predmetu zákazky z vlastných zdrojov. Predmet zákazky má byť financovaný z prostriedkov Európskej únie prostredníctvom Operačného programu Integrovaná infraštruktúra, zo štátneho rozpočtu a z rozpočtu verejného obstarávateľa. Nenávratný finančný príspevok nebol do dnešného dňa schválený a jeho prípadne neschválenie, resp. strata možnosti financovania je ošetrená aj ako oprávnený dôvod na vypovedanie zmluvy podľa bodu 15.6 OZP.

**Otázka č. 1030**

B03 – Ponukový list: V rámci vyhlásenia uchádzača je na strane 3 v 2. odstavci uvedené „požadovanej kvalite a lehote“ s malým začiatočným písmenom. Prosíme o potvrdenie, že je tým myslená Lehota výstavby, prípadne o spresnenie aká lehota tým bola myslená.

**Odpoveď č. 1030**

Áno, ide o lehotu výstavby.

**Otázka č. 1031**

B04 – Príloha k ponuke: V dokumente Príloha k ponuke je v riadku pre „Elektronické prenosové systémy 1.3(a)“ uvedené „iba komunikácia potvrdená písomnou formou doručenou na príjemci“. V spojení s dokumentom B 05 – Zmluvné podmienky podčl. 1.2 a 1.3 Vás žiadame o spresnenie pojmu „písomná forma“. Zároveň Vás žiadame o vysvetlenie či pre plynutie lehôt a času je záväzné a určujúce doručenie korešpondencie a komunikácie elektronickou formou, ktorá bude následne potvrdená písomne dodatočne, bez dopadu na termín a lehoty, alebo je určujúcou termín zaslania/doručenia papierovej korešpondencie druhej strane.

**Odpoveď č. 1031**

„e-mail, v pdf. formáte, iba komunikácia potvrdená písomnou formou doručenou na príjemcu“ citované znenie znamená, že plynutie lehôt a času v súvislosti s komunikáciou definovanou v čl. 1.3 začína doručením e-mailu príslušnej osobe, ktorej je komunikácia určená s priloženým dokumentom na schválenie, potvrdenie, súhlas alebo rozhodnutie v pdf formáte. Táto komunikácia a príslušná dokumentácia musí byť následne v tlačenej forme bezodkladne doručená príslušnej osobe oproti potvrdeniu.

**Otázka č. 1032**

B 05 – Zmluvné podmienky: 3.1 V rámci definície v odseku 1.1.1.5 nie je pre Technické špecifikácie uvedená dokumentácie súvisiaca s Dočasným Dielom.

1 Znamená to, že Dokumentácia Dočasného Diela nespadá pod túto definíciu, a teda nie je súčasťou Technických špecifikácií?

2 Pri definíciách uvedených v odsekoch 1.1.2.8 a 1.1.2.8.1 dochádza k zmätočnému označovaniu tzv. „skratiek“ pre jednotlivé pojmy. Tieto skratky nie sú uvedené v úvodzovkách a niektoré sú určené s veľkými začiatočnými písmenami, iné malými. Prosíme o úpravu, ak má ísť o presné definície týchto pojmov. (Obdobne aj v odseku 1.1.6.5 Právne predpisy).

Zároveň v odseku 1.1.2.9 je definovaný „Dodávateľ Zhotoviteľa“, pričom ani jedna z definícií týchto odsekov nerieši prípadných podzhotoviteľov v II. ráde (podzhotoviteľov podzhotoviteľa), ktorí nemajú priamy zmluvný vzťah so Zhotoviteľom.

Taktiež máme za to, že definícia „Dodávateľ Zhotoviteľa“ zodpovedá definícii „Podzhotoviteľ“. Viete nám uviesť nejaký príklad aká osoba bola touto definíciou myslená?

3 Definície uvedené v odsekoch 1.1.3.7 Lehota na oznámenie vád (VZP) a 1.1.3.10 Záručná doba (OZP) sú veľmi podobné. Ide v oboch prípadoch o „obdobie pre oznámenie vád na Diele, ktoré je uvedené v Prílohe k ponuke“. Prosíme o vysvetlenie rozdielu v ich význame.

4 V podčlánku 14.9 Zábezpeka na zadržané platby nie je určená výška takejto zábezpeky a jej výška sa nenachádza ani v inom dokumente (Príloha k ponuke).

5 V podčl. 1.12 je obmedzené právo Zhotoviteľa na „komunikáciu s verejnosťou a médiami o predmete Diela“. Znamená to, že sa obmedzuje zákonné právo Zhotoviteľa v zmysle §8 odst. 1 zákona č. 167/2008 Zb.?

6 Úprava podčl. 4.1 Všeobecné povinnosti Zhotoviteľa určuje pokutu pre Zhotoviteľa v prípade nezapísania stroja a zariadenia do Stavebného denníka, ak bol taký použitý na stavbe. Vzťahuje sa táto pokuta aj na stroj a zariadenie, ktorý v daný deň Zhotoviteľ na stavbe mal, avšak nevykonával žiadnu činnosť? Ako má v takom prípade postupovať Zhotoviteľ? V rámci podčl. 4.3 Predstaviteľ Zhotoviteľa sa uvádza, že v prípade Predstaviteľa Zhotoviteľa nehovoriaceho plynulo slovenským jazykom je potrebné zabezpečiť kvalifikovaného tlmočníka. Je toto potrebné aj v prípade ak Predstaviteľ Zhotoviteľa hovorí plynulo českým jazykom?

7 V podčl. 4.4 sú uvedené viaceré gramatické chyby. Zároveň v tomto podčlánku je riešená kontrola povinností Zhotoviteľa Objednávateľom s ohľadom na úhradu faktúr svojim Podzhotoviteľom. Vzhľadom k tomu, že si Objednávateľ pre svoje platby vyhradil maximálnu možnú zákonnú lehotu splatnosti faktúr má si Zhotoviteľ zabezpečiť úver na preklenutie takto vzniknutých období, aj s ohľadom na možnosť prvej fakturácie až po zrealizovaní určitého objemu prác?

8 Podčlánok 4.18 sa zaoberá čistotou komunikácií, pričom určuje viaceré povinnosti Zhotoviteľovi.

a) Prosíme upresniť, čo sa považuje za nedostatočné udržiavanie čistoty spevnených komunikácií?

b) Zároveň prosíme upresniť, čo všetko je považované za spevnené komunikácie? Rozumejú sa pod týmto pojmom napríklad aj dočasné, Zhotoviteľom vybudované komunikácie v rámci Stavby?

c) Povinnosť kropiť komunikácie je stanovené na 1x za hodinu. Je táto povinnosť Zhotoviteľa aktuálna aj v prípade ak v daný deň nepoužíva predmetnú komunikáciu, ale v rámci Stavby s jej využitím uvažuje, využíval ju a bude využívať?

d) Je potrebné kropiť tieto komunikácie aj v noci?

9 Pri podčlánku 4.24 Nálezy na Stavenisku je uvedená povinnosť Zhotoviteľa v súlade s platnou legislatívou uzavrieť zmluvu s osobou vykonávajúcou záchranný výskum.

a) Bude táto osoba považovaná za Podzhotoviteľa/Priameho Podzhotoviteľa alebo Dodávateľa Zhotoviteľa?

b) Bude potrebné schválenie takéhoto Podzhotoviteľa Stavebným dozorom? Ak áno, ako má Zhotoviteľ postupovať s ohľadom na stanovené lehoty pre schvaľovanie Podzhotoviteľomv?

10 Podčlánok 8.5 Oneskorenie spôsobené úradmi uvádza okolnosti, ktoré sa nepovažujú za splnenie podmienky v bode (a) Zhotoviteľom.

a) Prosíme o objasnenie pojmov „oneskorená reakcia Zhotoviteľa na požiadavky úradov“.

b) Tiež žiadame o spresnenie pojmu „opodstatnené požiadavky úradov na doplnenie žiadosti“. Podľa čoho bude objektívne určená opodstatnenosť takejto požiadavky?

11 Podčlánok 10.2 Preberanie častí Diela uvádza možnosť prebratia časti Diela „iba pre účely kolaudácie“. Prosíme upresniť, či na takto prebraté časti Diela bude vystavený Preberací protokol, a teda dôjde k ich odovzdaniu Objednávateľovi alebo ako rozumieť slovnému spojeniu „prebraté iba pre účely kolaudácie“?

12 Podčlánok 12.2 Metóda merania na jednej strane spomína „rovnomerné rozpustenie Nákladov v položkách Výkazu výmer pre daný stavebný objekt“, zároveň uvádza, že v prípade nevykonania všetkých Zmluvou vyžadovaných prác, Zhotoviteľ má Objednávateľ právo nevyplatiť čiastku primeranú hodnote týchto nevykonaných prác. Ako sa bude postupovať v prípade ako napr., že v rámci nevykonania množstiev uvedených

vo výkaze výmer budú súčasťou ich ocenenia „rozpustené Náklady“, na ktoré bude Zhotoviteľ oprávnený?

**Odpoveď č. 1032**

1. Za Dočasné Dielo je zodpovedný Zhotoviteľ, viď čl. 4.1 VZP.

2. „Dodávateľ Zhotoviteľa“ je osoba, ktorá je napr. dodávateľom stavebného materiálu, no táto osoba nie je v zmysle zákona o verejnom obstarávaní považovaná za subdodávateľa, či podzhotoviteľa, preto nebude uvedená v prílohe „zoznam subdodávateľov“ Zmluvy o dielo.

3. Lehota na oznámenie vád (365 dní od dátumu vydania Preberacieho protokolu) určuje platnosť Zábezpeky a na zadržané platby (bude platná a účinná až do skončenia poslednej Lehoty na oznámenie vád a predloženia Zábezpeky na záručné opravy v sume 2,5% z Akceptovanej zmluvnej hodnoty).

Záručná doba (60 mesiacov od vydania Preberacieho protokolu) určuje platnosť predloženia Zábezpeky na záručné opravy.

4. Pozri Prílohu k ponuke čl. 14.3c) kde je určená výška Zádržného 10%, pričom prvá časť Zádržného sa uvoľňuje podľa prvého odseku čl. 14.9 a na zostatok je potrebné vystaviť Zábezpeku na zadržané platby.

5. „Zhotoviteľ bude nakladať s podrobnosťami Zmluvy ako so súkromnými a dôvernými, s výnimkou toho čo je nevyhnutné pre plnenie zmluvných záväzkov alebo pre súlad s Právnymi predpismi. Zhotoviteľ nesmie zverejniť, dovoliť zverejnenie alebo poskytnúť akékoľvek podrobnosti o predmete Diela v žiadnom komerčnom, technickom časopise alebo inej publikácii bez predchádzajúceho písomného súhlasu Objednávateľa.“

Objednávateľ má povinnosť informovať verejnosť o stave a predmete Diela. Objednávateľ nemá v úmysle prostredníctvom médií riešiť zmluvné vzťahy so Zhotoviteľom a bude plne rešpektovať príslušné zmluvné postupy súvisiace s riešením vzťahov medzi objednávateľom a Zhotoviteľom. O tom či údaje zverejnené Objednávateľom sú nepravdivé, neúplné alebo pravdu skresľujúce skutkové tvrdenie, ktoré sa dotýka cti, dôstojnosti alebo súkromia fyzickej osoby, alebo názvu alebo dobrej povesti právnickej osoby, na základe ktorého možno osobu presne určiť, rozhodujú inštitúcie určené Zmluvou a nie média. Média nemajú možnosť a ani nie sú kvalifikované objektívne a dostatočne posúdiť čo je nepravdivé, neúplné alebo pravdu skresľujúce skutkové tvrdenie. Ak príslušná Zmluvou určená inštitúcia rozhodne o nepravdivosti, neúplnosti alebo pravdu skresľujúcom tvrdení, Objednávateľ bude takéto rozhodnutie rešpektovať bez toho aby akokoľvek obmedzoval zákonné právo Zhotoviteľa v zmysle § 8 ods. 1 zákona č. 167/2008 Z. z..

6. Použitie stroja znamená, že sa s ním pracuje, takýto záznam slúži pre monitorovanie používania strojov a zariadení pre účely čl. 6.10 a 4.21 ZP. Potreba tlmočníka vzniká v prípade, že Strany nedokážu plynule komunikovať z dôvodu jazykovej bariéry. Za normálnych okolností je používanie oboch jazykov považované za bezbariérové.

7. Zhotoviteľ je zodpovedný za jeho zmluvné vzťahy s Podzhotoviteľmi.

8. a) Nedostatočné udržiavanie čistoty spevnených komunikácií je také, ktoré je v rozpore so zásadami a pravidlami ochrany životného prostredia, so zohľadnením, že práce budú prebiehať v mestskej rezidenčnej časti.

b) Všetky komunikácie, ktoré slúžia na prepravu materiálov a zariadení vrátane dočasných, zriadených Zhotoviteľom.

c) „povinnosť kropiť spevnené komunikácie, ktoré sú využívané vozidlami stavby na prevoz násypového/vyťaženého materiálu a nachádzajú sa do 200 m od obydlí, v intervale najmenej 1x za hodinu“ – ak komunikácie nie sú užívané, tak ich nebude potrebné kropiť, ibaže by boli v takom zlom stav, že prašnosť by nepriaznivo vplývala na životné prostredie aj bez užívania takýchto komunikácií.

d) Viď predchádzajúca odpoveď.

9. a) Táto osoba bude považovaná za Podzhotoviteľa.

b) Schvaľovanie bude udelené v súlade s čl. 1.3 VZP, posledný odsek, prvá veta.

10. a) Oneskorená reakcie je v prípade, že Zhotoviteľ reaguje na požiadavky úradov v neprimerane dlhej lehote alebo nereaguje vôbec. Každej požiadavke sa dá priradiť primeraný čas na splnenie konkrétnej požiadavky.

b) Vybavovanie povolení podľa čl. 1.13b) sú vybavovania so štandardnými požiadavkami úradov a takéto požiadavky sa považujú za opodstatnené a bežné. V prípade neopodstatnených požiadaviek úradov je Zhotoviteľ povinný takéto zdôvodniť a mal by pre svoju ochranu okamžite informovať SD a Objednávateľa.

11. Takéto časti budú prebraté v súlade s čl. 10.2 ZP.

12. Uchádzač je povinný zahrnúť do jednotkových cien a sadzieb všetky práce, ktoré je potrebné podľa Zmluvy vykonať. „V prípade, že popis položky jednoznačne neobsahuje všetky náležitosti vyžadované Zmluvou (projektovou dokumentáciou, špecifikáciou, normami, odbornou praxou a pod.) má sa za to, že tieto náležitosti sú ocenené v príslušnej súvisiacej položke“.

„Ak sa súvisiaca položka nedá jednoznačne určiť, má sa za to, že Náklady na tieto náležitosti sú rovnomerne rozpustené v položkách Výkazu výmeru pre daný stavebný objekt alebo prevádzkový súbor“.

Uvedené citácie OP sú samo vysvetľujúce. Ak sa pre daný objekt určité práce vykonali, tak v rozsahu v akom sa vykonali budú pokrývať aj príslušný podiel rozpustených Nákladov. Ak sa nevykonali žiadne práce, tak zrejme nevznikli ani žiadne „rozpustené Náklady“. V zvláštnych prípadoch (ak vôbec nastanú) bude musieť Zhotoviteľ predložiť rozbor jednotkových cien pre príslušný objekt s určením podielu „rozpustených Nákladov“ a preukázať odôvodnenosť, primeranosť a oprávnenosť takéhoto ocenenia a predložiť dôkazy, že takýto náklad v danej súvislosti ozaj oprávnene vznikol.

„Položky s mernou jednotkou označenou p. s. (paušálna suma alebo sadzba) sa nemerajú. Budú preplatené v súlade s podmienkami uvedenými v Cenovej časti. V prípade, že Zhotoviteľ nevykoná všetky práce vyžadované Zmluvou pre takéto položky, Objednávateľ má právo nevyplatiť čiastku primeranú hodnote nevykonaných prác. Ďalšie informácie súvisiace s meraním a oceňovaním prác sú uvedené v dokumente Cenová časť, Preambula“.

Táto časť sa týka paušálnych súm pri Červenej knihe FIDIC typicky používaných pri oceňovaní Všeobecných položiek. Paušálna suma sa môže preplatiť v plnej výške iba vtedy, keď všetky činnosti vyžadované príslušnou položkou boli vykonané. Ak neboli všetky činnosti vykonané Objednávateľ má právo nevyplatiť čiastku primeranú hodnote nevykonaných prác.

**Otázka č. 1033**

V aktuálnom znení zmluvných podmienok (viď „Vysvetlenie č. 6“ , časť súťažných podkladov podnázvom „B05 Zmluvne podmienky po Vysvetleni c. 6“), konkrétne v bode „8.3. – Harmonogram prác“ je uvedené: „Zhotoviteľ je povinný dodržať nasledovné lehoty časových a vecných míľnikov stanovených jeho Ponukou (počet etáp podľa Ponuky Zhotoviteľa):

Míľnik č. 1 Do 120 dní od dátumu začatia prác:

a) SO 40-33-01 bude zrealizovaná úprava dna tesnenej stavebnej jamy prostredníctvom zlepšenej zeminy (mixed-in-place) v hrúbke min. 3,3 m na opore č. 1 a č. 2“

Ďalej je v aktuálnom znení „Súťažných podkladov“ (viď vysvetlenie č. 8) upravený predpokladaný termín zahájenia prác na dátum 09/2021. Uvedená zmena začatia prác na realizácií diela posunula ukončenie tohto vyššie uvedeného „Míľnika č.1 a.“ v tomto prípade na zimné obdobie (december), ktoré nepriaznivo ovplyvňuje realizáciu stavebných a hlavne zemných prác. Okrem toho pre splnenie tohto míľnika nie sú limitné práce len na mostnom objekte SO 40-33-01, ale je potrebné ako prvé zrealizovať preložky inžinierskych sietí, následne zrealizovať BYPASS vedúci cez Chorvátske rameno (ako náhrada za existujúce premostenie). A až po týchto prácach je možné zrušiť existujúce premostenie Chorvátskeho ramena, ktoré samotné je v kolízií s novobudovaným objektom SO 40-33-01. Nakoľko sa miesto staveniska objektu SO 40-33-01 nachádza v tesných intravilánových priestorových pomeroch, nasadenie zvýšenej kapacity strojov neprichádza do úvahy.

Uchádzač má za to, že takéto stanovenie lehoty míľnika je k pomere k lehote výstavby samotného objektu ale aj celej stavby neprimeraná. Na základe uvedeného žiadame verejného obstarávateľa o prehodnotenie „Míľnika č.1“ a o predĺženie jeho lehoty minimálne o 60 dni.

**Odpoveď č. 1033**

Platí znenie súťažných podkladov a ich príloh.

**Otázka č. 1034**

V rámci vysvetlení súťažných podkladov bolo zmenené znenie „Súťažných podkladov“ a to

konkrétne v kapitole „7. Vyhotovenie a obsah ponuky“, konkrétne v odseku „7.4“, ďalej v bode „9.“, kde sa uvádza: „Uchádzačom pripravený Harmonogram prác (Vecný harmonogram) a Zoznam pracovníkov (ako Príloha B6), ktoré budú v súlade s požiadavkami uvedenými v Osobitných zmluvných podmienkach, čl. 8.3 Harmonogram prác (Príloha B5 týchto súťažných podkladov). Pri príprave harmonogramu uchádzač zohľadní predpokladané zahájenie stavby 09/2021 a ukončenie stavby 10/2023.“ Upozorňujeme verejného obstarávateľa, že takto stanovená lehota stavby predstavuje 791 dní, čo je v rozpore s aktuálnym znením zmluvných podmienok, kde sa uvádza lehota výstavby 820 dní. Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie predmetnej nezrovnalosti.

**Odpoveď č. 1034**

Pozri odpoveď na otázku č. 1007.

**Otázka č. 1035**

V súťažných podkladoch v súbore „B10 Výkaz výmer po Vysvetlení č.8“ sa v objekte SO

60-33-02.A Rampy a schodiská z nadjazdu Panónska cesta v km 5,5850 – Smer centrum

nachádza:

21 K 411351101.1 Podporná konštrukcia mostu - zhotovenie m2 283,200 0,00

53 K 411351102.2 Podporná konštrukcia mostu - odstránenie m2 283,200 0,00

54 K 411351101.1 Podporná konštrukcia mostu - zhotovenie m2 283,200 0,00

22 K 411351102 Debnenie stropov doskových odstránenie-dielce m2 283,200 0,00

Nakoľko položka č. 21 a 54 sú totožné - duplicitné, domnievame sa, že obstarávateľ mal na mysli v prvom prípade zhotovenie debnenia stropov doskových zhotovenie – dielce a len v prípade položky č. 54 zhotovenie podpornej konštrukcie mostu. Zároveň si dovoľujeme upozorniť obstarávateľa, že pre položky podporných konštrukcií býva zaužívané vykazovanie na m3 obostavaného priestoru pod mostom. Žiadame obstarávateľa o opravu predloženého výkazu výmer, resp. o vysvetlenie uvedenej duplicity a nezrovnalosti v popisoch položiek.

**Odpoveď č. 1035**

Položka č. 54 sa odstráni a nahradí položkou

K 411351101 Debnenie stropov doskových zhotovenie-dielce m2 283,20

Ako vysvetlenie uvádzame, že v tendrovom rozpočte bola použitá nová položka 411351101.1 Podporná konštrukcia mostu- zhotovenie a 411351102.2 Podporná konštrukcia mostu - odstránenie s pridelenou mernou jednotkou m2.

**Otázka č. 1036**

V súťažných podkladoch v súbore „B10 Výkaz výmer po Vysvetlení č.8“ sa v objekte SO

60-33-02.B Rampy a schodiská z nadjazdu Panónska cesta v km 5,5850 – Smer Rusovce

nachádza:

21 K 411351101.1 Podporná konštrukcia mostu - zhotovenie m2 283,200 0,00

53 K 411351102.2 Podporná konštrukcia mostu - odstránenie m2 283,200 0,00

54 K 411351101.1 Podporná konštrukcia mostu - zhotovenie m2 283,200 0,00

22 K 411351102 Debnenie stropov doskových odstránenie-dielce m2 283,200 0,00

Nakoľko položka č. 21 a 54 sú totožné - duplicitné, domnievame sa, že obstarávateľ mal na mysli v prvom prípade zhotovenie debnenia stropov doskových zhotovenie – dielce a len v prípade položky č. 54 zhotovenie podpornej konštrukcie mostu. Zároveň si dovoľujeme upozorniť obstarávateľa, že pre položky podporných konštrukcií býva zaužívané vykazovanie na m3 obostavaného priestoru pod mostom. Žiadame obstarávateľa o opravu predloženého výkazu výmer, resp. o vysvetlenie uvedenej duplicity a nezrovnalosti v popisoch položiek.

**Odpoveď č. 1036**

Položka č. 54 sa odstráni a nahradí položkou

K 411351101 Debnenie stropov doskových zhotovenie-dielce m2 283,20

Ako vysvetlenie uvádzame, že v tendrovom rozpočte bola použitá „nová položka 411351101.1 Podporná konštrukcia mostu- zhotovenie a 411351102.2 Podporná konštrukcia mostu - odstránenie s pridelenou mernou jednotkou m2.

**Otázka č. 1037**

a) V prílohe „B04 Príloha k ponuke“ je uvedená lehota výstavby 820 dní – približne 27 mesiacov.

b) V aktualizovaných súťažných podkladoch v bode 7.4 odsek 9. je uvedené „Pri príprave harmonogramu uchádzač zohľadní predpokladané zahájenie stavby 09/2021 a ukončenie stavby 10/2023“ – 26 mesiacov.

Žiadame verejného obstarávateľa o jednoznačné zadefinovanie lehoty výstavby.

**Odpoveď č. 1037**

Pozri odpoveď na otázku č. 1007.

S pozdravom

 v. r.

 Mgr. Michal Garaj

 vedúci oddelenia verejného obstarávania