

## Všetkým zájemcov

<i>Váš list číslo/zo dňa</i>	<i>Naše číslo</i>	<i>Vybavuje/kontakt</i>	<i>Dátum</i>
		Mgr. Adam Kašák	20.01.2026
		+421 905 364 096	
		<a href="mailto:akasak@nspbb.sk">akasak@nspbb.sk</a>	

### Vec: Vysvetlenie súťažných podkladov č. 2

Verejný obstarávateľ Fakultná nemocnica s poliklinikou F. D. Roosevelta Banská Bystrica, IČO: 00 165 549, so sídlom Nám. L. Svobodu 1, 97 17 Banská Bystrica (ďalej len „verejný obstarávateľ“) vyhlásil nadlimitnú zákazku postupom verejnej súťaže s názvom s názvom „**Zariadenia počítačovej tomografie vrátane príslušenstva a súvisiacich úkonov**“ (ďalej len „verejné obstarávanie“) oznámením o vyhlásení verejného obstarávania v Úradnom vestníku EÚ zo dňa 19.12.2025 pod č. 849802-2025 a zverejneným vo Vestníku ÚVO č. 257/2025 dňa 22.12.2025 pod č. 20215-MST (ďalej len „oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania“).

Verejnému obstarávateľovi doručil jeden so záujemcov nasledovné otázky, na ktoré verejný obstarávateľ poskytuje nasledujúce odpovede:

#### **Otázka č. 1**

„V čl. III ods. III.4 sa uvádza:

„Zmluvné strany sa dohodli, že súčasťou dodania tovaru sú aj služby spojené s dodaním tovaru do miesta určenia, jeho vyloženie, inštalácia, vykonanie funkčnej skúšky, odovzdanie kompletnej dokumentácie, uvedenia predmetu kúpy do trvalej prevádzky a odborného zaškolenia zamestnancov kupujúceho k obsluhu tovaru. Pre vylúčenie pochybností sa na účely tejto zmluvy považuje za súčasť uvedenia predmetu kúpy a jeho príslušenstva do trvalej prevádzky aj aktivácia softvérového vybavenia všetkých jeho funkcionalít podľa tejto zmluvy a podľa príslušnej čiastkovej objednávky.“  
Nakoľko z uvedenej formulácie nie je zrejmé, ako dlho má trvať skúšobná prevádzka, navrhujeme do zmluvy doplniť konkrétny časový rámec alebo objektívne kritériá, po ktorých splnení sa zariadenie považuje za uvedené do trvalej prevádzky (napr. úspešné absolvovanie funkčnej skúšky, podpis protokolu o prevzatí atď).

Chceli by sme požiadať verejného obstarávateľa o vysvetlenie, ako má byť ukončená skúšobná prevádzka a kedy nastane prechod do trvalej prevádzky?“

#### **Odpoveď na otázku č. 1**

Verejný obstarávateľ pod pojmom skúšobná prevádzka, na účely tohto verejného obstarávania rozumie časové obdobie, počas ktorého bude dodané zariadenie v prevádzke v priestoroch č. 1 a č. 2 tak ako sú zadefinované v prílohe č. 6 a č. 7 Súťažných podkladov (v aktuálnych priestoroch nemocnice). V týchto priestoroch bude zariadenie úspešným uchádzačom nainštalované a uvedené do trvalej prevádzky.

Týmto momentom začne obdobie, ktoré na účely tejto zákazky verejný obstarávateľ zafinancoval ako tzv. „skúšobnú prevádzku“, potrebu tejto „skúšobnej prevádzky“ bude ukončené transportom zariadení do budovy novej nemocnice, ktoré na základe predmetnej rámcovej dohody uskutoční úspešný uchádzač na základe osobitnej objednávky a v súlade s čl. X rámcovej dohody s názvom „OSOBITNÉ USTANOVENIA K SLUŽBÁM TRANSPORTU ZARIADENÍ Z EXISTUJÚCICH PRIESTOROV PO UKONČENÍ TESTOVACEJ PREVÁDZKY DO PRIESTOROV NOVEJ NEMOCNICE“.

Skúšobná prevádzka je teda časové obdobie počas ktorého budú zariadenia v prevádzke v priestoroch č.1 a č.2, verejný obstarávateľ vystaví objednávku na služby transportu zariadení a tzv. skúšobná prevádzka bude ukončená momentom odinštalovania zariadení za účelom ich transportu do nových priestorov novej nemocnice, ktorá je v čase tohto verejného obstarávania vo výstavbe.

Časový rámec skúšobnej prevádzky bude stanovený momentom vystavenia objednávky na služby transportu, ktorú môže verejný obstarávateľ vystaviť v zmysle rámcovej dohody počas trvania rámcovej dohody.

Verejný obstarávateľ má za to, že v zmluve nie je potrebné, toto časové obdobie bližšie špecifikovať, nakoľko lehoty týkajúce sa vystavenia a plnenia čiastkových objednávok pre služby transportu podľa čl. X rámcovej dohody sú dané jednoznačne.

Verejný obstarávateľ znenie návrhu rámcovej zmluvy konzultoval v rámci prípravných trhových konzultácií, ktoré predchádzali tomuto verejnému obstarávaniu a nakoľko žiadny z účastníkov týchto konzultácií neidentifikoval potrebu spresnenia podľa otázky, verejný obstarávateľ má za to, že zmluva je v predmetnom rozsahu jednoznačná a zrozumiteľná.

## **Otázka č. 2**

„Je možné presne definovať maximálnu dĺžku skúšobnej prevádzky alebo jasné kritériá jej ukončenia?“

## **Odpoveď na otázku č. 2**

Nakoľko výstupom predmetného verejného obstarávania bude uzatvorenie rámcovej zmluvy, ktorá v súlade s relevantnou legislatívou umožňuje Kupujúcemu vystaviť objednávku na služby transportu zariadení v čase podľa vlastného uváženia, ak v zmluve nie je uvedené inak, verejný obstarávateľ neidentifikoval relevantný dôvod, pre ktorý by bolo potrebné presne definovať maximálnu dĺžku tzv. skúšobnej prevádzky.

Verejný obstarávateľ znenie návrhu rámcovej zmluvy konzultoval v rámci prípravných trhových konzultácií, ktoré predchádzali tomuto verejnému obstarávaniu a nakoľko žiadny z účastníkov týchto konzultácií neidentifikoval potrebu spresnenia podľa otázky, verejný obstarávateľ má za to, že zmluva je v predmetnom rozsahu jednoznačná a zrozumiteľná.

## **Otázka č. 3**

„V čl. III ods. III.7 sa uvádza:

*„Predávajúci dodá v zmysle predchádzajúceho bodu Kupujúcemu technologický projekt ponúknutých zariadení počítačovej tomografie (CT), a to osobitne pre každé z troch zariadení počítačovej tomografie, ktoré sú predmetom tejto zmluvy a to v nasledujúcom členení:*

• *Predávajúci dodá kupujúcemu osobitne technologický projekt prispôbený potrebám priestoru č. 1 tak, ako je definovaný touto zmluvou a prílohou č. 5 tejto zmluvy;*



Nám. L Svobodu 1  
Banská Bystrica 975 17



+ 421 905 364 096



www.fnsfdr.sk  
akasak@nspbb.sk

IČO: 00165549

DIČ: 2021095670

IČDPH: SK2021095670

• Predávajúci dodá kupujúcemu osobitne technologický projekt prispôbený potrebám priestoru č. 2 tak, ako je definovaný touto zmluvou a prílohou č. 6 tejto zmluvy

• Predávajúci dodá kupujúcemu osobitne technologický projekt bez prispôbenia akýmkoľvek priestorom“

*Navrhujeme, aby sa technologický projekt vyžadoval iba pre miesta, ktoré sú zadefinované. Pre budúce inštalácie, kde nie je známe konkrétne miesto navrhujeme použiť tzv. Basic Planning Guide, kde sú zadefinované potrebné údaje (potrebný prikon, minimálne rozmery miestnosti, statické požiadavky a pod.). Verejný obstarávateľ požaduje ako súčasť Technologického projektu aj statický posudok, ktorý nie je možné vypracovať v prípade, že nie je zadefinované konkrétne miesto v budove.*

*Pristúpi verejný obstarávateľ s vypustením požiadavky na Technologický projekt pre miesta inštalácie, ktoré nie sú teraz definované?“*

### **Odpoveď na otázku č. 3**

Verejný obstarávateľ nepristúpi k vypusteniu požiadavky na technologický projekt miesta inštalácie bez prispôbenia akýmkoľvek priestorom tak, ako je zadefinovaný v Súťažných podkladoch, najmä, nie však výlučne, v prílohe č. 5 súťažných podkladov.

V rámci prílohy č. 5 verejný obstarávateľ jednoznačne uvádza, že len technologický projekt, ktorého obsahom sú úkony nevyhnutné pre inštaláciu zariadení do priestorov č. 1 a č. 2 musí obsahovať vyjadrenie oprávnenej osoby (statika) opatrené jej pečiatkou a podpisom, že priestory č. 1 a č. 2 sú z hľadiska ich statiky vhodné na umiestnenie zariadenia ponúknutého predávajúcim.

Technologický projekt v zmysle tohto dokumentu, ktorý bude podkladom pre umiestnenie zariadenia do vopred nešpecifikovaných priestorov musí obsahovať stanovenie minimálnych požiadaviek na statiku priestoru, v ktorom bude zariadenia umiestnené.

Verejný obstarávateľ má za to, že všetky tvrdenia záujemcu v rámci otázky č. 3 sú pravdivé ale neidentifikoval rozpor medzi tvrdeniami záujemcu a tým, ako je zákazka v čase poskytnutia tohto vysvetlenia nastavená.

### **Otázka č. 4**

*„Môže kupujúci presne špecifikovať, aké povolenia a dokumenty očakáva od predávajúceho?“*

### **Odpoveď na otázku č. 4**

Verejný obstarávateľ neočakáva konkrétny súbor povolení alebo dokumentov a má za to, že bez ohľadu na to o akú množinu predmetu zákazky sa jedná, predávajúci musí byť v rámci tohto zmluvného vzťahu subjektom, ktorý je oprávnený plniť predmet tejto zákazky (alebo sú na to oprávnený jeho subdodávateľia) a sám (alebo prostredníctvom svojich subdodávateľov) musí zodpovedať za to, aby verejnému obstarávateľovi dodal všetku relevantnú dokumentáciu a/alebo povolenia, ktoré sa na plnenie predmetu tejto zákazky vzťahujú.

### **Otázka č. 5**

*„V čl. III ods. III.18 sa uvádza:*

*„Súčasťou dodania tovaru do miesta doručenia je povinnosť Predávajúceho zabezpečiť kompletný transport zariadenia na miesto jeho dodania a to vrátane transportu tovaru v priestoroch nemocnice,*



Nám. L Svobodu 1  
Banská Bystrica 975 17



+ 421 905 364 096



www.fnsfdr.sk  
akasak@nspbb.sk

IČO: 00165549

DIČ: 2021095670

IČDPH: SK2021095670

*tak aby bola možná jeho inštalácia podľa technologického projektu, ktorý dodá predávajúci kupujúcemu. Spôsob transportu zariadenia dohodne Predávajúci so zástupcom Kupujúceho tak, aby nebola narušená plynulosť prevádzky zdravotníckeho zariadenia. Predávajúci berie na vedomie, že kupujúci nie je povinný prevziať zariadenie v prípade nedodržania niektorej z povinností Predávajúceho podľa tohto ustanovenia.“*

*V čl. III ods. III.20 sa uvádza:*

*„Presný dátum a čas dodania predmetu kúpy a vykonania služieb podľa bodu 3.4 tejto zmluvy ako aj presný dátum a čas dodania predmetu kúpy si dohodne Predávajúci s Kupujúcim najneskôr 5 pracovných dní vopred. Kupujúci je na tento účel povinný poskytnúť predávajúcemu potrebnú súčinnosť, ktorou sa rozumie najmä zabezpečenie funkčného výťahu pre transport tovaru do priestorov určených na odovzdanie predmetu kúpy a umožnenie vstupu do nemocnice a priestorov určených na odovzdanie predmetu kúpy.“*

*Chceli by sme verejného obstarávateľa požiadať o vysvetlenie, akým spôsobom má byť zabezpečený transport zariadení, ak výťahy v starej nemocnici nemajú potrebnú nosnosť?“*

### **Odpoveď na otázku č. 5**

Dispozičné riešenie priestorov nemocnice (a/alebo polikliniky) v sídle verejného obstarávateľa umožňuje v prípade, že nie je možné použiť z dôvodu uvedeného záujemcom výťah, použitie transportnej trasy, pri ktorej nie je potrebné využiť výťah.

Verejný obstarávateľ zdôrazňuje, že záujemcom umožnil obhliadku miesta plnenia predmetu zákazky v rámci ktorej bolo záujemcom umožnené transportné trasy obhliadnuť.

### **Otázka č. 6**

*„Po dovoze tovaru do priestorov určených na jeho užívanie je predávajúci povinný zabezpečiť inštaláciu tovaru a jeho uvedenie do prevádzky najneskôr do 7 dní. O inštalácii a uvedení zariadenia do prevádzky spíšu zmluvné strany inštalačný protokol na daný tovar s uvedením presného názvu a výrobcu tovaru vrátane vykonania preberacej funkčnej skúšky zariadenia, v protokole budú rozpísané položky, z ktorých tovar pozostáva, vrátane uvedenia výrobných čísiel jednotlivých funkčných celkov a ich komponentov. Protokol bude vyhotovený v 2 rovnopisoch, s určením pre každú zmluvnú stranu po jednom vyhotovení.“*

*S ohľadom na skúsenosti s dodávkou takéhoto typu zariadení uvedená lehota nie je postačujúca- vykonanie mechanickej montáže zariadenia, start-up, montáž príslušenstva, vykonanie preberacej skúšky a elektrickej revízie, odskúšanie a základne zaškolenie trvajú dlhšie. Navrhujeme preto preformulovanie požiadavky nasledovne:*

*„Po dovoze tovaru do priestorov určených na jeho užívanie je predávajúci povinný zabezpečiť inštaláciu tovaru a jeho uvedenie do prevádzky najneskôr do 14 dní. O inštalácii a uvedení zariadenia do prevádzky spíšu zmluvné strany inštalačný protokol na daný tovar s uvedením presného názvu a výrobcu tovaru vrátane vykonania preberacej funkčnej skúšky zariadenia, v protokole budú rozpísané položky, z ktorých tovar pozostáva, vrátane uvedenia výrobných čísiel jednotlivých funkčných celkov a ich komponentov. Protokol bude vyhotovený v 2 rovnopisoch, s určením pre každú zmluvnú stranu po jednom vyhotovení.“*

*Bude verejný obstarávateľ súhlasiť s takouto úpravou požiadavky?*

### **Odpoveď na otázku č. 6**



Nám. L Svobodu 1  
Banská Bystrica 975 17



+ 421 905 364 096



www.fnsfdr.sk  
akasak@nspbb.sk

IČO: 00165549

DIČ: 2021095670

IČDPH: SK2021095670

Verejný obstarávateľ má na základe svojich skúseností a znalostí za to, že predmetná lehota v trvaní 7 dní je na realizáciu predmetných úkonov dostatočná.

Verejný obstarávateľ v rámci prípravných trhových konzultácií pôvodne navrhol predmetnú lehotu v trvaní troch dní a už pri takto stanovenej lehote väčšina trhu deklarovala, že predmetné úkony sú v takto stanovenej lehote realizovateľné a zmluvné ustanovenie je v takomto znení akceptovateľné.

Verejný obstarávateľ v zmysle zápisu z PTK identifikoval len jeden subjekt, ktorý navrhoval predĺženie lehoty (na 12 dní) a rozhodol sa čiastočne vyhovieť a predĺžiť lehotu na 7 dní. Ani jeden subjekt v rámci PTK nenavrhol predĺženie lehoty až na 14 dní.

Verejný obstarávateľ má za to, že z vyššie uvedeného je zrejmé a jednoznačné, že predmetné úkony je objektívne možné v lehote 7 dní zrealizovať a nepristúpi k predĺženiu tejto lehoty z dôvodu organizačných nedostatkov na strane jediného účastníka trhu.

### **Otázka č. 7**

„Autorizovaný záručný servis zahrňa najmä:

*Údržbu softvéru vrátane vykonávania aktualizácií t.j. update softvérového vybavenia predmetu kúpy, ak sú k dispozícii a ak sa vzťahujú na predmet kúpy. Zmluvné strany sa dohodli, že predávajúci je povinný vykonať update softvérového vybavenia predmetu kúpy na najnovšiu verziu softvéru, ktorým je predmet kúpy vybavený a to bez zbytočného odkladu najneskôr v lehote 30 dní od preukázateľného spustenia daného softvéru do plnohodnotnej prevádzky výrobcom predmetného softvéru. V prípade ak sa kupujúci dozvie o skutočnosti, že softvér podľa predchádzajúcej vety bol spustený do plnohodnotnej prevádzky a predávajúci si nesplnil povinnosť podľa predchádzajúcej vety, písomne vyzve predávajúceho na update softvéru a predávajúci je povinný vykonať update softvéru do 5 pracovných dní odo dňa doručenia písomného vyzvania. Pre vylúčenie pochybností sa za moment, od ktorého je v zmysle prvej vety tohto článku update alebo upgrade softvéru k dispozícii, považuje moment udelenia pokynu výrobcu na aktualizáciu softvéru v predmetnom zariadení, ak v podmienkach predávajúceho je takýto update / aktualizácia/ upgrade softvéru podmienená takýmto alebo obdobným pokynom výrobcu“*

*Predávajúci vykonáva update v súlade s pokynmi a časovým harmonogramom výrobcu. Proces aktualizácie riadi výrobca, nie je možné si ho vynútiť v skoršom termíne z objektívnych príčin. V záujme zabezpečenia efektívnosti vykonávaného servisu navrhujeme preformulovanie ustanovenia nasledovne:*

*Údržbu softvéru vrátane vykonávania aktualizácií t.j. update softvérového vybavenia predmetu kúpy, ak sú k dispozícii a ak sa vzťahujú na predmet kúpy. Zmluvné strany sa dohodli, že predávajúci je povinný vykonať update softvérového vybavenia predmetu kúpy na najnovšiu verziu softvéru, ktorým je predmet kúpy vybavený a v súlade s pokynmi a časovým harmonogramom výrobcu.“*

Bude verejný obstarávateľ súhlasiť s takouto úpravou požiadavky?

### **Odpoveď na otázku č. 7**

Záujemca vo svojej otázke ako argument uvádza, že Predávajúci vykonáva update v súlade s pokynmi a časovým harmonogramom výrobcu.

Z tohto argumentu je zrejmé, že Predávajúci od výrobcu dostane pokyn na vykonanie updatu a zároveň má časovo vymedzený moment, v ktorom tento update má uskutočniť. Verejný obstarávateľ má za to, že v zmysle tvrdenia záujemcu, je takto vymedzený moment možné považovať za moment spustenia daného softvéru do plnohodnotnej prevádzky výrobcom (nakoľko skôr nie je podľa záujemcu možné tento update vynútiť, až v tomto momente je ho na účely predmetnej zmluvy možné plnohodnotne uviesť do prevádzky) a v zmysle aktuálne platného zverejneného znenia zmluvy až týmto momentom začne plynúť lehota 30 dní podľa predmetného zmluvného ustanovenia.



Nám. L Svobodu 1  
Banská Bystrica 975 17



+ 421 905 364 096



www.fnsfpdr.sk  
akasak@nspbb.sk

IČO: 00165549

DIČ: 2021095670

IČDPH: SK2021095670



Verejný obstarávateľ má v zmysel vyššie uvedeného za to, že ustanovenie nie je v zmysel argumentácie záujemcu potrebné meniť.

Verejný obstarávateľ znenie návrhu rámcovej zmluvy konzultoval v rámci prípravných trhových konzultácií, ktoré predchádzali tomuto verejnému obstarávaniu a nakoľko žiadny z účastníkov týchto konzultácií neidentifikoval potrebu spresnenia podľa otázky, verejný obstarávateľ má za to, že zmluva je v predmetnom rozsahu jednoznačná a zrozumiteľná.

### **Otázka č. 8**

„V čl. VII ods. 7.3.11 sa uvádza

„online pripojenie a diagnostika do 4 hodín od písomného nahlásenia poruchy“

A súčasne

V čl. VII ods. 7.5 sa uvádza:

„Ak kupujúci nahlási predávajúcemu poruchu alebo znefunkčnenie tovaru, predávajúci je povinný zabezpečiť, že servisný technik začne s diaľkovou diagnostikou do max. 6 hodín od nahlásenia poruchy. A v prípade ak nie je možné odstrániť poruchu alebo znefunkčnenie tovaru diaľkovo je predávajúci povinný zabezpečiť, že servisný technik sa dostaví na opravu tovaru do max. 24 hodín od nahlásenia poruchy. Pod nástupom technika na opravu sa rozumie osobná návšteva technika na pracovisku oznámenom kupujúcim, pričom dni pracovného voľna a pracovného pokoja sa do uvedenej lehoty nezapočítavajú.“

Medzi uvedenými lehotami je nesúlad. V záujme zosúladenia s požiadavkou uvedenou v rámci ods. 7.5 navrhujeme preformulovanie požiadavky obsahnutej v čl. VII ods. 7.3.11 nasledovne:

„online pripojenie a diagnostika do 6 hodín od písomného nahlásenia poruchy“

Bude verejný obstarávateľ súhlasiť s takouto úpravou požiadavky?“

### **Odpoveď na otázku č. 8**

Verejný obstarávateľ uvedie predmetné zmluvné ustanovenia do súladu a upraví bod 7.3.11 tak, aby bola lehota na vykonanie diagnostiky nastavená na 6 hodín.

Nakoľko verejný obstarávateľ uverejnil túto odpoveď pred uplynutím lehoty podľa § 48 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a predĺženie lehoty zo 4 na 6 hodín nemožno považovať za zmenu, ktorá by mala zásadný vplyv na vypracovanie cenovej ponuky, verejný obstarávateľ v dôsledku tejto zmeny nepristúpi k predĺženiu lehoty na predkladanie ponúk.

### **Otázka č. 9**

V čl. VII ods. 7.8 sa uvádza:

„Predávajúci je povinný zabezpečiť odstránenie vady prístrojového vybavenia v zmysle jeho plného sfunkčnenia, s odbornou starostlivosťou:

a) najneskôr do 72 hodín od nástupu servisného technika na opravu v prípade ak ide o odstránenie poruchy s originálnymi náhradnými dielmi, pričom dni pracovného voľna a pracovného pokoja sa do uvedenej lehoty nezapočítavajú.



Nám. L Svobodu 1  
Banská Bystrica 975 17



+ 421 905 364 096



www.fnsfpdr.sk  
akasak@nspbb.sk

IČO: 00165549

DIČ: 2021095670

IČDPH: SK2021095670

b) najneskôr do 24 hodín od nástupu servisného technika na opravu v prípade ak ide o odstránenie poruchy bez náhradných dielov, pričom dni pracovného voľna a pracovného pokoja sa do uvedenej lehoty nezapočítavajú. “

V záujme spresnenia požiadavky a zabezpečenia efektívnosti vykonávaného servisu navrhujeme preformulovanie požiadavky nasledovne:

„Predávajúci je povinný zabezpečiť odstránenie vady prístrojového vybavenia v zmysle jeho plného sfunkčnenia, s odbornou starostlivosťou:

a) najneskôr do 72 hodín od nástupu servisného technika na opravu v prípade ak ide o odstránenie poruchy s originálnymi náhradnými dielmi, pričom dni pracovného voľna a pracovného pokoja sa do uvedenej lehoty nezapočítavajú.

b) najneskôr do 48 hodín od nástupu servisného technika na opravu v prípade ak ide o odstránenie poruchy bez náhradných dielov, pričom dni pracovného voľna a pracovného pokoja sa do uvedenej lehoty nezapočítavajú.

Bude verejný obstarávateľ súhlasiť s takouto úpravou požiadavky?

### **Odpoveď na otázku č. 9**

Verejný obstarávateľ neakceptuje návrh na predĺženie predmetnej lehoty, nakoľko neidentifikoval relevantný dôvod, pre ktorý by k tejto úprave mal pristúpiť a to ani v otázke záujemcu ani na základe vlastných informácií. Verejný obstarávateľ pri rozhodnutí vzal do úvahy aj skutočnosť, že žiadny ďalší záujemca nastavenie tejto lehoty nenamietal, resp. nepožadoval jej predĺženie a v prípravných trhových konzultáciách väčšina trhu deklarovala, že takto stanovená lehota je dostatočná a je teda objektívne možné konštatovať, že ak ju má daný subjekt na trhu problém splniť je to v dôsledku jeho organizačného nastavenia, nie v dôsledku objektívnej technickej nespľniteľnosti takejto lehoty.

### **Otázka č. 10**

V čl. VII ods. 7.9 sa uvádza:  
„Predávajúci garantuje uptime zariadenia: minimálne D= 95% pričom pre výpočet percentuálnej funkčnosti sa ako základ berie počet kalendárnych dní v roku.  
Výpočet parametra D – dostupnosti prevádzky tovaru je nasledovná:

$$\frac{(T - V)}{D} \times 100 = \text{-----}$$

D – dostupnosť prevádzky tovaru v percentách

T – počet prevádzkových hodín za sledované obdobie jedného kalendárneho roka prevádzky, počítané ako počet kalendárnych dní v roku \* 24 hodín

V – výpadok prevádzky tovaru v hodinách počas sledovaného obdobia jedného kalendárneho roka prevádzky, pričom výpadkom prevádzky tovaru sa rozumie taký prevádzkový stav tovaru, kedy v dôsledku výskytu vady na tovare je nedostupná alebo chybná funkčnosť jednej alebo viacerých funkcionalít tovaru nevyhnutných na jeho používanie spôsobom popísaným v dodanej prevádzkovej dokumentácii, pričom chybná alebo nedostupná funkcionálnosť má negatívne dopady na činnosť tovaru a nie je možné použiť tovar vôbec alebo v požadovanej kvalite, alebo v požadovanom rozsahu.

Zmluvné strany sa dohodli, že v prípade nedodržania minimálnej dostupnosti prevádzky tovaru uvedenej v tejto zmluve, má kupujúci právo uplatniť nárok na náhradu škody a ušlého zisku v tomto



Nám. L Svobodu 1  
Banská Bystrica 975 17



+ 421 905 364 096



www.fnsfdr.sk  
akasak@nspbb.sk

rozsahu:

Ak D je v danom kalendárnom roku menej ako 95 % vzniká kupujúcemu nárok na náhradu škody a ušlého zisku vypočítaného dosadením hodnôt do nasledovného vzorca:

$$N = (DD - DV) \times PV \times PP,$$
 v ktorom:

N - je výška nároku na náhradu škody a náhradu ušlého zisku v eurách;

DD - je 5 % počtu dní, počas ktorých môže mať tovar výpadok v kalendárnom roku (t.j. rozdiel medzi 100% dostupnosťou tovaru v roku a povoleným minimálnym parametrom dostupnosti tovaru stanoveným na 95%). Počet dní sa určí vzorcom  $(5\% \text{ z } T)/24$ , pričom T je počet prevádzkových hodín za sledované obdobie jedného kalendárneho roka prevádzky tovaru;

DV je počet dní výpadku tovaru, pričom tento údaj sa vypočíta vzorcom  $(V/24)$ , pričom V je výpadok prevádzky tovaru v hodinách počas sledovaného obdobia jedného kalendárneho roka prevádzky tovaru;

PV - je priemerný denný počet výkonov, ktorý sa určí ako počet výkonov, ktoré boli na tovare urobené a vyúčtované za čas trvania prevádzky tovaru počas príslušného kalendárneho roka,

PP - je priemerná platba za 1 výkon urobený na tovare v eurách prijatá kupujúcim, ktorá sa určí ako podiel počtu výkonov urobených na tovare v príslušnom kalendárnom roku a súčtu sumy prijatých platieb za všetky výkony urobené na tovare v príslušnom kalendárnom roku.

Uplatnenie nároku na náhradu škody a ušlého zisku sa uplatňuje na základe vyhodnotenia dostupnosti prevádzky tovaru vždy za predchádzajúci kalendárny rok trvania zmluvy. Prvým obdobím, za ktoré sa vyhodnocuje dostupnosť prevádzky tovaru je obdobie začínajúce 1. kalendárnym dňom nasledujúcim po dni nasadenia tovaru do prevádzky a končiace 31. decembrom kalendárneho roka v ktorom bol tovar nasadený do prevádzky. Nasledujúce obdobia vždy začínajú 1. januárom daného kalendárneho roka platnosti kúpnej zmluvy a končia 31. decembrom daného kalendárneho roka alebo dňom ukončenia platnosti zmluvy ak zmluva skončí platnosť pred 31. decembrom daného kalendárneho roka.“

V záujme zabezpečenia rovnováhy medzi právami a povinnosťami zmluvných strán navrhujeme preformulovanie požiadavky nasledovne:

„Predávajúci garantuje uptime zariadenia: minimálne D= 95% pričom pre výpočet percentuálnej funkčnosti sa ako základ berie počet kalendárnych dní v roku.

Výpočet parametra D – dostupnosti prevádzky tovaru je nasledovná:

$$D = \frac{(T - V)}{T} \times 100$$

D – dostupnosť prevádzky tovaru v percentách

T – počet prevádzkových hodín za sledované obdobie jedného kalendárneho roka prevádzky, počítané ako počet kalendárnych dní v roku \* 24 hodín

V – výpadok prevádzky tovaru v hodinách počas sledovaného obdobia jedného kalendárneho roka prevádzky, pričom výpadkom prevádzky tovaru sa rozumie taký prevádzkový stav tovaru, kedy v dôsledku výskytu vady na tovare je nedostupná alebo chybná funkčnosť jednej alebo viacerých funkcionalít tovaru nevyhnutných na jeho používanie spôsobom popísaným v dodanej prevádzkovej dokumentácii, pričom chybná alebo nedostupná funkcionálnosť má negatívne dopady na činnosť tovaru



a nie je možné použiť tovar vôbec alebo v požadovanej kvalite, alebo v požadovanom rozsahu. Zmluvné strany sa dohodli, že v prípade nedodržania minimálnej dostupnosti prevádzky tovaru uvedenej v tejto zmluve, má kupujúci právo uplatniť nárok na náhradu škody a ušlého zisku v tomto rozsahu:

Ak D je v danom kalendárnom roku menej ako 95 % vzniká kupujúcemu nárok na náhradu škody z ušlého zisku vypočítaného dosadením hodnôt do nasledovného vzorca:  
$$N = (DD - DV) \times PV \times PP,$$
 v ktorom:  
N - je výška nároku na náhradu škody z ušlého zisku v eurách;  
DD - je 5 % počtu dní, počas ktorých môže mať tovar výpadok v kalendárnom roku (t.j. rozdiel medzi 100% dostupnosťou tovaru v roku a povoleným minimálnym parametrom dostupnosti tovaru stanoveným na 95%). Počet dní sa určí vzorcom  $(5\% \text{ z } T)/24$ , pričom T je počet prevádzkových hodín za sledované obdobie jedného kalendárneho roka prevádzky tovaru, počítané ako počet kalendárnych dní v roku \* 24 hodín;  
DV je počet dní výpadku tovaru, pričom tento údaj sa vypočíta vzorcom  $(V/24)$ , pričom V je výpadok prevádzky tovaru v hodinách počas sledovaného obdobia jedného kalendárneho roka prevádzky tovaru;

PV - je priemerný denný počet výkonov, ktorý sa určí ako počet výkonov, ktoré boli na tovare urobené a vyúčtované za čas trvania prevádzky tovaru počas príslušného kalendárneho roka,  
PP - je priemerná platba za 1 výkon urobený na tovare v eurách prijatá kupujúcim, ktorá sa určí ako podiel počtu výkonov urobených na tovare v príslušnom kalendárnom roku a súčtu sumy prijatých platieb (očistených o priemerné prevádzkové náklady) za všetky výkony urobené na tovare v príslušnom kalendárnom roku.

Uplatnenie nároku na náhradu škody a ušlého zisku sa uplatňuje na základe vyhodnotenia dostupnosti prevádzky tovaru vždy za predchádzajúci kalendárny rok trvania zmluvy. Prvým obdobím, za ktoré sa vyhodnocuje dostupnosť prevádzky tovaru je obdobie začínajúce 1. kalendárnym dňom nasledujúcim po dni nasadenia tovaru do prevádzky a končiace 31. decembrom kalendárneho roka v ktorom bol tovar nasadený do prevádzky. Nasledujúce obdobia vždy začínajú 1. januárom daného kalendárneho roka platnosti kúpnej zmluvy a končia 31. decembrom daného kalendárneho roka alebo dňom ukončenia platnosti zmluvy ak zmluva skončí platnosť pred 31. decembrom daného kalendárneho roka.“

Bude verejný obstarávateľ súhlasiť s takouto úpravou požiadavky?

### **Odpoveď na otázku č. 10**

Verejný obstarávateľ neakceptuje návrh na zmenu ustanovenia, záujemca zmenu nijak neodôvodnil (neuviedol akým spôsobom návrh na zmenu zabezpečí rovnováhu zmluvných strán) a verejný obstarávateľ neidentifikoval relevantný dôvod na jej uskutočnenie.

### **Otázka č. 11**

V čl. VII ods. 7.3.16 sa uvádza:

„preukázateľné disponovanie výrobcom prístroja certifikovaným aplikačným špecialistom v oblasti CT v slovenskom jazyku a/alebo českom jazyku pre konzultácie CT aplikácií v rozsahu 20 hodín ročne počas pracovných dní (ako nastavba ku inde požadovaným školeniam);“

Chceli by sme verejného obstarávateľa požiadať o vysvetlenie, či bude akceptovať aj vykonanie aplikačného školenia aplikačným špecialistom so simultánnym prekladom do slovenského jazyka?

### **Odpoveď na otázku č. 11**

Verejný obstarávateľ akceptuje návrh na doplnenie ustanovenia o simultánne preklady a v znení zmluvy ako prílohy súťažných podkladov ho zapracuje.



Nám. L Svobodu 1  
Banská Bystrica 975 17



+ 421 905 364 096



www.fnsfdr.sk  
akasak@nspbb.sk

IČO: 00165549

DIČ: 2021095670

IČDPH: SK2021095670

Nakoľko verejný obstarávateľ uverejnil túto odpoveď pred uplynutím lehoty podľa § 48 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a umožnenie simultánných prekladov nemožno považovať za zmenu, ktorá by mala zásadný vplyv na vypracovanie cenovej ponuky alebo obsah ponuky uchádzača, verejný obstarávateľ v dôsledku tejto zmeny nepristúpi k predĺženiu lehoty na predkladanie ponúk.

### **Otázka č. 12**

„V čl. VII ods. 7.10 sa uvádza:

„V prípade ak je na základe posúdenia servisného technika na odstránenie danej vady zariadenia nevyhnutný čas dlhší ako je ustanovené v bode 7.8 alebo je na opravu zariadenia potrebný jeho prevoz mimo sídla kupujúceho, predávajúci sa zaväzuje zabezpečiť pre kupujúceho na vlastné náklady a na vlastnú zodpovednosť náhradné prístrojové vybavenie. Predávajúci predloží kupujúcemu do dvoch dní od nástupu servisného technika návrh náhradného zariadenia, ktoré musí byť zariadením počítačovej tomografie. Kupujúci je povinný schváliť alebo zamietnuť toto zariadenie do 24 hodín od momentu predloženia návrhu podľa predchádzajúcej vety. V prípade, že kupujúci návrh zamietne je predávajúci povinný predložiť nový návrh do 24 hodín a lehota 24 hodín na schválenie kupujúceho opätovne plynie momentom doručenia tohto návrhu. Tento proces sa bude opakovať až do momentu, kedy kupujúci schváli navrhované náhradné zariadenia alebo do momentu keď sa zmluvné strany písomne dohodnú inak.“

Pre uvedený typ prístroja túto požiadavku nie je možné splniť, preto navrhujeme verejnému obstarávateľovi uvedený bod 7.10 vypustiť.

Bude verejný obstarávateľ súhlasiť s odstránením tejto požiadavky?“

### **Odpoveď na otázku č. 12**

Verejný obstarávateľ nebude súhlasiť s odstránením daného ustanovenia.

Verejný obstarávateľ v danom ustanovení neuvádza, že zariadenie musí byť nahradené zariadením počítačovej tomografie rovnakým ako je zariadenie, ktoré je predmetom tejto zákazky. Uvádza len, že sa musí jednáť o zariadenie počítačovej tomografie (napr. Zariadenie počítačovej tomografie nižšej triedy a/alebo mobilné zariadenie počítačovej tomografie). Verejný obstarávateľ má za to, že na trhu EÚ napr. pôsobia subjekty, ktoré sa špecializujú na dodávanie napr. mobilných CT počas ich výpadku (či už plánovaného alebo nie).

Verejný obstarávateľ nemôže pripustiť možnosť scenára, pri ktorom dôjde v dôsledku vady zariadenia počítačovej tomografie k nemožnosti vykonávať vyšetrenia, na ktoré je toto zariadenie primárne určené. Riziko takejto vady je preto prenesené na subjekt, ktorý zariadenie s takouto vadou dodal a z pohľadu verejného obstarávateľa je primeraným a proporcionálnejším riešením poskytnúť predávajúcejmu možnosť, na základe zmluvného ustanovenia poskytnúť kupujúcemu náhradné zariadenie, napr. V porovnaní s prípadom, kedy by musel znášať iné právne dôsledky skutočnosti, že v dôsledku dodania vadného zariadenia z jeho strany nie je napr. urgentné oddelenie koncovkej nemocnice spôsobilé na adekvátnu diagnostiku pacientov.

### **Otázka č. 13**

„V čl. VIII ods. 8.6 sa uvádza:

„Služby pozáručného servisu poskytované na základe opcie uplatnenej osobitne ku kupujúcim určenému počtu zakúpeného príslušenstva (okrem trojvalcových injektorov a fixačných pomôcok, pri ktorých Kupujúci služby pozáručného servisu nepožaduje), budú poskytované osobitne pre každé zakúpené zariadenie po dobu .... rokov. Doba poskytovania služieb pozáručného servisu podľa



Nám. L Svobodu 1  
Banská Bystrica 975 17



+ 421 905 364 096



www.fnsfdr.sk  
akasak@nspbb.sk

*predchádzajúcej vety je na účely tejto zmluvy určená ako rozdiel doby účtovného odpisovania príslušenstva a záručnej doby ponúknutej predávajúcim v ponuke predávajúceho v rámci verejného obstarávania, ktorého výstupom je uzatvorenie tejto zmluvy. Doba odpisovania zakúpených zariadení na účely predchádzajúcej vety a tejto zmluvy je stanovená na 8 rokov. “*

*Pozáručný servis v plnom rozsahu poskytujeme len na dodané prístroje dodávateľa, preto navrhujeme verejnému obstarávateľovi uvedený článok 8.6 vypustiť.*

*Bude verejný obstarávateľ súhlasiť s odstránením tejto požiadavky? “*

### **Odpoveď na otázku č. 13**

Verejný obstarávateľ neakceptuje návrh na vypustenie, uchádzač má možnosť upraviť svoje interné postupy (nie sú objektívne dané externými ukazovateľmi) a môže napr. ponúknuť 8 ročnú záruku. Obmedzenie, ktoré deklaruje záujemca, je dôsledkom jeho obchodnej politiky (prípadne obchodnej politiky jeho dodávateľov) a skutočnosť, že tejto politike dané zmluvné ustanovenie nevyhovuje, nemôže byť dôvodom na jeho zmenu. Zamýšľané nastavenie súťaže deklarované v rámci týchto PTK je nastavená tak, že sa jej záujemca aj napriek vyššie uvádzanému môže plnohodnotne zúčastniť.

### **Otázka č. 14**

*„V čl. VIII ods. 8.7 sa uvádza:*

*„Kupujúci je oprávnený uplatniť opciu kedykoľvek odo dňa nadobudnutia účinnosti tejto zmluvy, najneskôr však v posledný deň trvania účinnosti tejto zmluvy.“*

*V záujme časovej efektívnosti splnenia požiadavky navrhujeme preformulovanie požiadavky nasledovne:*

*„Kupujúci je oprávnený uplatniť opciu kedykoľvek odo dňa nadobudnutia účinnosti tejto zmluvy, najneskôr však 1 mesiac pred uplynutím účinnosti tejto zmluvy.“*

*Bude verejný obstarávateľ súhlasiť s takouto úpravou požiadavky? “*

### **Odpoveď na otázku č. 14**

Verejný obstarávateľ akceptuje návrh, ustanovenie bude do zmluvy zapracované v nasledujúcom znení

Kupujúci je oprávnený uplatniť opciu kedykoľvek odo dňa nadobudnutia účinnosti tejto zmluvy, najneskôr však 1 mesiac pred uplynutím účinnosti tejto zmluvy.

Verejný obstarávateľ má za to, že zmena predmetnej lehoty (určenie rozhodného dátumu, kedy bude uplatnená opcia) nemá žiadny vplyv na ponuku uchádzača, je zmenou, ktorá nemôže mať vplyv na hodnotu kritéria na vyhodnotenie ponúk a nijakým spôsobom sa na jej základe nemôže meniť prípadná ponuka záujemcu.

V dôsledku vyššie uvedeného nepovažuje verejný obstarávateľ vyššie uvedené za zmenu podstatného charakteru, v dôsledku ktorej by bol verejný obstarávateľ povinný predĺžovať lehotu na predkladanie ponúk.

### **Otázka č. 15**

*„V čl. VIII ods. 8.9 sa uvádza:*

„Kupujúci je oprávnený po zaslaní objednávky podľa bodu 8.4 tejto zmluvy uplatnenú opciiu pre všetok tovar zakúpený na základe tejto zmluvy osobitne odvolať a opcia sa v takom prípade nebude považovať za uplatnenú. K odvolaniu opcie podľa predchádzajúcej vety môže kupujúci pristúpiť na základe písomného oznámenia preukázateľne doručeného predávajúcemu najneskôr však v posledný deň plynutia záručnej doby podľa bodu 7.1 tejto zmluvy.“

Účel bodu 8.9 je splnený neuplatnením si opcie podľa bodu 8.4, preto navrhujeme verejnému obstarávateľovi uvedený bod 8.9 vypustiť.

Bude verejný obstarávateľ súhlasiť s takouto úpravou požiadavky?”

### **Odpoveď na otázku č. 15**

Verejný obstarávateľ neakceptuje, možnosť odvolania opcie v zmluve ponecháva.

### **Otázka č. 16:**

„V čl. VIII ods. 8.12 sa uvádza:

„Zmluvné strany sa dohodli, že v prípade ak v danom mesiaci (v danom fakturačnom období) neboli poskytované žiadne služby pozáručného servisu, predávajúci je oprávnený vystaviť faktúru najviac na sumu stanovenú ako 10% paušálnej sumy za jeden mesiac poskytovania služieb pozáručného servisu. Ustanovenie podľa prvej vety sa uplatní pre každú jednotku tovaru, pri ktorom bola uplatnená opcia osobitne.“

Uvedený bod je nezlučiteľný s poskytovaním paušálnych služieb (paušálny servis nekopíruje nákladovosť v čase), preto navrhujeme verejnému obstarávateľovi uvedený článok vypustiť.

Bude verejný obstarávateľ súhlasiť s odstránením tejto požiadavky?“

### **Odpoveď na otázku č. 16**

Verejný obstarávateľ neakceptuje návrh na vypustenie predmetného ustanovenia. Verejný obstarávateľ neidentifikoval relevantnú právnu normu, ktorá by bránila uplatniť takéto zmluvné ustanovenie aj keď je zmluvnou podmienkou upravujúcou výšku paušálnych platieb. Ustanovenie nie je ustanovením, ktoré by mohlo komukoľvek brániť v účasti na verejnom obstarávaní ani ustanovením, ktoré by bolo akokoľvek v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní.

### **Otázka č. 17:**

„V čl. VIII ods. 8.13 sa uvádza:

„Spolu s faktúrou podľa bodu 8.11 je Predávajúci povinný doručiť Kupujúcemu výpis poskytovania služieb pozáručného servisu, ktorý bude zahŕňať, v členení po jednotlivých mesiacoch fakturačného obdobia, minimálne:

a) Počet výjazdov servisného technika;

b) Počet hodín vykonávania služieb pozáručného servisu v sídle kupujúceho;

c) Počet hodín vykonávania servisných zásahov na diaľku (on-line)

d) Výpis použitých náhradných dielov s uvedením exaktného označenia náhradného dielu a počtu kusov, ktoré boli v rámci servisných služieb vymenené;“



Nám. L Svobodu 1  
Banská Bystrica 975 17



+ 421 905 364 096



www.fnsfdr.sk  
akasak@nspbb.sk

*Fakturácia pozáručného servisu prebieha na základe paušálnej zmluvy paušálnou nákladovosť v čase, preto navrhujeme verejnému obstarávateľovi uvedený článok vypustiť.*

*Bude verejný obstarávateľ súhlasiť s odstránením tejto požiadavky?“*

### **Odpoveď na otázku č. 17:**

Verejný obstarávateľ má za to, že skutočnosť, že servis je hradený paušálne nebráni nijakým spôsobom tomu, aby na konci mesiaca predávajúci poskytol kupujúcemu podrobný výpis všetkého, čo za mesiac spravil / dodal / poskytol. Verejný obstarávateľ trvá na znení predmetného ustanovenia zmluvy.

### **Otázka č. 18:**

„V čl. VIII ods. 8.14 sa uvádza:

„Kupujúci si vyhradzuje právo odmietnuť faktúru v prípade ak nebude spĺňať náležitosti podľa bodu 8.13 tejto zmluvy a to aj opakovane (bez obmedzenia počtu opakovaní) a prijať ju v zmysle osobitných ustanovení tejto zmluvy až v momente dodania faktúry podľa bodu 8.13 tejto zmluvy. Ostatné ustanovenia týkajúce sa fakturácie nie sú ustanovením podľa predchádzajúcej vety nijak dotknuté.“

Nakoľko bod 8.14 je naviazaný na bod 8.13, ktorý navrhujeme vypustiť, navrhujeme verejnému obstarávateľovi uvedený článok taktiež vypustiť.

Bude verejný obstarávateľ súhlasiť s odstránením tejto požiadavky?“

### **Odpoveď na otázku č. 18:**

Nakoľko verejný obstarávateľ nepristúpil k odstráneniu bodu 8.13, z rovnakého dôvodu nepristúpi na odstránenie bodu 8.14.

### **Otázka č. 19:**

„V čl. VIII ods. 8.18 sa uvádza:

„Zmluvné strany sa dohodli, že do paušálnej ceny za jeden mesiac poskytovania služieb pozáručného autorizovaného servisu predávajúci nezahrne cenu súvisiacu s rizikom výmeny náhradných dielov uvedených v prílohe č. 2 množina 6 tejto zmluvy. V prípade, ak počas trvania doby autorizovaného pozáručného servisu dôjde k potrebe výmeny niektorých z náhradných dielov v zmysle prílohy č. 2 množina 6, predávajúci zabezpečí výmenu týchto náhradných dielov v lehotách a za primeraného uplatnenia podmienok stanovených v čl. VII tejto zmluvy. Predávajúci na tieto diely vystaví osobitnú faktúru alebo ich ako osobitnú položku zahrne do faktúry, na základe ktorej mu bude mať byť uhradená odplata za pozáručný servis, a to za mesiac, v ktorom bol náhradný diel nainštalovaný do zariadenia.“

Uvedená požiadavka nie je vykonateľná pokiaľ kupujúci požaduje garanciu dostupnosti prevádzky zariadenia podľa bodu 7.10 preto navrhujeme verejnému obstarávateľovi uvedený článok vypustiť.

Bude verejný obstarávateľ súhlasiť s odstránením tejto požiadavky?“

### **Odpoveď na otázku č. 19:**

Verejný obstarávateľ trvá na pôvodnej formulácii a považuje zmluvné ustanovenie za plne vykonateľné. Záujemca vo svojej žiadosti nijak neidentifikoval z akého dôvodu považuje predmetné ustanovenie za



Nám. L Svobodu 1  
Banská Bystrica 975 17



+ 421 905 364 096



www.fnspfd.sk  
akasak@nspbb.sk

IČO: 00165549

DIČ: 2021095670

IČDPH: SK2021095670



nevykonateľné a verejný obstarávateľ po dôslednom uvážení neidentifikoval takýto dôvod.

V rámci PTK uvedené ustanovenie rozporoval len jeden záujemca a z vyjadrení veľkej väčšiny trhu je zrejmé, že ustanovenie je možné na relevantnom trhu splniť aj v kontexte ostatných zmluvných ustanovení.

#### **Otázka č. 20:**

„V čl. VIII ods. 8.19 sa uvádza:

„Na výmenu náhradných dielov podľa predchádzajúceho bodu sa primerane uplatnia ustanovenia článku VII tejto zmluvy. Na náhradné diely podľa predchádzajúceho bodu sa bude uplatňovať záruka v trvaní 24 mesiacov, ktorá začína plynúť dňom inštalácie náhradného dielu do zariadenia.“

Uvedená požiadavka nie je vykonateľná pokiaľ kupujúci požaduje garanciu dostupnosti prevádzky zariadenia podľa bodu 7.10 preto navrhujeme verejnému obstarávateľovi uvedený článok vypustiť.

Bude verejný obstarávateľ súhlasiť s odstránením tejto požiadavky?“

#### **Odpoveď na otázku č. 20:**

Verejný obstarávateľ nevidí súvislosť medzi zárukou na náhradný diel a bodom 7.10 návrhu rámcovej dohody, ktorý pojednáva o povinnosti predávajúceho poskytnúť náhradné zariadenie počítačovej tomografie, záujemca takúto súvislosť vo svojej otázke neidentifikoval a preto neakceptuje pripomienku záujemcu, ktorý ju nijak bližšie neodôvodnil.

#### **Otázka č. 21:**

V čl. VIII ods. 8.20 sa uvádza:

„Cena náhradných dielov podľa bodu 8.18 je stanovená v prílohe č. 2 množine 6 tejto zmluvy.“

Cena náhradných dielov je stanovená v čase reálnej potreby výmeny náhradného dielu. Navrhujeme preto verejnému obstarávateľovi uvedený článok vypustiť.

Bude verejný obstarávateľ súhlasiť s odstránením tejto požiadavky?“

#### **Odpoveď na otázku č. 21:**

Verejný obstarávateľ nevidí dôvod odstrániť predmetné ustanovenie. Návrh predmetnej rámcovej dohody počíta so stanovením ceny náhradného dielu už pri predložení ponuky v rámci VO a súpravami jeho ceny v zmysle ustanovení upravujúcich uplatnenie tzv. Inflačnej doložky.

Verejný obstarávateľ po dôslednom uvážení neidentifikoval relevantný dôvod, pre ktorý by ustanovenie v takomto znení nemohlo byť súčasťou zmluvy a to ani legislatívny ani trhový (s výnimkou jedného záujemcu ustanovenie žiadny účastník trhu v priebehu PTK, ktoré predchádzali tomuto verejnému obstarávaniu nerozporoval).

#### **Otázka č. 22:**

„V čl. VIII ods. 8.22 sa uvádza:

„V prípade ak predávajúci vykoná výmenu náhradného dielu podľa predchádzajúceho odseku bez výslovného písomného súhlasu oprávnenej osoby, nie je oprávnený žiadať za takúto výmenu odplatu



Nám. L Svobodu 1  
Banská Bystrica 975 17



+ 421 905 364 096



www.fnsfdr.sk  
akasak@nspbb.sk

IČO: 00165549

DIČ: 2021095670

IČDPH: SK2021095670

podľa prílohy č. 2 tejto zmluvy, ak sa zmluvné strany písomne nedohodnú inak.“

V záujme zabezpečenia plynulosti prevádzky navrhujeme verejnému obstarávateľovi uvedený článok taktiež vypustiť.“

Bude verejný obstarávateľ súhlasiť s odstránením tejto požiadavky?

### **Odpoveď na otázku č. 22:**

Verejný obstarávateľ neakceptuje vypustenie tohto článku zmluvy. Verejný obstarávateľ neidentifikoval relevantný dôvod na jeho vypustenie a záujemca takýto dôvod vo svojej otázke neuviedol. Verejný obstarávateľ nepovažuje ustanovenie za také, ktoré by bránilo plynulosti prevádzky.

### **Otázka č. 23:**

V čl. IX ods. 9.10 sa uvádza:

„V zmysle prílohy č. 5 tejto zmluvy sa Predávajúci zaväzuje zahájiť úkony podľa tohto článku v rámci priestoru č. 1 najneskôr do 30 dní odo dňa momentu doručenia záväznej objednávky, ktorej predmetom úkony podľa tohto článku v priestore č. 1. Za deň zahájenia úkonov podľa predchádzajúcej vety sa považuje deň protokolárneho prevzatia priestorov oprávneným zástupcom Predávajúceho. Kupujúci sa zaväzuje poskytnúť Predávajúcemu všetku súčinnosť potrebnú k tomu, aby bolo možné dodržať lehotu podľa prvej vety.“

Je stanovená povinnosť dodať technologický projekt do 30 dní od vystavenia objednávky, pričom musí byť kupujúcim potvrdený (na odsúhlasenie majú 2 týždne). Navrhujeme preto v záujme zosúladenia týchto lehôt a ich logickej nadväznosti preformulovať požiadavku nasledovne:

„V zmysle prílohy č. 5 tejto zmluvy sa Predávajúci zaväzuje zahájiť úkony podľa tohto článku v rámci priestoru č. 1 najneskôr do 60 dní odo dňa momentu doručenia záväznej objednávky, ktorej predmetom úkony podľa tohto článku v priestore č. 1. Za deň zahájenia úkonov podľa predchádzajúcej vety sa považuje deň protokolárneho prevzatia priestorov oprávneným zástupcom Predávajúceho. Kupujúci sa zaväzuje poskytnúť Predávajúcemu všetku súčinnosť potrebnú k tomu, aby bolo možné dodržať lehotu podľa prvej vety.“

Bude verejný obstarávateľ súhlasiť s takouto úpravou lehoty?

### **Odpoveď na otázku č. 23:**

Verejný obstarávateľ neakceptuje návrh na zmenu zmluvného ustanovenia, máme za to, že aj za podmienok deklarovaných záujemcom, je možné zmluvnú povinnosť podľa predmetného bodu splniť v lehote do 30 dní.

Záujemca neuviedol relevantný dôvod, pre ktorý by k navrhovanej zmene malo dôjsť. Verejný obstarávateľ ani po dôslednom uvážení neidentifikoval príčinnú (ani žiadnu inú) súvislosť medzi lehotou na dodanie technologického projektu, lehotou na jeho schválenie a lehotou na zahájenie úkonov nevyhnutných na inštaláciu zariadenia.

Verejný obstarávateľ v rámci PTK, ktoré prechádzali vyhláseniu tejto zákazky neidentifikoval, že by predmetné ustanovenia z rovnakého dôvodu niektorý zo subjektov na relevantnom trhu rozporoval.

### **Otázka č. 24:**

„V čl. IX ods. 9.23 sa uvádza:



Nám. L Svobodu 1  
Banská Bystrica 975 17



+ 421 905 364 096



www.fnsfdr.sk  
akasak@nspbb.sk

IČO: 00165549

DIČ: 2021095670

IČDPH: SK2021095670

„Predávajúci zabezpečí na vlastné náklady prevádzkové, sociálne a výrobné zariadenia na úkony podľa tohto článku, pričom náklady na ich zabezpečenie, prevádzku a údržbu, sú zahrnuté v cene úkonov podľa prílohy č. 2 tejto zmluvy.“

*Z uvedenej formulácie ustanovenia nie je jasné, aké prevádzkové, sociálne a výrobné zariadenia na úkony podľa tohto článku má verejný obstarávateľ na mysli, najmä ak náklady na ich zabezpečenie, prevádzku a údržbu má zabezpečiť Predávajúci.“*

### **Odpoveď na otázku č. 24:**

Verejný obstarávateľ nestanovuje žiadne požiadavky na predmetné zariadenia a nijak ich nekonkretizuje a nie je jeho výslovnou požiadavkou, aby takéto zariadenia boli pri úkonoch nevyhnutných k inštalácii zariadení použité.

Ak ale predávajúci na základe vlastnej úvahy a svojich potrieb použije akékoľvek prevádzkové, sociálne a výrobné zariadenia musia byť zahrnuté v cene ponúknutej za tieto úkony.

Predmetným ustanovením sleduje verejný obstarávateľ dosiahnutie stavu, pri ktorom nedôjde k situácii kedy je sporné kto znáša náklady na zariadenia prevádzkového, sociálneho alebo výrobného charakteru, ak by si chcel predávajúci takéto náklady nárokovať, ak pri realizácii úkonov takéto zariadenia použije.

### **Otázka č. 25:**

V čl. IX ods. 9.26 sa uvádza:

„Predávajúci je zodpovedný za zaistenie všetkých povolení, stanovísk, súhlasov alebo iných oprávnení, ktorých požiadavka vyplynie z úkonov podľa tohto článku a ktoré sa môžu vyžadovať k plneniu predmetu tejto zmluvy v Slovenskej republike a to vrátane autorských práv. Predávajúci je takisto zodpovedný za zabezpečenie akýchkoľvek nevyhnutných povolení, súhlasov, stanovísk alebo iných oprávnení, ktoré sa môžu vyžadovať v súvislosti s dovozom, vývozom alebo colným odbavením akýchkoľvek vecí a materiálov, ktoré môžu slúžiť na to, aby Predávajúci mohol realizovať úkony v súlade s touto zmluvou, a ďalej za všetky náklady a výdaje s tým spojené.“

V prípade potreby vykonania rozsiahlejších stavebných úprav je nevyhnutná súčinnosť Kupujúceho. V záujme spresnenia navrhujeme preformulovanie požiadavky nasledovne:

Predávajúci je zodpovedný za zaistenie všetkých povolení, stanovísk, súhlasov alebo iných oprávnení, ktorých požiadavka vyplynie z úkonov podľa tohto článku a ktoré sa môžu vyžadovať k plneniu predmetu tejto zmluvy v Slovenskej republike a to vrátane autorských práv. Predávajúci je takisto zodpovedný za zabezpečenie akýchkoľvek nevyhnutných povolení, súhlasov, stanovísk alebo iných oprávnení, ktoré sa môžu vyžadovať v súvislosti s dovozom, vývozom alebo colným odbavením akýchkoľvek vecí a materiálov, ktoré môžu slúžiť na to, aby Predávajúci mohol realizovať úkony v súlade s touto zmluvou, a ďalej za všetky náklady a výdaje s tým spojené. Kupujúci je povinný poskytnúť Predáváčemu riadne a včasné spolupôsobenie. Spolupôsobením Kupujúceho sa myslí najmä, nie však výlučne umožnenie vstupu do priestorov v mieste dodania, vybavenie prípadných ďalších potrebných súhlasov a povolení vrátane prípadného zabratia verejného priestoru, zabezpečenie všetkej potrebnej súčinnosti akýchkoľvek tretích osôb, ktorých súčinnosť je pre naplnenie predmetu tejto zmluvy potrebná, s výnimkou osôb činných na strane Predávajúceho.

Bude verejný obstarávateľ s takouto úpravou?

### **Odpoveď na otázku č. 25:**



Nám. L Svobodu 1  
Banská Bystrica 975 17



+ 421 905 364 096



www.fnsfdr.sk  
akasak@nspbb.sk

IČO: 00165549

DIČ: 2021095670

IČDPH: SK2021095670

Verejný obstarávateľ neakceptuje navrhovanú úpravu, súčinnosť verejného obstarávateľa je na účely realizácie úpravy priestorov upravená v bode 9.10 zmluvy.

### **Otázka č. 26:**

V čl. IX ods. 9.31 sa uvádza:

„Zmluvné strany sa dohodli, že v prípade, že sa na priestoroch v kontexte úkonov vykonávaných na základe tejto zmluvy vyskytne vada počas záručnej doby, Kupujúci je povinný túto skutočnosť oznámiť Predávajúcemu bez zbytočného odkladu po tom, ako sa o nej dozvie (ďalej len „reklamácia“). Kupujúci má v prípade včas uplatnenej reklamácie právo požadovať od Predávajúceho bezplatné odstránenie vady a Predávajúci je povinný vadu bezplatne odstrániť v čo najkratšom termíne s prihliadnutím na povahu vady. Predávajúci je povinný začať s odstraňovaním vady na základe včas uplatnenej reklamácie najneskôr do 5 pracovných dní odo dňa uplatnenia písomnej reklamácie Kupujúceho. Termín odstránenia uznaných vád sa dohodne písomnou formou.“

Uvedená lehota sa javí ako problémová vzhľadom na dodacie lehoty materiálov, príslušenstva, technológii... V nadväznosti na uvedené skutočnosti navrhujeme preformulovanie požiadavky nasledovne:

„Zmluvné strany sa dohodli, že v prípade, že sa na priestoroch v kontexte úkonov vykonávaných na základe tejto zmluvy vyskytne vada počas záručnej doby, Kupujúci je povinný túto skutočnosť oznámiť Predávajúcemu bez zbytočného odkladu po tom, ako sa o nej dozvie (ďalej len „reklamácia“). Kupujúci má v prípade včas uplatnenej reklamácie právo požadovať od Predávajúceho bezplatné odstránenie vady a Predávajúci je povinný vadu bezplatne odstrániť v čo najkratšom termíne s prihliadnutím na povahu vady. Predávajúci je povinný začať s odstraňovaním vady na základe včas uplatnenej reklamácie najneskôr do 14 pracovných dní odo dňa uplatnenia písomnej reklamácie Kupujúceho. Termín odstránenia uznaných vád sa dohodne písomnou formou.“

Bude verejný obstarávateľ s takouto úpravou požiadavky?

### **Odpoveď na otázku č. 26:**

Verejný obstarávateľ po dôslednom uvážení nepistúpi k úprave zmluvného ustanovenia na základe návrhu záujemcu.

Verejný obstarávateľ má za to, že pôvodne stanovená lehota je dostatočná, záujemca okrem všeobecných a bližšie neobjasnených tvrdení neuvádza relevantné dôvody, pre ktoré by bolo predmetnú lehotu potrebné predlžovať.

Rovnako sa lehota javí ako primeraná na základe výstupov z prípravných trhových konzultácií, ktoré predchádzali vyhláseniu predmetného verejného obstarávania.

### **Otázka č. 27:**

„V čl. IX ods. 9.38 sa uvádza:

„Zmluvné strany sa dohodli, že kupujúci má právo po tom, čo mu bude zo strany predávajúceho doručený technologický projekt úkonov nevyhnutných k inštalácii zariadenia počítačovej tomografie, zaslať tento projekt za účelom vopred neobmedzenému počtu hospodárskych subjektov oprávnených realizovať úkony podľa predmetného technologického projektu za účelom vystavenia cenovej ponuky na realizáciu týchto úkonov. V prípade, ak priemer cenových ponúk, ktoré kupujúci získa podľa predchádzajúcej vety, bude nižší ako cena ponúknutá za úpravy priestoru č. 1 a/alebo priestoru č. 2 podľa prílohy č. 2 množina 5 tejto zmluvy o 5 alebo viac percent, zmluvné strany uzatvoria k tejto zmluve dodatok, ktorým sa cena položiek „Úkony nevyhnutné k inštalácii zariadenia do priestoru č.



Nám. L Svobodu 1  
Banská Bystrica 975 17



+ 421 905 364 096



www.fnsfpdr.sk  
akasak@nspbb.sk

1“ a/alebo „Úkony nevyhnutné k inštalácii zariadenia do priestoru č. 2“ uvedených v prílohe č. 2 tejto zmluvy zníži na hodnotu takto stanoveného priemeru. Pre vylúčenie pochybností sa zmluvné strany dohodli, že priemer cien podľa predchádzajúcej vety musí byť vypočítaný minimálne na základe troch ponúk predložených oprávnenými subjektmi. Zmluvné strany sa dohodli, že na účely posúdenia oprávnenosti subjektov poskytovať predmetné úkony podľa prvej vety sa primerane uplatnia ustanovenia § 32 zákona o verejnom obstarávaní v znení platnom v čase vyhlásenie verejného obstarávania, ktorého výstupom je uzatvorenie tejto zmluvy.“

Technologický projekt pomenáva jednotlivé požiadavky na samotnú inštaláciu ale nehovorí o tom, aké kroky sú potrebné pre splnenie týchto požiadaviek. Len zo samotného technologického projektu nie je možné presne určiť cenu potrebných úprav, teda vopred neobmedzený počet hospodárskych subjektov oprávnených realizovať úkony podľa predmetného technologického projektu za účelom vystavenia cenovej ponuky na realizáciu týchto úkonov môže ceny vystavovať iba odhadom a teda budú vznikať rozdiely. Nie je jasné, aký je potrebný rozsah prác a teda nie je možné nacenenie. Ak má ísť o presné nacenenie, je potrebný realizačný projekt na základe technologického projektu a výkaz výmer.

Otázka č.27: Zohľadní verejný obstarávateľ túto skutočnosť v rámci ustanovenia čl. IX ods. 9. 38? “

### **Odpoveď na otázku č. 27:**

Verejný obstarávateľ po dôslednom uvážení pristúpi k vyňatiu predmetného ustanovenia zo zmluvy.

Vyňatie ustanovenia zo zmluvy nemá vplyv na výšku ani obsah prípadnej ponuky uchádzača a verejný obstarávateľ má za to, že nejde o podstatnú zmenu súťažných podkladov a z dôvodu tejto zmeny verejný obstarávateľ nebude predlžovať lehotu na predkladanie ponúk.

### **Otázka č. 28:**

V čl. X ods. 10.2 sa uvádza:

„Zmluvné strany sa dohodli, že Predávajúci predloží Kupujúcemu v lehote 7 dní odo dňa doručenia písomného vyzvania zo strany Kupujúceho harmonogram transportu zariadení, v ktorom zohľadní všetky relevantné ustanovenia tejto zmluvy a to osobitne pre zariadenia transportované z priestoru č. 1 a osobitne z priestoru č. 2. Kupujúci harmonogram schváli alebo požiadá Predávajúceho o jeho úpravu v lehote 2 dni odo dňa písomného doručenia harmonogramu Predávajúcim a predávajúci je povinný predložiť harmonogram so zapracovanými zmenami podľa návrhu Kupujúceho do 2 dní od doručenia požiadavky na úpravu harmonogramu. Zmluvné strany sa dohodli, že Kupujúci má právo požiadať Predávajúceho o úpravu harmonogramu aj opakovane a to až do momentu predloženia harmonogramu, ktorý Kupujúci písomne schváli.“

Nakoľko v rámci dodávky je možné využitie množstva subdodávateľov, ktorých činnosť je potrebné zosúladiť, javí sa táto lehota ako nepostačujúca. Navrhujeme preformulovanie ustanovenia nasledovne:

„Zmluvné strany sa dohodli, že Predávajúci predloží Kupujúcemu v lehote 14 dní odo dňa doručenia písomného vyzvania zo strany Kupujúceho harmonogram transportu zariadení, v ktorom zohľadní všetky relevantné ustanovenia tejto zmluvy a to osobitne pre zariadenia transportované z priestoru č. 1 a osobitne z priestoru č. 2. Kupujúci harmonogram schváli alebo požiadá Predávajúceho o jeho úpravu v lehote 2 dni odo dňa písomného doručenia harmonogramu Predávajúcim a predávajúci je povinný predložiť harmonogram so zapracovanými zmenami podľa návrhu Kupujúceho do 2 dní od doručenia požiadavky na úpravu harmonogramu. Zmluvné strany sa dohodli, že Kupujúci má právo požiadať Predávajúceho o úpravu harmonogramu aj opakovane a to až do momentu predloženia harmonogramu, ktorý Kupujúci písomne schváli.“





Otázka č.28: Bude verejný obstarávateľ s takouto úpravou požiadavky?

**Odpoveď na otázku č. 28:**

Verejný obstarávateľ nepovažuje argument o možnosti koordinácie viacerých subdodávateľov za argument, na základe ktorého by bolo potrebné predlžovať lehotu na predkladanie ponúk.

Je dispozičným právom uchádzača rozhodnúť sa koľko subdodávateľov využije tak, aby splnil zmluvne stanovené lehoty.

Verejný obstarávateľ k vyššie uvedenému záveru dospel aj na základe informácií z PTK, ktoré predchádzali vyhláseniu tohto verejného obstarávania a z ktorých je jednoznačne možné vyvodit', že predmetné zmluvné ustanovenie je zrealizovateľné.

**Otázka č. 29:**

„V čl. X ods. 10.4 sa uvádza:

*„Zmluvné strany sa dohodli, že maximálne trvanie harmonogramu služieb transportu je 14 dní od začiatku prvého dňa prvej etapy harmonogramu po ukončenie posledného dňa poslednej etapy harmonogramu. Harmonogram je členený na jednotlivé dni a v rámci návrhu harmonogramu predloženého Predávajúcim podľa bodu 10.2 tejto zmluvy nebudú určené konkrétne dátumy konkrétne dátumy (tie určí kupujúci v objednávke v súlade s rozpisom uvedeným v návrhu harmonogramu).“*

*Zo skúseností nadobudnutých pri realizácii inštalácie takéhoto typu zariadenia je 14 kalendárnych dní nedostatočných, keďže kvôli vykonaniu revízií či zaškolenia sa môžu časy predĺžiť. Navrhujeme preto preformulovanie požiadavky nasledovne:*

*„Zmluvné strany sa dohodli, že maximálne trvanie harmonogramu služieb transportu je 14 pracovných dní od začiatku prvého dňa prvej etapy harmonogramu po ukončenie posledného dňa poslednej etapy harmonogramu. Harmonogram je členený na jednotlivé dni a v rámci návrhu harmonogramu predloženého Predávajúcim podľa bodu 10.2 tejto zmluvy nebudú určené konkrétne dátumy konkrétne dátumy (tie určí kupujúci v objednávke v súlade s rozpisom uvedeným v návrhu harmonogramu).“*

*Bude verejný obstarávateľ súhlasiť s takouto úpravou požiadavky?“*

**Odpoveď na otázku č. 29:**

Verejný obstarávateľ nepristúpi k predĺženiu predmetnej lehoty. Verejný obstarávateľ po dôslednom uvážení dospel k záveru, že pôvodne stanovená lehot je na zabezpečenie služieb transportu dostatočná.

Verejný obstarávateľ nie je počas trvania služieb transportuspôsobilý realizovať všetky potrebné vyšetrenia, na ktoré je predmetné zariadenie určené a ako spádová nemocnica 4. Kategórie je nevyhnutn, aby boli zariadenia transportované v najkratšom možnom čase.

Verejný obstarávateľ k vyššie uvedenému záveru dospel aj na základe informácií z PTK, ktoré predchádzali vyhláseniu tohto verejného obstarávania a z ktorých je jednoznačne možné vyvodit', že predmetné zmluvné ustanovenie je zrealizovateľné.

**Otázka č. 30:**

V čl. XII ods. 12.3 sa uvádza:

*„Kupujúci je oprávnený uplatniť si zmluvnú pokutu vo výške 0,5 % z ceny vadného tovaru s DPH za každý, aj začatý deň omeškania v prípade, že predávajúci nedodrží zmluvne dohodnutú lehotu na výmenu vadného tovaru podľa článku VI. Bod 6.10 tejto zmluvy, najmenej však vo výške 250,- eur za*



Nám. L Svobodu 1  
Banská Bystrica 975 17



+ 421 905 364 096



www.fnspsfdr.sk  
akasak@nspbb.sk

IČO: 00165549

DIČ: 2021095670

IČDPH: SK2021095670

každú, aj začatú hodinu omeškania v prípade, že predávajúci nedodrží zmluvne dohodnutú lehotu, na nástup technika na servis, na výmenu vadného tovaru alebo odstránenie väd tovaru podľa tejto zmluvy. Tým nie je dotknuté právo kupujúceho na náhradu škody, ktorá mu vznikla nedodržaním dohodnutého termínu výmeny vadného tovaru alebo odstránenia väd.“

V záujme zabezpečenia rovnováhy medzi právami a povinnosťami zmluvných strán navrhujeme preformulovanie požiadavky nasledovne:

„Kupujúci je oprávnený uplatniť si zmluvnú pokutu vo výške 1.100,00 EUR bez DPH za každý, aj začatý deň omeškania v prípade, že predávajúci nedodrží zmluvne dohodnutú lehotu na výmenu vadného tovaru podľa článku VI. Bod 6.10 tejto zmluvy. Tým nie je dotknuté právo kupujúceho na náhradu škody, ktorá mu vznikla nedodržaním dohodnutého termínu výmeny vadného tovaru alebo odstránenia väd“.

Otázka č.30: Bude verejný obstarávateľ súhlasiť s takouto úpravou požiadavky?

### **Odpoveď na otázku č. 30:**

Verejný obstarávateľ po dôslednom uvážení nepristúpi k zmene predmetnej sankcie, nakoľko neidentifikoval relevantný dôvod na jej zmenu.

Verejný obstarávateľ k vyššie uvedenému záveru dospel aj na základe informácií z PTK, ktoré predchádzali vyhláseniu tohto verejného obstarávania a z ktorých nijakým spôsobom nevyplýva, že predmetné ustanovenie by akýmkoľvek spôsobom narušalo rovnováhu medzi právami a povinnosťami zmluvných strán.

### **Otázka č. 31:**

„V čl. XII ods. 12.6 sa uvádza:

„Kupujúci je oprávnený uplatniť si voči predávajúcemu zmluvnú pokutu vo výške 3.000,- eur v prípade každého jednotlivého porušenia ustanovení článku XI tejto zmluvy o kybernetickej bezpečnosti, ak sa na predmet plnenia vzťahujú.“

V záujme zabezpečenia rovnováhy medzi právami a povinnosťami zmluvných strán navrhujeme preformulovanie požiadavky nasledovne:

„Kupujúci je oprávnený uplatniť si voči predávajúcemu zmluvnú pokutu vo výške 500,- eur v prípade, že dôjde ku kybernetickému incidentu z dôvodu preukázateľného pochybenia na strane predávajúceho.

Bude verejný obstarávateľ súhlasiť s takouto úpravou požiadavky?“

### **Odpoveď na otázku č. 31:**

Verejný obstarávateľ po dôslednom uvážení nepristúpi k zmene predmetnej sankcie, nakoľko neidentifikoval relevantný dôvod na jej zmenu.

Verejný obstarávateľ k vyššie uvedenému záveru dospel aj na základe informácií z PTK, ktoré predchádzali vyhláseniu tohto verejného obstarávania a z ktorých nijakým spôsobom nevyplýva, že predmetné ustanovenie by akýmkoľvek spôsobom narušalo rovnováhu medzi právami a povinnosťami zmluvných strán.

### **Otázka č. 32:**

„V čl. XII ods. 12.7 sa uvádza:



Nám. L Svobodu 1  
Banská Bystrica 975 17



+ 421 905 364 096



www.fnsfdr.sk  
akasak@nspbb.sk

IČO: 00165549

DIČ: 2021095670

IČDPH: SK2021095670

„Kupujúci je oprávnený uplatniť si zmluvnú pokutu vo výške 10% z ceny predmetu plnenia s DPH v prípade ak predávajúci nesplní povinnosť zabezpečiť počas celej záručnej doby komplexný autorizovaný záručný servis.“

V záujme zabezpečenia rovnováhy medzi právami a povinnosťami zmluvných strán navrhujeme verejnému obstarávateľovi uvedený článok taktiež vypustiť.

Bude verejný obstarávateľ súhlasiť s odstránením tejto požiadavky? “

### **Odpoveď na otázku č. 32:**

Verejný obstarávateľ po dôslednom uvážení nepristúpi k zmene predmetnej sankcie, nakoľko neidentifikoval relevantný dôvod na jej zmenu.

Verejný obstarávateľ k vyššie uvedenému záveru dospel aj na základe informácií z PTK, ktoré predchádzali vyhláseniu tohto verejného obstarávania a z ktorých nijakým spôsobom nevyplýva, že predmetné ustanovenie by akýmkoľvek spôsobom narušalo rovnováhu medzi právami a povinnosťami zmluvných strán.

### **Otázka č. 33:**

V čl. XII ods. 12.9 sa uvádza:

„Kupujúci je oprávnený uplatniť si zmluvnú pokutu vo výške paušálnej ceny za jeden mesiac poskytovania pozáručného servisu na základe uplatnenej opcie, a to osobitne za každé zariadenie pri ktorom bola uplatnená opcia za každý kalendárny mesiac, v ktorom predávajúci nesplní povinnosť zabezpečiť počas celej doby komplexný autorizovaný pozáručný servis za splnenia podmienok ustanovených touto zmluvou. Pre vylúčenie pochybností platí, že ak predávajúci v danom kalendárnom mesiaci neposkytne služby pozáručného servisu pre viacero zariadení, kupujúci je oprávnený uplatniť si sankciu podľa tohto bodu za každé takéto zariadenie.“

Uvedená požiadavka je v rozpore s poskytovaním paušálneho servisu, preto navrhujeme verejnému obstarávateľovi uvedený článok vypustiť.

Bude verejný obstarávateľ súhlasiť s odstránením tejto požiadavky?

### **Odpoveď na otázku č. 33:**

Verejný obstarávateľ nepovažuje tvrdenie záujemcu, že predmetná požiadavka je v rozpore s poskytovaním paušálneho servisu za správne.

Aj pri poskytovaní služieb na základe paušálnych platieb je podľa verejného obstarávateľa nevyhnutné aby bola v zmluve zahrnutá sankcia (hoc by mala len preventívny charakter), ktorou verejný obstarávateľ zabezpečí adekvátne plnenie služieb poskytovaných na základe paušálnych platieb.

Verejný obstarávateľ neidentifikoval legislatívu, ktorá by uplatneniu takejto zmluvnej opcie bránila.

Z vyššie uvedených dôvodov verejný obstarávateľ nepristúpi k navrhovanej úprave predmetného ustanovenia.

### **Otázka č. 34:**

V čl. XII ods. 12.10 sa uvádza:



Nám. L Svobodu 1  
Banská Bystrica 975 17



+ 421 905 364 096



www.fnsfdr.sk  
akasak@nspbb.sk

IČO: 00165549

DIČ: 2021095670

IČDPH: SK2021095670

„Kupujúci je oprávnený uplatniť si zmluvnú pokutu vo výške 500 € za každý aj začatý mesiac v ktorom je predávajúci v omeškaní s plnením povinnosti vykonať update softvérového vybavenia zariadení v zmysle bodu 7.3.9 a 7.3.10 tejto zmluvy.“

Predávajúci vykonáva update v súlade s pokynmi a časovými limitmi výrobcu. Proces aktualizácie riadi výrobca, nie je možné si ho vynútiť v skoršom termíne z objektívnych príčin, preto navrhujeme verejnému obstarávateľovi uvedený článok vypustiť.

Bude verejný obstarávateľ súhlasiť s odstránením tejto požiadavky?

### **Odpoveď na otázku č. 34:**

Verejný obstarávateľ má aj v zmysle odpovede na otázku č. 7 za to, že v rámci návrhu rámcovej dohody je skutočnosť, že update je vykonávaný na základe pokynov a časových limitov výrobcu dostatočne zohľadnený a táto skutočnosť je braná do úvahy aj pri určení rozhodného dátumu, od ktorého vzniká povinnosť predávajúceho vykonať update.

Predmetná sankcia je preto podľa verejného obstarávateľa primeraná a verejný obstarávateľ ju považuje za vhodne formulovanú a predmetné zmluvné ustanovenie nebude meniť.

### **Otázka č. 35:**

„V čl. XIII ods. 13.1.1 sa uvádza:

„V prípade, ak sa po uzatvorení tejto zmluvy preukáže, že na relevantnom trhu existuje cena (ďalej tiež ako „nižšia cena“) za rovnaké alebo porovnateľné plnenie, ako je obsiahnuté v tejto zmluve a dodávateľ už preukázateľne za takúto nižšiu cenu plnenie poskytol, resp. ešte stále poskytuje, pričom rozdiel medzi nižšou cenou a cenou podľa tejto zmluvy je viac ako 5 % v neprospech ceny podľa tejto zmluvy, zaväzuje sa dodávateľ poskytnúť objednávateľovi pre takéto plnenie objednané po preukázaní tejto skutočnosti dodatočnú zľavu vo výške rozdielu medzi ním poskytovanou cenou podľa tejto zmluvy a nižšou cenou.“

Uvedená požiadavka sa javí ako neprimeraná, vzhľadom na skutočnosť, že za uplynulé roky miera inflácie presiahla uvedené cenové rozdiely. Navrhujeme preto verejnému obstarávateľovi uvedený článok vypustiť.

Bude verejný obstarávateľ súhlasiť s odstránením tejto požiadavky?“

### **Odpoveď na otázku č. 35:**

Uvedené ustanovenie je verejný obstarávateľ povinný zahrnúť v uvedenom znení do predmetnej zmluvy na základe príkazu ministra zdravotníctva Slovenskej republiky č. 13/2022, ktorý je pre verejného obstarávateľa právne záväzným a nie je v kompetencii verejného obstarávateľa uzatvoriť zmluvu v rozpore s týmto príkazom.

Verejný obstarávateľ v zmysel vyššie uvedeného nepristúpi k vypusteniu predmetného ustanovenia.

### **Otázka č. 36:**

„V čl. XIII ods. 13.2 sa uvádza:

„Zmluvné strany sa dohodli, že ceny uvedené v prílohe č. 2 tejto zmluvy je možné navýšiť a to najviac jeden (1) krát za príslušný kalendárny rok a to výlučne za podmienky kumulatívneho splnenia nasledujúcich podmienok (v prípade, že nedôjde k splneniu všetkých uvedených podmienok, nedôjde k navýšeniu v danom čase aktuálne platných jednotkových cien):



Nám. L Svobodu 1  
Banská Bystrica 975 17



+ 421 905 364 096



www.fnspsfdr.sk  
akasak@nspbb.sk

a) Predmetom navýšenia budú jednotkové ceny položiek uvedených v prílohe č. 2 a navýšenie bude možné výlučne o mieru inflácie za predchádzajúci kalendárny rok, ak miera inflácie v danom období presiahla 5%, maximálne však o 10% (a to aj v prípade ak skutočná miera inflácie presiahla 10%).

b) Predávajúci písomne požiada kupujúceho o navýšenie jednotkových cien položiek podľa prílohy č. 2 najskôr 01. januára príslušného kalendárneho roka a najneskôr do 28. februára príslušného kalendárneho roka. Žiadosť podľa predchádzajúcej vety bude obsahovať dokumentáciu preukazujúcu deklarovanú mieru inflácie a aktualizovanú prílohu č. 2 tejto zmluvy so sumami prepočítanými na základe uplatnenia inflačnej doložky.

c) Kupujúci písomne oznámi predávajúcemu, či akceptuje navýšenie cien podľa vyššie uvedeného v lehote 15 pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti o navýšenie jednotkových cien. V prípade ak kupujúci v lehote nezašle vyjadrenie v lehote podľa predchádzajúcej vety má sa za to, že navýšenie cien bez výhrady akceptuje.

d) O navýšení cien bude uzatvorený osobitný písomný dodatok a to tak, aby bol účinný do 30 dní odo dňa kedy kupujúci oznámi predávajúcemu, že akceptuje navýšenie cien alebo odo dňa uplynutia lehoty podľa písm. c).“

S ohľadom na budúce procesy VO, ktoré doposiaľ nie sú predvídateľné by sa stala požiadavka nevykonateľná, preto v záujme zabezpečenia rovnováhy medzi právami a povinnosťami zmluvných strán navrhujeme preformulovanie požiadavky nasledovne:

„Inflačná doložka:

Zmluvné strany sa dohodli, že ceny uvedené v prílohe č. 2 tejto zmluvy je možné navýšiť a to najviac jeden (1) krát za príslušný kalendárny rok a to výlučne za podmienky kumulatívneho splnenia nasledujúcich podmienok (v prípade, že nedôjde k splneniu všetkých uvedených podmienok, nedôjde k navýšeniu v danom čase aktuálne platných jednotkových cien):

a) Predmetom navýšenia budú jednotkové ceny položiek uvedených v prílohe č. 2 a navýšenie bude možné výlučne o mieru inflácie za predchádzajúci kalendárny rok, ak miera inflácie v danom období presiahla 5%, maximálne však o 10% (a to aj v prípade ak skutočná miera inflácie presiahla 10%).

b) Predávajúci písomne pošle kupujúcemu oznámenie o navýšení jednotkových cien položiek podľa prílohy č. 2 najskôr do 28. februára príslušného kalendárneho roka.“

Bude verejný obstarávateľ súhlasiť s odstránením tejto požiadavky?

### **Odpoveď na otázku č. 36:**

Verejný obstarávateľ nebude akceptovať návrh na zmenu, nakoľko žiadosť o navýšenie jednotkových cien nemôže akceptovať len na základe vyjadrenia predávajúceho a skutočnosť, či došlo k predávajúcim deklarovanej miere inflácie musí v procese schvaľovania žiadosti overiť a to za účelom naplnenia princípu pre skúmateľnosť konania verejného obstarávateľa. Uvedené nie je ďalej možné, nakoľko zmena cien je možná len písomným dodatkom k zmluve a je najmä žiaduca v záujme čo najvyššej miery transparentnosti konania verejného obstarávateľa.

### **Otázka č. 37:**

Technická špecifikácia

Verejný obstarávateľ v rámci Prílohy č. 4 – Podrobný technický opis predmetu zákazky, v časti „Rozšírené softvérové vybavenie popisnej a akvizičnej stanice“, uvádza viacero softvérových riešení.



Nám. L Svobodu 1  
Banská Bystrica 975 17



+ 421 905 364 096



www.fnspsfdr.sk  
akasak@nspbb.sk

IČO: 00165549

DIČ: 2021095670

IČDPH: SK2021095670



Tieto softvéry sú zároveň v Prílohe č. 3 špecifikované ako Množina 3 – Špecializovaný softvér (rozšírenia základného softvéru zariadenia počítačovej tomografie), pričom merná jednotka je definovaná ako licencia / užívateľ a je uvedený aj následný počet merných jednotiek (PSW).

Z predloženej dokumentácie však nie je zrejmé, aký je konkrétny cieľ verejného obstarávateľa, keďže v rámci technickej špecifikácie nie je jednoznačne definovaný požadovaný počet licencií. Pri niektorých softvérových položkách je v prílohe č.3 zároveň uvedená požiadavka na 12 licencií / užívateľov.

Na základe našich skúseností a zo zásad hospodárnosti a efektívnosti verejného obstarávania sa v praxi štandardne dodávajú softvérové riešenia typu client-server, pričom licencie sú riešené ako tzv. plávajúce licencie. V takomto prípade môže byť licencia nainštalovaná na serveri zdieľaná a využívaná akýmkoľvek užívateľom, ktorý je pripojený k danému systému, v čase potreby použitia príslušnej funkcionality.

Dodanie pevného počtu individuálnych (menovaných) licencií, napríklad v rozsahu 12 ks pre každý softvérový modul, nie je bežnou praxou, keďže je málo pravdepodobné, že by všetci užívatelia využívali tú istú funkcionality súčasne. Z uvedeného dôvodu sa v praxi preferuje použitie plávajúcich licencií, ktoré umožňujú flexibilné a efektívne využitie softvéru viacerými užívateľmi podľa aktuálnej potreby.

Otázka č.37: Rozumieme správne, že verejný obstarávateľ požaduje dodať softvérové licencie v takom počte a v takom type licenčného modelu, aby bolo umožnené použitie príslušnej licencie počtom užívateľov definovaným v stĺpci E v Prílohe č. 3, bez nutnosti dodania pevného počtu individuálnych licencií pre každého užívateľa?

#### **Odpoveď na otázku č. 37:**

Verejný obstarávateľ umožňuje aj licencie pevné a rovnako aj plávajúce ale tak, aby mohlo pracovať simultánne 12 ľudí.

Je na uchádzačovi, ktorý model zvolí alebo ktorý model má k dispozícii na základe vlastnej obchodnej politiky. Musí pritom sám zvážiť dopady na cenu.

#### **Otázka č. 38 a č. 39:**

Otázka č.38: Požaduje aj v rámci prílohy č.3, verejný obstarávateľ dodanie softvéru pre hodnotenie pečene s min. funkcionalitami:

- predspracovanie pre segmentáciu pečene
- poloautomatická segmentácia lézií
- poloautomatická segmentácia cievneho riečiska
- virtuálne disekčné roviny?

Ak áno, požaduje verejný obstarávateľ, aby k danej licencií malo prístup 12 užívateľov?

#### **Odpoveď na otázku č. 38 a č. 39:**

Áno, verejný obstarávateľ požaduje tento softvér min. s funkcionalitami, ktoré sú pri tomto type softvéru uvedené v prílohe č. 4 súťažných podkladov.



Nám. L Svobodu 1  
Banská Bystrica 975 17



+ 421 905 364 096



www.fnsfdr.sk  
akasak@nspbb.sk

IČO: 00165549

DIČ: 2021095670

IČDPH: SK2021095670

Verejný obstarávateľ v prílohe č. 3 uvádza mernú jednotku „licencia/užívateľ“ v počte merných jednotiek 12, pričom sa primerane uplatní odpoveď na otázku č. 37.

#### **Otázka č. 40:**

Príloha 4. 5 - Podrobný opis technologického projektu a úkonov nevyhnutných k inštalácii zariadení  
Obstarávateľ požaduje vypracovanie statického posudku, že dané miesta sú vhodné na inštaláciu.

Poskytne verejný obstarávateľ potrebné podklady, predovšetkým skladbu stropov a nosnej konštrukcie budovy? V opačnom prípade je potrebné vykonať niekoľko sond a overiť si skladbu podlahy, čo bude mať vplyv na dĺžku vypracovania statického posudku.

#### **Odpoveď na otázku č. 40:**

Verejný obstarávateľ úspešnému uchádzačovi podklady podľa otázky č. 40 poskytne.

Verejný obstarávateľ má za to, že uvedené jednoznačne vyplýva z ustanovení návrhu rámcovej dohody, ktoré pojednávajú o súčinnosti, ktorú kupujúci počas plnenia zmluvy poskytne predávajúcemu.

#### **Otázka č. 41:**

Verejný obstarávateľ požaduje aby Technologický projekt spĺňal všetky legislatívne požiadavky SR. Legislatíva však pojem technologický projekt neupravuje,

Otázka č.41: Chceli by sme verejného obstarávateľa požiadať o vysvetlenie, akú konkrétnu legislatívu mal pri definovaní požiadavky na mysli?

#### **Odpoveď na otázku č. 41:**

Verejný obstarávateľ nešpecifikuje exaktne o akú legislatívu sa jedná, nakoľko má verejný obstarávateľ má za to, že legislatíva vzťahujúca sa na projekt priamo vyplýva z rozsahu úkonov potrebných k inštalácii zariadenia a teda z rozsahu technologického projektu, ktoré môže byť iný pre rôzne zariadenia jednotlivých výrobcov.

Príloha č. 5 súťažných podkladov exaktne definuje aký základný rozsah musí spĺňať technologický projekt a definuje, že technologický projekt musí byť opatrený pečiatkou a podpisom osoby oprávnenej projekt vypracovať.

Osoba oprávnená projekt vypracovať je osoba, ktorá je zodpovedná za to, že projekt zodpovedá relevantnej legislatíve a z expertízy tejto osoby vyplýva, že musí sama určiť o akú legislatívu sa jedná.

Predmetným ustanovením verejný obstarávateľ sleduje výlučne situáciu (síce nepravdepodobnú), aby explicitne zamedzil situácii, ktorá by bola v rozpore s predchádzajúcim odsekom.

#### **Všeobecne:**

Verejný obstarávateľ konštatuje, že vyššie uvedené vysvetlenie bolo poskytnuté v lehote stanovenej v zmysle § 48 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a v dôsledku tohto vysvetlenia nedochádza k podstatnej zmene dokumentov potrebných na vypracovanie ponuky, ktorá by svojím charakterom podmieňovala predĺženie lehoty na predkladanie ponúk.

Verejný obstarávateľ nepristúpil k predĺženiu lehoty na predkladanie ponúk aj v kontexte skutočnosti, že záujemcom v predmetnom verejnom obstarávaní umožnil obhliadku miesta plnenia predmetu zákazky, na ktorej umožní zistenie a zameranie všetkých potrebných informácií a parametrov miesta



Nám. L Svobodu 1  
Banská Bystrica 975 17



+ 421 905 364 096



www.fnsfpdr.sk  
akasak@nspbb.sk

plnenia predmetu zákazky, pričom verejný obstarávateľ vzhľadom na umožnenie obhliadky primerane predĺžil základnú lehotu na predkladanie ponúk.

S pozdravom

.....  
Mgr. Adam Kašák  
Koordinačná jednotka – Nová nemocnica



Nám. L Svobodu 1  
Banská Bystrica 975 17



+ 421 905 364 096



[www.fnspfdr.sk](http://www.fnspfdr.sk)  
[akasak@nspbb.sk](mailto:akasak@nspbb.sk)

IČO: 00165549

DIČ: 2021095670

IČDPH: SK2021095670