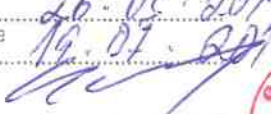


OBEC ZAVAR
Viktorínova 14, 919 26 Zavar

Doporučene

 MESTO TRNAVA Mestský úrad v Trnave		
Dátum: 17 DEC 2018	Pril:	Vyb: Ag
Ev.č.záznamu:		
Číslo spisu:		

Právoplatnosť

Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa: 26.12.2018	
V Trnave dňa: 19.12.2018	
Podpis:	



Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo
OSaŽP/36003-
99742/2018/Gká

Vybavuje/linka
Ing.Galková/206

Trnava
10. 12. 2018

R O Z H O D N U T I E

Obec Zavar, ako príslušný a určený orgán štátnej správy v prvom stupni vo veciach ochrany prírody (na základe určenia Okresného úradu v Trnave, odboru starostlivosti o životné prostredia č. OU-TT-OSZP3-2014/019885/SSOPaK/Bo) podľa § 69 ods. 1 písm. d), a h) zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení noviel (ďalej len "zákon"), na základe žiadosti **Mesto Trnava, IČO 00313114, Ulica Hlavná 1, 917 71 Trnava v zastúpení vedúcim odborom investičnej výstavby, IČO 313114 (ďalej len "žiadateľ")** zo dňa 24. 09. 2018 podľa § 47 ods. 3, § 48 ods. 1 zákona, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) vydáva

s ú h l a s

žiadateľovi na výrub dreviny s obvodom kmeňa meraným vo výške 130 cm nad zemou (ďalej len "s obvodom")

názov dreviny:

1 ks javor cukrový (*Acer saccharinum*) s obvodom 105 cm
1 ks orech kráľovský (*Juglans regia*) s obvodom 135 cm
1 ks lipa malolistá (*Tilia cordata*) s obvodom 85 cm
3 m² vtáči zob opadavý (*Ligustrum vulgare*) výška 120 cm
2,5 m² vtáči zob opadavý (*Ligustrum vulgare*) výška 120 cm
1 ks pavinič trojlaločný (*Parthenocissus tricuspidata*) obvod 8 cm, výška 150 cm
1 ks brečtan popínavý (*Hedera helix*) obvod 5 cm, výška 150 cm

miesto rastu:

Ulica Spartakovská, Ulica V. Clementisa

na pozemku parc.č:

5671/6, 5671/13, 5671/92, 5671/161, 5671/162

kat. územie:

Trnava

Obec:

Trnava

I. V súlade s § 47 ods.7 písm. a) zákona NR SR č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny určuje bližšie podmienky vykonania výrubu zabezpečujúce ochranu prírody a krajiny:

1. Výrub drevín sa uskutoční po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia, po nadobudnutí právoplatnosti stavebného povolenia na stavbu stavby z dôvodu realizácie stavby „Cyklotrasa Spartakovská ulica – napojenie k City Aréne“.

Telefón
033/32 36 206

Fax
033/32 36 280

IČO
00 313 114

E-mail
jana.galkova@trnava.sk

Internet
www.trnava.sk

2. V prípade výrubu vo vegetačnom období je možné výrub vykonať až po vypracovaní odborného ornitologického posudku, ktorý musí byť vypracovaný najviac 7 dní pred realizáciou výrubu.
3. Pri výrube drevín musí žiadateľ zabezpečiť, aby sa nepoškodili okolité dreviny.
4. Žiadateľ oznámi konajúcemu správnenému orgánu (Mesto Trnava, Mestský úrad v Trnave, odbor stavebný a životného prostredia), telefonicky alebo písomne uskutočnenie výrubu.

a z a m i e t a ž i a d o s ť

v časti týkajúcej sa výrubu
názov dreviny:

4 ks tuja západná (*Thuja occidentalis*) **s obvodom 5 cm, výška 100 cm**
2 ks tuja západná (*Thuja occidentalis*) **s obvodom 5 cm, výška 150 cm**
1 ks tuja západná (*Thuja occidentalis*) **s obvodom 5 cm, výška 50 cm**
0,2 m² zemolez lesklý (*Lonicera nitida*) **výška 50 cm**
8,5 m² zimozelen menšia (*Vinca minor*) **výška 15 cm**
10 m² skalník vodorovný (*Cotoneaster horizontalis*) **výška 100 cm**
0,8 m² tis prostredný (*Taxus x media*) **výška 100 cm**
5 m² levandula úzkolistá (*Lavandula angustifolia*) **výška 25 cm**
10 m² imeľovník Hancock (*Symphoricarpos chenaultii*) **výška 100 cm**

miesto rastu:

Ulica Spartakovská, Ulica V. Clementisa

na pozemku parc.č:

5671/6/167

kat. územie:

Trnava

Obec:

Trnava

Výrub stromov a kríkov sa zamietá, nakoľko dreviny rastú na súkromnom pozemku vo vlastníctve McDonald's, Slovakia spol. s r.o. Kráľovské údolie, Bratislava. Na výrub stromov s obvodom do 40 cm a kríkov s výmerom do 10 m² sa súhlas nevyžaduje.

II. V súlade s § 48 ods. 1 zákona ukladá náhradnú výsadbu:

Žiadateľ:

- a) **Uskutoční** na pozemku parc. č. 5671/6, 5671/13, 5671/92, 5671/161, 5671/162, v k.ú. Trnava, náhradnú výsadbu vo výške spoločenskej hodnoty vyrúbaných drevín **2 407,84 eur** stanovenej podľa § 36 vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č.579/2008 Z.z. ktorou sa vykonáva zákon č.543/2002 Z.Z. o ochrane prírody a krajiny, na ktoré bol vydaný súhlas:

Druh	obvod,výmera	spol.hodnota	príraž.index	suma eur
javor cukrový	105 cm	1 198,00	0,8	958,40
orech kráľovský	135 cm	1 612,00	0,4 0,8	515,84
lipa malolistá	85 cm	921,00	0,8 1,1	810,48
vtáči zob opadavý	3 m ² / výška 120 cm	74,00	0,8 0,9	53,28
vtáči zob opadavý	2,5 m ² / výška 120 cm	74,00	0,8 0,9	53,28
pavinič trojlaločný	8 cm ² / výška 150 cm	14,00	0,8 0,9	10,08
brečtan popínavý	5 cm ² / výška 150 cm	9,00	0,8 0,9	6,48

Spolu: 2 407,84 eur

- b) **Pre výsadbu použije: 10 ks javor poľný (*Acer campestre* 1 ks lipa malolistá (*Tilia cordata* „Winter Orange“) s obvodom kmeňa 17 – 20 cm, 3 ks borovica čierna (*Pinus nigra*) s obvodom 15 - 16 cm, v termíne - ku kolaudácii stavby.**
- c) **Doručí na konajúci správny orgán doklad o vykonaní náhradnej výsadby do 30 dní od jej realizácie.**
- d) **Zabezpečí trvalú starostlivosť o náhradnú výsadbu, v prípade vyhynutia rastlinného materiálu zrealizuje dosadbu.**

Osobitné predpisy a ostatné ustanovenia zákona ostávajú vydaním tohto súhlasu nedotknuté.

Z dôvodov uvedených v § 89 zákona č.543/2002 Z. z. môže konajúci správny orgán na návrh účastníka konania alebo z vlastného podnetu tento súhlas zmeniť alebo zrušiť.

O d ô v o d n e n i e

Mesto Trnava, IČO 313114, Ulica Hlavná 1, v zastúpení vedúcim odborom investičnej výstavby, požiadalo dňa 24. 09. 2018 o vydanie súhlasu v zmysle § 47 ods. 3 zákona na výrub drevín rastúcich v k.ú. Trnava na pozemku parc.č. 5671/6, 5671/13, 5671/92, 5671/161, 5671/162, 5671/6/167 z dôvodu realizácie „Cyklotrasa Spartakovská ulica – napojenie k City Aréne“. Upovedomenie o začatí konania bolo zverejnené na internetovej stránke Mesta Trnava 08. 10. 2018, na základe ktorého v zmysle §82 ods.3 zákona elektronicky potvrdil záujem byť účastníkmi Občianske združenie Nádej pre Sad Janka Kráľa, Godrova 3/b, 811 06 Bratislava. Lehota 30 dní na vydanie rozhodnutia na výrub stromu bola predĺžená o štyri mesiace, v súlade s § 85 ods. 1 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Dôvodom na predĺženie lehoty bola zložitnosť prípadu.

Obec Zavar uskutočnila dňa 13. 11. 2018 miestne zisťovanie za účelom preverenia opodstatnenosti žiadosti. Pri obhliadke boli posúdené ekologické a estetické funkcie drevín. Výrub stromov je nevyhnutný z dôvodu realizácie stavby „Cyklotrasa Spartakovská ulica – napojenie k City Aréne“. Na výrub boli určené dreviny fyziologicky poškodené v rozpätí 25% - 65%. Lipa a javor cukrový majú jednostranné koruny. Ich asanácia je nevyhnutná z dôvodu priestorového obmedzenia pre plánovanú okružnú križovatku. Z tohto dôvodu trasa cyklochodníka nemohla byť upravená s ohľadom na pripravovanú stavebnú aktivitu. Orech má na kmeni hnilobnú dutinu a naklonené ťažisko. Výskyt orecha nie je v súlade s využívaním verejnej plochy zelene. Kríky sú prestarnuté a preschnuté, so zníženou sadovníckou hodnotou. Stromy boli označené farebným kruhom priemeru 5 cm na kmeni vo výške 130 cm nad zemou a na koreňovom nábehu, kríky nezameniteľným spôsobom. Spoločenská hodnota drevín, ktorá je predmetom tohto konania, bola určená podľa prílohy č. 33 a 35 vyhlášky č. 24/2003 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny, základná spoločenská hodnota bola upravená prirážkovým indexom 1,1 – dlhovekosť, 0,9 - krátkovekosť, 0,8 - slabé poškodenie, 0,8 – nesúlad s využívaním konkrétnej plochy územia 0,4 - ťažké poškodenie: **2 407,84 eur**. Výrub 7 ks tuji a 6 ks kríkových skupín rastúcich na pozemku sa zamietá, nakoľko rastú na súkromnom pozemku vo vlastníctve McDonald's, Slovakia spol. s r.o. Kráľovské údolie, Bratislava. Na výrub stromov s obvodom do 40 cm a kríkov s výmerom do 10 m² sa súhlas nevyžaduje.

V zmysle § 48 ods. 1 zákona „orgán ochrany prírody uložil žiadateľovi v súhlase na výrub drevín, aby uskutočnil primeranú náhradnú výsadbu drevín na vopred určenom mieste, a to na náklady žiadateľa“.

Správny orgán v zmysle § 48 ods. 1 zákona uložil žiadateľovi uskutočniť náhradnú výsadbu v celkovom rozsahu 13 ks odrastený strom, na pozemku parc.č. 5671/6, 5671/13, 5671/92, 5671/161, 5671/162, 5671/6/167 z, v termíne po ukončení stavebných prác na stavebnom objekte. Taktiež bola žiadateľovi uložená trvalá povinnosť zabezpečiť starostlivosť o náhradnú výsadbu na pozemkoch v jeho vlastníctve.

Po zverejnení upovedomenia o začatí konania na internetovej stránke dňa 08. 10. 2018, Združenie domových samospráv e-mailom zo dňa 12. 10. 2018 vznieslo požiadavky o vyhotovenie fotodokumentácie z miestneho zisťovania, ak sa náhodou nezúčastní, a ich zaslanie elektronickou poštou. Ďalej požadovalo projektovú dokumentáciu, dokument starostlivosti o dreviny, vypracovanie fytopatologického posudku preukazujúceho zlý zdravotný stav drevín a rozhodnutie Okresného úradu zo zisťovacieho konania v rámci konania podľa zákona č.24/2006 (EIA).

Na základe miestneho zisťovania a podľa stavu drevín správny orgán nepožadoval vypracovanie odborného fytopatologického posudku, predloženie projektovej dokumentácie, predloženie dokumentu starostlivosti o dreviny, a zaslanie rozhodnutia Okresného úradu zo zisťovacieho konania v rámci konania podľa zákona č.24/2006 (EIA), ktoré žiadalo Združenie domových samospráv, keďže zákon, ani vyhláška neukladá túto povinnosť, resp. je to na úvahe správneho orgánu.

Obec ZAVAR v zmysle § 33 ods.2 správneho poriadku oznámilo listom Zn. OSaŽP/36003-94553/18/Gká zo dňa 15. 11. 2018 účastníkom konania možnosť oboznámiť sa s podkladom rozhodnutia, k spôsobu jeho zistenia, prípadne aby navrhli jeho doplnenie a to v lehote do 5 dní odo dňa doručenia výzvy.

Účastník konania **Mesto Trnava, Mestský úrad v Trnave, odbor investičnej výstavby Trnava** výzvu prevzal dňa 20. 11. 2018, ale možnosť vyjadriť sa k podkladu pre vydanie rozhodnutia, k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie v určenej lehote nevyužil.

Účastník konania **Občianske združenie Nádej pre Sad Janka Kráľa, Godrova 3/b, 851 06 Bratislava** výzvu prevzal dňa 22. 11. 2018, ale možnosť vyjadriť sa k podkladu pre vydanie rozhodnutia, k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie v určenej lehote nevyužil.

Účastník konania **OZ Združenie domových samospráv, Rovnianska 14, 851 02 Bratislava** výzvu prevzal dňa 23. 11. 2018, ale možnosť vyjadriť sa k podkladu pre vydanie rozhodnutia, k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie v určenej lehote nevyužil.

Účastníci konania boli poučení v zmysle § 33 ods. 2 správneho poriadku (zákon č.71/1967Zb.) o možnosti sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Na ústnom pojednávaní neboli vznesené žiadne námietky účastníkov konania.

Obec Zavar, ako príslušný a určený orgán štátnej správy v prvom stupni vo veciach ochrany prírody (na základe určenia Okresného úradu v Trnave, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-TT-OSZP3-2014/019885/SSOPaK/Bo) podľa § 64 ods.1 písm. e) zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny posúdilo predmetnú žiadosť v plnom rozsahu a rozhodlo tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Žiadateľ je oslobodený od platenia správnych poplatkov podľa ustanovenia § 4 zákona NR SR č. 145/1995 Z.z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov.

Poučenie

Podľa § 53 a nasl. zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie (riadny opravný prostriedok), a to v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia. Odvolanie sa podáva na tunajšiu obec - Obec Zavar, Viktorínova 14, 919 26 Zavar.

Rozhodnutie je po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov preskúmateľné správnym súdom podľa ustanovení Správneho súdneho poriadku (zákon č. 162/2015 Z.z.).



Bc. Lukáš Sochor
starosta obce

Doručí sa:

1. Mesto Trnava, Mestský úrad v Trnave, odbor investičnej výstavby
2. OZ Združenie domových samospráv, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava
3. Občianske združenie Nádej pre Sad Janka Kráľa, Godrova 3/b, 811 06 Bratislava

Na vedomie:

4. Slovenská inšpekcia životného prostredia-inšpektorát ochrany prírody, Jeséniova 17
821 07 Bratislava

Zodpovedný: MsÚ - odbor stavebný a životného prostredia, Ing. Iveta Miterková, vedúca
odboru, Ulica Trhová č.3, 917 71 Trnava



OKRESNÝ
ÚRAD
TRNAVA

odbor starostlivosti o životné prostredie
oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia
Kollárova 8, 917 02 Trnava

OU-TT-OSZP3-2019/009434/ŠSOPaK/Bo

V Trnave dňa 14. 03. 2019



ROZHODNUTIE

Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia (ďalej len „OSŽP Trnava“), ako príslušný orgán štátnej správy podľa § 5 ods. 2 písm. a) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v súlade s § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), na základe podaného odvolania Občianskeho združenia Združenie domových samospráv, so sídlom Rovniankova 14, Bratislava, rozhodol nasledovne:

mení

rozhodnutie Obce Zavar v zastúpení starostom č. OSaŽP/36003-99742/2018/Gká zo dňa 10. 12. 2018:

1. Výroková časť za slovami „vydáva súhlas žiadateľovi na výrub dreviny s obvodom kmeňa meraným vo výške 130 cm nad zemou (ďalej len “s obvodom”)“ znie nasledovne:

názov dreviny:	1 ks javor cukrový (<i>Acer saccharinum</i>) s obvodom 105 cm
	1 ks orech kráľovský (<i>Juglans regia</i>) s obvodom 135 cm
	1 ks lipa malolistá (<i>Tilia cordata</i>) s obvodom 85 cm
	3 m ² vtáči zob opadavý (<i>Ligustrum vulgare</i>) výška 120 cm
	2,5 m ² vtáči zob opadavý (<i>Ligustrum vulgare</i>) výška 120 cm
miesto rastu:	Ulica Spartakovská, Ulica V. Clementisa
na pozemku parc. č.:	5671/6, 5671/13, 5671/92, 5671/161, 5671/162
kat. územie:	Trnava
Obec:	Trnava

2. Výpočet spoločenskej hodnoty vo výrokovej časti II. (strana č. 2 rozhodnutia) za slovami „na ktoré bol vydaný súhlas“ znie nasledovne:

Druh	obvod, výmera	spol. hodnota	priráž. index	suma eur
javor cukrový	105 cm	1 198,00	0,8	958,40
orech kráľovský	135 cm	1 612,00	0,4 0,8	515,84
lipa malolistá	85 cm	921,00	0,8 1,1	810,48
vtáči zob opadavý	3 m ² / výška 120 cm	74,00	0,8 0,9	53,28
vtáči zob opadavý	2,5 m ² / výška 120 cm	74,00	0,8 0,9	53,28

Spolu: 2 391,28 eur

Ostatné časti rozhodnutia Obce Zavar č. OSaŽP/36003-99742/2018/Gká zo dňa 10. 12. 2018 zostávajú nezmenené.

Odôvodnenie

Na OSŽP Trnava bolo dňa 12. 02. 2019 predložené odvolanie Občianskeho združenia Združenie domových samospráv, so sídlom Rovniankova 14, 851 02 Bratislava (IČO: 31 820 174) – poštová adresa: P. O. BOX 218, 850 00 Bratislava - Petržalka (ďalej len „Združenie domových samospráv“); voči rozhodnutiu Obce Zavar v zastúpení starostom obce č. OSaŽP/36003-99742/2018/Gká zo dňa 10. 12. 2018 (ďalej len „rozhodnutie“).

Rozhodnutím bol, v súlade s § 47 ods. 3 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane prírody“), vydaný Mestu Trnava, v zastúpení vedúcim odborom investičnej výstavby (ďalej len „žiadateľ“), súhlas na výrub nasledovných drevín - stromov: 1 ks javor cukrový (*Acer saccharinum*) s obvodom kmeňa (vo výške 130 cm nad zemou) 105 cm; 1 ks orech kráľovský (*Juglans regia*) s obvodom 135 cm; 1 ks lipa malolistá (*Tilia cordata*) s obvodom 85 cm. Ďalej bol vydaný súhlas na výrub 5,5 m² vtáčieho zobu opadavého (*Ligustrum vulgare*); 1 ks paviniča trojlaločného (*Parthenocissus trisuspidata*) s obvodom 8 cm a výškou 150 cm; 1 ks brečtana popínaveho (*Hedera helix*) s obvodom 5 cm a výškou 150 cm.

Riešené dreviny sú súčasťou verejnej zelene a rastú na pozemkoch parc. č. 5671/6, 5671/13, 5671/92, 5671/161, 5671/162 v katastrálnom území Trnava vo vlastníctve žiadateľa – register „C“, zastavané plochy a nádvoría (v zmysle výpisov z listov vlastníctva č. 5000 a č. 12341). Predmetné pozemky sa nachádzajú v zastavanom území obce a platí na nich prvý stupeň územnej ochrany prírody a krajiny, v zmysle § 12 zákona o ochrane prírody.

Výrub drevín bol povolený z dôvodu realizácie stavby „Cyklotrasa Spartakovská ulica – napojenie k City Aréne“, pričom samotná realizácia výrubu bola podmienená nadobudnutím právoplatnosti stavebného povolenia. V rozhodnutí zároveň nebol vydaný súhlas na výrub stromov s obvodom (vo výške 130 cm nad zemou) menším ako 40 cm a krovitých porastov s výmerou do 10 m², na pozemku parc. č. 5671/167 – zastavaná plocha a nádvorie vo vlastníctve McDonald's, Slovakia spol. s r. o., Kráľovské údolie, Bratislava, nakoľko v tomto prípade sa súhlas na výrub nevyžaduje.

V zmysle § 48 ods. 1 zákona o ochrane prírody, orgán ochrany prírody uloží žiadateľovi v súhlase na výrub dreviny povinnosť, aby uskutočnil primeranú náhradnú výsadbú drevín na vopred určenom mieste, a to na náklady žiadateľa. V rozhodnutí bolo uložené vykonať náhradnú výsadbú na pozemkoch parc. č. 5671/6, 5671/13, 5671/92, 5671/161, 5671/162 v katastrálnom území Trnava vo výške spoločenskej hodnoty vyrúbaných drevín 2 407, 84 eura. Pre výsadbú sa použije 10 ks javora poľného (*Acer campestre*) a 1 ks lipy malolistej (*Tilia cordata* „Winter Orange“) s obvodom kmeňa 17 – 20 cm, ďalej 3 ks borovice čiernej (*Pinus nigra*) s obvodom kmeňa 15 - 16 cm.

Na výrub dreviny (stromy, krovité porasty) sa vyžaduje súhlas orgánu ochrany prírody, v zmysle § 47 ods. 3 zákona o ochrane prírody. V zmysle § 47 ods. 4 písm. a) zákona o ochrane prírody, sa súhlas nevyžaduje na stromy s obvodom kmeňa do 40 cm (meraným vo výške 130 cm nad zemou) a súvislé krovité porasty v zastavanom území obce s výmerou do 10 m² a za hranicami zastavaného územia obce s výmerou do 20 m². V tomto prípade sa však súhlas na výrub vyžaduje bez ohľadu na výmeru krovitých porastov a obvody kmeňa drevín, v súlade s § 47 ods. 5 zákona o ochrane prírody, nakoľko riešené dreviny (na ktoré bol vydaný súhlas) sú súčasťou verejnej zelene. V zmysle § 69 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane prírody je príslušným orgánom ochrany prírody obec.

Okresný úrad vykonáva v druhom stupni štátnu správu starostlivosti o životné prostredie vo veciach, v ktorých v správnom konaní v prvom stupni koná obec, v zmysle § 5 ods. 2 písm. a) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Mesto Trnava a Obec Zavar majú zriadený spoločný obecný úrad ako organizačnú súčasť Mestského úradu v Trnave, v zmysle zmluvy zo dňa 24. 01. 2003 a následných dodatkov k tejto zmluve zo dňa 22. 08. 2005 a zo dňa 12. 09. 2014. Náplňou tohto spoločného obecného úradu je okrem iného tiež „organizovanie jednotlivých konaní, vrátane prípravy oznámení o začatí konania, zvolávania miestnej obhliadky a ústneho pojednávania, vypracovávanie návrhov rozhodnutí na výrub drevín, vrátane uloženia náhradnej výsadby za vyrúbané dreviny resp. zaplattenia finančnej náhrady“, v rámci spolupráce na úseku ochrany prírody a krajiny podľa § 69 zákona o ochrane prírody.

Správne konanie začalo dňa 21. 09. 2018, čiže dňom podania žiadosti na prvostupňový správny orgán (list č. OIV/2230-82856/2018/Ag zo dňa 20. 09. 2018). Účastníkmi prvostupňového konania boli žiadateľ, Združenie domových samospráv a Občianske združenie Nádej pre Sad Janka Kráľa (so sídlom Švabinského 20, 851 01 Bratislava; poštová adresa: Godrova 3B, 811 06 Bratislava), ktoré vstúpili do správneho konania na základe § 82 ods. 3 zákona o ochrane prírody.

Združenie domových samospráv vo svojom vyjadrení zo dňa 12. 10. 2018 uviedlo, že vo výrubovom konaní vo všeobecnosti preferujú údržbu a starostlivosť o strom, resp. jeho presadenie pred jeho nenávratným vyrúbaním. Taktiež združenie poukázalo na § 3 ods. 4 a ods. 5 zákona o ochrane prírody, čiže podnikatelia a právnické osoby, ktorí svojou činnosťou zasahujú do ekosystémov, ich zložiek alebo prvkov, sú povinní na vlastné náklady vykonávať opatrenia smerujúce k predchádzaniu a obmedzovaniu ich poškodzovania a ničenia. Podnikatelia a právnické osoby sú povinní opatrenia podľa odsekov 3 a 4 zahrnúť už do návrhov projektov, programov, plánov a ostatnej dokumentácie vypracúvanej podľa osobitných predpisov. Preto žiadajú predložiť uvedené projekty, dokumentáciu preukazujúcu nemožnosť zachovania predmetných stromov a predloženie projektu sadových a parkových úprav po realizácii zámeru žiadateľa.

Ďalej žiadalo Združenie domových samospráv predložiť dokument starostlivosti o dreviny (§ 54 zákona o ochrane prírody); dendrologický alebo fytopatologický posudok preukazujúci zlý stav drevín, resp. že sa účel výrubu nedá dosiahnuť starostlivosťou a údržbou o dreviny a vyčísľujúci ich spoločenskú hodnotu; tabuľku spoločenskej hodnoty drevín určených na výrub spolu s uvedením použitých prirážkových indexov a krátkou poznámkou korešpondujúcou so slovným zdôvodnením opodstatnenosti výrubu; rozhodnutie zo zisťovacieho konania resp. metodické usmernenie MŽP SR, ak nie je dôvodom výrubu zlý zdravotný stav drevín; projektovú dokumentáciu a mapové podklady na základe ktorých sa žiada o výrub.

Združenie domových samospráv taktiež upozornilo na uvedenie spoločenskej hodnoty drevín a spôsobu jej výpočtu v rozhodnutí, z dôvodu napĺňania ústavného práva na informácie o životnom prostredí. V prípade, že bude súhlas na výrub stromu daný, Združenie domových samospráv žiadalo, aby bola žiadateľovi uložená povinnosť náhradnej výsadby podobnej hodnoty a druhovej skladby v danej lokalite.

Listom č. OSaŽP-36003-90195/18/Gká zo dňa 24. 10. 2018 nariadila Obec Zavar ústne pojednávanie spojené s miestnou ohliadkou na deň 13. 11. 2018. Lehota 30 dní na vydanie rozhodnutia bola dňa 24. 10. 2018 predĺžená o štyri mesiace, v súlade s § 85 ods. 1 zákona o ochrane prírody, z dôvodu zložitosti prípadu (možnosť vykonania akustickej tomografie dreviny). Cieľom pojednávania a ohliadky bolo zisťovanie skutkového stavu drevín určených na výrub. Pojednávania a miestnej ohliadky sa, okrem pracovníčky správneho orgánu, zúčastnila len zástupkyňa žiadateľa. V zápisnici je konštatované, že dôvodom na výrub drevín je realizácia stavby „Cyklotrasa Spartakovská ulica – napojenie k City Aréne“. Dreviny sú fyziologicky poškodené v rozpätí 25 % až 65 %. Lipa a javor cukrový majú jednostranné koruny, ich asanácia je nevyhnutná z dôvodu priestorového obmedzenia pre v budúcnosti plánovanú okružnú križovatku, z tohto dôvodu trasa cyklochodníka nemohla byť upravená s ohľadom na pripravovanú stavebnú aktivitu. Orech má na kmeni hnilobnú dutinu a naklonené ťažisko. Kríky sú prestarnuté a preschnuté, so zníženou sadovníckou hodnotou.

Listom č. OSaŽP/36003-94553/18/Gká zo dňa 15. 11. 2018 dala Obec Zavar možnosť účastníkom konania vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie, v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku, a to v lehote do 5 dní od prevzatia písomnosti. V stanovenej lehote sa však žiadny účastník konania k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia nevyjadril.

Dňa 19. 12. 2018 bola na Obec Zavar elektronickou formou doručená „Žiadosť o poučenie podľa § 3 ods. 2 Správneho poriadku“, v ktorej sa uvádza že podľa rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. 23S/55/2018-214 nie je možné prijať záver, že právo na oboznámenie sa s podkladmi rozhodnutia a spôsobom ich zistenia je totožné s právom nahliadať do administratívneho spisu; ak však napriek uvedenému úrad podmieňuje poskytnutie kópie spisu fyzickým prezenčným nahliadnutím do spisu v priestoroch úradu, žiadajú prvostupňový orgán o poučenie podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku na základe akých ustanovení zákona alebo iných právnych dôvodov poskytnutie kópie spisu podmieňuje prezenčným nahliadnutím do spisu resp. fyzickou návštevou úradu.

Podľa § 23 ods. 1 správneho poriadku, účastníci konania a ich zástupcovia a zúčastnené osoby majú právo nazerať do spisov, robiť si z nich výpisy, odpisy a dostať kópie spisov s výnimkou zápisníc o hlasovaní alebo dostať informáciu zo spisov s výnimkou zápisníc o hlasovaní iným spôsobom. Podľa § 23 ods. 4 správneho poriadku, správny orgán poskytuje kópie spisov za úhradu materiálnych nákladov spojených so zhotovením kópií, zadovážením technických nosičov a s ich odoslaním. Ustanovenia § 23 správneho poriadku sú kogentné teda stanovujúce povinnosť správneho orgánu. Združenie domových samospráv sa taktiež odvolávalo na zákon č. 305/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov, zákon č. 211/2000 v znení neskorších predpisov, Aarhurský dohovor a Ústavu SR.

V záujme hospodárnosti a efektivity Združenie domových samospráv žiadalo o kópiu spisu podľa § 23 správneho poriadku ako súčasť informácie o životnom prostredí podľa čl. 4 Aarhurského dohovoru za účelom vyjadrenia v správnom konaní podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku realizujúc si svoje právo na informácie podľa Aarhurského dohovoru a zákona o slobodnom prístupe k informáciám, a to formou elektronickej kópie (skenu) do elektronickej schránky združenia, ktoré sú v zmysle Aarhurského dohovoru oslobodené od spoplatnenia. Zároveň žiadali o určenie primeranej lehoty na vyjadrenie a to 5 dní odo dňa poskytnutia požadovanej informácie.

Predmetná žiadosť však bola Obci Zavar doručená 19. 12. 2018, keď už bolo rozhodnutie vydané a zaslané účastníkom konania. Rozhodnutie bolo Združeniu domových samospráv doručené dňa 21. 12. 2018; odvolanie bolo podané dňa 22. 12. 2018, čiže v zákonnej lehote 15 dní, stanovenej v zmysle § 54 ods. 2 správneho poriadku.

V rozsiahlom odvolaní, podanom elektronickou formou so zaručeným elektronickým podpisom, Združenie domových samospráv uvádza, že Obec Zavar oboznámila odvolateľa s podkladmi rozhodnutia dňa 18. 12. 2018 prostredníctvom elektronickej stránky na ÚPVS, teda osem dní po vydaní rozhodnutia, tým bolo zjavne upreté právo odvolateľa oboznámiť sa s podkladmi rozhodnutia a podať vyjadrenie k podkladom rozhodnutia ešte pre jeho vydaním a preto je nutné napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť na nové konanie a rozhodnutie. Podľa § 4 ods. 2 správneho poriadku majú účastníci konania rovnaké procesné postavenie a je garantovaná rovnosť pred zákonom.

Podľa § 9 správneho poriadku a následných paragrafov je z rozhodovania vylúčený zamestnanec o predpojatosti ktorého možno mať pochybnosť. Rozhodnutie bolo doručované nie Obcou Zavar a na jej náklady ale Mestom Trnava a na náklady mesta; teda jedného z účastníkov konania. Nemožno považovať za zákonný a ústavný postup v súlade s rovnosťou účastníkov pred zákonom, keď jednému z účastníkov konania je umožnené vykonávať procesné úkony (akým doručovanie rozhodnutia nepochybne je).

V predmetnej veci ide o povolenie výrubu, aby sa mohla umožniť stavba; žiadateľom výrubu je Mesto Trnava, investorom a stavebníkom predmetnej stavby je Mesto Trnava, stavebným úradom je Mesto Trnava a o výrube rozhoduje pracovník oddelenia životného prostredia Mesta Trnava. Ing. Jana Galková, ktorá je úradníčkou Mesta Trnava riešiacou výrubu pre žiadateľov na území Mesta Trnava rieši aj výrub žiadateľa Mesta Trnava.

Zo zásady spravodlivosti procesu vyplýva, že rozhodnutie sa musí ako spravodlivé a nezávislé aj navonok javiť. V predmetnom konaní je zrejmé, že výrubové konanie ako aj jeho dôvod sa spravodlivým a hlavne nezávislým nejaví. Zároveň o výrube rozhodovala a podklady pripravovala pracovníčka Mestského úradu Trnava na oddelení životného prostredia a teda z objektívnej skutočnosti, že je v pracovnoprávnom pomere so žiadateľom (teda vykonáva pre žiadateľa závislú činnosť) je objektívnou skutočnosťou svedčiacou o jej predpojatosti a preto je v zmysle § 9 správneho poriadku zo správneho konania vylúčená.

Hoci o tejto skutočnosti formálne rozhodla Obec Zavar zamietnutím námietky predpojatosti, nevenovala sa vôbec skutočnostiam uvedeným v námietke predpojatosti. Je teda nutné o tejto otázke znovu rozhodnúť v odvolacom konaní a preskúmať, či objektívna skutočnosť, že Ing. Jana Galková vykonáva pre žiadateľa výrubu závislú činnosť v trvalom pracovnom pomere nie je objektívnou okolnosťou vylučujúcou jej objektívnosť a nezávislosť v konaní. Vzhľadom na uvedené je zrejmé, že Obec Zavar ako aj Mesto Trnava zneužívajú zákon o obecnom zriadení na obchádzanie zákazu podľa § 69 ods. 3 zákona o ochrane prírody.

Zároveň porušujú ústavný príkaz rozhodovať podľa čl. 2 ods. 2 Ústavy SR v zmysle ústavy a zákonov ako aj ústavný príkaz podľa čl. 152 ods. 4 Ústavy SR zákon interpretovať a aplikovať podľa cieľov a zmyslu ústavy a zákonov. Je zrejmé, že cieľom zákonodarcu bolo vylúčiť z rozhodovania o výruboch Mesta Trnava jeho zamestnancov. Je zrejmé, že predmetné rozhodnutie nespĺňa citované charakteristiky ústavne komfortného rozhodnutia.

V uvedenej veci je podstatné, že Okresný úrad Trnava určil Obec Zavar na výrubové konanie v čase, keď Mesto Trnava a Obec Zavar nemali spoločný obecný úrad, po vydaní rozhodnutia podľa § 69 ods. 3 zákona o ochrane prírody však podpísali dohodu o jeho zriadení, kde výrubové konania vykonáva práve zamestnanec Mesta Trnava, ktorý rozhoduje o výruboch za Mesto Trnava aj tam, kde je žiadateľom iná osoba ako Mesto Trnava.

Preto je zrejmé, že rozhodnutie č. OU-TT-OSZP3-2014/019885/ŠSOPaK/Bo bolo vydané za podstatne iných rozhodných skutočností, než za akých sa výrubové konania reálne vykonávajú. To všetko vytvára zdanie účelového postupu Mesta Trnava a Obce Zavar v snahe vyhnúť sa povinnosti podľa § 69 ods. 3 zákona o ochrane prírody zabezpečiť objektívne a nestranné rozhodovanie o výrube, kde je žiadateľom samo Mesto Trnava.

V predmetnom rozhodnutí orgán ochrany prírody uvádza, že výrub sa požaduje z dôvodu, že dreviny rastú v zábere stavby, bližšie sa tomuto zdôvodneniu nevenuje. Taktiež podľa Združenia domových samospráv vyplýva možnosť udelenia súhlasu s výrubom až po splnení viacerých kumulatívnych podmienok, pričom jednou z nich je preukázanie odôvodneného prípadu výrubu, v tejto súvislosti boli citované v odvolaní ustanovenia § 47 ods. 2 a § 47 ods. 3 zákona o ochrane prírody a § 17 vyhlášky MŽP SR č. 24/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov, z ktorých vyplýva, že dobrý zdravotný stav drevín nie je dôvodom na výrub, ale na uloženie povinnosti riadnej údržby a starostlivosti o tieto dreviny.

Podľa rozsudku Najvyššieho súdu SR č. 10Sžo/74/2016 zo dňa 28. 02. 2018 je pri výrube drevín z dôvodu stavby potrebné zdôvodniť prečo záujem na realizácii stavby prevyšuje záujem na zachovaní a udržiavaní dreviny; podľa § 3 ods. 5 zákona o ochrane prírody je zároveň povinnosť ako súčasť projektovej dokumentácie stavby mať aj projekt začlenenia stavby do biodiverzity územia, v prípade výrubu to zahŕňa aj projekt náhradnej výsadby a stavebný objekt sadových a parkových úprav; úrad sa týmito skutočnosťami nezaoberal, preto nepostupoval podľa

§ 32 správneho poriadku - zistiť úplne a presne stav veci. Vzhľadom na uvedené je vydané rozhodnutie nezákonné a je potrebné ho zrušiť.

Podľa § 69 ods. 3 zákona o ochrane prírody ak je na konanie o vydaní súhlasu na výrub dreviny príslušná obec, ktorá je zároveň žiadateľom o vydanie súhlasu na výrub dreviny. Dňa 24. 01. 2003 bola uzatvorená medzi Mestom Trnava a Obcou Zavar zmluva pri vzájomnej spolupráci pri zabezpečovaní preneseného výkonu štátnej správy na úseku ochrany prírody a krajiny v zmysle dodatku č. 2. k zmluve, formou zriadenia spoločného obecného úradu ako organizačnej súčasti MsÚ Trnava zo dňa 24. 01. 2003, v zmysle ktorej bol zriadený spoločný obecný úrad medzi mestom Trnava a obcou Zavar.

Dňa 04. 09. 2014 Okresný úrad Trnava, listom č. OU-TT-OSZP3-2014/019885/ŠSOPaK/Bo určil v zmysle § 69 ods. 3 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny, že ak je žiadateľom o výrub stromov Mesto Trnava, konanie o povolení výrubu vykoná Obec Zavar. Personálne obsadenie spoločného úradu Mesta Trnava a Obce Zavar je na úseku ochrany prírody a krajiny rovnaké v zmysle dodatku č. 2 k zmluve zo dňa 12. 09. 2014. K uzatvoreniu predmetného dodatku došlo len týždeň po tom, ako Okresný úrad Trnava rozhodol, že ak je žiadateľom o výrub stromov Mesto Trnava, konanie o povolení výrubu vykoná Obec Zavar.

Uvedeným postupom Mesta Trnava a Obce Zavar došlo k vedomému obchádzaniu ustanovenia § 69 ods. 3 zákona o ochrane prírody. Krajský súd Trnava priznal takejto argumentácii Združenia domových samospráv v obdobnej veci odkladný účinok svojim rozhodnutím sp. zn. 20S/81/2018-47, nasledovne: „Súd po preskúmaní správnej žaloby a pripojených rozhodnutí dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené podmienky pre priznanie odkladného účinku správnej žalobe v zmysle ustanovenia § 185 písm. a) správneho súdneho poriadku, nakoľko rozhodnutie žalovaného, ktorým udelil súhlas na výrub drevín, možno považovať za rozhodnutie, ktorého okamžitým výkonom by hrozila závažná ujma na životnom prostredí predpokladaná procesným predpisom, a preto návrhu žalobcu vyhovel tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.“. Keďže podľa § 3 ods. 5 správneho poriadku je nutné v obdobných prípadoch postupovať obdobným spôsobom, je priznanie odkladného účinku v obdobnej veci zároveň priznaním tzv. prejudiciálnej otázky aj v tomto konaní, keďže od rozhodnutia súdu závisí posúdenie zákonnosti resp. nezákonnosti procesného postupu správneho orgánu v otázke, ktorý je identický ako v prípade, v ktorom súd nariadil odklad vykonateľnosti.

Nie je totiž možné, aby v jednom prípade bol procesný postup zákonný a nebola o ňom pochybnosť a v inom prípade ten istý procesný postup bol nezákonný, resp. jeho vykonateľnosť pozastavená. Vzhľadom na uvedené odvolateľ žiada odvolacie konanie prerušiť podľa § 29 ods. 1 správneho poriadku a to až do doby vydania meritórneho súdneho rozhodnutia, ktorý navrhuje ako tzv. doplňujúci dôkaz v odvolacom konaní podľa § 56 správneho poriadku.

V závere odvolania Združenie domových samospráv žiada, aby odvolací orgán, vzhľadom na konštatované pochybenia, napadnuté rozhodnutie zmenil uvedením správneho výpočtu spoločenskej hodnoty. Zrušenie ani vrátenie rozhodnutia prvostupňovému orgánu odvolateľ nežiadal, napriek podaným námietkam.

Obec Zavar, listom č. OSaŽP/1317-1291/2019/Gká zo dňa 08. 01. 2019, v súlade s § 56 správneho poriadku, upovedomila ostatných účastníkov konania s podaným odvolaním a zároveň ich vyzvala, aby sa k obsahu podaného odvolania vyjadrili v lehote najneskôr do 7 pracovných dní odo dňa doručenia. V stanovenej lehote sa však žiadny účastník konania k odvolaniu nevyjadril.

OSŽP Trnava preskúmal napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu, v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku. OSŽP Trnava zistil, že v rozhodnutí bo vydaný aj súhlas na 1 ks paviniča trojlaločného (*Parthenocissus trisuspidata*) a 1 ks brečtana popínavého (*Hedera helix*). Predmetné dreviny sú zaradené medzi liany. Vyhláška MŽP SR č. 24/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov síce rozpoznáva ako vzrastový typ dreviny aj lianu, za ktorú sa považuje drevina zakoreňujúca

v zemi s nepevnou stonkou pridržiavajúcou sa na opore opieraním, prichytávaním, ovíjaním. Na lianu ako osobitný vzrastový typ dreviny sa však nevzťahujú ustanovenia zákona o ochrane prírody upravujúce ochranu drevín, teda na uvedené dreviny sa súhlas na výrub nevyžadoval.

V zmysle § 59 ods. 2 správneho poriadku, ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí. V zmysle § 3 ods. 4 správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

Na základe vyššie uvedeného OSŽP Trnava zmenil rozhodnutie, v rozsahu ako je uvedené vo výrokovvej časti, nakoľko výrokovú časť bolo potrebné upraviť, aby neobsahovala dreviny pavinič trojlaločný a brečtan popínavý.

Pri preskúvaní spisového materiálu OSŽP Trnava nezistil také pochybenia ani vady, ktoré by viedli k zrušeniu rozhodnutia a vráteniu prvostupňovému orgánu. K pripomienkam a námietkam Združenia domových samospráv OSŽP Trnava uvádza nasledovné skutočnosti:

1. V zmysle § 69 ods. 3 zákona o ochrane prírody, ak je na konanie o vydaní súhlasu na výrub dreviny príslušná obec, ktorá je zároveň žiadateľom o vydanie súhlasu na výrub dreviny, okresný úrad určí, ktorá obec vykoná konanie o vydaní súhlasu. OSŽP Trnava, listom č. OU-TT-OSZP3-2014/019885/ŠSOPaK/Bo zo dňa 04. 09. 2014, určil že ak je žiadateľom Mesto Trnava, konanie vykoná Obec Zavar. Táto skutočnosť bola v predmetnom konaní splnená, čiže rozhodoval vecne a miestne príslušný správny orgán.
2. Vzhľadom ku skutočnosti že Mesto Trnava a Obec Zavar majú zriadený spoločný obecný úrad ako organizačnú súčasť Mestského úradu v Trnave, OSŽP Trnava nesúhlasí s tvrdením Združenia domových samospráv ohľadom realizácie konania vylúčeným orgánom ochrany prírody a predpojatosti pracovníčky. Napadnuté rozhodnutie je podpísané starostom obce Zavar Bc. Lukášom Sochorom a je označené úradnou pečiatkou Obce Zavar, v súlade s § 47 ods. 5 správneho poriadku. V tejto súvislosti je nevyhnutné uviesť, že spoločný obecný úrad bol zriadený v roku 2003 a nie v roku 2014 ako tvrdí Združenie domových samospráv.
3. V zmysle § 47 ods. 3 zákona o ochrane prírody sa môže súhlas na výrub dreviny vydať v odôvodnených prípadoch len po posúdení ekologických a estetických funkcií dreviny a vplyvov na zdravie človeka. Podľa § 17 ods. 11 vyhlášky MŽP SR č. 24/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov je odôvodneným prípadom na vydanie súhlasu na výrub dreviny najmä preukázanie zlého zdravotného stavu dreviny, z ktorého hľadiska má drevina malú pravdepodobnosť prežitia, preukázanie nevhodných hygienických podmienok v bytových a nebytových priestoroch alebo preukázanie narušenia stability stavby koreňovým systémom dreviny. Tieto dôvody nie sú uvedené taxatívne, čiže je na uvážení príslušného orgánu ochrany prírody či je výrub dreviny opodstatnený. Pri posudzovaní je potrebné prihliadnuť na všetky podstatné skutočnosti, aj na schválený územný plán obce, taktiež na plánovaný investičný zámer žiadateľa o výrub drevín. Posúdenie drevín bolo vykonané počas miestnej ohliadky a taktiež je uvedené v odôvodnení rozhodnutia.
4. Konštatovanie, že dreviny je nevyhnutné odstrániť z dôvodu realizácie stavby „Cyklotrasa Spartakovská ulica – napojenie k City Aréne“ vyplynulo z doručenej žiadosti, súčasťou ktorej bola inventarizácia drevín spolu s grafickou časťou, a taktiež z miestnej ohliadky. Združenie domových samospráv dostalo možnosť oboznámiť sa s podkladom rozhodnutia a zúčastniť sa miestnej ohliadky.
5. Čo sa týka požiadavky Združenia domových samospráv o zaslanie kópie kompletného spisu, OSŽP Trnava poukazuje na ustálenú judikatúru najvyšších súdnych autorít, ako aj

zo zaužívanej praxe správnych orgánov, z ktorej vyplýva, že správny orgán nie je povinný zaslať účastníkovi konania podklady pre rozhodnutie na základe jeho žiadosti, ktorou si uplatňuje svoje procesné právo na oboznámenie sa s podkladmi pre rozhodnutie podľa § 32 a § 33 správneho poriadku. Z rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1SŽp/3/2013 zo dňa 24. 09. 2013 vyplýva: „Zmyslom § 33 ods. 2 správneho poriadku je umožniť účastníkovi konania, aby vo fáze pred vydaním rozhodnutia, po ukončení zisťovania podkladov pre rozhodnutie, mohli uplatniť svoje výhrady, resp. urobiť procesné návrhy. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia, správny orgán je povinný dať účastníkovi konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť ku všetkým skutočnostiam, ktoré súvisia s dokazovaním pred vydaním rozhodnutia vo veci samej. Žiadne ustanovenie správneho poriadku neobsahuje povinnosť správneho orgánu zaslať fotokópiu celého spisového materiálu účastníkovi konania, a to ani na jeho žiadosť. Zdôrazňujeme, že právo nazerať do spisov a robiť si z nich výpisy, odpisy a kópie spisov je možné iba za prítomnosti zamestnanca správneho orgánu.“

6. Nie len správny orgán má povinnosť postupovať v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, ale aj samotní účastníci správneho konania sú povinní preukázať aktívny prístup a záujem na korektnom priebehu celého správneho konania.
7. Zo spisového materiálu vyplýva, že v čase od 06. 11. 2018 do 18. 12. 2018 z dôvodu technickej poruchy nebolo možné posilať písomnosti prostredníctvom elektronickej schránky UPVS, preto bolo oznámenie o možnosti oboznámiť sa s podkladom rozhodnutia odvolateľovi elektronicky doručené až po vydaní rozhodnutia. Predmetné oznámenie a takisto rozhodnutie však boli Združeniu domových samospráv doručené v listinnej forme prostredníctvom pošty, o čom svedčia aj doručky, ktoré sú súčasťou spisu. V tejto súvislosti je potrebné upozorniť na ustanovenie § 17 ods. 4 zákona č. 305/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého ak z technických dôvodov nie je orgán verejnej moci objektívne schopný vykonať právny úkon pri výkone verejnej moci elektronicky a tieto technické dôvody trvajú po takú dobu, že by na strane orgánu verejnej moci mohlo dôjsť k porušeniu povinnosti konať v lehotách podľa zákona, je oprávnený vykonať tento úkon aj inak ako elektronicky, ak mu to zákon nezakazuje.
8. Skutočnosť, že súd pri správnej žalobe voči inému druhostupňovému rozhodnutiu priznal tejto žalobe odkladný účinok, nie je podľa názoru OSŽP Trnava dôvod na prerušenie správneho konania a túto skutočnosť nepovažuje za predbežnú otázku podľa § 40 správneho poriadku.
9. Obec Zavar stanovila v rozhodnutí podmienku, že výrub môže byť vykonaný až po nadobudnutí právoplatnosti stavebného povolenia, čím je dostatočne zabezpečená ochrana drevín pre prípad, že by stavba nakoniec povolená nebola. Ochrana vtákov a ich hniezd je zabezpečená v podmienke č. 2 rozhodnutia, v zmysle ktorej v prípade výrubu vo vegetačnom období žiadateľ musí predložiť správneho orgánu odborný ornitologický posudok, vypracovaný najviac 7 dní pred realizáciou výrubu.
10. Ohľadom požiadavky Združenia domových samospráv na doplnenie ďalších podkladov, je potrebné uviesť, že žiadosť obsahovala všetky náležitosti požadované v zmysle § 17 ods. 8 vyhlášky MŽP SR č. 24/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov. V zmysle § 32 správneho poriadku je správny orgán povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie; rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.

11. Podľa právneho názoru OSŽP Trnava je posúdenie drevín a dôvodov na výrub cieľom samostatného správneho konania, konaného podľa ustanovení zákona o ochrane prírody a správneho poriadku. Z uvedeného dôvodu sa nevyžaduje na posúdenie drevín a dôvodov na výrub zisťovacie konanie v zmysle č. 24/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov.
12. V zmysle § 86 ods. 1 zákona o ochrane prírody orgán ochrany prírody rozhoduje na základe zisteného skutkového stavu a z vykonaných dôkazov. V tomto prípade prvostupňový orgán rozhodoval na základe žiadosti a miestnej ohliadky. Napadnuté rozhodnutie taktiež obsahuje všetky náležitosti požadované zákonom o ochrane prírody a správnym poriadkom.
13. Požiadavka na zmenu rozhodnutia uvedením správneho výpočtu spoločenskej hodnoty drevín bola splnená, nakoľko OSŽP Trnava upravil spoločenskú hodnotu drevín tým, že ju znížil o spoločenskú hodnotu drevín pavinič trojlaločný a brečtan popínavý.

Poučenie

V zmysle § 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie konečné a nemožno sa proti nemu odvolať. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.



Ing. Rudolf Kormúth
vedúci odboru

Doručuje sa:

1. Mesto Trnava, Mestský úrad v Trnave, odbor investičnej výstavby
2. OZ Združenie domových samospráv, P. O. BOX 218, 850 00 Bratislava – Petržalka
3. Občianske združenie Nádej pre Sad Janka Kráľa, Godrova 3B, 811 06 Bratislava
4. Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie – do spisu

Po nadobudnutí právoplatnosti: Obec Zavar, Viktorínova 14, 919 26 Zavar + spisový materiál