

ZÁPISNICA č. 2 Z HODNOTIACEHO ZASADNUTIA POROTY

podľa ustanovenia § 124 ods. 3 písm. g) zákona č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej „ZVO“).

Identifikácia súťaže návrhov

Vyhlasovateľ: Obec Bernolákovo
Hlavná 111, 900 27 Bernolákovo, Slovenská republika, IČO: 00304662
Názov: **KOMUNITNÉ CENTRUM V BÝVALOM DOME RIADITEĽA ZŠ BERNOLÁKOVO**
Interný kód súťaže: OB25BRN036
Druh súťaže: verejná anonymná architektonicko-urbanistická súťaž návrhov
Oznámenie o vyhlásení: Publikračný úrad: OJ S 12/2026 19/01/2026, číslo 37310-2026
Zverejnené vo vestníku: 13/2026 pod číslom 787 – MNA, Dňa: 20.01.2026
Elektronický prostriedok: JOSEPHINE
Web súťaže: <https://josephine.proebiz.com/sk/tender/73590/summary>

Zasadnutie poroty

Termín zasadnutia: dňa 22.04.2026 v čase od 08:00 do 17:30 hod.
Miesto zasadnutia: Kultúrny dom Bernolákovo

Zoznam členov poroty, náhradníkov a pomocných orgánov poroty (nezúčastnení zasadnutia sú označení)

členovia poroty:

- Ing. arch. Ivan Príkopský, nezávislý od vyhlasovateľa
- Ing. arch. Viera Bolebruchová, nezávislá od vyhlasovateľa
- Ing. arch. Pavol Paňák, nezávislý od vyhlasovateľa
- JUDr. Ing. Michal Bartók, závislý od vyhlasovateľa
- Ing. Michal Peleš, závislý od vyhlasovateľa

náhradníci členov poroty:

- Ing. arch. Karina Humajová, nezávislá od vyhlasovateľa
- Ing. Martin Berčík, závislý od vyhlasovateľa (*nezúčastnil sa*)

pomocné orgány poroty:

- Ing. Branislav Šarmír, sekretár súťaže návrhov
- Mgr. Marek Halmo, overovateľ súťažných návrhov (*nezúčastnil sa*)

za prípravu zadania:

- Ing. arch. Róbert Bakyta, autor súťažného zadania
- DI Adam Gajdoš, spolupráca pri príprave súťažného zadania

Program zasadnutia:

1. Zhrnutie doterajšieho priebehu súťaže
2. Úloha členov a predsedu poroty, náhradníkov členov poroty a expertov. Podpisy čestných vyhlásení.
3. Správa overovateľa
4. Hlasovanie o pripustení návrhov
5. Diskusia a samotné hodnotenie návrhov
6. Závery zo zasadnutia
7. Identifikácia účastníkov
8. Hodnotenia návrhov
9. Zhodnotenie súťaže predsedom poroty

Priebeh zasadnutia:

1. **Zhrnutie doterajšieho priebehu súťaže**
 - Sekretár súťaže informoval porotu o doterajšom priebehu súťaže.
 - Súťaž bola overená Slovenskou komorou architektov dňa 19.12.2025



- Súťaž bola v IS JOSEPHINE spustená 13.01.2026
 - Oznámenie o vyhlásení súťaže návrhov bolo zverejnené v Publikačnom vestníku EÚ dňa 19.01.2026 a dňa 20.01.2026 vo Vestníku VO,
 - O vyhlásení súťaže informovali na svojich webových sídlach: SKA, ČKA, archinfo.sk a Obec Bernolákovo na svojich webových stránkach a sociálnych sieťach.
 - Počas lehoty na predkladanie návrhov prijatých 31 otázok. Všetky otázky boli v súčinnosti s porotou zodpovedané.
 - Lehota na predkladanie návrhov (modelov fyzicky a panelov elektronicky) uplynula **13.04.2026 o 16:00 hod.**
 - V lehote na predkladanie návrhov bolo riadne predložených **50 návrhov**. Všetky fyzicky predkladané modely ako aj elektronicky predkladané panely boli prijaté v rámci lehoty.
 - Návrhy boli očíslované v poradí v akom boli doručené modely. Elektronicky predložené panely boli spárované s číslami modelov.
- 2. Úloha členov poroty, predsedu poroty, náhradníkov členov poroty a expertov. Podpisy čestných vyhlásení.**
- Sekretár súťaže oboznámil zúčastnených s úlohami členov poroty, predsedu poroty, náhradníkov členov poroty a expertov.
 - Členovia poroty, náhradníci členov poroty a expertka poroty podpísali čestné vyhlásenie, že člen poroty (náhradník/expertka) ani jemu blízka osoba
 - nie je blízkou osobou účastníkovi v tejto súťaži,
 - nie je štatutárnym orgánom ani členom štatutárneho orgánu, členom dozorného orgánu alebo iného orgánu účastníka,
 - nie je zamestnancom účastníka, ani zamestnancom záujmového združenia podnikateľov, ktorého je účastník členom,
 - nie je osobou, o ktorej možno mať pochybnosti o jej nezáujatosti vo vzťahu k účastníkovi, najmä ak ide o osobu, ktorá sa podieľa na príprave dokumentov v danej súťaži na strane účastníka alebo ktorej môže vzniknúť výhoda alebo ujma v súvislosti s výsledkom vyhodnotenia ponúk.
- 3. Správa overovateľa**
- Sekretár súťaže oboznámil porotu so Správou overovateľa, ktorá zaznamenala priebeh a výsledky overenia predložených súťažných návrhov.
 - Overovanie súťažných návrhov bolo v nadväznosti na predkladanie návrhov a v súlade so súťažnými podmienkami rozdelené na časti: PANEL, MODEL a AUTOR.
 - Požiadavky vyhlasovateľa boli uvedené v bode 5.3.2 súťažných podmienok.
 - Záväznými požiadavkami sú:
 - Predloženie súborov PANEL a AUTOR elektronicky cez systém JOSEPHINE v lehote na predkladanie návrhov,
 - Doručenie MODELU a dokumentu AUTOR fyzicky v lehote na predkladanie návrhov.
 - Ostatné požiadavky sú vo forme odporúčaní.
 - Overenie časti „AUTOR“ spočívalo v posúdení úplnosti predložených dokladov, ich riadneho vyplnenia a následného posúdenia splnenia podmienok účasti v zmysle bodu 6.2. Súťažných podmienok.
 - Sekretár súťaže informoval, že počas overovania bola zistená jedna nejasnosť v dokumente AUTOR. Na základe tohto zistenia bol uchádzač vyzvaný na ozrejmienie, či v skutočnosti sa do súťaže hlásil ako skupina účastníkov. Uvedená skutočnosť bola účastníkom vysvetlená.
 - Overovanie časti „PANEL“ a „MODEL“ (teda „NÁVRH“) spočívalo v posúdení súladu predložených dokumentov s ustanoveniami bodu 5.3. súťažných podmienok (najmä či došlo k porušeniu anonymity).
 - Overovateľ informoval porotu o formálnych nezrovnalostiach v predložených dokumentoch prostredníctvom „Správy overovateľa“, ktorá tvorí prílohu tejto zápisnice o nasledovných zisteniach.
 - „PANEL“
 - 1, 30 – požadované 2 rezy, návrh má len 1



- 29, 38, 40, 46 – nemá schémy
- 2, 7 – mali by byť zakryté priestorové skice („okrem axonometrie nie je možné používať iné 3D zobrazenia. Ak budú použité, budú tieto na súťažnom paneli prekryté“)
- „MODEL“
 - 16 – červenobiely model
 - 25 – sivá strecha
 - 28 – sivá plocha a priesvitná kocka
- „AUTOR“
 - Neboli identifikované nezrovnalosti

4. Hlasovanie o pripustení návrhov do vyhodnocovania

H1¹: Súhlasíte s tým, aby boli panely 1, 29, 30, 38, 40, 46 s identifikovanými nedostatkami pripustené k vyhodnocovaniu?

ZA: 5 PROTI: 0 ZDRŽAL SA: 0

Výsledok: Rozhodnutie bolo prijaté.

H2: Súhlasíte s tým, aby boli na paneloch 2 a 7 zakryté priestorové skice?

ZA: 5 PROTI: 0 ZDRŽAL SA: 0

Výsledok: Rozhodnutie bolo prijaté.

H3: Súhlasíte s tým, aby boli modely 16, 25 a 28 pripustené k vyhodnoteniu?

ZA: 5 PROTI: 0 ZDRŽAL SA: 0

Výsledok: Rozhodnutie bolo prijaté.

H4: Súhlasíte, aby boli pripustené do vyhodnotenia všetky ostatné návrhy, o ktorých sa nehlasovalo v hlasovaniach H1-H3?

ZA: 5 PROTI: 0 ZDRŽAL SA: 0

Výsledok: Rozhodnutie bolo prijaté.

5. Diskusia a samotné hodnotenie návrhov:

Porota pristúpila k individuálnemu posúdeniu návrhov a následne prebehla diskusia o jednotlivých návrhoch. V jednotlivých kolách pristupovala k hlasovaniu o umiestnení návrhov v poradí.

H5: Súhlasíte, že návrhy č. 4, 5, 6, 8, 10, 16, 19, 20, 21, 22, 24, 25, 26, 30, 31, 33, 35, 38, 41, 43, 44, 45, 49 a 50 sa umiestnia na zdieľanom 27. – 50. mieste?

ZA: 5 PROTI: 0 ZDRŽAL SA: 0

Výsledok: Rozhodnutie bolo prijaté.

Porota pokračovala v diskusii o zostávajúcich 26 návrhoch.

H6: Súhlasíte, že návrh č. 1 postúpi do ďalšieho vyhodnocovania?

ZA: 2 PROTI: 3 ZDRŽAL SA: 0

Výsledok: Rozhodnutie nebolo prijaté. Návrh nebude ďalej vyhodnocovaný.

H7: Súhlasíte, že návrh č. 11 postúpi do ďalšieho vyhodnocovania?

ZA: 1 PROTI: 3 ZDRŽAL SA: 1

Výsledok: Rozhodnutie nebolo prijaté. Návrh nebude ďalej vyhodnocovaný.

H8: Súhlasíte, že návrh č. 13 postúpi do ďalšieho vyhodnocovania?

¹ Hx – hlasovanie č. x

ZA: 1 PROTI: 4 ZDRŽAL SA: 0
Výsledok: Rozhodnutie nebolo prijaté. Návrh nebude ďalej vyhodnocovaný.

H9: Súhlasíte, že návrh č. 14 postúpi do ďalšieho vyhodnocovania?
ZA: 1 PROTI: 4 ZDRŽAL SA: 0
Výsledok: Rozhodnutie nebolo prijaté. Návrh nebude ďalej vyhodnocovaný.

H10: Súhlasíte, že návrh č. 15 postúpi do ďalšieho vyhodnocovania?
ZA: 2 PROTI: 3 ZDRŽAL SA: 0
Výsledok: Rozhodnutie nebolo prijaté. Návrh nebude ďalej vyhodnocovaný.

H11: Súhlasíte, že návrh č. 17 postúpi do ďalšieho vyhodnocovania?
ZA: 1 PROTI: 4 ZDRŽAL SA: 0
Výsledok: Rozhodnutie nebolo prijaté. Návrh nebude ďalej vyhodnocovaný.

H12: Súhlasíte, že návrh č. 18 postúpi do ďalšieho vyhodnocovania?
ZA: 2 PROTI: 3 ZDRŽAL SA: 0
Výsledok: Rozhodnutie nebolo prijaté. Návrh nebude ďalej vyhodnocovaný.

H13: Súhlasíte, že návrh č. 27 postúpi do ďalšieho vyhodnocovania?
ZA: 1 PROTI: 4 ZDRŽAL SA: 0
Výsledok: Rozhodnutie nebolo prijaté. Návrh nebude ďalej vyhodnocovaný.

H14: Súhlasíte, že návrh č. 29 postúpi do ďalšieho vyhodnocovania?
ZA: 1 PROTI: 4 ZDRŽAL SA: 0
Výsledok: Rozhodnutie nebolo prijaté. Návrh nebude ďalej vyhodnocovaný.

H15: Súhlasíte, že návrh č. 36 postúpi do ďalšieho vyhodnocovania?
ZA: 1 PROTI: 4 ZDRŽAL SA: 0
Výsledok: Rozhodnutie nebolo prijaté. Návrh nebude ďalej vyhodnocovaný.

H16: Súhlasíte, že návrh č. 37 postúpi do ďalšieho vyhodnocovania?
ZA: 1 PROTI: 4 ZDRŽAL SA: 0
Výsledok: Rozhodnutie nebolo prijaté. Návrh nebude ďalej vyhodnocovaný.

H17: Súhlasíte, že návrh č. 39 postúpi do ďalšieho vyhodnocovania?
ZA: 1 PROTI: 4 ZDRŽAL SA: 0
Výsledok: Rozhodnutie nebolo prijaté. Návrh nebude ďalej vyhodnocovaný.

H18: Súhlasíte, že návrh č. 40 postúpi do ďalšieho vyhodnocovania?
ZA: 1 PROTI: 4 ZDRŽAL SA: 0
Výsledok: Rozhodnutie nebolo prijaté. Návrh nebude ďalej vyhodnocovaný.

H19: Súhlasíte, že návrh č. 47 postúpi do ďalšieho vyhodnocovania?
ZA: 4 PROTI: 1 ZDRŽAL SA: 0
Výsledok: Rozhodnutie **bolo** prijaté. Návrh **bude** ďalej vyhodnocovaný.

H20: Súhlasíte, že návrh č. 48 postúpi do ďalšieho vyhodnocovania?
ZA: 3 PROTI: 2 ZDRŽAL SA: 0
Výsledok: Rozhodnutie **bolo** prijaté. Návrh **bude** ďalej vyhodnocovaný.

H21: Súhlasíte, že návrhy č. 1, 11, 13, 14, 15, 17, 18, 27, 29, 36, 37, 39 a 40 sa umiestnia na zdieľanom 14. - 26. mieste?
ZA: 5 PROTI: 0 ZDRŽAL SA: 0



Výsledok: Rozhodnutie bolo prijaté.

Porota pokračovala v diskusii o 13 návrhoch, konkrétne č. 2, 3, 7, 9, 12, 23, 28, 32, 34, 42, 46, 47 a 48.

H22: Súhlasíte, že návrh č. 9 postúpi do ďalšieho vyhodnocovania?

ZA: 4 PROTI: 1 ZDRŽAL SA: 0

Výsledok: Rozhodnutie **bolo** prijaté. Návrh **bude** ďalej vyhodnocovaný.

H23: Súhlasíte, že návrh č. 2 postúpi do ďalšieho vyhodnocovania?

ZA: 0 PROTI: 5 ZDRŽAL SA: 0

Výsledok: Rozhodnutie nebolo prijaté. Návrh nebude ďalej vyhodnocovaný.

H24: Súhlasíte, že návrh č. 7 postúpi do ďalšieho vyhodnocovania?

ZA: 1 PROTI: 4 ZDRŽAL SA: 0

Výsledok: Rozhodnutie nebolo prijaté. Návrh nebude ďalej vyhodnocovaný.

H25: Súhlasíte, že návrh č. 34 postúpi do ďalšieho vyhodnocovania?

ZA: 2 PROTI: 3 ZDRŽAL SA: 0

Výsledok: Rozhodnutie nebolo prijaté. Návrh nebude ďalej vyhodnocovaný.

H26: Súhlasíte, že návrh č. 47 postúpi do ďalšieho vyhodnocovania?

ZA: 3 PROTI: 1 ZDRŽAL SA: 1

Výsledok: Rozhodnutie **bolo** prijaté. Návrh **bude** ďalej vyhodnocovaný.

H27: Súhlasíte, že návrh č. 23 postúpi do ďalšieho vyhodnocovania?

ZA: 1 PROTI: 4 ZDRŽAL SA: 0

Výsledok: Rozhodnutie nebolo prijaté. Návrh nebude ďalej vyhodnocovaný.

H28: Súhlasíte, že návrh č. 46 postúpi do ďalšieho vyhodnocovania?

ZA: 0 PROTI: 5 ZDRŽAL SA: 0

Výsledok: Rozhodnutie nebolo prijaté. Návrh nebude ďalej vyhodnocovaný.

H29: Súhlasíte, že návrh č. 3 postúpi do ďalšieho vyhodnocovania?

ZA: 0 PROTI: 5 ZDRŽAL SA: 0

Výsledok: Rozhodnutie nebolo prijaté. Návrh nebude ďalej vyhodnocovaný.

H30: Súhlasíte, že návrh č. 28 postúpi do ďalšieho vyhodnocovania?

ZA: 2 PROTI: 3 ZDRŽAL SA: 0

Výsledok: Rozhodnutie nebolo prijaté. Návrh nebude ďalej vyhodnocovaný.

H31: Súhlasíte, že návrh č. 48 postúpi do ďalšieho vyhodnocovania?

ZA: 5 PROTI: 0 ZDRŽAL SA: 0

Výsledok: Rozhodnutie **bolo** prijaté. Návrh **bude** ďalej vyhodnocovaný.

H32: Súhlasíte, že návrh č. 12 postúpi do ďalšieho vyhodnocovania?

ZA: 3 PROTI: 2 ZDRŽAL SA: 0

Výsledok: Rozhodnutie **bolo** prijaté. Návrh **bude** ďalej vyhodnocovaný.

H33: Súhlasíte, že návrh č. 42 postúpi do ďalšieho vyhodnocovania?

ZA: 0 PROTI: 5 ZDRŽAL SA: 0

Výsledok: Rozhodnutie nebolo prijaté. Návrh nebude ďalej vyhodnocovaný.

H34: Súhlasíte, že návrh č. 32 postúpi do ďalšieho vyhodnocovania?



ZA: 3 PROTI: 2 ZDRŽAL SA: 0
Výsledok: Rozhodnutie **bolo** prijaté. Návrh **bude** ďalej vyhodnocovaný.

H35: Súhlasíte, že návrhy č. 2, 3, 7, 23, 28, 34, 42 a 46 sa umiestnia na zdieľanom 6. - 13. mieste?

ZA: 5 PROTI: 0 ZDRŽAL SA: 0
Výsledok: Rozhodnutie bolo prijaté.

Porota pokračovala v diskusii o 5 návrhoch, konkrétne č. 9, 12, 32, 47 a 48.

H36: Súhlasíte, že návrh č. 9 sa umiestnil na 5. mieste?

ZA: 5 PROTI: 0 ZDRŽAL SA: 0
Výsledok: Rozhodnutie **bolo** prijaté.

H37: Súhlasíte, že návrh č. 48 postúpi do ďalšieho vyhodnocovania?

ZA: 5 PROTI: 0 ZDRŽAL SA: 0
Výsledok: Rozhodnutie **bolo** prijaté. Návrh **bude** ďalej vyhodnocovaný.

Porota pokračovala v diskusii o 4 návrhoch, konkrétne č. 12, 32, 47 a 48.

Z účasti na zasadnutí sa ospravedlnil závislý člen poroty Ing. Michal Peleš, pri hlasovaní ho nahradila Ing. arch. Karina Humajová.

H38: Súhlasíte, že návrh č. 47 postúpil do ďalšieho vyhodnotenia?

ZA: 1 PROTI: 4 ZDRŽAL SA: 0
Výsledok: Rozhodnutie nebolo prijaté. Návrh nebude ďalej vyhodnocovaný.

H39: Súhlasíte, že návrh č. 47 sa umiestnil na 4. mieste?

ZA: 4 PROTI: 0 ZDRŽAL SA: 1
Výsledok: Rozhodnutie **bolo** prijaté.

Porota pokračovala v diskusii o 3 návrhoch, konkrétne č. 12, 32 a 48. Po diskusii sa pristúpilo k hlasovaniu.

H40: Súhlasíte, že návrh č. 32 sa umiestnil na 1. mieste, návrh č. 48 na 2. mieste a návrh č. 12 na 3. mieste?

ZA: 5 PROTI: 0 ZDRŽAL SA: 0
Výsledok: Rozhodnutie **bolo** prijaté.

6. Závery zo zasadnutia:

- Víťazom sa stal návrh č. 32
- 2. miesto – návrh č. 48
- 3. miesto – návrh č. 12
- Porota nemení navrhnuté ceny pre účastníkov na 1. – 3. mieste
- Porota pripraví hodnotenia návrhov na 1. – 13. mieste
- Sekretár súťaže následne pripraví oznámenie o výsledku vyhodnotenia súťaže návrhov a zašle ho jednotlivým účastníkom. V súlade so súťažnými podmienkami, požiada sekretár víťazného účastníka o vypracovanie 3 vizualizácií. Verejné publikovanie výsledkov nastane až po dodaní vizualizácií.

7. Identifikácia účastníkov

Sekretár súťaže oboznámil porotu s identifikáciou účastníkov.

Poradie	P.č. modelu	P.č. panelu	Názov účastníka	Identifikačné údaje	Zoznam autorov
1.	32	33	Ing. arch. Peter Čurlej	Hudcovce 69, 067 45 Hudcovce, IČO: 52089525	Peter Čurlej (AA) Matej Fekiač Simona Kolimárová
2.	48	42	N/A s.r.o.	Kalinčiakova 3, 831 04 Bratislava - Nové Mesto, IČO: 50581481	Benjamín Bradňanský (AA) Vít Halada (AA) Dávid Nosko
3.	12	18	alb I s. r. o.	Pod dubami 400/11, 034 01 Liptovská Štiavnica, IČO: 57482756	Ing. arch. Adam Benčo (AA) Ing. arch. Lukáš Blana
4.	47	48	Ing. arch. Mgr. art. Peter Hudač, PhD.	Plavecký Štvrtok 3501, 900 68 Plavecký Štvrtok, IČO: 47116684	Ing. arch. Mgr. art. Peter Hudač, PhD. (AA) Ing. arch. Matúš Podskalický
5.	9	5	SUPERATELIER s.r.o.	Mýtna 11, 81107 Bratislava, IČO: 44514191	Ing.arch. Peter Janeček (AA) Ing.arch. Branislav Husárik (AA) Ing.arch. Miroslava Kamenská Ing.arch. Martina Kováčová Nadieżhda Ratskova
6. - 13.	2	10	OPPS ARCHITETTURA	Via Vittorio Fossombroni 11 Firencia, Taliansko, IČO: 07103840489	Antonio Salvi AA Francesco Polci AA Paola Chiriatti AA Lucia Vaňová Martin Goča
6. - 13.	3	34	ABGH s.r.o.	Michalovská 1, 040 11 Košice, IČO: 57489190	Ing. arch. Ladislav Balogh AA Boton Varádi MA/MSc. Ing. arch. Tomáš Popovec Ing. arch. Martina Hončárová
6. - 13.	7	15	Ing. arch. Máriaus Žitňanský	Janáčkova 6, 81108 Bratislava - m.č. Staré Mesto, IČO: 37929861	Doc. Ing.arch. Máriaus Žitňanský, PhD. (AA) Ing.arch. Lukáš Bím Ing.arch. Samuel Andrejčák Ing.arch. Peter Gonda
6. - 13.	23	24	Studio Fragment Kft	Zápor utca 8/A. III. Em. 3., 1034 Budapest, Maďarsko, IČO:01-09- 196668	Imre Bódi (AA) Zsolt Frikker (AA) Krisztián Kiss
6. - 13.	28	38	VONKA s.r.o.	Karadžičova 4098/9, 811 09 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 51990415	Pavol Dobšínský (AA) Šimon Voštinár Radoslav Hamara

6. - 13.	34	17	Ing. arch. Norbert Dvorčák	Stará ulica 157/6, 929 01 Malé Dvorníky, IČO: 37480111	Ing. arch. Norbert Dvorčák (AA) Ing. arch. Lenka Kavuljaková Ing. Dominika Lovasíková Ing. arch. Radovan Szabó Ing. arch. Denis Zeman
6. - 13.	42	35	Ing. arch. Michal Kontšek	Tupolevova 17, 851 01 Bratislava, IČO: 50148168	Ing. arch. Michal Kontšek (AA) Arch. Zuzana Kontšek Kovaľová
6. - 13.	46	49	Cerberi, s.r.o.	Liptovská 1216/2, 821 09 Bratislava, IČO: 45610797	Martin Bosík (AA) Matúš Meňhert Anastasiia Popova Roman Rosina Samuel Beutelhauser
14. - 26.	1	1	Atlas forem s.r.o.	Husova 1674, Bílé Předměstí, Pardubice, ČR, IČO: 17085420	Ing. arch. Michal Bílek (AA) Ing. arch. Jakub Dvořák
14. - 26.	11	14	VA_AR s.r.o.	Rusovská cesta 3674/15, 851 01 Bratislava, IČO: 54397324	Ing. arch. Alexandra Knezovičová Ing. arch. Adam Macko
14. - 26.	13	12	JUST ARCH s.r.o.	Brezová 20241/21A, 821 07 Bratislava, IČO: 53921801	Ing. arch. Ľubomír Kružel (AA) Ing. arch. Michal Sluka (AA) Ing. Juraj Paňil (AA) Mgr. art. Pavol Dubina
14. - 26.	14	3	maňo s.r.o.	Tešedíkova 80, Bratislava 841 06, IČO: 46930183	Martin Maňo (AA)
14. - 26.	15	21	FVA, s.r.o.	Tomášikova 30C, 821 01 Bratislava, IČO: 36671649	Henrieta Horváthová Matúš Stieranka Martin Vanko (AA) Lubomír Fuňa (AA)
14. - 26.	17	11	AXO STUDIO s.r.o.	Soblahovská 1116/61, 911 01 Trenčín, IČO: 56971001	Ing. arch. Martin Červienka (AA) Ing. arch. Juraj Izrael Dott. Arch. Natália Okáľiová
14. - 26.	18	4	EDITED s.r.o.	Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava, IČO: 50786091	Edita Vráblová (AA) Michal Czafík (AA) Samuel Chovanec Ondrej Kováč Adam Chudík
14. - 26.	27	20	Ing. arch. Filip Hečko	Ulica Ludvíka van Beethovena 5648/18, 917 01 Trnava, IČO: 53359534	Ing. arch. Filip Hečko (AA) Ing. arch. Samuel Kadák
14. - 26.	29	8	Sam Chermayeff Office GmbH	Kurfürstenstraße 143, 10785 Berlin, Nemecko, IČO: HRB242307B	Barbara Polakova (AA) Sam Chermayeff Petra Ďuriškova Tommaso Sossi Julius Bläser

14. - 26.	36	47	harcarikarchitekti s.r.o.	Ružová dolina 618/24, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 56261888	Ing. arch. Marek Harčarík (AA) Bc. Lenka Nosková (spolupráca)
14. - 26.	37	45	plán B architekti s.r.o.	Dostojevského rad 1, 811 09 Bratislava, IČO: 53517041	Ing. arch. Alan Krajčír (AA) Ing. arch. Stanislav Bachleda Ing. Katarína Štrbová
14. - 26.	39	6	plusminusarchitects, s.r.o.	Grösslingová 41, 811 09 Bratislava, IČO: 36698636	Ing. arch. Maroš Fečík (AA) Ing. arch. Filip Kandrávý
14. - 26.	40	23	domy od architektov, s.r.o.	Karpatské námestie 7770/10A, 831 06, Bratislava - Rača	Ing. arch. Dávid Chal' (AA) Ing. arch. Nikola Chal' Miklovičová Ing. arch. Ing. Ľubomír Magerčák Bc. Gabriela Brandysová
27. - 50.	4	2	AITOR CAMPOS ECHALECU	Calle Zubieta 9, 20007, Donostia - San Sebastián Guipúzcoa, España, IČO: 72547234J	Aitor Campos Echalecu AA
27. - 50.	5	29	mai studio s.r.o.	Karpatské námestie 10A, 831 06 Bratislava - Rača, IČO: 54067260	Ing. arch. Miloš Diežka AA Ing. arch. Denis Baričák Ing. arch. Maroš Štefanides
27. - 50.	6	13	Davide Bertin Architetto	Viale Ottavio Bottecchia 49, Colle Umberto, Treviso 310104, Italy, IČO: IT05304270266	Arch. Davide Bertin Arch. Pietro Franchin Arch. Fabio Tossutti
27. - 50.	8	40	kodet architekti s.r.o.	Městské sady 684, 28401 Kutná Hora, ČR, IČO: 08826251	Ing.arch. Tomáš Kodet (AA)
27. - 50.	10	50	Ing. arch. Martin Drahovský	Tomášikova 31, 040 01 Košice, IČO: 35544694	Ing. arch. Martin Drahovský (AA) Ing. arch. Daniela Gavronová
27. - 50.	16	7	Építész Stúdió Kft.	Krisztina korút 71.V/2., 1016 Budapest, Maďarsko, IČO: 01-09-073301	Hunor Albert Szantó Detti Kolossváry
27. - 50.	19	41	DOXA s.r.o.	Jenisejská 4, 04012 Košice, IČO: 55703232	Ing. arch. Tomáš Boroš, ArtD. (AA) Ing.arch. Ondrej Jurčo Ing. arch. Maroš Mitro Ing. arch. Pavol Bakajsa Ing. arch. Katarína Vysoká Jakub Miloš

27. - 50.	20	25	Ateliér Kanich s.r.o.	Hubeného 2493/19, 831 53 Bratislava, IČO: 57428654	Ing. arch. Natália Marková Ing. arch. Ivana Fabiánová Ing. arch. Ivan Kanich (AA)
27. - 50.	21	16	Moods, s.r.o.	Račianska 64D, 831 02 Bratislava, IČO: 56264721	Ing. arch. Patrik Domanický (AA) Ing. arch. Bohdan Hollý
27. - 50.	22	30	ER Atelier, s.r.o.	Dlhá 637/2, Zálesie 900 28, IČO: 51782243	Ema Ruhigová (AA) Roman Ruhig Eliška Magulová
27. - 50.	24	22	PRISCA s.r.o.	Kapitulská 3, 811 01 Bratislava, IČO: 35892960	Vladimír Šimkovič (AA) Vanessa Murajdová
27. - 50.	25	26	AOSI s.r.o.	Kotlářská 789/35a, Veveří, 602 00 Brno, IČO: 11679832	Ing. arch. Ivo Stejskal (AA) MSc. arch. Jirří Vala Ing. arch. Marianna Kubová
27. - 50.	26	28	Pro Style s.r.o.	Panská 14, 811 01 Bratislava, IČO: 35753269	Ing. arch. Antonín Beran (AA) Ing. arch. Stanislav Bánovský
27. - 50.	30	36	SOARCH s.r.o.	Bytčická 16, 010 01 Žilina, IČO: 47370092	Ing. arch. Jozef Sobčák (AA) Ing. arch. Michal Kubanda
27. - 50.	31	19	Lukačovič architekti s.r.o.	Gessayova 2570/45, 851 03 Bratislava - Petržalka, IČO: 53744721	Bc. Ivana Langerová Ing. arch. Lukáš Rypák Ing. arch. Veronika Rypák Vaňo Ing. arch. Karol Volf Ing. arch. Adam Lukačovič (AA)
27. - 50.	33	31	archibakers, s.r.o.	Račianska 24D, 831 02 Bratislava, IČO: 54662940	Juraj Fabrici (AA) Paula Fabrici
27. - 50.	35	46	Nextarchitekti s.r.o.	Hanulova 7, Bratislava 841 01, IČO: 54462100	Ing. arch. Igor Koválovský (AA) Ing. arch. Anna Juhásová Ema Hříbová
27. - 50.	38	27	Ing. arch. Dušan Sabol	Ppkl. Sochora 435/5, Praha 7, ČR, IČO: 11687037	Sabína Martináková, MSc. Mgr. Ondřej Fiedler Ing. arch. Dušan Sabol (AA)
27. - 50.	41	37	ohboi s.r.o.	Renneská třída 393/12, Štýřice, 639 00 Brno, ČR, IČO: 09180176	Jan Kubát (AA) Ján Paločko Matěj Příman Johana Trojanová Martin Jireš (AA) Linda Kaliská
27. - 50.	43	32	MAPA architekti s.r.o.	Dostojevského rad 13, 811 09 Bratislava, IČO: 50438328	Ing. arch. Patrícia Botková (AA) Mgr. art. Marián Stanislav Ing. arch. Edina Koligyrová
27. - 50.	44	9	OKKA Építésziroda Kft.	Donáti utca 16., HU-1015 Budapest, Maďarsko	Szabó Péter (AA) Csernák Aladár (AA) Galamb Emese (AA) Kovács Gábor (AA)

27. - 50.	45	39	ZETOCHA studio, s.r.o.	Račianska 1527/83, 831 02 Bratislava - Nové Mesto, IČO: 55630219	Roderik Zetocha (AA)
27. - 50.	49	43	YOUNG.S ARCHITEKTI s.r.o.	Béžová 8, 851 07 Bratislava, IČO: 52489353	Ing. arch. Jozef Bátor, PhD. (AA) Eva Grochalová Daniela Bežovská
27. - 50.	50	44	Parallelstudio s.r.o.	Svätoplukova 18, 821 08 Bratislava - Ružinov, IČO: 57454051	Ing. arch. Matej Kurajda (AA) Ing arch. Miroslava Mišurová

8. Hodnotenia návrhov

Uvádzame hodnotenia návrhov porotou. Pripájame aj posúdenie riešení súvisiacich so zakladaním výsadby v okolí stavby a s hospodárením s dažďovými vodami pri prvých troch miestach od prizvanej expertky poroty Ing. Barbory Hrmovej.

1. miesto – návrh č. 32, cena 12 000 €

účastník: Ing. arch. Peter Čurlej
 autori: Peter Čurlej (AA SKA)
 Matej Fekiač
 Simona Kolimárová
 sídlo: Hudcovce 69, 067 45 Hudcovce
 ičo: 52089525

Návrh je charakterizovaný prítomnosťou kľúčových pozitívnych črt, ktoré reflektujú kontext miesta a zadaného programu. V architektonickom obraze areálu centra Bernolákova dominujú solitéry školy, kultúrneho domu, multifunkčnej haly a bývalého domu riaditeľa školy – každý svojim charakteristickým výrazom a jazykom zodpovedajúcim dobe svojho vzniku. Spolu so vzrastlou zeleňou aleje Školskej ulice a voľnými priestranstvami areálu školy tvoria tieto objekty identický súbor centra.

Návrh je koncipovaný ako zostava 2 samostatných stavieb – jestvujúceho domu bývalého riaditeľa ako budúcu knižnicu a novostavby so sálou, kaviarňou a výstavným priestorom. V mieste vyústenia aleje Školskej ulice, ku ktorej sú z oboch strán primknuté, vzniká súbor komunitného centra. Zostava mierkou i zjavom príbuzných architektúr spolu s prislúchajúcimi vonkajšími plochami, dopĺňajúcimi poslanie centra má vhodné predpoklady k naplneniu viacerých podôb fungovania a atmosféry miesta stretávania sa komunity obce. Návrh je svojim merítkom, charakterom ale aj mierou manipulácie s jestvujúcim domom skôr zdržanlivý a civilný. Toto je v danom prostredí vysokej zelene aleje a primerane ambiciózných architektúr kultúrneho domu z 50.tych rokov a nedávnej multifunkčnej haly pozitívnym rozhodnutím. Vo svojej siluete je štylizovaným prepisom siluety strešnej krajiny väčšiny obce i partnerského zachovaného domu. Pôdorysnou stopou prirodzene vytyčuje ťažiskovú pozíciu súboru komunitného centra v mieste kríženia Školskej ulice a budúceho osového nástupu ku viacúčelovej hale. Usporiadanie sály, jej vestibulu a kaviarne zreteľne definuje viaceré možné scenáre vzájomného fungovania týchto priestorov, čo je pre variabilné programové nároky takejto inštitúcie osobitne dôležité.

Vzájomná poloha vestibulu a kaviarne vytyčuje vstupnou terasou prirodzený nástup do centra prostredníctvom komorného exteriérového predpriestoru. Tento je takto súčasťou aleje ale aj bezprostredne susediacich vonkajších plôch rôzneho poslania, súvisiaceho s náplňou centra. Identita vstupných priestorov i samotnej sály je okrem bezprostredného vzťahu ku obklopujúcim priestorom vysokej zelene daná najmä prepísaním topografie strechy do interiéru novostavby. Úprava domu bývalého riaditeľa pre potreby knižnice je bez radikálnych zásahov so želateľným uchovaním jeho zjavu. Takto novostavba centra spolu so zachovaným domom riaditeľa spoluvytvárajú podstatnú hodnotu centra Bernolákova. Tou je istá harmonická



spolupráčnosť primerane hodnotných a zároveň rozmanitých architektur a priestranstiev dôležitého poslania pre život a kultiváciu komunity obce.

V ďalšom rozpracovávaní navrhnutého konceptu bude potrebné korigovať niektoré podrobnosti dispozície, prepojení, výhľadov a dodefinovať materialitu vonkajších a vnútorných priestorov a plôch.

Návrh má dobré predpoklady pre primeraný investičný nárok i realizáciu v etapách.

Posúdenie riešení súvisiacich so zakladaním výsadby v okolí stavby a hospodárením s dažďovými vodami od prizvanej expertky poroty Ing. Barbory Hrmovej:

Návrh pracuje s princípmi modro-zelenej infraštruktúry a využitím spevnených plôch s retenčným potenciálom. Terénne modelácie ponúkajú potenciál pre prácu s povrchovým odtokom, pričom by bolo prínosné jasnejšie definovať ich funkciu v rámci vodného režimu územia. Vzhľadom na nízku priepustnosť ílovitých zemín je potrebné uvažovať so systémom riadeného odvádzania vôd. V ďalšom stupni spracovania sa odporúča podrobnejšie rozpracovať systém hospodárenia s dažďovou vodou, najmä spôsob vsakovania v súlade so zadaním (napr. vsakovacie boxy alebo polder) a orientačné dimenzovanie jednotlivých prvkov. Navrhované 1PP vstupuje do prostredia, kde sa môže pri intenzívnych zrážkach lokálne kumulovať voda, čo je vhodné zohľadniť v návrhu. V prípade krajinnno-architektonických úprav by bolo prínosné doplniť riešenie zakladania zelene, najmä z hľadiska kvality substrátu a podmienok koreňového priestoru. Celkovo návrh vytvára kvalitný rámec, ktorý je možné ďalej rozpracovať do funkčne prepojeného systému.

Pri ďalšom stupni spracovania sa odporúča podrobnejšie preveriť možnosti vsakovania zrážkových vôd v daných podmienkach prostredníctvom samostatného odborného posudku spracovaného oprávnenou osobou, a to na základe konkrétne navrhnutého riešenia.

2. miesto – návrh č. 48, cena 8 000 €

účastník: N/A s.r.o.
autori: Benjamín Bradňanský (AA SKA)
Vít Halada (AA SKA)
Dávid Nosko
sídlo: Kalinčiakova 3, 831 04 Bratislava - Nové Mesto
ičo: 50581481

Nenápadný až typový objekt pre riaditeľa školy bol od nepamäti súčasťou miesta. Jeho stavebná kvalita je mimoriadna. Návrhy pracujúce s pôvodným domom uchovávajú pamäť školského areálu. Riešenia, ktoré stavali na využití jeho konštrukcie uprednostňovala i porota.

Idea obostavania pôvodného domu novou konštrukciou bola medzi 50 odovzdanými návrhmi ojedinelá. Existujúci objekt je tu ponechaný bez zásadných stavebných úprav, ktoré bežne vyžaduje rekonštrukcia. Žiadna nová tepelná izolácia, okná, fasáda, nič, iba nahý dom. Namiesto toho je po celom obvode s odstupom od starého domu nová presklená fasáda s tienením. Tu vzniká esencia celého návrhu. Jadro – pôvodný dom, z plnej pálenej tehly je doslova i energetickým jadrom. Akumuluje teplo a chlad, efektívne zabezpečuje stabilnú vnútornú klímu. Nachádzajú sa v ňom sklady, kancelárie a toalety. Vzniknutý priestor medzi tehlovým domom a sklenenou fasádou naplňa umne usporiadaný nový program. Knižnica, kaviareň a spoločenská sála plynú okolo s možnosťou vzájomného spájania i delenia v rôznorodých scenároch. Expozícia sa nachádza v suteréne, má priamy prístup z ulice. Využitie pre obyvateľov je týmto násobené. Spojenie pôvodného a nového je v návrhu č.48 mimoriadne vrstvené a to pomocou jedinej idey obostavania. Medzipriestor sa stáva hlavným programom, hradiskový parkán sa zmenil na trhovisko, miesto stretávania a výmeny. Komunitné priestory na pomedzí ulice a interiéru, verejného a súkromného, starého a nového. Nad strohou systémovou fasádou vidieť z ulice valbovú strechu ako znak novej výnimočnej funkcie. Idea návrhu je výnimočne hlbavá. Návštevník je tu



neustále na pomedzí týchto kvalít, je na ňom, ktorá je teraz ťažisková. Architektúra na pevnom intelektuálnom základe.

Autori sa vedomo rozhodli nezaoberať sa okolím, akceptovať jeho stav a sústrediť sa na zadanie objektu. Prijali jeho klady, tieň vzrastlých stromov je plnohodnotnou súčasťou komunitného centra. Verejné priestory v blízkosti sú samostatným problémom, vyžadujúcim nové komplexné riešenie. Od návrhov sa očakával na danom území scenár, ktorý by naznačil smer, poukázal potenciál. Keďže návrh zo svojej podstaty neumožňuje etapizáciu, je to z pohľadu získavania prostriedkov na realizáciu považované za nevýhodu.

Posúdenie riešení súvisiacich so zakladaním výsadby v okolí stavby a hospodárením s dažďovými vodami od prizvanej expertky poroty Ing. Barbory Hrmovej:

Návrh vychádza z minimalizácie zastavanej plochy a využitia extenzívnej zelenej strechy, čo predstavuje vhodný základ pre udržateľné hospodárenie s dažďovou vodou. V podmienkach menej priepustného podlažia je dôležité uvažovať s riadeným odtokom a prípadnými retenčnými alebo akumuláčnými prvkami. Pozitívne možno hodnotiť zachovanie existujúcej zelene a parkového charakteru, pričom ďalší rozvoj návrhu by mohol viac zohľadniť podmienky pre dlhodobú vitalitu vegetácie, najmä z pohľadu pôdneho prostredia a zásobovania vodou. Vhodné by bolo aj posilniť využitie dažďovej vody priamo pre vegetáciu. Návrh tak predstavuje koncepčne kvalitné riešenie z hľadiska hospodárenia s dažďovou vodou, ktoré má potenciál pri podrobnejšom technickom spracovaní.

Pri ďalšom stupni spracovania sa odporúča podrobnejšie preveriť možnosti vsakovania zrážkových vôd v daných podmienkach prostredníctvom samostatného odborného posudku spracovaného oprávnenou osobou, a to na základe konkrétne navrhnutého riešenia.

3. miesto – návrh č. 12, cena 6 000 €

účastník: alb I s. r. o.
autori: Ing. arch. Adam Benčo (AA)
Ing. arch. Lukáš Blana
sídlo: Pod dubami 400/11, 034 01 Liptovská Štiavnica
ičo: 57482756

Návrh je veľmi striedmy a racionálny, ako vo výraze a v konštrukciách, tak i v jeho možnej etapizácii. Jeho vnútorná kvalita je zrejmá. Zachováva pôvodný objekt domu riaditeľa školy, čím akceptuje jeho význam pre genius loci miesta, a dopĺňa ho novým samostatným pavilónom so súčasným výrazom. Drobnějšía mierka a pozícia týchto dvoch objektov tvorí bránu do spoločenského centra obce v nadväznosti na príľahlú štruktúru rodinných domov.

Autori veľmi citlivo analyzujú vzťahy v území, vnímajú a rešpektujú hlavné pešie ťahy, nestavajú im prekážky ale naopak objekty sa k nim z každej strany obracajú tvárou. Vytvárajú príjemné pobytové verejné priestory v predpoliach navrhnutých objektov v logickej nadväznosti na pešiu zónu, priestor parku i peší ťah pri cestnej komunikácii.

Obnovený rodinný dom získal dôstojnú novú funkčnú náplň, knižnicu. Jeho charakter zostal zachovaný, napriek nevyhnutným zásahom. Miera prepojenia s exteriérom a vnútornej intimity je pre novú funkciu adekvátna. Bezbariérovosť je tu vyriešená rampou, bez potreby výťahu. Otvorenie časti knižnice do krovu a prepojenie cez komunitnú čítareň smerom do parku umocňuje celkový pestrý priestorový zážitok.

Nový sklenený pavilón je dôstojným partnerom pre okolité výrazné solitéry, nekonkuruje im ale skôr urbanistickú štruktúru nevťeravo dopĺňa. Stretávajú sa v ňom funkcie kaviarne a komunitnej sály na prízemí s expozičnými priestormi s technologickým zázemím v suteréne. Vďaka zapustenému podzemnému podlažiu s expozičnou, samotný objekt nie je veľmi vysoký, a pritom vnútorné výšky priestorov sú optimálne. Paradoxne však to, čo porota vníma ako výhodu návrhu nového objektu, je zároveň aj jeho slabinou. Touto spochybnenou



výhodou je veľká miera otvorenosti, transparentnosti a intenzívnej vzájomnej interakcie interiéru a exteriéru vďaka celopresklenému plášťu. Objekt je vlastne skleníkom, akousi výkladnou skriňou, ktorá nič neskrýva a vťahuje aj okoloidúcich, ako divákov, do centra svojho diania. Vzniká však pochybnosť či miera otvorenosti nie je priveľká, pre komunitné aktivity, ktoré by mali menšiu ambíciu byť verejne zdieľané.

Porota tiež nie je presvedčená o vhodnosti navrhnutého systému tienenia, o jeho trvanlivosti, odolnosti voči vetru, ovládacom režime a aj celkovej schopnosti zabezpečiť dostatočnú ochranu budovy voči prehrievaniu v letných mesiacoch a následných nevyhnutných energetických nárokoch na dodatočné chladenie priestoru.

V rámci navrhnutého riešenia sa autori nevenovali možnosti krytého exteriérového verejného priestoru, túto úlohu prenechali stromom. Možnosť využitia zelenej strechy je len naznačená, no poskytuje priestor podrobnejšieho riešenia podľa potreby v ďalšej etape projektu.

Posúdenie riešení súvisiacich so zakladaním výsadby v okolí stavby a hospodárením s dažďovými vodami od prizvanej expertky poroty Ing. Barbory Hrmovej:

Návrh pracuje s viacerými prvkami modro-zelenej infraštruktúry, ako sú mlatové povrchy, zelené strechy a retenčné opatrenia. Zapustenie objektu do terénu vytvára nové odtokové pomery, ktoré by bolo vhodné bližšie zohľadniť v rámci celkového vodného režimu územia. Mlatové povrchy môžu prispieť k spomaleniu odtoku a čiastočnej infiltrácii, pričom ich funkciu je možné ďalej rozvinúť v prepojení s ostatnými prvkami. Naznačený polder predstavuje potenciálne kľúčový prvok systému, preto by bolo prínosné doplniť jeho kapacitu, rozsah a väzby na okolité plochy. V ďalšom rozpracovaní by bolo vhodné prepojiť jednotlivé opatrenia do uceleného systému zahŕňajúceho zber, akumuláciu a riadený odtok dažďovej vody. Rovnako by bolo prínosné zosúladiť terénne úpravy s fungovaním retenčných prvkov pri intenzívnych zrážkach.

Pri ďalšom stupni spracovania sa odporúča podrobnejšie preveriť možnosti vsakovania zrážkových vôd v daných podmienkach prostredníctvom samostatného odborného posudku spracovaného oprávnenou osobou, a to na základe konkrétne navrhnutého riešenia.

4. miesto – návrh č. 47

účastník: Ing. arch. Mgr. art. Peter Hudač, PhD.
autori: Ing. arch. Mgr. art. Peter Hudač, PhD. (AA)
Ing. arch. Matúš Podskalický
sídlo: Plavecký Štvrtok 3501, 900 68 Plavecký Štvrtok
ičo: 47116684

Porota ocenila jasnú etapovitú návrhu, snahu o formálnu príbuznosť medzi dvomi hmotami. Návrh má primeranú mierku i kultivované dispozičné spracovanie. Používa však niekoľko tvarosloví, čím sa stáva architektonicky nepresvedčivým. Do živého exteriérového priestoru - prestrešenej exteriérovej plochy medzi pavilónmi - umiestňuje schodisko, čím oslabuje myšlienku živého exteriérového priestoru zo strany komunitnej sály.

5. miesto – návrh č. 9

účastník: SUPERATELIER s.r.o.
autori: Ing.arch. Peter Janeček (AA)
Ing.arch. Branislav Husárik (AA)
Ing.arch. Miroslava Kamenská
Ing.arch. Martina Kováčová
Nadieżhda Ratskova
sídlo: Mýtna 11, 811 07 Bratislava
ičo: 44514191

Výhodou návrhu je kompaktnosť a jednoduchosť výslednej hmoty. To však so sebou prináša problém z hľadiska rozmiestnenia funkcií a síce umiestnenie komunitnej sály na neformálne a vzdelávacie aktivity pod zem. Po diskusii sa toto riešenie ukázalo ako nie vhodné.

6.- 13. miesto - návrh č. 2

účastník: OPPS ARCHITETTURA
autori: Antonio Salvi (AA)
Francesco Polci (AA)
Paola Chiriatti (AA)
Lucia Vaňová
Martin Goča
sídlo: Via Vittorio Fossombroni 11, Florencia, Taliansko
ičo: 07103840489

Návrh čiastočne zachováva existujúci rodinný dom, no forma šikmej strechy návrhu nekorešponduje s kontextom a mierkou obce. Komunitná sála je pôsobivá, ale svojou vnútornou veľkosťou neprimerane monumentálna. Návrh minimálne komunikuje s mikrourbanizmom svojho bezprostredného okolia.

6.- 13. miesto - návrh č. 3

účastník: ABGH s.r.o.
autori: Ing. arch. Ladislav Balogh AA
Boton Varádi MA/MSc.
Ing. arch. Tomáš Popovec
Ing. arch. Martina Hončárová
sídlo: Michalovská 1, 040 11 Košice
ičo: 57489190

Návrh preveril, že hmotové zloženie 3 pavilónov je v urbanizme tejto mierky ešte únosné. Avšak nadväznosť kaviarne na ostatné objekty funguje prevádzkovo optimálne iba počas teplých mesiacov, navyše veľkosť samostatne stojaceho objektu pre účely kaviarne je vzhľadom na jeho deklarovanú kapacitu sedenia neekonomická.

6.- 13. miesto - návrh č. 7

účastník: Ing. arch. Mária Žitňanský
autori: Doc. Ing.arch. Mária Žitňanský, PhD. (AA)
Ing.arch. Lukáš Bím
Ing.arch. Samuel Andrejčák
Ing.arch. Peter Gonda
sídlo: Janáčkova 6, 811 08 Bratislava - m.č. Staré Mesto
ičo: 37929861

Návrh zaujal svojou monumentalitou, ktorá však pri bližšom pohľade funguje za cenu účelovej prevádzky objektu. Nevyužitá ostala príležitosť pracovať s jestvujúcim rodinným domom, ako aj práca s kvalitami okolitého verejného priestoru.

6.- 13. miesto - návrh č. 23

účastník: Studio Fragment Kft
autori: Imre Bódi (AA)
Zsolt Frikker (AA)
Krisztián Kiss
sídlo: Zápor utca 8/A. III. Em. 3., 1034 Budapest, Maďarsko
ičo: 01-09-196668

Návrh zaujal použitím drevenej konštrukcie, ktorá ponúka možnosť relatívne rýchlej výstavby. Z dispozičného hľadiska kontakt oboch objektov s okolitým parkom ostáva minimálny. Návrh nedotiahol myšlienku prepojenia



dvoch celkov pomyselnou kolonádou, čím toto gesto oslabil a zároveň nevyužil možnosť vytvorenia prechodu suchou nohou medzi objektmi.

6.- 13. miesto - návrh č. 28

účastník: VONKA s.r.o.
autori: Pavol Dobšínský (AA)
Šimon Voštinár
Radoslav Hamara
sídlo: Karadžičova 4098/9, 811 09 Bratislava - Staré Mesto
ičo: 51990415

Pozoruhodný návrh "domu v dome", ktorý odvážnym, až scénografickým spôsobom pristupuje ku zachovaniu pôvodného objektu. Porota ocenila invecnosť priestoru knižnice. Celkové riešenie, predovšetkým navrhovaná fasáda, sa javia byť mimo deklarovaných finančných limitov na realizáciu.

6.- 13. miesto - návrh č. 34

účastník: Ing. arch. Norbert Dvorčák
autori: Ing. arch. Norbert Dvorčák (AA)
Ing. arch. Lenka Kavuljaková
Ing. Dominika Lovasíková
Ing. arch. Radovan Szabó
Ing. arch. Denis Zeman
sídlo: Stará ulica 157/6, 929 01 Malé Dvorníky
ičo: 37480111

Porota ocenila čistou prevádzku návrhu aj umiestnenie sály na prízemí, v kontakte s okolitým verejným priestorom. Návrh vzhľadom na jeho kultúrno-spoločenskú funkciu v strede obce pôsobí príliš utilitárne. Otáznym je aj orientácia kaviarne do tesnej blízkosti rušnej ulice. Slabou stránkou návrhu z prevádzkového hľadiska je umiestnenie hygienického zázemia mimo úrovne komunitnej miestnosti.

6.- 13. miesto - návrh č. 42

účastník: Ing. arch. Michal Konštek
autori: Ing. arch. Michal Konštek (AA)
Arch. Zuzana Konštek Kovalová
sídlo: Tupolevova 17, 851 01 Bratislava
ičo: 50148168

Porota ocenila riešenie knižnice, ktoré je predovšetkým vidno v pozdĺžnom reze návrhu. Vzhľadom na malú mierku projektu je návrh prílišne formálne zložitý. Návrhu bolo taktiež vytknutá prevádzková izolovanosť kaviarne od foyer, sály či knižnice a jej orientácia do rušnej ulice.

6.- 13. miesto - návrh č. 46

účastník: Cerberi, s.r.o..
autori: Martin Bosík (AA)
Matúš Meňhert
Anastasiia Popova
Roman Rosina
Samuel Beutelhauser
sídlo: Liptovská 1216/2, 821 09 Bratislava
ičo: 45610797



Návrhu sa podarilo vytvoriť účelovú prevádzku oboch objektov. Celkový hmotový výraz však nepôsobí v susedstve dôležitých verejných stavieb veľmi presvedčivo. Návrhu by prospelo, ak by ilustroval svoje kvality aj pomocou schém, čo žiaľ nevyužil.

9. Zhodnotenie súťaže predsedom poroty

Iba malá časť verejnosti i odbornej si uvedomuje aký je zásadný rozdiel medzi bežnou súťažou vo verejnom obstarávaní a architektonickou súťažou. Architekti zvyčajne predkladajú komplexnú ideu vo forme štúdie, nie iba referencie/diplom a ponuku. Súťažný návrh je produktom niekoľkodňovej práce tímu architektov bez istoty akéhokoľvek honoráru. Ateliéry doslova dotujú svoju účasť nie zanedbateľnou čiastkou. Entuziazmus sa po čase môže zmeniť na frustráciu.

Správne a férové nastavenie tohto typu súťaží, ktoré znižuje prácnosť a dokáže extrahovať silnú ideu a schopnosti architekta je kľúčové. Zároveň sa takáto akcia stáva príťažlivou pre viacero tímov, vzrastá tak kvalita, z ktorej si inštitúcia vyberá.

Súťažné podmienky pre Komunitné centrum v Bernolákove sú dobrým príkladom. Jasná, jednoduchá grafická forma, absencia vizualizácií v prvom kole, adekvátne odmeny to všetko priťahuje tvorivé tímy a zároveň umožňuje pragmatické porovnanie kvality.

Odpoveďou na správne smerujúce podmienky je 50 návrhov na malý objekt Komoditného centra. Gratulujem obci Bernolákovo, spracovateľovi zadania, architektom.

Ing. arch. Ivan Príkopský

Príloha zápisnice - Správa overovateľa

Podpisová doložka nasleduje na ďalšej strane.

Podpisová doložka

Členovia poroty :

Ing. arch. Ivan Príkopský

Ing. arch. Viera Bolebruchová

Ing. arch. Pavol Paňák

JUDr. Ing. Michal Bartók

Ing. Michal Peleš

Náhradníci :

Ing. arch. Karina Humajová

Ing. Martin Berčík *nezúčastnil sa*

Pomocné orgány poroty :

Ing. Branislav Šarmír, sekretár súťaže

Mgr. Marek Halmo, overovateľ návrhov *nezúčastnil sa*

Za prípravu zadania :

Ing. arch. Róbert Bakyta

DI Adam Gajdoš

Bernolákovo 07.05.2026

Koniec zápisu.