

75055/2026

Rozdeľovník

Váš list číslo/zo dňa

Evidenčné číslo
8739/10301/2026

Vybavuje
JUDr. Mária Kokindová

Dátum
7. 8. 2026

VYSVETLENIE INFORMÁCIÍ Č. 7

Názov zákazky:

D1 Turany – Hubová, stavebné práce

Oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania bolo uverejnené v Úradnom vestníku Európskej únie č. S 44/2026 pod č. 151003-2026 dňa 04.03.2026 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 45/2026 pod č. 3362-MUP dňa 05.03.2026.

Verejný obstarávateľ Vám podľa § 48 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov poskytuje na základe otázok záujemcu nasledovné vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponúk alebo na preukázanie splnenia podmienok účasti vo verejnom obstarávaní.
(Pozn.: verejný obstarávateľ obsahovo ani významovo neupravoval otázky záujemcu)

6. Otázka záujemcu:

Otázka č. 2

Súťažné podklady predpokladajú rozsiahly geotechnický a seizmický monitoring, vrátane doplnkového inžinierskogeologického a hydrogeologického prieskumu, financovaného v rámci diela. Zároveň zodpovednosť za analýzu rizík pri obhliadke miesta je plne presunutá na uchádzača v zmysle ZV 1 Pokyny pre záujemcov.

Otázky:

Otázka č. 2a: Prosíme verejného obstarávateľa o vysvetlenie akým spôsobom bude v rámci zmluvného vzťahu riešená situácia geologických a geotechnických rizík v nadväznosti na geologické/geotechnické podklady poskytnuté v súťažných podkladoch (vrátane správy GEOFOS a súvisiacich dokumentácií)?

Otázka č. 2b: Ako bude postupované v prípade zistenia odlišných geologických alebo hydrogeologických podmienok oproti podkladom poskytnutým verejným obstarávateľom?

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 6a:

Všetky geologické a geotechnické riziká vyplývajúce z geológie si musí zahrnúť uchádzač do ceny diela.

Verejný obstarávateľ poskytol uchádzačom v súťažných podkladoch všetku geologickú dokumentáciu, ktorá bola pre predmetný úsek v minulosti realizovaná, vrátane pôvodného úžínového variantu (2014 a staršie ZS).

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 6b:

V prípade zistenia odlišných geologických alebo hydrogeologických podmienok oproti podkladom poskytnutým verejným obstarávateľom sa bude postupovať v zmysle zmluvy, OZP, čl. 13 Zmeny a úpravy.

7. Otázka záujemcu:

Otázka č. 3

V súťažných podkladoch nie je uvedený explicitný, kvantifikovaný program geotechnického a hydrogeologického monitoringu (počty vrtov, frekvencie meraní, dĺžka trvania, forma výstupov), ani jasné vymedzenie, či je tento rozsiahli monitoring a následné sanácie už zahrnuté v cene diela a či je plným rizikom zhotoviteľa, alebo ide o samostatné objekty, prípadne „nové práce“ so samostatným ocenením.

V dôsledku toho existuje značné geotechnické riziko, ktoré je z hľadiska správnych orgánov fakticky dané a očakávané, ale v súťažných podkladoch nie je transparentne definované, ako sa má premietnuť do rozsahu a ceny.

Otázka č. 3a: Prosíme verejný obstarávateľa o spresnenie minimálneho rozsahu geotechnického a hydrogeologického monitoringu, ktorý ma zhotoviteľ zahrnúť do svojej ponuky?

Otázka č. 3b: Prosíme verejného obstarávateľa o vysvetlenie, ako bude postupované v prípade potreby rozšírenia monitoringu alebo realizácie dodatočných sanačných opatrení vyplývajúcich z výsledkov monitoringu, z hľadiska ich zahrnutia do ceny diela, resp. posúdenia ako nových/naviac prác?

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 7a:

Projekty Geotechnického monitoringu pre trasu a pre oba tunely zvlášť sú vypracované v kvalite primeranej pre stupeň projektovej dokumentácie DÚR (vrty sú vyznačené v situáciách, vzorové meracie priečne profily pre tunel s jednotlivými prvkami monitorovania sú súčasťou projektu GTM).

Zhotoviteľ si geotechnický a hydrogeologický monitoring ako aj doplnkový inžinierskogeologický a hydrogeologický prieskum zahrnie do svojej ponuky a nacení vo všeobecných položkách.

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 7b:

Vzhľadom na jeden z najnáročnejších geologických, resp. geotechnických úsekov na diaľničnom ťahu D1 si skúsený Zhotoviteľ do svojej ponuky ohľadne doplnkového IGHP prieskumu ako aj geotechnického monitoringu zahrnie i možné geotechnické riziká spájané s daným náročným úsekom, aby dielo postavil bezpečne a odovzdal stavbu v zmysle zmluvného termínu.

Zhotoviteľ si geotechnický a hydrogeologický monitoring ako aj doplnkový inžinierskogeologický a hydrogeologický prieskum zahrnie do svojej ponuky a nacení vo všeobecných položkách.

8. Otázka záujemcu:

Otázka č. 4

Technológia razenia tunelov (Korbeľka, Havran)

V súťažných podkladoch sú tunely označené len ako „razený tunel“, bez výslovného určenia konkrétnej raziacej metódy (TBM, NRTM atď.).

Podrobne sú riešené geotechnické a seizmické nároky, monitoring a doplnkový prieskum, nie však samotná raziaca technológia:

- doplnkový IGHP pre Korbeľku (vrty, monitorovacie systémy, povolenia pre prístupové cesty)
- doplnkový IGHP a monitoring Havran
- geotechnický monitoring tunelov – povinnosť zhotoviteľa spracovať realizačný projekt geotechnického monitoringu a zabezpečiť nulový stav ešte pred začiatkom výstavby
- seizmický monitoring, požiadavky na minimalizáciu účinkov ťhacích prác pri Havrane
- odvod banských vôd počas výstavby tunelov Korbeľka a Havran na oba portály

Vo vysvetlení č. 1, konkrétne otázka č. 2, verejný obstarávateľ uviedol, že umožní realizáciu tunelov metódou TBM, pričom v prípade zmeny na TBM prechádzajú všetky s tým spojené riziká (vrátane zmeny projektového riešenia a povolení) na uchádzača.

Otázka: Prosíme verejného obstarávateľa o vysvetlenie ako má byť v tejto súvislosti chápaná voľba technológie razenia – je správne, že súťažné podklady konkrétny spôsob razenia tunelov nepredpisujú a výber metódy (napr. NRTM alebo TBM) je ponechaný na zhotoviteľovi pri splnení všetkých technických a environmentálnych požiadaviek?

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 8:

Výber metódy razenia je na uchádzačovi, všetky riziká si uchádzač zahrnie do ponuky.

9. Otázka záujemcu:

Otázka č. 5

ZV 3 Príloha č. 1 Základné náležitosti DSP v podrobnosti DRS sa požaduje, aby dopravný model bol spracovaný pre súčasný stav a výhľadové horizonty – rok sprevádzkovania úseku +10, +20, +30 rokov od sprevádzkovania.

V tej istej prílohe sa v rámci technických špecifikácií pre spracovanie environmentálnych prieskumov, napr. pri hlukovej štúdii požaduje stanovenie hlukovej záťaže pre pôvodný (aktuálny - v roku spracovania štúdie) stav cestných komunikácií v sledovanom území (tzv. nulový variant – bez realizácie navrhovanej činnosti), v roku

odovzdania do prevádzky s uvažovaním protihlukových opatrení a bez nich a stav s realizáciou navrhovanej cestnej komunikácie vo výhlade 10 a 20 rokov po predpokladanom spustení do prevádzky s uvažovaním protihlukových opatrení a bez nich, pričom v Zväzku 3, časť 1 sa uvádza, že protihlukové opatrenia majú zabezpečiť hygienické limity pre horizont uvedenia stavby do prevádzky na 10 a 20 rokov od uvedenia.

Otázky:

Otázka č. 5a: Prosíme verejného obstarávateľa o potvrdenie či má hluková štúdia vychádzať z dopravných intenzít dopravného modelu len pre horizonty nulový stav, rok odovzdania do prevádzky, a +10 a +20 rokov od sprevádzkovania?

Otázka č. 5b: Či sa pre účely hlukovej štúdie a návrhu protihlukových opatrení nepožaduje samostatné hodnotenie hluku pre horizont +30 rokov, a tento horizont dopravného modelu slúži len na kapacitné posúdenie, návrh vozovky a dlhodobé dopravné plánovanie?

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 9a:

Verejný obstarávateľ potvrdzuje, že hluková štúdia má vychádzať z dopravných intenzít dopravného modelu len pre horizonty uvedené v súťažných podkladoch bez horizontu + 30 rokov, ktorý bude spracovaný iba v dopravnom modeli

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 9b:

Na účely spracovania hlukovej štúdie a pre návrh protihlukových opatrení sa nepožaduje hodnotenie hluku pre horizont + 30 rokov.

10. Otázka záujemcu:**Otázka č. 6:**

Prosíme verejného obstarávateľa vysvetliť mechanizmus počítania záručnej doby pri preberaní po častiach, keďže zmluva uvádza začiatok plynutia záruky už od Preberacieho protokolu podľa podčl. 10.2, ale jej koniec až 60 mesiacov po podpise Preberacieho protokolu podľa podčl. 10.1, resp. podľa ponúknutého kritéria K2?

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 10:

Platia súťažné podklady v zmysle ktorých Záručná doba pre Stavebnú časť a Technologické zariadenie začína plynúť podpísaním Preberacieho protokolu podľa podčl. 10.2 (*Preberanie časti Diela*) a končí uplynutím 60 mesiacov po podpísaní Preberacieho protokolu podľa podčl. 10.1 (*Preberanie Diela a Sekcií*), resp. v zmysle navrhnutého kritéria *Predĺženej záručnej doby*.

Súťažné podklady ostávajú nezmenené.

11. Otázka záujemcu:**Otázka č. 7:**

Prosíme potvrdiť, aké lehoty budú platiť pre schvaľovanie dokumentácie, harmonogramov a zmien zo strany Stavebnotechnického dozoru a Objednávateľa, keďže pri úkonoch s dopadom na cenu alebo Lehotu výstavby je vyžadovaný predchádzajúci písomný súhlas Objednávateľa a bez jeho písomného odsúhlasenia nemožno Zmenu vykonať?

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 11:

Platia súťažné podklady.

12. Otázka záujemcu:**Otázka č. 8:**

Prosíme spresniť, ako sa bude uplatňovať sankčný režim Fakturačného harmonogramu pri objektívnych prekážkach, sezónnosti prác alebo omeškaniach na strane Objednávateľa, keďže Harmonogram prác je záväzný a pri poklese skutočného kumulatívneho fakturačného plnenia o viac ako 10 % v dvoch po sebe nasledujúcich mesiacoch vzniká nárok na odškodnenie?

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 12:

Platia súťažné podklady.

13. Otázka záujemcu:

Otázka č. 9:

Prosíme potvrdiť, aký bude postup, ak je časť Diela vecne dokončená pred uplynutím Lehoty výstavby, ale Preberací protokol nebude vydaný včas z dôvodov na strane Objednávateľa alebo Stavebnotechnického dozoru, keďže zmluva vyžaduje, aby boli pre dokončené časti Diela vydané Preberacie protokoly do ukončenia Lehoty výstavby?

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 13:

Platia súťažné podklady.

14. Otázka záujemcu:

Č. 1

Táto otázka sa týka poradia záväznosti dokumentov.

Bod 1 Zmluvy o dielo ustanovuje poradie záväznosti dokumentov. V poslednej vete bodu 1 Zmluvy o dielo je uvedené nasledujúce:

„Vyššie uvedené dokumenty tvoriace Zmluvu o Dielo musia byť chápané ako vzájomne sa vysvetľujúce a dopĺňajúce.“ Zoznam dokumentov predstavuje poradie záväznosti, a teda dokument na vyššom mieste má prednosť pred dokumentom na nižšom mieste. Preto citovaná veta nemôže riešiť rozpory v dokumentoch, ale môže riešiť len vzájomné odkazy na dokumenty tam kde je tak uvedené, prípadne vzájomné doplnenia tam, kde dokument nejakú otázku nerieši, ale rieši ju iný dokument.

Otázka č. 1: Rozumieme tomu správne, že posledná veta bodu 1 Zmluvy o dielo sa netýka rozporov v dokumentoch ale týka sa vzájomných vysvetlení a doplnení dokumentov?

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 14:

Platia súťažné podklady.

15. Otázka záujemcu:

Č. 2

Táto otázka sa týka vydania Priebežných platobných potvrdení.

Bod 16 Zmluvy o dielo obsahuje aj nasledovné znenie:

„Vydanie Priebežných platobných potvrdení výlučne za skutočne vykonané práce vrátane Zmien a nárokov, nie je podmienené uzatvorením dodatku k daným Zmenám a nárokom, a musí prebiehať v príslušnom čase v súlade so Zmluvou o Dielo, a to na základe skutočne vykonaných a odsúhlasených prác a za podmienky predchádzajúceho vydania a zverejnenia v Centrálnom registri zmlúv príslušného pokynu/ov na Zmenu (a/alebo rozhodnutia STD o nároku) a tým schválenia danej Zmeny alebo nároku/ov.“

Toto znenie obsahuje dve pravidlá, ktoré sú oba v poriadku, ale v praxi druhé vylučuje prvé.

Prvé je pravidlo, že:

1. Priebežné platobné potvrdenie musí byť vydané **v príslušnom čase**.

Príslušným časom rozumieme čas bezprostredne po vykonaní prác. Toto pravidlo je správne a súhlasíme s ním.

Druhé je pravidlo, že:

2. Vydaniu Priebežného platobného potvrdenia musí predchádzať zverejnenie Pokynu na Zmenu v CRZ.

Zverejnenie pokynu na zmenu v CRZ v praxi trvá nadmerne dlho kvôli administratívnym procesom. Tieto je nevyhnutné zrýchliť, inak nemôže byť dodržané prvé pravidlo o vydaní Priebežného platobného potvrdenia v príslušnom čase.

Ak sa tak nebude diať, tak zhotoviteľ bude oprávnené odmietat vykonanie nových prác potrebných k plynulej realizácii diela, až dokým nebude zverejnený Pokyn na zmenu v CRZ.

Otázka č. 2: Doplní verejný obstarávateľ do zmluvy o dielo lehotu pre objednávateľa na odsúhlasenie Pokynu na zmenu a jeho zverejnenie v CRZ?

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 15:

Platia súťažné podklady.

16. Otázka záujemcu:

Č. 3

Táto otázka sa týka schvaľovania Dokumentácie Zhotoviteľa.

Podľa štvrtého odseku podčl. 5.2 Všeobecných zmluvných podmienok je Stavebnotechnický dozor povinný vyjadriť sa do 21 dní k návrhu Dokumentácie Zhotoviteľa.

Podľa štvrtého odseku podčl. 3.1 Osobitných zmluvných podmienok je Stavebnotechnický dozor povinný získať súhlas Objednávateľa ešte pred tým, ako preskúma alebo schváli Dokumentáciu Zhotoviteľa.

Zmluvné podmienky neustanovujú žiadnu lehotu Objednávateľovi na vyjadrenie jeho súhlasu.

Predpokladáme, že Objednávateľ je povinný vyjadriť svoj súhlas v lehote tak, aby Stavebnotechnický dozor mohol zachovať lehotu 21 dní. Inak by ho Objednávateľ nútil porušiť jeho povinnosti. Ak Zhotoviteľ nemôže rátať s lehotou 21 dní, tak nemôže byť schopný počas prípravy ponuky vypracovať Harmonogram, v ktorom musí zahrnúť aj vypracovanie a schvaľovanie Dokumentácie a na tom závislú následnú realizáciu Diela.

Otázka č. 3: Rozumieme tomu správne, že Objednávateľ je povinný oznámiť Stavebnotechnickému dozoru svoj súhlas alebo nesúhlas s Dokumentáciou Zhotoviteľa tak, aby Stavebnotechnický dozor mohol zachovať lehotu 21 dní podľa štvrtého odseku podčl. 5.2 Všeobecných zmluvných podmienok?

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 16:

Platia súťažné podklady.

17. Otázka záujemcu:

Č. 4

Otázka č. 4: Rozumieme tomu správne, že vyhlásenie/oznámenie vo vzťahu k zahraničným subvenciám podľa Nariadenia (EÚ) 2022/2560 o zahraničných subvenciách narúšajúcich vnútorný trh, budú predkladať uchádzači až pri predkladaní ponuky?

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 17:

Verejný obstarávateľ uvádza, že v prípade viacstupňového verejného obstarávania, akým je aj zadávanie tejto nadlimitnej zákazky užšou súťažou podľa § 67 a nasl. zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, musí hospodársky subjekt oznámenie/vyhlásenie predložiť v rámci 1. fázy, t. j. žiadosti o účasť, tak ako je uvedené v bode 19.1.8 Časť A.1 Zväzok 1 súťažných podkladov a tiež aj v rámci 2. fázy, t. j. spolu s ponukou, tak ako je uvedené v bode 19.2.6 Časť A.1 Zväzok 1 súťažných podkladov, a zároveň dáva do pozornosti užitočný materiál, ktorý poskytuje Úrad pre verejné obstarávanie s názvom „Usmernenia k uplatňovaniu určitých ustanovení nariadenia (EÚ) 2022/2560 o zahraničných subvenciách narúšajúcich vnútorný trh“, dostupný na:

Usmernenia k uplatňovaniu určitých ustanovení nariadenia (EÚ) 2022/2560 o zahraničných subvenciách narúšajúcich vnútorný trh.

18. Otázka záujemcu:

Č. 5

V podčlánku 13.1 OZP je uvedené:

“Stavebnotechnický dozor je povinný obdržať k vydaniu pokynu ku Zmene písomný súhlas Objednávateľa. Pokiaľ pokyn ku Zmene nebol písomne odsúhlasený Objednávateľom, Zhotoviteľ Zmenu nemôže vykonať.”

V podčlánku 13.3 VZP je uvedené:

„Stavebný dozor, čo najskôr ako je to možné, po obdržaní takejto ponuky (podľa podčlánku 13.2 (Zlepšovacie návrh) alebo inak)) odpovie schválením, zamietnutím alebo pripomienkami. Počas čakania na odpoveď nebude Zhotoviteľ zdržiavať žiadne práce.“

V bežnej praxi dochádza k vydaniu pokynu ku Zmene písomným súhlasom Objednávateľa cestou stavebného dozoru až po zrealizovaní prác, predložení dokladov návrhu na Zmenu a súhlasným stanoviskom stavebného dozoru k Návrhu na Zmenu na Objednávateľa. Uvedené Zhotoviteľ v rámci dobrých vzťahov realizuje na svoje náklady a nemá

možnosť ovplyvniť termíny Objednávateľa a tretích strán, ktoré sú potrebné pre vydanie pokynu Stavebnotechnickým dozorom na Zhotoviteľa.

Otázka č. 5: Rozumieme tomu správne, že Zhotoviteľ nemôže Zmenu vykonať (pokračovať v prácach) do doby pokiaľ Stavebnotechnický dozor nevydá Zhotoviteľovi pokyn ku Zmene, čo vylučuje znenie podmienky podľa 13.3 VZP, že počas čakania na odpoveď nebude Zhotoviteľ zdržiavať žiadne práce?

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 18:

Nie. Zmenový proces môže (ale nemusí) byť iniciovaný aj vydaním pokynu Stavebnotechnického dozora podľa podčlánku 3.3 VZP v znení OZP (po predchádzajúcom súhlase Objednávateľa). Zhotoviteľ je povinný pokyny vydané Stavebnotechnickým dozorom plniť.

Súťažné podklady ostávajú nezmenené.

19. Otázka záujemcu:

Č. 6

Táto otázka sa týka podčl. 13.1 Osobitných zmluvných podmienok a povinnosti zmluvných strán postupovať v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní:

„Zmluvné strany sú povinné postupovať v súlade s platným znením Zákona o verejnom obstarávaní a postupovať v prípade Zmien v súlade s týmto zákonom. Zhotoviteľ sa zaväzuje poskytnúť všetku nevyhnutnú súčinnosť za účelom naplnenia požiadaviek Zákona o verejnom obstarávaní.“

Sme si plne vedomí skutočnosti, že verejný obstarávateľ musí pri Zmenách dodržiavať § 18 zákona o verejnom obstarávaní.

Otázka č. 6: Budú musieť zmluvné strany postupovať pri Zmenách tak, aby mohli byť dodržané zmluvné lehoty pre vyjadrenie súhlasu/stanoviska/vyjadrenia, napr. zo strany Stavebnotechnického dozoru?

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 19:

Zmluvné strany budú pri realizácii Diela postupovať v súlade so Zmluvou. Platia súťažné podklady.

20. Otázka záujemcu:

Č. 7

Táto otázka sa týka termínov na splnenie Míľnikov. Tie sú počítané od Dátumu začatia prác bez ohľadu na to, v akom období začne realizácia Diela. Počas verejného obstarávania nie je známy Dátum začatia prác, iba predpokladaný. Klimatické podmienky však môžu ovplyvniť možnosť realizovať práce v zimnom ročnom období.

Otázka č. 7: Budú môcť byť termíny Míľnikov upravené podľa objektívnych klimatických podmienok v závislosti na skutočnom Dátume začatia prác?

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 20:

Platia súťažné podklady.

22. Otázka záujemcu:

Č. 9

Podľa podčl. 14.7 Osobitných zmluvných podmienok:

„Splatnosť faktúry je 60 kalendárnych dní odo dňa jej doporučeného doručenia do sídla Objednávateľa.“

Podľa § 340b ods. 1 Obchodného zákonníka je verejný obstarávateľ povinný splniť peňažný záväzok do **30 dní** s výnimkou. Táto lehota 30 dní neplatí, ak (citujúc zákon):

„výslovné zmluvné dojednanie dlhšej lehoty na splnenie peňažného záväzku nie je v hrubom nepomere k právam a povinnostiam vyplývajúcim zo záväzkového vzťahu pre veriteľa podľa § 369d, takéto osobitné dojednanie odôvodňuje povaha predmetu plnenia záväzku a dohodnutá lehota splatnosti nepresiahne 60 dní.“

Z uvedeného vyplýva, že musia byť splnené nasledovné podmienky pre platné dojednanie splatnosti v dĺžke 60 dní:

- musí ísť o **výslovné** zmluvné dojednanie;
- nesmie vzniknúť **hrubý nepomer k právam a povinnostiam** pre zhotoviteľa zo zmluvy
- dlhšiu splatnosť odôvodňuje **povaha predmetu plnenia záväzku**.

Máme za to, že je splnená len prvá podmienka výslovného dojednania.

Zmluvné ustanovenia, ani súťažné podklady, sa nijako nezaobierajú otázkou, či ustanovením o splatnosti 60 dní nedošlo k hrubému nepomeru v právach a povinnostiach zhotoviteľa zo zmluvy, a či takúto splatnosť odôvodňuje povaha predmetu zákazky.

Podľa nášho názoru splatnosť 60 dní spôsobuje zhotoviteľovi značné ťažkosti pri financovaní stavby a plnení záväzkov v dodávateľskom reťazci, pretože ním vykonané práce sú mu uhradené až s dlhým časovým odstupom 2 mesiacom, pred ktorými je potrebné ešte vykonať zmluvné úkony na vydanie faktúry – odsúhlasenie súpisu prác, vydanie priebežného platobného potvrdenia. Tým sa uhradenie vykonaných prác dostáva potenciálne až do obdobia 3 mesiacov od ich vykonania.

Taktiež výstavba diaľničného projektu nijako neodôvodňuje, prečo by stavebné práce na takomto charaktere zákazky mali byť uhradené so splatnosťou 60 dní. Máme za to, že povaha predmetu zákazky, teda výstavba diaľnice, ktorá je náročná na udržiavanie dodávateľského reťazca, odôvodňuje kratšiu splatnosť faktúr, a nie dlhšiu.

Otázka č. 9: Skráti verejný obstarávateľ splatnosť faktúr zhotoviteľa v podčl. 14.7 Osobitných zmluvných podmienok na 30 dní v súlade s § 340b ods. 1 Obchodného zákonníka?

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 22:

Lehota splatnosti faktúry je 60 kalendárnych dní odo dňa jej doručenia do sídla NDS. Platia súťažné podklady.

23. Otázka záujemcu:

Č. 10

Podľa podčl. 10.1 a 10.2 Osobitných zmluvných podmienok musí byť Dielo (alebo jeho časti) dokončené k prevzatíu tak, aby sa na ňom **nevyskytovali** nedokončené práce a vady, ktoré podstatne ovplyvnia užívanie Diela pre jeho zamýšľaný účel.

Otázka č. 10: Rozumieme tomu správne, že k prevzatíu Diela (alebo jeho časti) musia byť dokončené všetky príslušné stavebné objekty do stavu, aby boli užívateľschopné pre zamýšľaný účel?

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 23:

Podmienky za ktorých je možné vydať Preberací protokol pre dielo podľa podčl. 10.1 Osobitných zmluvných podmienok alebo prevziať časť Diela podľa podčl. 10.2 Osobitných zmluvných podmienok sú jasne stanovené v uvedených podčl., a teda platia súťažné podklady.

24. Otázka záujemcu:

Č. 11

Táto otázka sa týka **rozsahu** záručného servisu.

Otázka č. 11: Môže verejný obstarávateľ potvrdiť, že Zhotoviteľ vykonáva záručný servis len na objektoch stanovených v súťažných podkladoch a to výhradne v správe a majetku NDS?

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 24:

Záručný servis bude vykonávaný len na objektoch NDS.

25. Otázka záujemcu:

Č. 12

Vo vestníku verejného obstarávania bola zverejnená informácia, že dňa 16.03.2026 v predmetnej zákazke bolo začaté námietkové konanie na Úrade pre verejné obstarávanie v predmetnej zákazke, číslo konania 8628-16000/2026.

Na webovom portáli Úradu je zverejnená informácia v časti Dohľad - Informácie o priebehu konaní (strategická agenda), podľa ktorej bolo dňa 30.03.2026 prerušené predmetné námietkové konanie z dôvodu zadania spracovania odborného stanoviska. Toto prerušenie je štandardne min. na 30 dní. To znamená, že námietkové konanie bude zrejme najskôr pokračovať dňa 30.04.2026, čo je len 1 pracovný deň pred uplynutím aktuálnej lehoty na predkladanie žiadostí o účasť. Námietkové konanie však bude pokračovať s novým podkladom a to stanoviskom odborníka, ktoré treba vyhodnotiť.

Z uvedeného je zjavné, že predmetné námietkové konanie neskončí pred dátumom 04.05.2026. Ak verejný obstarávateľ nechá uplynúť lehotu na predkladanie ponúk, tak sa vystavuje riziku zrušenia verejného obstarávania v prípade, že Úrad pre verejné obstarávanie vyhovie čo i len jednému bodu námietok. Z tohto dôvodu je zjavné, že

verejný obstarávateľ by mal primerane predĺžiť lehotu na predkladanie žiadostí o účasť. Dodávame, že na obdobné riziko zrušenia súťaže sme upozornili verejného obstarávateľa aj v prvej súťaži, ktorej zrušenie bolo nariadené Predsedom úradu pre verejné obstarávanie, ale verejný obstarávateľ sa rozhodol nevyhovieť otázke – Vysvetlenie informácii č. 9 zo 16.12.2024 otázka č. 37 v súťaži D1 Turany – Hubová.

Otázka č. 12: Predĺži verejný obstarávateľ primerane lehotu na predkladanie žiadostí o účasť?

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 25:

Verejný obstarávateľ uvádza, že vykonal zmenu pôvodnej lehoty na prijímanie žiadostí o účasť (ďalej len „lehota“) určenej na 30. 6. 2026 tak, že túto lehotu predĺžil o ďalších plných 62 kalendárnych dní odo dňa jej uplynutia **a určil nový termín lehoty na 1. 9. 2026.**

Verejný obstarávateľ v nadväznosti na túto zmenu:

- 1/ poskytol informácie o zmene pôvodnej lehoty a určení novej lehoty vo Vysvetlení informácií č. 6 dňa 25. 6. 2026 spôsobom určeným funkcionalitou elektronického prostriedku JOSEPHINE, prostredníctvom ktorého sa verejné obstarávanie realizuje (ďalej len „JOSEPHINE“)
- 2/ vykonal technickú úpravu lehoty v JOSEPHINE, a to konkrétne v záložke „Termíny“ tak, aby bolo zabezpečené predkladanie žiadostí o účasť v novom zmenenom termíne
- 3/ odoslal Opravu Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania Úradu pre úradné publikácie Európskej únie dňa 25. 6. 2026.

S pozdravom,

Mgr. Zuzana Malček
vedúca odboru verejného obstarávania