



Niegowa, dn. 14.07.2026 r.

RPV.271.1.4.2026

Do wszystkich wykonawców

Dotyczy: „Gmina Niegowa cyberbezpiecznym samorządem” realizowanego w ramach Funduszy Europejskich na Rozwój Cyfrowy 2021-2027 (FERC)

Na podstawie art. 284 ust.6 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający publikuje treść otrzymanych pytań wraz z odpowiedziami.

Udzielone odpowiedzi prowadzą do zmiany SWZ, które zamawiający publikuje na stronie postępowania w odrębnym dokumencie. Zmiany SWZ prowadzą do zmiany ogłoszenia.

Treść otrzymanych pytań:

1. Uprzejmie prosimy o rozważenie zmiany kryteriów oceny ofert wydłużenie maksymalnego terminu realizacji zamówienia do dnia 23.09.2026 r.

Wniosek uzasadniony jest specyfiką przedmiotu zamówienia, obejmującego dostawę m.in. serwera będącego urządzeniem produkowanym na indywidualne zamówienie, co wiąże się z koniecznością zapewnienia odpowiedniego czasu na jego wytworzenie oraz dostarczenie. Dodatkowo proponowana zmiana uwzględnia aktualne uwarunkowania rynkowe, w tym ograniczoną dostępność komponentów elektronicznych na rynku światowym, wynikającą zarówno z ograniczeń produkcyjnych, jak i zakłóceń w łańcuchach dostaw oraz transporcie międzynarodowym.

Jednocześnie wskazujemy, iż realizacja zamówienia odbywa się w ramach projektu „Cyberbezpieczny Samorząd”, którego okres realizacji został wydłużony do dnia 30.09.2026 r., co dodatkowo uzasadnia wnioskowaną zmianę terminu.

Odp. Termin określony w dokumentach zamówienia został określony również z uwzględnieniem potrzeb samego zamawiającego i co do zasady, zgodnie z prowadzonym rozeznaniem, jest terminem wystarczającym, jednakże Zamawiający wprowadzi do umowy zapis w zakresie zmian terminu tj.

W § 17 Zmiany umowy, ust.4, dodaje się pkt.9) w brzmieniu:

problemy z dostępnością komponentów elektronicznych na rynku światowym, wynikającą np. z ograniczeń produkcyjnych, jak i zakłóceń w łańcuchach dostaw oraz transporcie międzynarodowym, co wykonawca potrafi udowodnić a które nie

wynikają z jego zaniedbania, przy czym nie stanowi to roszczenia Wykonawcy do jednostronnego żądania od Zamawiającego takiej zmiany.

2. Jeśli Zamawiający nie wyrazi zgody na wydłużenie terminu realizacji, prosimy o dodanie do projektu umowy następującego zapisu: „Termin dostawy może ulec wydłużeniu w przypadku przedstawienia przez Wykonawcę oświadczenia producenta o opóźnieniach w realizacji zamówień lub przekazania Zamawiającemu informacji o wystąpieniu szczególnych przeszkód w realizacji dostawy. Uchybienie terminu w takich okolicznościach nie będzie stanowiło podstawy do naliczenia Wykonawcy kar umownych. Termin realizacji Umowy może zostać wydłużony do 23.09.2026 lub do czasu niezbędnego na realizację zamówienia, pod warunkiem uzyskania przez Zamawiającego zgody Instytucji finansującej zadanie na wydłużenie terminu jego rozliczenia”. Wprowadzenie powyższego zapisu ma na celu zabezpieczenie Wykonawcy w sytuacjach, w których zwłoka w dostawie wynika z przyczyn od niego niezależnych.

Odp. Zgodnie z odpowiedzią udzieloną w punkcie 1.

3. Jeśli Zamawiający nie wyrazi zgody na wydłużenie terminu realizacji, prosimy o ujednolicenie zapisów w dokumentacji – w SWZ wskazano termin realizacji do 45 dni od dnia podpisania umowy, natomiast w projekcie umowy termin ten określono na 30 dni od dnia podpisania umowy. Prosimy o wskazanie prawidłowego terminu oraz dokonanie stosownej modyfikacji dokumentacji postępowania.

Odp. Zamawiający naprawia omyłkę pisarską poprzez zmianę zapisu w zakresie terminu realizacji umowy, wobec czego w § 2 Termin wykonania umowy pkt.1 otrzymuje brzmienie:

Wykonawca jest zobowiązany do wykonania świadczenia wskazanego w § 1 umowy w terminie 45 dni od dnia podpisania umowy, lecz nie dłużej niż do 20 września 2026 r., tj. do dnia r.

4. Zamawiający w SWZ wskazał, że „W zakres zamówienie wchodzi także dostosowanie istniejących urządzeń do współpracy z nowo zainstalowanym sprzętem (rekonfiguracja VLAN w celu odizolowania stref bezpieczeństwa (segmentacja sieci) oraz zabezpieczenia ruchu krytycznego, zwiększenie przestrzeni dyskowej serwerów wirtualnych na potrzeby retencji logów bezpieczeństwa / systemów backupu danych (zgodnie z wymaganiami KRI) itp.)”. Prosimy o jednoznaczne potwierdzenie, że pełny zakres wymaganych prac, został wyczerpująco opisany w OPZ oraz, że Zamawiający nie będzie wymagał realizacji jakichkolwiek dodatkowych prac lub czynności, które nie zostały wprost wskazane w dokumentacji postępowania, a które mogłyby być uznane za niezbędne do osiągnięcia zakładanego efektu.

W przypadku, gdy zakres dostosowania istniejących urządzeń do współpracy z nowo zainstalowanym sprzętem nie został w pełni opisany, prosimy o jego jednoznaczne i wyczerpujące doprecyzowanie.

Odp. Zamawiający wyjaśnia, że zakres zamówienia został określony w Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz Opisie Przedmiotu Zamówienia i obejmuje dostawę, instalację, konfigurację oraz uruchomienie oferowanego rozwiązania, a także wykonanie wszystkich czynności niezbędnych do osiągnięcia celu zamówienia oraz zapewnienia prawidłowego współdziałania dostarczanych elementów z istniejącą infrastrukturą Zamawiającego. Zakres nie stanowi więc zamkniętego katalogu czynności. Wykonawca jako specjalista w swojej branży jest w stanie precyzyjnie oszacować **rzeczywisty zakres prac, zidentyfikować ewentualne koszty realizacji** oraz prawidłowo **skalkulować cenę oferty** i przewidzieć **kluczowe ryzyka kontraktowe**.

5. Zwracamy się z wnioskiem o modyfikację zapisów OPZ w zakresie warunków gwarancji serwera dla awarii krytycznej poprzez usunięcie parametrów „Czas Reakcji (Diagnostyka)” oraz „Czas Obejścia (Tymczasowy)”, a pozostawienie wyłącznie parametru „Czas Naprawy Ostatecznej” na poziomie Następnego Dnia Roboczego (NBD) od zakończenia diagnostyki. Wskazujemy, że wymóg 2-godzinnego czasu reakcji odpowiada najwyższemu, najbardziej rozbudowanym pakietom wsparcia producentów, które wiążą się z istotnie wyższymi kosztami świadczenia usług serwisowych. W praktyce przekłada się to bezpośrednio na wzrost ceny oferty. Jednocześnie wdrożenie rozwiązania tymczasowego do 8 godzin od zgłoszenia oznacza konieczność zapewnienia przybycia serwisu o każdej porze, również w weekendy, święta oraz poza godzinami pracy urzędu, podczas gdy urząd funkcjonuje w określonych godzinach i realnie nie będzie w stanie w pełni wykorzystać takiego zakresu wsparcia.

Proponowana zmiana do modelu NBD stanowi rynkowy standard w zamówieniach publicznych i jest powszechnie stosowana przez większość jednostek administracji publicznej. Zapewnia ona odpowiedni poziom zabezpieczenia interesów Zamawiającego przy jednoczesnej optymalizacji kosztów zamówienia oraz zwiększeniu konkurencyjności postępowania.

Dodatkowo prosimy o wyjaśnienie zapisu definiującego Awarię Krytyczną jako „całkowitą przerwę w łączności sieciowej (brak działania firewall UTM)”. Przedmiot zamówienia dotyczy serwera, natomiast wskazany przykład odnosi się do urządzeń bezpieczeństwa sieciowego (UTM). Prosimy o potwierdzenie, czy zapis ten jest omyłkowy i zostanie usunięty lub doprecyzowany, tak aby odpowiadał zakresowi zamówienia.

W naszej ocenie zaproponowany zapis pozwala osiągnąć racjonalny kompromis pomiędzy wymaganym poziomem dostępności systemów a efektywnością wydatkowania środków publicznych.

Odp. Zamawiający rozumie Wykonawcę, przy czym pozostawienie tylko parametru Czasu Naprawy Ostatecznej i zgoda na zapis zaproponowany przez Wykonawcę, bez określenia terminów, powoduje że zamawiający nie wie kiedy Wykonawca

przystąpi do diagnostyki. Jednakże wychodząc naprzeciw argumentacji zawartej w piśmie Zamawiający:

- wprowadza definicję Awarii Krytycznej do OPZ, jako zapis ogólny
- modyfikuje zapisy w zakresie diagnostyki, reakcji i naprawy

Naniesione zmiany widoczne są w załączonym dokumencie OPZ opatrzonym słowem Aktualizacja.

Jednocześnie poprawiono zapis w dokumencie gwarancyjnym, stanowiącym załącznik do umowy w zakresie czasu reakcji na zgłoszenie gwarancyjne, uspoijniając go z powyższym zapisem.

6. Zamawiający wskazał, że zakres realizacji zadania obejmuje m.in. dostawę oprogramowania do wykonywania kopii zapasowych (backup) wraz z wdrożeniem i konfiguracją. Jednocześnie w Opisie Przedmiotu Zamówienia brak jest szczegółowych wymagań dotyczących tego oprogramowania.

W związku z powyższym prosimy o uzupełnienie OPZ o minimalne wymagania funkcjonalne i techniczne dla oprogramowania backupowego wraz z opisem usług.

Odp. Zamawiający wymaga codziennego wykonywanie kopii zapasowej serwerów wraz z bazami danych oraz wybranych stacji roboczych bez udziału użytkownika, różnicowa metoda archiwizacji.

7. Zamawiający wymaga, aby Wykonawca skierował do realizacji zamówienia co najmniej jedną osobę posiadającą aktualny certyfikat producenta oferowanego systemu wirtualizacji lub równoważny certyfikat niezależnego podmiotu, potwierdzający kompetencje na poziomie minimum zaawansowanym w zakresie wdrażania i konfiguracji serwerów. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na odstąpienie od wymogu? W praktyce rynkowej doświadczenie zawodowe oraz udział w projektach wdrożeniowych o odpowiedniej skali często stanowią równoważny lub bardziej adekwatny miernik kwalifikacji. W związku z powyższym wnosimy o: odstąpienie od wymogu posiadania certyfikatu producenta lub równoważnego, lub alternatywnie dopuszczenie spełnienia warunku poprzez wykazanie przez wskazaną osobę doświadczenia w realizacji co najmniej dwóch wdrożeń i konfiguracji serwerów o w JST w ostatnich 3 latach.

Odp. Zamawiający zmniejszył poziom zabezpieczenia należytego wykonania umowy, uwzględniając m.in. argument wykonawcy o kwalifikacjach osób wyznaczonych do realizacji zamówienia, wobec czego pozostawia warunki udziału bez zmian.

8. Zwracamy się z wnioskiem o zmianę postanowień SWZ w zakresie wysokości zabezpieczenia należytego wykonania umowy poprzez obniżenie go z poziomu 10% do poziomu ustawowego 5%.

Uzasadnienie przedstawione przez Zamawiającego wskazuje na podwyższone ryzyka związane z wdrożeniem, konfiguracją i integracją systemów bezpieczeństwa, jednakże w ocenie Wykonawcy nie znajduje ono

odzwierciedlenia w rzeczywistym charakterze zamówienia ani przyjętym modelu realizacji.

Po pierwsze, wskazane przez Zamawiającego ryzyka w postaci możliwości utraty danych lub obniżenia poziomu bezpieczeństwa nie wynikają z typowych czynności wdrożeniowych objętych przedmiotem zamówienia, które są realizowane w oparciu o standardowe, sprawdzone procedury. Tym samym nie uzasadniają one podwyższenia zabezpieczenia ponad poziom ustawowy.

Po drugie, zgodnie z OPZ usługi gwarancyjne będą świadczone przez producenta lub autoryzowanego partnera producenta, co w istotny sposób ogranicza ryzyko po stronie Wykonawcy oraz zapewnia wysoki poziom jakości i ciągłości wsparcia.

Po trzecie, dla tego typu urządzeń przeglądy serwisowe nie są wymagane przez producentów, co dodatkowo podważa argumentację Zamawiającego dotyczącą konieczności zabezpieczenia roszczeń w tym zakresie.

Po czwarte, Zamawiający określił w SWZ warunki udziału w postępowaniu, w szczególności w zakresie doświadczenia i zdolności technicznej lub zawodowej, które skutecznie eliminują ryzyko wyboru wykonawcy nieposiadającego odpowiednich kompetencji do realizacji zamówienia. Tym samym dodatkowe podwyższanie poziomu zabezpieczenia nie znajduje uzasadnienia w świetle przyjętych mechanizmów weryfikacji wykonawców.

Po piąte, należy wskazać, że funkcja zabezpieczenia należytego wykonania umowy w znacznym zakresie pokrywa się z funkcją kar umownych przewidzianych w projektowanych postanowieniach umowy. W praktyce prowadzi to do dublowania instrumentów zabezpieczających interes Zamawiającego, co w połączeniu z podwyższonym poziomem zabezpieczenia skutkuje nadmiernym i nieproporcjonalnym obciążeniem Wykonawców.

W konsekwencji należy uznać, że wskazane przez Zamawiającego uzasadnienie ma charakter ogólny i nie pozostaje w adekwatnym związku z rzeczywistym poziomem ryzyka kontraktowego. Utrzymanie zabezpieczenia na poziomie 10% prowadzi natomiast do nieproporcjonalnego obciążenia Wykonawców oraz ograniczenia konkurencyjności postępowania.

Odp. Zamawiający wyraża zgodę na zmniejszenie wartości zabezpieczenia do 5%. Wobec powyższego wszędzie tam gdzie w dokumentach zamówienia jest mowa o zabezpieczeniu należytego wykonania umowy oraz usunięcia wad i usterek jego wartość ustala się na poziomie 5%. Wykonawca samodzielnie poprawia zapis w formularzu ofertowym.

9. Zwracamy się z prośbą o zmianę treści SWZ poprzez zmianę terminu zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Pozostawienie 30% wartości zabezpieczenia na okres gwarancji powoduje znaczne podniesie kosztów wykonania umowy. Ponadto Zamawiający wymaga, aby gwarancja była świadczona przez producenta lub przez jego autoryzowany serwis, w związku z czym Wykonawca realnie nie odpowiada za realizację warunków gwarancyjnych. Wnosimy, aby Zamawiający zwrócił całość zabezpieczenia w terminie 30 dni od

dnia wykonania zamówienia i uznania przez Zamawiającego za należyte wykonane.

Odp. Powyższe jest zgodne z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych – art.453

10. Jeśli Zamawiający nie wyrazi zgody na powyższe, prosimy o wyjaśnienie, po jakim czasie Zamawiający dokona zwrotu 30% zabezpieczenia, jeżeli urządzenia objęte zamówieniem mają różne okresy gwarancji. Zwrot tej części zabezpieczenia nastąpi po upływie najdłuższego okresu gwarancji dla wszystkich urządzeń, czy osobno dla każdego asortymentu?

Odp. Zamawiający usuwa z dokumentów zamówienia zapis o przedłużonej gwarancji wykonawcy względem gwarancji producenta, co powoduje, że wymaga się 36 miesięcznej gwarancji wykonawcy, z zachowaniem minimalnych okresów gwarancji producenta na sprzęt określonych w OPZ (gwarancja producenta może być dłuższa niż wskazana).

11. W projekcie umowy Zamawiający wskazał, że zabezpieczenie należytego wykonania umowy zostanie wniesione przez Wykonawcę w formie gwarancji ubezpieczeniowej. Mając na uwadze, że wybór formy wniesienia zabezpieczenia należy – zgodnie z przepisami – do Wykonawcy, zwracamy się z prośbą o odpowiednią modyfikację projektu umowy lub potwierdzenie, że jego treść zostanie dostosowana na etapie zawierania umowy.

Odp. Treść umowy w tym zakresie zostanie doprecyzowana przed jej podpisaniem, zgodnie z deklaracją wykonawcy.

12. W związku z postanowieniem SWZ, zgodnie z którym Zamówienie musi być realizowane zgodnie z: Krajowymi Ramami Interoperacyjności, przepisami RODO, wytycznymi w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami i zasadą równych szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2021–2027, wytycznymi i Regulaminem programu „Cyberbezpieczny Samorząd”, dobrymi praktykami i standardami cyberbezpieczeństwa, Krajowym Systemem Cyberbezpieczeństwa, normami ISO, ustawą o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa oraz innymi przepisami i zasadami wiedzy technicznej związanymi z przedmiotem zamówienia, wnosimy o jednoznaczne wskazanie przez Zamawiającego, jakie konkretnie wymagania, normy, wytyczne oraz obowiązki mają zostać spełnione przez Wykonawcę w ramach realizacji przedmiotu zamówienia, wraz z określeniem ich zakresu. Obecne brzmienie wskazanego postanowienia ma charakter ogólny i wieloznaczny – w szczególności zapis o spełnieniu norm ISO (szereg standardów) oraz odwołanie do „dobrych praktyk i standardów cyberbezpieczeństwa” (nie wskazuje żadnych konkretnych dokumentów, wytycznych ani standardów, których spełnienia Zamawiający rzeczywiście oczekuje). W konsekwencji obecne brzmienie wymagań może prowadzić do naruszenia zasady przejrzystości postępowania oraz równego traktowania wykonawców, albowiem pozostawia Zamawiającemu swobodę arbitralnego określenia wymagań na etapie realizacji zamówienia.

Odp. Wykonawca winien znać i stosować się do zasad określonych w przedmiotowych dokumentach, w zakresie w jakim ma wpływ na przedmiot zamówienia. Zgodnie z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp, Zamawiający prowadzi postępowanie w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz w sposób przejrzysty i proporcjonalny. Zamawiający wyjaśnia, że intencją przedmiotowego zapisu nie było stworzenie podstaw do arbitralnej oceny na etapie realizacyjnym, lecz wskazanie powszechnie obowiązujących ram prawnych oraz standardów technicznych, które są związane z realizacją projektów z zakresu cyberbezpieczeństwa finansowanych ze środków Unii Europejskiej w ramach programu „Cyberbezpieczny Samorząd”. Zamawiający informuje, że:

- w zakresie „norm ISO” wymagania te dotyczą standardów technicznych i organizacyjnych zawartych w normach: PN-EN ISO/IEC 27001 (Systemy zarządzania bezpieczeństwem informacji) oraz PN-EN ISO/IEC 22301 (Zarządzanie ciągłością działania) w zakresie, w jakim odnoszą się one do konfiguracji dostarczanej infrastruktury, systemów backupu, SIEM, EDR oraz opracowywanej Polityki Bezpieczeństwa Informacji.

- w zakresie „dobrych praktyk i standardów cyberbezpieczeństwa” Zamawiający wskazuje na powszechnie uznane, rynkowe standardy inżynierskie, w szczególności: wytyczne NIST (National Institute of Standards and Technology) dla konfiguracji systemów firewall/UTM i zabezpieczeń stacji roboczych, standardy OWASP (w przypadku konfiguracji interfejsów webowych) oraz oficjalne zalecenia i poradniki techniczne publikowane przez NASK (Państwowy Instytut Badawczy) oraz CSIRT MON/NAS/GOV.

- w zakresie pozostałych przywołanych aktów prawnych (w tym KRI, RODO, Ustawa o Krajowym Systemie Cyberbezpieczeństwa) – są to przepisy powszechnie obowiązującego prawa, do których przestrzegania każdy podmiot gospodarczy i publiczny na terytorium RP jest zobowiązany z mocy prawa. Wykonawca jako profesjonalista w branży ICT i cyberbezpieczeństwa zobowiązany jest do ich znajomości i uwzględnienia w procesie wdrożenia.

13. Zamawiający w Rozdziale VII SWZ wskazał, że wymaganym okresem gwarancji jest okres 5 lat. Jednocześnie w opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający wskazał różne długości gwarancji dla poszczególnych elementów zamówienia. Prosimy o ujednolicenie zapisów.

Odp. Odpowiedzi udzielono w pyt.nr 10. Zapisy ujednolicono w taki sposób, że: pozostawiono minimalne okresy gwarancji producenta wskazane w dokumentach zamówienia, przy czym wykonawca udziela 36 miesięcznej gwarancji własnej.

14. Najważniejszą częścią badania ofert jest zweryfikowanie, czy oferowany przez Wykonawcę produkt jest zgodny z opisem przedmiotu zamówienia, a tym samym czy jest zgodny z wymaganiami Zamawiającego. Zamawiający w niniejszym postępowaniu nie wymaga podania nazw oferowanego sprzętu/ oprogramowania oraz nie żąda żadnych dokumentów pozwalających na sprawdzenie, czy produkty

spełniają minimalne parametry techniczne. W związku z tym, prosimy o wprowadzenie wymogu dołączenia do oferty konfiguracji/kart katalogowych oferowanego sprzętu w ramach przedmiotowych środków dowodowych.

Odp. Informacje te składa się w Załączniku nr 12 do SWZ . Do oferty należy załączyć przedmiotowe środki dowodowe wskazane w SWZ w rozdziale II

15. Zamawiający w projekcie umowy wskazał, że Wykonawca zobowiązuje się do realizacji przedmiotu umowy, w tym do „zorganizowania i przeprowadzenia szkoleń dla pracowników urzędu w ramach obszaru kompetencyjnego”. Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, że zakres szkoleń obejmuje wyłącznie zagadnienia określone w OPZ.

Odp. Tak, potwierdzamy.

16. Zamawiający w SWZ oraz OPZ wskazał, że wymaga przeprowadzenia audytu bezpieczeństwa systemów teleinformatycznych, na podstawie którego Wykonawca opracuje oraz wdroży Politykę Bezpieczeństwa Informacji zgodnie z obowiązującymi przepisami. W projekcie umowy Zamawiający wskazał, że Wykonawca zobowiązuje się do realizacji przedmiotu umowy, w tym do „opracowania i wdrożenia dokumentacji Systemu Zarządzania Bezpieczeństwem Informacji (SZBI) w ramach obszaru organizacyjnego” oraz „przeprowadzenia audytu w ramach obszaru organizacyjnego”. Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający przez „opracowanie i wdrożenie dokumentacji SZBI” rozumie wyłącznie Politykę Bezpieczeństwa Informacji, czy pełne wdrożenie systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji. Jeżeli chodzi o pełne wdrożenie systemu, prosimy o doprecyzowanie wymagań.

Odp. Zgodnie z najnowszymi, obowiązującymi przepisami i normami dotyczącymi KRI oraz SZBI

Prosimy również o doprecyzowanie, czy „audyt bezpieczeństwa systemów teleinformatycznych” oraz „audyt w ramach obszaru organizacyjnego” stanowią to samo świadczenie, czy dwa odrębne zakresy zamówienia.

Odp. Dwa odrębne zakresy, które wspólnie realizują wymagania Krajowych Ram Interoperacyjności (KRI).

17. Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku oprogramowania do gromadzenia i analizy logów, w związku z wymogiem zaoferowania licencji typu open source, zapisy projektu umowy dotyczące udzielenia licencji i odsprzedaży oprogramowania, nie mają zastosowania.

Odp. Potwierdzamy.

18. Zamawiający wymaga, aby niezależnie od gwarancji producenta, wykonawca na wykonany Przedmiot Umowy udziela gwarancji własnej na okres 36 miesięcy a tam gdzie gwarancja producenta jest dłuższa, na ten okres. Jednocześnie w OPZ przewidziano zróżnicowane okresy gwarancji dla poszczególnych elementów. Prosimy o zmianę zapisów tak, aby okres gwarancji udzielanej przez Wykonawcę był równy okresowi gwarancji producenta dla tego elementu, bez konieczności udzielania odrębnej, dłuższej gwarancji własnej przez Wykonawcę. W naszej ocenie powyższe zapisy prowadzą do nieuzasadnionego ryzyka powstania

podwójnej odpowiedzialności Wykonawcy – równolegle z tytułu gwarancji producenta oraz odrębnej, autonomicznej gwarancji własnej Wykonawcy.

Odp. Zamawiający doprecyzował zapisy o gwarancji we wcześniejszych odpowiedziach i pozostaje przy 36 miesięcznej gwarancji wykonawcy.

19. Zwracamy się z prośbą o usunięcie z projektu umowy następującego zapisu: „w przypadku gdy w wykonaniu swoich obowiązków Wykonawca dostarczył uprawnionemu z rękojmi zamiast rzeczy wadliwej rzecz wolną od wad albo dokonał istotnych napraw rzeczy objętej rękojmią, termin rękojmi biegnie na nowo od chwili dostarczenia rzeczy wolnej od wad lub zwrócenia rzeczy naprawionej. Jeżeli Wykonawca wymienił część rzeczy, przepis powyższy stosuje się odpowiednio do części wymienionej”, z uwagi na fakt, iż producenci nie przewidują w swoich warunkach gwarancyjnych ponownego biegu gwarancji po wymianie sprzętu bądź jego istotnych elementów. Zapis ten jest sprzeczny z zasadami określonymi w standardowych warunkach gwarancyjnych producentów, zgodnie z którymi wymiana sprzętu lub jego części w ramach gwarancji nie powoduje rozpoczęcia nowego okresu gwarancji, a gwarancja ulega przedłużeniu jedynie o udokumentowany czas niedziałania lub wadliwego działania przedmiotu zamówienia.

Odp. Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.

20. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na usunięcie § 16 projektu umowy dotyczącego „przeglądów gwarancyjnych na żądanie (serwis)” w całości? W ocenie Wykonawcy przedmiotowy zapis wprowadza nieproporcjonalne i nieograniczone obowiązki po stronie Wykonawcy, w szczególności poprzez:

- możliwość nieograniczonego wzywania do bezpłatnych przeglądów niezależnie od zakresu i zasad gwarancji,
- bardzo krótki, sztywny czas reakcji (3 dni robocze) liczony od momentu wystania e-maila,
- brak rozróżnienia pomiędzy rzeczywistą awarią a subiektywnym „podejrzeniem” nieprawidłowości,
- ryzyko naliczania kar umownych niezależnie od zasadności zgłoszenia.

Powyższe postanowienia wykraczają poza standardowe zobowiązania gwarancyjne oraz mogą prowadzić do nadużyć i nieuzasadnionych kosztów po stronie Wykonawcy.

Odp. Zamawiający nie może zrezygnować z tego zapisu. Jest on niezbędny dla zapewnienia ciągłości działania instytucji publicznej oraz ochrony bezpieczeństwa systemów teleinformatycznych przetwarzających dane obywateli, którego absolutnie nie ma zamiaru nadużywać. Zarówno wykonawca jak i zamawiający dysponują narzędziami, które mogą ułatwić postawienie diagnozy bez bezpośredniej obecności wykonawcy w miejscu.

21. Zamawiający w Załączniku nr 2 do umowy - Wzór karty gwarancyjnej uwzględnił, że w okresie gwarancji Gwarant-Wykonawca zobowiązuje się do dokonywania aktualizacji. Gwarancja w rozumieniu prawnym ma na celu usuwanie wad i usterek ujawnionych w okresie gwarancyjnym, a nie świadczenie dodatkowych usług rozwojowych. Zobowiązanie do dostarczania nowszych wersji oprogramowania wykracza poza zakres typowej gwarancji i rękojmi. W związku z tym wnosimy o usunięcie zapisu. Zamawiający będzie miał prawo do samodzielnego pobierania i instalowania dostępnych aktualizacji z oficjalnych źródeł. Wykonawca zapewni wsparcie serwisowe swojego pracownika w celu wykonania niezbędnych aktualizacji.

Odp. Z perspektywy Zamawiającego, jako instytucji publicznej, kluczowe jest zapewnienie pełnej ciągłości działania oraz nienaruszalności systemów. Przerzucenie na Zamawiającego obowiązku samodzielnego pobierania i instalowania aktualizacji w okresie trwania gwarancji wiąże się z operacją zaciągania i wdrażania aktualizacji w złożonym środowisku sieciowym JST a więc i z poważnym ryzykiem technicznym. Nieprawidłowo przeprowadzona aktualizacja może doprowadzić do konfliktów z innymi systemami dziedzinowymi urzędu, utraty sprawności operacyjnej, a w skrajnych przypadkach do przestoju w obsłudze obywateli lub powstania nowych podatności na cyberataki. Tak, że zapis pozostaje bez zmian. Zamawiający zapewni wsparcie swojego pracownika na miejscu.

22. Zamawiający w Załączniku nr 2 do umowy - Wzór karty gwarancyjnej uwzględnił, że „W przypadku wystąpienia wad materiałów, urządzeń, sprzętów, produktów lub wykonanych prac, które się powtórzą 3 razy, bądź których nie da się usunąć, nastąpi ich wymiana na koszt Gwaranta-Wykonawcy”. Prosimy o zmianę zapisu na: „W przypadku 3-krotnego wystąpienia wady tego samego podzespołu/komponentu w urządzeniu lub wad, których nie da się usunąć, nastąpi ich wymiana na koszt Gwaranta-Wykonawcy”.

Odp. Zamawiający rozumie problem i zgodzi się na zapis w brzmieniu: W przypadku wystąpienia wad materiałów, urządzeń, sprzętów, produktów lub wykonanych prac, które się powtórzą 3 razy dla tego samego elementu, bądź których nie da się usunąć, nastąpi ich wymiana na koszt Gwaranta-Wykonawcy”. Zmianę wprowadza się do załącznika nr 2 do umowy.

23. Zamawiający w Załączniku nr 2 do umowy - Wzór karty gwarancyjnej uwzględnił, że na czas wymiany Gwarant-Wykonawca dostarcza i montuje urządzenie zastępcze o parametrach równych lub lepszych jak w zamontowanym urządzeniu. Uprzejmie prosimy o rozważenie możliwości odstąpienia od tego wymogu. Producenci urządzeń tej klasy nie oferują usług zapewnienia sprzętu zastępczego w ramach gwarancji, a Wykonawcy — jako re-sellerzy — nie posiadają urządzeń na stanie magazynowym. Realizacja tego zapisu wymagałaby od Wykonawcy zakupu kilku dodatkowych egzemplarzy sprzętu wyłącznie w celu ich ewentualnego użyczenia, co istotnie wpływałoby na koszt oferty.

Odp. Zapis pozostaje bez zmian. Zamawiający jest jednostką sektora finansów publicznych, na której spoczywa ustawowy obowiązek **nieprzerwanego i bieżącego świadczenia usług publicznych** na rzecz obywateli oraz zapewnienia ciągłości działania struktur samorządowych. Przedmiotem niniejszego zamówienia jest sprzęt i oprogramowanie wdrażane w ramach projektu „Cyberbezpieczny Samorząd”, które stanowią fundament bezpieczeństwa teleinformatycznego urzędu oraz przetwarzanych w nim danych osobowych.

Wszelka awaria sprzętu o charakterze krytycznym, skutkująca jego fizyczną wymianą przez producenta, bez zapewnienia urządzenia zastępczego, mogłaby doprowadzić do wielodniowego lub nawet wielotygodniowego paraliżu pracy urzędu. Taka sytuacja jest dla Zamawiającego niedopuszczalna zarówno z punktu widzenia operacyjnego, jak i przepisów prawa. Brak rzeczzonego zapisu naraziłby Zamawiającego na zarzut niegospodarności oraz niedopełnienia obowiązków w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa informacji. W związku z tym zapis gwarantujący sprzęt zastępczy na czas naprawy/wymiany jest kluczowym, nienegocjowalnym elementem ochrony interesu publicznego.

24. Czy Zamawiający dopuści, aby wykonawca w swojej ofercie przedstawił przedmiotowe środki dowodowe w języku polskim i/lub angielskim? Wykonawca zauważa, iż – ze względu na ogólną specyfikę branży IT, jak również zawarte częste odwołania wprost do międzynarodowych norm i standardów – forma tych dokumentów może być dla Zamawiającego bardziej przystępna, jeśli zostaną przedstawione w oryginalnej dla siebie, angielskiej wersji językowej.

Odp. Zamawiający nie wyraża zgody na składanie przedmiotowych środków dowodowych w języku angielskim bez dołączenia ich tłumaczenia na język polski. Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzi się w języku polskim. Zamawiający w dokumentach zamówienia (SWZ) jednoznacznie wskazał, że wszystkie dokumenty podmiotowe i przedmiotowe winny być złożone wraz z tłumaczeniem na język polski. Wykonawca jest uprawniony do złożenia dokumentów w układzie dwujęzycznym (oryginał w języku angielskim + tłumaczenie na język polski) lub wyłącznie przetłumaczonej wersji, przy czym dla celów oceny oferty wiążąca dla Zamawiającego będzie treść w języku polskim.

25. Czy Zamawiający dopuści, aby wykonawca dostarczył instrukcje i dokumentację techniczną w j. angielskim, jeśli producent nie udostępnia dokumentacji w polskiej wersji językowej?

Odp. Odpowiedź jak w pytaniu 24.

26. Prosimy o doprecyzowanie zapisu dotyczącego „poważnej awarii instalacji”. Kto oraz na podstawie jakich kryteriów lub procedur będzie dokonywał kwalifikacji awarii jako „poważnej (tj. zagrażającej życiu, zdrowiu lub mieniu znacznej wartości), która zobowiązuje Wykonawcę do niezwłocznej reakcji?

Odp. Kwalifikacji każdorazowo dokonywał będzie Zamawiający, informując wykonawcę o stwierdzonym zagrożeniu. Są to sytuacje, w której awaria infrastruktury objętej zamówieniem stwarza bezpośrednie ryzyko dla personelu

urzędu lub petentów (np. ryzyko porażenia prądem, wywołania pożaru, blokada systemów alarmowych lub ewakuacyjnych powiązanych z instalacją), gdy awaria grozi fizycznym zniszczeniem lub bezpowrotną utratą kluczowych urządzeń serwerowych, macierzy dyskowych lub baz danych urzędu lub gdy usterka uniemożliwia realizację kluczowych zadań publicznych urzędu wobec obywateli (np. całkowity paraliż systemu , w tym BIP lub systemów ewidencji ludności).

27. Zamawiający w SWZ wskazał, że wymagany okres gwarancji i rękojmi to 36 miesięcy, natomiast w OPZ przewidziano zróżnicowane okresy gwarancji dla poszczególnych elementów. Prosimy o potwierdzenie, że obowiązuje okres gwarancji określony w OPZ. Jednocześnie prosimy o zmianę okresu rękojmi, dostosowując go do okresu gwarancji określonego w OPZ. Zwracamy uwagę, że przedłużenie okresu rękojmi ponad standardowy okres gwarancji wymaga szczególnego uzasadnienia ekonomicznego i może wpływać na wysokość ceny oferty.

Odp. Zamawiający doprecyzował we wcześniejszych odpowiedziach okres gwarancji wykonawcy , który wynosi 36 miesięcy. Z punktu widzenia utrzymania trwałości projektu oraz ustawy o finansach publicznych, która mówi nie tylko o oszczędności ale i o efektywności , wskazany okres gwarancji ma swoje uzasadnienie.

28. Zamawiający w SWZ wskazał, że „Oferta przewidująca wydłużenie okresu gwarancji otrzyma punkty w ramach oceny ofert z zastosowaniem kryteriów wyboru oferty najkorzystniejszej”. Z uwagi na to, że jedynym kryterium oceny ofert jest cena, prosimy o potwierdzenie, że zapis został wprowadzony omyłkowo.

Odp. Tak omyłkowo i zostaje wykreślony z SWZ.

Wójt Gminy Niegowa
/-/ Mariusz Rembak