

Vysvětlení a změna zadávací dokumentace č.3

k nadlimitní veřejné zakázce zadávané v otevřeném řízení dle § 3 písm. b) a § 56 a násl. zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „ZZVZ“)

Název veřejné zakázky: REKONSTRUKCE ZIMNÍHO STADIONU A SPORTHOTELU V PELHŘIMOVĚ

Jedná se o veřejného zadavatele.

Název: Město Pelhřimov
Sídlo: Masarykovo náměstí 1, 39301 Pelhřimov
IČ: 00248801
DIČ: CZ00248801
Zastoupený: Ladislavem Medem, starostou města
E-mail: med.l@mupe.cz
Profil zadavatele:
<http://www.e-zakazky.cz/Profil-Zadavatele/73671d4c-f892-430d-8118-f1964c96a819>

Zadavatel tímto dle **§ 98 a § 99 ZZVZ** zpracoval toto vysvětlení a změnu zadávací dokumentace, resp. reaguje na zaslané dotazy:

Dotaz č. 1	Dobrý den, chtěli bychom zdvořile požádat zadavatele o možnost další prohlídky místa plnění.
Odpověď na dotaz	Zadavatel se rozhodl, že umožní další prohlídku místa plnění veřejné zakázky, která se bude konat dne 18.3.2026. Sraz zájemců o prohlídku místa plnění bude v uvedený den v 10:00 hodin před budovou Sporthotelu na adrese Nádražní 2244, Pelhřimov. Kontaktní osobou pro prohlídku místa plnění je ing. Tomáš Petera, tel.: + 420 770 110 918.

Dotaz č. 2	Zadavatel stanovil požadavky na technickou kvalifikaci dodavatele v článku 12 odst. 1.4 písm. a) zadávací dokumentace tak, že: „v posledních 5 letech před zahájením zadávacího řízení realizoval a dokončil minimálně 3 stavební zakázky obdobného charakteru, (obdobným charakterem se rozumí novostavba, přístavba, nástavba či stavební úpravy (rekonstrukce) pozemní stavby – budovy občanského vybavení podle definice uvedené v § 6 písm. a), b), c), e), f), g), h) nebo j) vyhlášky č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb, ve znění pozdějších předpisů, přičemž a1) každá z těchto zakázek musí mít minimální finanční limit ve výši min. 200.000.000,- Kč bez DPH; a2) minimálně 1 z těchto stavebních zakázek se musela týkat pozemní stavby pro sport, tj. budovy občanského vybavení podle definice uvedené v § 6 písm. e) vyhlášky č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb, ve znění pozdějších předpisů; a3) minimálně 1 z těchto stavebních zakázek zahrnovala dodávku a montáž vzduchotechnických zařízení a chlazení ve finančním objemu (těchto konkrétních
-------------------	---

	prací, nikoli celé stavební zakázky) minimálně 10 000 000 Kč bez DPH; a4) minimálně 1 z těchto stavebních zakázek zahrnovala dodávku a montáž silnoproudé a slaboproudé elektroinstalace vč. MaR ve finančním objemu (těchto konkrétních prací, nikoli celé stavební zakázky) minimálně 15 000 000 Kč bez DPH. Zadavatel uvádí, aby zabránil jakýmkoliv pochybnostem, že v rámci seznamu (minimálně 3 stavebních zakázek) předloženého dodavatelem musí být splněny všechny výše jmenované požadavky, tj. požadavky podle výše uvedených písmen a1, a2, a3, a4, avšak kumulace požadavků v rámci referenčních zakázek je možná za dodržení podmínky počtu celkem 3 referenčních zakázek." Zadavatel tak mimo jiné požaduje, aby minimálně jedna stavební zakázka se týkala pozemní stavby pro sport ve finančním limitu min. 200 000 000 Kč bez DPH. Předmětem veřejné zakázky je však rekonstrukce zimního stadionu a sporthotelu s celkovou předpokládanou hodnotou 393.405.250,- Kč bez DPH, přičemž sporthotel je standardní ubytovací zařízení. Dodavatel má za to, že současné kumulativní nastavení požadavku na minimální objem stavební zakázky ve výši 200 000 000 Kč bez DPH ve spojení s věcným vymezením stavby pro sport ve svém důsledku představuje bezdůvodné překážky hospodářské soutěže ve smyslu § 36 odst. 3 I 7 1 ZZVZ, obzvláště za situace, kdy předmětem veřejné zakázky je rekonstrukce zimního stadionu a sporthotelu, který je standardním ubytovacím zařízením. Názor dodavatele je podpořen komentářovou literaturou, která říká: „...<i>Primárně by tyto požadavky zadavatele měly souviset s nejdůležitější a nejpodstatnější částí předmětu veřejné zakázky, a to jak kvalitativně (co do obsahu), tak ve většině případů i kvantitativně (co do počtu) ... Případná finanční hodnota takového kvalifikačního požadavku (bude-li zadavatelem vůbec definována) se zásadně musí vztahovat k předpokládané hodnotě dané části plnění, a nikoliv k celkové předpokládané hodnotě všech prací v rámci veřejné zakázky. To platí ostatně obecně, neboť pokud se předmět veřejné zakázky sestává z více dílčích plnění, je zadavatel oprávněn požadovat prokázání kritérií technické kvalifikace ve vztahu ke všem takovým dílčím plněním (pokud jsou významná), současně však případná jednotlivá finanční vyjádření takových kvalifikačních požadavků (zejména referencí) musí být přiměřená ve vztahu k předpokládané hodnotě takových dílčích částí...</i>“¹ Dodavatel tedy žádá, aby zadavatel snížil požadovaný finanční limit stavební zakázky, jejímž předmětem byla stavba pro sport tak, aby odpovídal předmětu plnění, tedy aby byl stanoven ve výši maximálně 50% předpokládané hodnoty části zimního stadionu.
Odpověď na dotaz	K shora uvedenému dotazu zadavatel uvádí, že předpokládaná hodnota veřejné zakázky činila původně celkem 393.405.250,00 Kč bez DPH, z toho činí původní předpokládaná hodnota zimního stadionu částku 347 302 527,- Kč bez DPH a původní předpokládaná hodnota sporthotelu částku 46.102.723,- Kč bez DPH. Změnou zadávací dokumentace zadavatel předpokládanou hodnotu veřejné zakázky změnil v podobě jejího navýšení. Ze zadávacích podmínek – tzn. zejména z projektové dokumentace i soupisu stavebních prací, dodávek a služeb je naprosto zřejmé, že převážnou = hlavní a nejdůležitější část předmětu plnění dané veřejné zakázky představuje jak kvalitativně, tak kvantitativně „zimní stadion.“ Zákon o zadávání veřejných zakázek nelimituje zadavatele pevnou procentuální částí hodnoty referenční zakázky ve vztahu k předpokládané hodnotě veřejné zakázky –

	zadavatel je limitován pouze základními zásadami zadávacího řízení, kterými je mimo jiné přiměřenost. Pokud tedy zadavatel požaduje v rámci technické kvalifikace referenční zakázku spočívající ve „stavbě pro sport“ o hodnotě 200 mil. Kč bez DPH, pak toto činí ve vztahu k předpokládané hodnotě zimního stadionu (347 302 527,- Kč bez DPH) pouhých 57,6%. Zadavatel podotýká, že přiměřenost tohoto požadavku se posuzuje ve vztahu ke každému jednotlivému případu a za zcela přiměřené a standardní je v souladu s ustálenou praxí a judikaturou považována hodnota referenční zakázky kolem 80%, přičemž samozřejmě podle jednotlivého případu může být klidně i vyšší. Takže referenční zakázku v hodnotě 57,6% vůči předpokládané hodnotě tohoto dílčího plnění lze považovat za naprosto přiměřený požadavek zadavatele, který je v souladu se ZZVZ. Vzhledem k uvedeným skutečnostem nebude zadavatel v tomto směru jakkoliv měnit zadávací podmínky co do požadavků technické kvalifikace a požadavku tazatele na snížení na 50% hodnoty nebude vyhověno.
--	---

Dotaz č. 3	Zadavatel stanovil požadavky na technickou kvalifikaci dodavatele v článku 12 odst. 1.4 písm. b) zadávací dokumentace tak, že: „v posledních 5 letech před zahájením zadávacího řízení realizoval a dokončil minimálně 2 zakázky obdobného charakteru (obdobným charakterem se rozumí dodávka a montáž technologie chlazení ledové plochy s přímým i nepřímým odparem chladiva (konkrétně čpavku)), přičemž zadavatel stanovuje minimální finanční limit ve výši min. 8.000.000,- Kč bez DPH za každou jednotlivou zakázku.“ Dodavatel uvádí, že zadavatelem definovaná technologie představuje řešení, které je typicky využíváno zejména u starších zimních stadionů a v rámci rekonstrukcí stávajících systémů. V současné době však již nejde o technologii běžně realizovanou u nových projektů, kdy jsou často využívána modernější technická řešení odpovídající aktuálním bezpečnostním, provozním a environmentálním standardům. Za této situace považuje dodavatel požadavek na doložení dvou zakázek spočívajících v realizaci této konkrétní technologie v období posledních 5 let před zahájením zadávacího řízení za rozporný se zásadou přiměřenosti a zákazu diskriminace dle § 6 zákona o zadávání veřejných zakázek. Pokud se daný typ technologie v posledních letech realizuje pouze omezeně, nemají dodavatelé objektivní možnost takovou zkušenost v požadovaném časovém období získat. Dodavatel je přesvědčen, že uvedený požadavek bezdůvodně omezuje hospodářskou soutěž. To, zda je požadavek přiměřený nebo ne, je nutné vykládat v širším kontextu situace panující na trhu. K této otázce Krajský soud v Brně ve svém rozsudku č. j. 62 Ca 15/2009-71 ze dne 10. 3. 2011 uvádí, že „závěr ohledně přiměřenosti... nemůže být výsledkem arbitrární úvahy abstrahující od podmínek na trhu, na němž soutěž o získání veřejné zakázky má probíhat, ani od konkrétních důsledků, které takto stanovené kvalifikační předpoklady s ohledem na podmínky panující na trhu mohou z pohledu účasti dodavatelů v soutěži o získání veřejné zakázky vyvolat.“ Dodavatel tedy žádá, aby zadavatel odstranil časové omezení uvedené zkušenosti dodavatele, neboť z důvodu, že tato technologie je zastaralá a již se běžně nepoužívá, nemohli dodavatelé objektivně tyto zkušenosti za posledních 5 let před zahájením zadávacího řízení získat.
Odpověď na dotaz	Tvrzení tazatele, že zadavatelem pro předmět plnění požadovaná technologie chlazení ledové plochy je zastaralá a již se běžně nepoužívá, je pouze subjektivním názorem tazatele s tím, že vlastně tazatel ani vlastně nespecifikuje jím předestíranou údajně novější, modernější technologii. Zadavatel rozhodně nesouhlasí, že technologie chlazení čpavkem je zastaralá technologie.

	Zadavatel tak usuzuje na základě jím prováděného průzkumu realizací za posledních 5 let, přičemž požadavek na technickou kvalifikaci se nevztahuje jen na novostavby, ale i na rekonstrukce či pouhou výměnu technologií chlazení ledové plochy. Co se týká časového omezení požadovaných referencí, tak zadavatel je v tomto směru vázán dikcí § 79 odst. 2 písm. a) ZZVZ - kdy je tedy povinen stanovit časové rozmezí pro referenční zakázky s tím, že doba 5 let je základní dobou. Jakékoliv prodloužení je sice možné, avšak vždy za podmínky stanovení přesné „prodloužené“ doby (nelze bez časového ohraničení) a v podstatě ve výjimečných případech, kdy to odůvodňuje určitá specifická předmětu plnění – což podle názoru zadavatele rozhodně není tento případ. Požadovaná technologie byla v posledních 5ti letech a nadále je celkem dosti využívána, takže k jakémukoliv omezení hospodářské soutěže nedochází. S ohledem na uvedené skutečnosti ani zde zadavatel nevyhoví požadavku tazatele a zadávací podmínky co do této technické kvalifikace ponechává v původním znění.
--	--

Dotaz č. 4	V návaznosti na předchozí dotaz dodavatel uvádí, že ze zadávací dokumentace vyplývá, že předmětem plnění veřejné zakázky jsou jednak stavební práce spočívající v rekonstrukci zimního stadionu a v rekonstrukci objektu ubytovacího zařízení, což jsou dva samostatné objekty, a jednak dodávka technologie chlazení ledové plochy. Co se týká spojení dvou samostatných objektů zimního stadionu a ubytovacího zařízení, je dodavatel přesvědčen, že rekonstrukce zimního stadionu a rekonstrukce ubytovacího zařízení mají jiný okruh dodavatelů. Zatímco rekonstrukce zimního stadionu vykazuje určitá specifika a má užší okruh dodavatelů, rekonstrukce ubytovacího zařízení bude mít zajisté okruh dodavatelů širší. Tím, že zadavatel spojil tyto dva objekty do jedné veřejné zakázky, omezil okruh dodavatelů pouze na ty, kteří se specializují na rekonstrukci zimního stadionu. K uvedenému se vyjádřil Krajský soud v Brně ve svém rozsudku ve věci sp. zn. 62 Af 57/2011 když uvedl, že: <i>„Jestliže zadavatel, byť podle svého vlastního rozhodnutí, poptává plnění, které není plněním, jež je nutno z technických a ekonomických důvodů poptávat společně, jako plnění jediné (společné), přitom podmínkám vycházejícím z takto nastavené poptávky, jež se projevuje v samotném vymezení předmětu veřejné zakázky, může vyhovět pouze velmi omezený počet dodavatelů, zatímco při oddělené zadavatelské poptávce po takto dle úvahy zadavatele spojeném plnění by se o zakázky v jednotlivých oblastech plnění mohl ucházet vyšší počet dodavatelů, přitom obě plnění jsou plněními, jež se jinak poskytují samostatně, pak takový postup lze kvalifikovat jako diskriminační, odporující zásadám podávaným v § 6 zákona.“</i> V souvislosti spojení stavebních prací a technologie chlazení ledové plochy si dodavatel dovoluje upozornit např. na aktuální rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 14.02.2025, sp. zn. ÚOHS-S1001/2024/VZ, ve kterém Úřad za obdobných okolností zrušil zadávací řízení právě z důvodu nezákonného spojení stavebních prací a dodávek samostatných technologií v rámci jedné veřejné zakázky. Dodavatel se v této souvislosti dotazuje zadavatele, zda při přípravě zadávacích podmínek bral v potaz skutečnost, že předmět veřejné zakázky je vymezen natolik široce, že zahrnuje i některá dílčí plnění, která jinak na trhu poskytuje rozdílný okruh dodavatelů. Dodavatel žádá o vysvětlení, z jakého důvodu zadavatel nepřistoupil k rozdělení předmětu veřejné zakázky na části, a zadává v rámci jedné veřejné zakázky spolu nesouvisející plnění.
Odpověď na dotaz	Zadavatel nerozdělil veřejnou zakázku na části v podobě rekonstrukce zimního stadionu a zvlášť rekonstrukce sportovního hotelu, neboť sportovní hotel tvoří se zimním stadionem komplexní jedinou stavbu, když k sobě fakticky přiléhají, což je patrné z projektové dokumentace, která tvoří součást zadávacích podmínek, a nebylo by tedy účelné a v podstatě ani možné jejich stavební úpravy jakkoliv rozdělovat. Lze jen doplnit, že o dvě samostatné stavby se tedy rozhodně nejedná, jelikož tyto stavby jsou propojeny stavebně, technologicky a

	dokonce i provozně. Zázemí Skyboxu realizovaného v zimním stadionu a sociální zázemí pro návštěvníky Skyboxu je umístěno v objektu Sporthotelu, z toho plyne i provozní propojení. Objekty spolu souvisí i stavebně - jsou stavebně propojeny. Technologie pro zimní stadion jsou umístěny na střeše Sporthotelu a fasády objektů na sebe rovněž stavebně navazují. V této souvislosti je třeba podotknout, že ze stavebně-právního hlediska jde o celkovou změnu fakticky jediné stavby tvoří jeden funkční celek v podobě komplexního stavebně-technického zásahu, který přidá budově novou funkci zvyšující komfort uživatelů budovy a multifunkčnost jejího využití. A cílem tak je vylepšení stavu budovy, nepřímě i její zhodnocení, a proto se jedná o veřejnou zakázku na stavební práce, nerozdělenou na 2 samostatné stavby. Rozhodný je tedy reálný předmět veřejné zakázky, stavebně-technologická propojenost a zamýšlený účel využití. A je třeba podotknout, že spojení stavby pro sport s ubytovacím zařízením není v současné době nijak neobvyklé, naopak je to spíše standardem pro multifunkčnost většího objektu využívaného pro sport – lze připomenout například nejnovější stavbu multifunkční Horácké arény v Jihlavě, kde je rovněž spojeno využití arény jak pro sport, tak přímo pro ubytování lidí účastnících se v dané sportovní aréně různých sportovních, kulturních a obdobných akcí včetně restauračního zařízení. Pokud jde o další „námitku“ tazatele, že zadavatel nerozdělil veřejnou zakázku na zakázku na stavební práce v podobě rekonstrukce budovy a veřejnou zakázku na dodávky v podobě dodávky technologie chlazení ledové plochy, tak opět lze konstatovat, že základním účelem předmětu veřejné zakázky je celková rekonstrukce a toho bude dosaženo komplexem stavebních, elektroinstalačních, vzduchotechnických, instalatérských, technologických a dalších obdobných prací, jejichž součástí je i dodávka příslušné technologie chlazení ledové plochy tvořící se stavbou jeden funkční celek, který dle § 14 odst. 4 ZZVZ „který je sám o sobě dostatečný k plnění hospodářské nebo technické funkce“, a pak se jedná o VZ na stavební práce s dodávkou – ono je třeba si uvědomit, že i například vzduchotechnika je technologickou dodávkou a je standardní součástí stavebních prací, kdy se nerozděluje na samostatnou veřejnou zakázku na dodávku. Z hlediska technického je tudíž zřejmé, co jsou dodávky nedílně související se stavebními pracemi tvořící jeden funkční celek se stavbou a plnící definici tzv. hlavního předmětu VZ a co by byly samostatné dodávky přímo nesouvisející se stavebními pracemi, jež netvoří se stavbou jeden funkční celek a musely by být zadávány v rámci rozděleného předmětu VZ zvlášť.
Dotaz č. 5	Zadavatel stanovil požadavky na technickou kvalifikaci § 79 odst. 2 písm. c) ve spojení s písm. d) ZZVZ tak, že u hlavního stavbyvedoucího a zástupce stavbyvedoucího neomezil zkušenosti se stavbami obdobného charakteru konkrétním časovým úsekem, nicméně zkušenosti technologa / specialisty – chlazení ledových ploch, technologa / specialisty - elektroinstalace, slaboproud, silnoproud, měření a regulace a technologa / specialisty - technické zařízení budov (vzduchotechnika, zdravotní technika, topení, úprava klimatu) omezil tak, že požaduje, aby v zadávací dokumentaci definované zakázky tyto osoby realizovaly v posledních pěti letech před zahájením zadávacího řízení. K uvedenému dodavatel odkazuje zejména u technologa / specialisty – chlazení ledových ploch na zastaralost technologie a nemožnost získat uvedenou zkušenost v posledních pěti letech před zahájením zadávacího řízení. Dodavatel žádá o objasnění, z jakého důvodu časově omezil zkušenosti technologa / specialisty – chlazení ledových ploch, technologa / specialisty - elektroinstalace, slaboproud, silnoproud, měření a regulace a technologa / specialisty - technické zařízení budov (vzduchotechnika, zdravotní technika, topení, úprava klimatu), a současně žádá odstranění předmětného časového omezení u technologa / specialisty – chlazení ledových ploch, technologa /

	specialisty - elektroinstalace, slaboproud, silnoproud, měření a regulace a technologa / specialisty - technické zařízení budov (vzduchotechnika, zdravotnicka, topení, úprava klimatu).
Odpověď na dotaz	Stanovení požadavků na praxi = referenční zakázky ve vazbě k technikům je z právního hlediska zcela na uvážení zadavatele, který je v tomto směru limitován pouze § 6 ZZVZ ohledně dodržení zásady transparentnosti, přiměřenosti a zákazu diskriminace. Tím, že zadavatel u techniků vyjma stavbyvedoucích časově ohraničil jejich profesní zkušenosti v požadované oblasti, žádnou z uvedených zásad určitě neporušil. Ostatně u referenčních zakázek dodavatele v rámci požadavků na technickou kvalifikaci je takové časové ohraničení dané dokonce zákonem. To, že zadavatel časově neohraničil profesní zkušenosti u stavbyvedoucích, ale pouze u ostatních techniků, je dáno prostě jen určitou „technologickou“ specifičností pozice daných techniků. A co se týká opětovné námítky tazatel ohledně údajné zastaralosti technologie chlazení ledové plochy, tak zadavatel odkazuje na svou odpověď k dotazu č. 2 shora tohoto vysvětlení zadávací dokumentace. Zadavatel deklaruje, že v tomto směru nebude nijak zadávací podmínky měnit, když je nepovažuje pro dodavatele za obtížně dosažitelné a prokazatelné.

Dotaz č. 6	Zadavatel stanovil požadavky na technickou kvalifikaci § 79 odst. 2 písm. c) ve spojení s písm. d) ZZVZ tak, že u hlavního stavbyvedoucího mimo jiné požaduje: „<i>Zkušenost s realizací min. 2 staveb obdobného charakteru, tj. výstavby nebo rekonstrukce staveb obdobného charakteru (obdobným charakterem se rozumí novostavba, přístavba, nástavba či stavební úpravy (rekonstrukce) pozemní stavby – budovy občanského vybavení podle definice uvedené v § 6 písm. a), b), c), e), f), g), h) nebo j) vyhlášky č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb, ve znění pozdějších předpisů) s finančním objemem min. 200 mil. Kč bez DPH u každé této stavby na pozici stavbyvedoucího (jedná se o celkovou hodnotu stavby, včetně všech souvisejících prací). Minimálně 1 z těchto stavebních prací se musela týkat pozemní stavby pro sport, tj. budovy občanského vybavení podle definice uvedené v § 6 písm. e) vyhlášky č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb, ve znění pozdějších předpisů.</i>“ Zadavatel tak mimo jiné požaduje, aby hlavní stavbyvedoucí měl zkušenost s realizací minimálně jedné stavební zakázky, která se týkala pozemní stavby pro sport ve finančním limitu min. 200 000 000 Kč bez DPH. Předmětem veřejné zakázky je však rekonstrukce zimního stadionu a sporthotelu s celkovou předpokládanou hodnotou 393.405.250,- Kč bez DPH, přičemž sporthotel je standardní ubytovací zařízení. Obdobně jako u dotazu č. 1 má dodavatel za to, že současné kumulativní nastavení požadavku na minimální objem zkušenosti hlavního stavbyvedoucího ve výši 200 000 000 Kč bez DPH ve spojení s věcným vymezením stavby pro sport ve svém důsledku představuje bezdůvodné překážky hospodářské soutěže ve smyslu § 36 odst. 1 ZZVZ, obzvláště za situace, kdy předmětem veřejné zakázky je rekonstrukce zimního stadionu a sporthotelu, který je standardním ubytovacím zařízením. Názor dodavatele je podpořen komentářovou literaturou, která říká: „...<i>Primárně by tyto požadavky zadavatele měly souviset s nejdůležitější a nejpodstatnější částí předmětu veřejné zakázky, a to jak kvalitativně (co do obsahu), tak ve většině případů i kvantitativně (co do počtu) ... Případná finanční hodnota takového kvalifikačního požadavku (bude-li zadavatelem vůbec definována) se zásadně musí vztahovat k předpokládané hodnotě dané části plnění, a nikoliv k celkové předpokládané hodnotě všech prací v rámci veřejné zakázky. To platí ostatně obecně, neboť pokud se předmět veřejné zakázky sestává z více dílčích plnění, je zadavatel oprávněn požadovat prokázání kritérií technické kvalifikace ve vztahu ke všem takovým dílčím</i>
-------------------	--

	plněním (pokud jsou významná), současně však případná jednotlivá finanční vyjádření takových kvalifikačních požadavků (zejména referencí) musí být přiměřená ve vztahu k předpokládané hodnotě takových dílčích částí..."2 Dodavatel tedy žádá, aby zadavatel snížil požadovaný finanční limit zkušenosti hlavního stavbyvedoucího, jejímž předmětem byla stavba pro sport tak, aby odpovídal předmětu plnění, tedy aby byl stanoven ve výši maximálně 50% předpokládané hodnoty části zimního stadionu.
Odpověď na dotaz	Zadavatel sděluje, že nevyhoví požadavku tazatele, nebude tedy v tomto smyslu jakkoliv měnit zadávací podmínky a na daných požadavcích pro pozici stavbyvedoucího trvá. V této souvislosti lze odkázat na odpověď zadavatele k dotazu č. 1 obsaženou v tomto vysvětlení zadávací dokumentace ohledně oprávněnosti finančního limitu referenčních zakázek ve vazbě na předpokládanou hodnotu veřejné zakázky včetně předpokládané hodnoty dílčí části předmětu plnění „stavby pro sport = zimního stadionu.“
Dotaz č. 7	Žádáme zadavatele o upřesnění typu vnitřních dveří zimního stadionu na pozici D01, dle výkazu výměr se jedná o dřevěné vnitřní dveře a dle tabulek výplní se jedná o dveře ocelové.
Odpověď na dotaz	Jedná se o položku č. 374 jedná se o ocelové dveře (D01) - odpovídá výkazu výměr. Ve výkazu výměr v ř.382 opraven text v závorce, kde bylo chybně uvedeno D01 namísto D06b.
Dotaz č. 8	Ve složce PD Sporthotel se nachází dokumentace gastru (TZ-01_GASTRO), které ale není součástí Soupisu prací. Je gastro součástí tohoto výběrového řízení? Pokud ano, žádáme o doplnění do výkazu výměr.
Odpověď na dotaz	Gastro není součástí tohoto výběrového řízení. Gastro vybavení bude řešeno samostatným výběrovým řízením. Část gastro má v projektové dokumentaci pouze informativní charakter.
Dotaz č. 9	Součástí projektové dokumentace interiéru je informační/orientační systém, ale tyto položky chybí ve výkazu výměr, žádáme doplnění nebo upřesnění, zda-li mají být součástí naší dodávky.
Odpověď na dotaz	Informační/orientační systém je součástí dodávky stavby. Položky informačního systému jsou doplněny do upraveného soupisu prací.
Dotaz č. 10	Součástí výkazu výměr a PD Interiéru je také dodávka prvků IT01-IT17, u prvků IT03-IT12 je poznámka externí subdodávka a nulová výměra – tyto prvky tedy nabízet nebudeme. Jak máme postupovat u prvků IT13-IT15, kde je sice poznámka o externí subdodávce, nicméně výměra je vyplněna. Žádáme z důvodu lepší přehlednosti o vymazání prvků, které nemají být součástí naší dodávky z výkazu výměr.
Odpověď na dotaz	Potvrzujeme, že položky I.T01-02 a I.T13-I.T.17 jsou součástí dodávky stavby. Potvrzujeme, že položky I.T03-I.T12 nejsou součástí dodávky stavby. Položky z výkazu výměr části 1.5 INTERIER, které jsou popsány jako externí subdodávka a mají počet kusů 0 jsou zachovány v PD pouze jako reference pro stavbu.

Dotaz č. 11	V záložce VV zimního stadionu 1.5 Interiér jsou položky č.27, 28 ke kterým buďto chybí nebo neodpovídá popis v PD, v položce 27 chybí jakýkoliv popis a v položce 28 neodpovídá jak popis, tak počty kusů Led televize, zároveň se ve standardech nacházejí prvky IV.01-IV.06, které ve výkazu chybí. Žádáme o sjednocení zadávacích podkladů.
Odpověď na dotaz	Do PD a výkazu výměr jsou doplněny a sjednoceny informace o zabudovaných výrobcích viz. D.1.5.3.3 Standardy zabudovaných výrobků. Položky typových výrobků volného interiéru I.V01-I.V07 nejsou součástí dodávky stavby, a byly vypuštěny z výkazu výměr. Tato tabulka typových výrobků D.1.5.3.1 je zachována v PD pro lepší představu zhotovitele o finálním řešení interiéru.

Dotaz č. 12	Ve výkazu výměr „1.5-INTER“ jsou uvedeny některé položky s nulovou výměrou. Předpokládáme správně, že tyto položky nejsou součástí cenové nabídky?
Odpověď na dotaz	Potvrzujeme, že položky I.T03-I.T12 nejsou součástí dodávky stavby. Položky z výkazu výměr části 1.5 INTERIER, které jsou popsány jako externí subdodávka a mají počet kusů 0 jsou zachovány v PD pouze jako reference pro stavbu.

Dotaz č. 13	V projektové dokumentaci „D.01.05. INTERIER“ jsou v tabulkách „Standardy typových výrobků“ a „Truhlářské výrobky“ uvedeny židle, police, lavice,... které nejsou nikde vykázané ve výkazu výměr, popř. s nulovou výměrou. Předpokládáme správně, že tyto položky nejsou součástí cenové nabídky?
Odpověď na dotaz	Ano, tyto výrobky nejsou součástí nabídky.

Dotaz č. 14	V projektové dokumentaci „D.01.05. INTERIER“ jsou v tabulkách „Standardy typových výrobků“ je uvedena LED obrazovka s označením „I.V07“ 1 ks, 80 palců. Ve výkazu výměr „INTERIER“ je však položka 28: LED obrazovka o rozměrech 1350x1350 mm v počtu 8 ks. Opravdu má být obrazovka čtvercová? Jsou tyto údaje o tomtě výrobku?
Odpověď na dotaz	V upraveném výkazu výměr upraven popis položky č.28. Referenční rozměr: 800x1250 mm (ŠxV)

Dotaz č. 15	V projektové dokumentaci Zimní stadion - „D.01.05. INTERIER“ je uveden oddíl „D.1.5.10 Informační systém“. Nikde ve výkazu výměr jsme nenalezli položky k ocenění tohoto oddílu. Předpokládáme správně, že tento oddíl není součástí cenové nabídky?
Odpověď na dotaz	Informační/orientační systém je součástí dodávky stavby. Položky informačního systému jsou doplněny do upraveného soupisu prací.

Dotaz č. 16	V zadávací dokumentaci v bodě 12.1.4. technická kvalifikace, odrážka § 79 odst. 2 písm. c) ve spojení s písm. d) ZZVZ, na straně 11z21, je uveden požadavek u funkce technika „Technolog / specialista - chlazení ledových ploch“ autorizace v oboru „technika prostředí budov“- autorizovaný inženýr nebo technik. Žádáme o sdělení, zda je možné tuto autorizaci nahradit dokladem o autorizaci pro obor „technologická zařízení staveb“. Dle zveřejněného popisu jednotlivých autorizací vydaných ČKAIT - Obory autorizace ČKAIT, je autorizační osvědčení technologická zařízení staveb přípustné pro daný typ stavby. Zimní stadion je zařazen do staveb
--------------------	--

	občanské vybavenosti a tento typ autorizace je pro danou stavbu vyžadován.
Odpověď na dotaz	Zadavatel připouští variantu předložení autorizace v oboru technika prostředí staveb i v oboru technologická zařízení staveb. V tomto smyslu dochází k úpravě bodu 12.1.4. technická kvalifikace.

Dotaz č. 17	1) Mantinely 1.1) Jsou součástí dodávky i vybavení střídaček, boxů časoměřičů atd ? 1.2) Podklady k mantinelům jste zaslali v Dodatečné informaci, ale nenašli jsme samostatnou záložku v RZP.																																																
Odpověď na dotaz	Je doplněn dokument „Schéma a popis mantinelu“ těmito specifikacemi. <table><tr><th>Označení</th><th>Základní specifikace 60 x 26 m</th><th>Množství</th><th>Měrná jednotka</th></tr><tr><td>1.1.</td><td>Pružný (elestický) mantinel - rozměr 60,0 s 26,0 m/R 8,5 m</td><td>157,4</td><td>bm</td></tr><tr><td>1.2.</td><td>Nástavba ochranných plexiskel v HC provedení - 2.400/1.800 mm</td><td>290,1</td><td>m²</td></tr><tr><td>1.3.</td><td>Kompletní překrytí reklam</td><td>157,4</td><td>bm</td></tr><tr><td>1.4.</td><td>Ochranné sítě v prosotorách za brankami vč. nosné hliníkové konstrukce</td><td>360</td><td>m²</td></tr><tr><td>1.5.</td><td>Ohrazení a zasklení střídaček pro hráče - rozměr 10,0 x 2 m</td><td>2</td><td>ks</td></tr><tr><td>1.6.</td><td>Ohrazení a zasklení trestných lavic + časoměřičů - rozměr 14,5 x 2 m</td><td>1</td><td>ks</td></tr><tr><td>1.7.</td><td>Lavice pro hráče</td><td>26</td><td>bm</td></tr><tr><td>1.8.</td><td>Zvýšené podlahy - do prostoru střídaček (vč. meziprostoru), tr. lavic a časoměřičů</td><td>76,95</td><td>m²</td></tr><tr><td>1.9.</td><td>povrch pochozí v bruslích do prostoru střídaček, trestných lavic a časomíry</td><td>76,95</td><td>m²</td></tr><tr><td>1.10.</td><td>Kompletní zadní krytí mantinelu + střídaček, trestných lavic a časoměřičů</td><td>210,74</td><td>bm</td></tr><tr><td>1.11.</td><td>zastřešení prostoru pro časoměřiče</td><td>13</td><td>m²</td></tr></table>	Označení	Základní specifikace 60 x 26 m	Množství	Měrná jednotka	1.1.	Pružný (elestický) mantinel - rozměr 60,0 s 26,0 m/R 8,5 m	157,4	bm	1.2.	Nástavba ochranných plexiskel v HC provedení - 2.400/1.800 mm	290,1	m²	1.3.	Kompletní překrytí reklam	157,4	bm	1.4.	Ochranné sítě v prosotorách za brankami vč. nosné hliníkové konstrukce	360	m²	1.5.	Ohrazení a zasklení střídaček pro hráče - rozměr 10,0 x 2 m	2	ks	1.6.	Ohrazení a zasklení trestných lavic + časoměřičů - rozměr 14,5 x 2 m	1	ks	1.7.	Lavice pro hráče	26	bm	1.8.	Zvýšené podlahy - do prostoru střídaček (vč. meziprostoru), tr. lavic a časoměřičů	76,95	m²	1.9.	povrch pochozí v bruslích do prostoru střídaček, trestných lavic a časomíry	76,95	m²	1.10.	Kompletní zadní krytí mantinelu + střídaček, trestných lavic a časoměřičů	210,74	bm	1.11.	zastřešení prostoru pro časoměřiče	13	m²
Označení	Základní specifikace 60 x 26 m	Množství	Měrná jednotka																																														
1.1.	Pružný (elestický) mantinel - rozměr 60,0 s 26,0 m/R 8,5 m	157,4	bm																																														
1.2.	Nástavba ochranných plexiskel v HC provedení - 2.400/1.800 mm	290,1	m²																																														
1.3.	Kompletní překrytí reklam	157,4	bm																																														
1.4.	Ochranné sítě v prosotorách za brankami vč. nosné hliníkové konstrukce	360	m²																																														
1.5.	Ohrazení a zasklení střídaček pro hráče - rozměr 10,0 x 2 m	2	ks																																														
1.6.	Ohrazení a zasklení trestných lavic + časoměřičů - rozměr 14,5 x 2 m	1	ks																																														
1.7.	Lavice pro hráče	26	bm																																														
1.8.	Zvýšené podlahy - do prostoru střídaček (vč. meziprostoru), tr. lavic a časoměřičů	76,95	m²																																														
1.9.	povrch pochozí v bruslích do prostoru střídaček, trestných lavic a časomíry	76,95	m²																																														
1.10.	Kompletní zadní krytí mantinelu + střídaček, trestných lavic a časoměřičů	210,74	bm																																														
1.11.	zastřešení prostoru pro časoměřiče	13	m²																																														

Dotaz č. 18

2) Stavební část – přesun sutí
Ve stavební části VV jsou níže uvedené položky přesunu a uložení sutí, ale bohužel není jasné ke kterým bouracím pracem tyto položky patří.
Demoliční a bourací práce jsou uvedeny v samostatné záložce včetně přesunů a uložení sutí.
Žádáme o vyjasnění, ke kterým pracem se níže uvedené přesuny a uložení sutí vztahují.

	Oddíl	099: Přesun hmot a manipulace se sutí		
146	997013114	Vnitrostaveništní doprava sutí a vybouraných hmot pro budovy v t přes 12 do 15 m	80,940	
147	997013219	Příplatek k vnitrostaveništní dopravě sutí a vybouraných hmot za t zvětšenou dopravu sutí ZKD 10 m	323,762	
	Ztratiné:	300,0 %	242,820	
148	997013501	Odvoz sutí a vybouraných hmot na skládku nebo meziskládku do t 1 km se složením	80,940	
149	997013509	Příplatek k odvozu sutí a vybouraných hmot na skládku ZKD 1 km t přes 1 km	1 537,869	
	Ztratiné:	1 800,0 %	1 456,920	
150	997013631	Poplatek za uložení na skládce (skládkovné) stavebního odpadu t směsného kód odpadu 17 09 04	80,940	
151	999281111	Přesun hmot pro rekonstrukci do výšky 25 m	t 6 087,076	

Odpověď na dotaz	80,940 t je odpad vzniklý z otryskání abrazivem ocelové konstrukce (materiál tryskací z křemičitanu hlinitého – 0,016 t/m ²)				
	451	789212542	Otryskání abrazivem ze strusky zařízení členitých stupeň zarezavění D stupeň přípravy Sa 2 1/2	m2	5 058,779
	To pod tím jsou příplatky za přesun uvnitř haly (do 30m), pak do 1 km a dále za dalších 18 km. Pol. č.151 6087,076 t je klasický přesun hmot (beton , cihly, omítky, zateplovák...) pro rekonstrukce.				

Dotaz č. 19	Dobrý den, v souvislosti s oceněním a technickým posouzením FVE prosím o následující upřesnění: - Ve výkazu výměr je uvedeno 978 ks FV panelů, zatímco v technické zprávě je uvedeno 986 ks. Prosíme o potvrzení správného a závazného množství panelů, podle kterého má být postupováno. - Ve výkazu výměr není uveden solární kabel H1Z2Z2-K 6 mm. Prosíme o upřesnění, jakým způsobem jsou panely navrženy k propojení se střídači a zda má být uvedený kabel doplněn do VV, případně v jakých délkách a počtech - V dokumentaci FVE chybí schémata AC/DC rozvaděčů, která jsou pro ocenění, návrh i realizaci nezbytná. Prosíme proto o jejich doplnění nebo sdělení, podle jaké části dokumentace máme postupovat
--------------------	---

Odpověď na dotaz	Toto není součástí VŘ, došlo úpravě výkazu výměr.
-----------------------------	---

Dotaz č. 20	Akustické úpravy v prostoru Zimního stadionu. V předložené dokumentaci nejsou navrženy žádné akustické absorbéry, přestože jsou z akustického hlediska pro daný typ objektu nezbytné. Kombinace navrženého ozvučení a použitých stavebních materiálů (sklo, beton, plech) bez akustických úprav způsobí nadměrně dlouhou dobu dozvuku, což povede k nesrozumitelnosti řečového i hudebního signálu. Prosíme o jednoznačné stanovisko projektanta, zda je absence akustických úprav záměrná, případně o doplnění návrhu vhodných akustických absorbentů s ohledem na požadovanou dobu dozvuku a funkci prostoru.
--------------------	---

Odpověď na dotaz	Vnitřní akustika není projektovou dokumentací řešena – viz. technická zpráva str.9, dle platných norem není nutné v objektu řešit.
-----------------------------	--

Dotaz č. 21	V předaném výkazu výměr je v části „1.0: Demolice a bourací práce“ položka č. 42 s popisem: „Demontáž stávající technologie chlazení vč čpavku a následné ekologické likvidace a příp. uložení na skládce“. Na prohlídce staveniště o tomto probíhala diskuze. Žádáme Objednatele o potvrzení, že práce uvedené v popisu položky jsou stále požadovány, případně o úpravu popisu položky.
--------------------	---

Odpověď na dotaz	V upraveném soupise prací je opraven popis této položky – jedná se o demolice technologie ve stávajícím technologickém kanálu a v ledové ploše.
-----------------------------	---

V souvislosti s provedeným vysvětlením a změnou zadávací dokumentace, projektové dokumentace a soupisu prací dochází k prodloužení lhůty pro podání nabídek a ke změně bodu 3., 4., 5., 8., 12.1.4., 20. a 21. Zadávací dokumentace, a to takto (žlutě označeny úpravy):

3. Prohlídka místa plnění

Zadavatel umožní prohlídku místa plnění veřejné zakázky, která se bude konat dne **18.3.2026**. Sraz zájemců o prohlídku místa plnění bude v uvedený den v **10:00 hodin** před budovou Sporthotelu na adrese Nádražní 2244, Pelhřimov. Kontaktní osobou pro prohlídku místa plnění je ing. Tomáš Petera, tel.: + 420 770 110 918.

5. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky

Zadavatel stanovil předpokládanou hodnotu veřejné zakázky v souladu s **§ 16 a násl. ZZVZ** ve výši **378.993.512,- Kč bez DPH**.

4. Doba a místo plnění veřejné zakázky

8.1. Doba plnění:

Předání staveniště: nejpozději do 7 kalendářních dnů ode dne doručení písemné výzvy objednatel k převzetí staveniště, (bude záležet na průběhu a ukončení zadávacího řízení – předpoklad 4/2026).

Termín zahájení plnění: ihned po předání staveniště

Termín dokončení: nejpozději **do 18 měsíců** ode dne předání staveniště.

Zadavatel upozorňuje na skutečnost, že stávající trafostanice umístěna v objektu zimního stadionu musí být v provozu minimálně do **31.08.2026 (což představuje termín dokončení a zprovoznění nové trafostanice vymístěné z objektu zimního stadionu, prováděné jiným dodavatelem).**

V bezprostředním okolí předmětu díla bude souběžně probíhat realizace jiné veřejné zakázky a to „Výstavba a rekonstrukce komunikací a inženýrských sítí, Sportovní areál, Pelhřimov“. V důsledku výše uvedené skutečnosti bude nutné ze strany vybraného dodavatele na veřejnou zakázku s názvem: Rekonstrukce zimního stadionu a sporthotelu v Pelhřimově předat zadavateli vyklizené a prosté překážek veškeré zpevněné plochy v okolí předmětu díla použité vybraným dodavatelem pro zařízení staveniště, a to do 12 měsíců ode dne předání staveniště. Vymezení zpevněných ploch, které mají být předány zadavateli ze strany vybraného dodavatele v dané lhůtě, vyklizené a prosté překážek, ve smyslu předchozí věty tohoto ustanovení, jsou vymezeny v Příloze č. 13 této ZD – Situace s vyznačením ploch.

Vybraní dodavatelé jsou při plnění každé z těchto třech označených veřejných zakázek (tj. rekonstrukce zimního stadionu a sporthotelu + dodávka trafostanice + výstavba a rekonstrukce komunikací a IS), bude-li to potřeba, povinni postupovat ve vzájemné koordinaci a poskytovat si vzájemně součinnost tak, aby bylo plnění těchto veřejných zakázek řádně a včas dokončené a předány zadavateli.

Zadavatel upozorňuje dodavatele, že vzhledem k většímu počtu souběžně probíhajících investičních (stavebních) akcí v sportovním areálu, může docházet k zhoršené dopravní průjezdnosti areálu.

8.2. Místo plnění veřejné zakázky: katastrální území Pelhřimov, parcelní čísla 323/1, st. 323/5, st. 323/6.

**Úprava části bodu 12.1.4. technické kvalifikace
dle §79 odst. 2 písm. c) ve spojení s písm. d) ZZVZ**

- **§ 79 odst. 2 písm. c) ve spojení s písm. d) ZZVZ** - dodavatel doloží seznam techniků nebo technických útvarů, kteří/které se budou podílet na plnění veřejné zakázky, a to zejména těch, kteří/které zajišťují kontrolu kvality nebo budou provádět stavební práce, bez ohledu na to, zda jde o zaměstnance dodavatele nebo osoby v jiném vztahu k dodavateli.

Za účelem prokázání splnění tohoto předpokladu dodavatel doloží:

- čestné prohlášení dodavatele obsahující jmenný seznam techniků ve formě přehledné tabulky a podepsané osobou oprávněnou jednat jménem či za dodavatele. Dodavatel je povinen u každého technika uvést jeho právní vztah k dodavateli (např. zaměstnanec, poddodavatel atd.),
- profesní životopis každého technika, z něhož bude jednoznačně vyplývat splnění požadavků zadavatele včetně vlastnoručního podpisu technika
- doklady, z nichž bude vyplývat splnění požadavků zadavatele na odbornou způsobilost osoby
- čestné prohlášení technika, že se bude přímo podílet na plnění veřejné zakázky.

K prokázání splnění tohoto předpokladu zadavatel stanovuje požadavek, aby v seznamu techniků, kteří se budou podílet na plnění veřejné zakázky, byly uvedeny osoby splňující minimálně níže uvedené požadavky:

Funkce	Požadované vzdělání, zaměření a praxe
Hlavní stavbyvedoucí (1 osoba)	• Autorizace v oboru „pozemní stavby“ – autorizovaný inženýr nebo technik • Praxe v oblasti řízení stavebních prací se zaměřením na pozemní stavby min. 10 let • Znalost českého nebo slovenského jazyka pro potřeby odborné komunikace; • pracovněprávní vztah k dodavateli • Seznam realizovaných staveb s uvedením objednatele, názvu a termínu zahájení/dokončení stavby, investičních nákladů stavby v Kč bez DPH, u nichž působil na pozici stavbyvedoucího. • Zkušenost s realizací min. 2 staveb obdobného charakteru, tj. výstavby nebo rekonstrukce staveb obdobného charakteru (obdobným charakterem se rozumí novostavba, přístavba, nástavba či stavební úpravy (rekonstrukce) pozemní stavby – budovy občanského vybavení podle definice uvedené v § 6 písm. a), b), c), e), f), g), h) nebo j) vyhlášky č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb, ve znění pozdějších předpisů) s finančním objemem min. 200 mil. Kč bez DPH u každé této stavby na pozici stavbyvedoucího (jedná se o celkovou hodnotu stavby, včetně všech souvisejících prací). Minimálně 1 z těchto stavebních prací se musela týkat pozemní stavby pro sport, tj. budovy občanského vybavení podle definice uvedené v § 6 písm. e) vyhlášky č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb, ve znění pozdějších předpisů.
Zástupce stavbyvedoucího	• Autorizace v oboru „pozemní stavby“ – autorizovaný inženýr nebo technik • Praxe v oblasti stavebních prací se zaměřením na pozemní stavby min. 5 let • Znalost českého nebo slovenského jazyka pro potřeby odborné komunikace; • pracovněprávní vztah k dodavateli • Seznam realizovaných staveb s uvedením objednatele, názvu a termínu zahájení/dokončení stavby, investičních nákladů stavby v Kč bez DPH, u nichž působil na pozici stavbyvedoucího. • Zkušenost s realizací min. 2 staveb obdobného charakteru, tj. výstavby nebo rekonstrukce staveb obdobného charakteru (obdobným charakterem se rozumí

	novostavba, přístavba, nástavba či stavební úpravy (rekonstrukce) pozemní stavby – budovy občanského vybavení podle definice uvedené v § 6 písm. a), b), c), e), f), g), h) nebo j) vyhlášky č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb, ve znění pozdějších předpisů), s finančním objemem min. 100 mil. Kč bez DPH u každé této stavby na pozici stavbyvedoucího (jedná se o celkovou hodnotu stavby, včetně všech souvisejících prací).
Technolog / specialista – chlazení ledových ploch	• Autorizace v oboru „technika prostředí staveb“ nebo „technologická zařízení staveb“ – autorizovaný inženýr nebo technik • Praxe v oblasti stavebních prací se zaměřením na chlazení ledových ploch min. 5 let • Znalost českého nebo slovenského jazyka pro potřeby odborné komunikace; Zkušenost s realizací min. 2 zakázek v posledních 5ti letech před zahájením zadávacího řízení s uvedením objednatele, názvu a termínu zahájení/dokončení stavby, investičních nákladů zakázky min. 8 mil. v Kč bez DPH (finanční limit se vztahuje výhradně na realizaci vzduchotechnických zařízení a chlazení), u nichž působil na pozici odpovědného technologa / specialisty v rámci příslušné specializace,
Technolog / specialista – elektroinstalace, slaboproud, silnoproud, měření a regulace	• Autorizace v oboru „technika prostředí staveb“ – autorizovaný inženýr nebo technik • Praxe v oblasti stavebních prací se zaměřením na elektroinstalaci (SLP, SIL, MaR) min. 5 let • Znalost českého nebo slovenského jazyka pro potřeby odborné komunikace; Zkušenost s realizovanými min. 2 zakázek v posledních 5ti letech před zahájením zadávacího řízení s uvedením objednatele, názvu a termínu zahájení/dokončení stavby, investičních nákladů zakázky 15 mil. v Kč bez DPH (finanční limit se vztahuje výhradně na realizaci elektroinstalace, slaboproud, silnoproud, MaR), u nichž působil na pozici odpovědného technologa / specialisty v rámci příslušné specializace
Technolog / specialista – technické zařízení budov (vzduchotechnika, zdravotnická, topení, úprava klimatu)	• Autorizace v oboru „technika prostředí staveb“ – autorizovaný inženýr nebo technik • Praxe v oblasti stavebních prací se zaměřením na zdravotnickou, vzduchotechnickou topení a úpravu klimatu min. 5 let • Znalost českého nebo slovenského jazyka pro potřeby odborné komunikace; Zkušenost s realizací min. 2 zakázek realizovaných v posledních 5ti letech před zahájením zadávacího řízení s uvedením objednatele, názvu a termínu zahájení/dokončení stavby, investičních nákladů zakázky 10 mil. v Kč bez DPH (finanční limit se vztahuje výhradně na realizaci VZT, ZTP, topení, klima), u nichž působil na pozici odpovědného technologa / specialisty v rámci příslušné specializace

Zadavatel odkazuje na bod 13.2 této ZD, kde si v souladu s § 105 odst. 2 ZZVZ vyhradil, že činnosti hlavního stavbyvedoucího a zástupce stavbyvedoucího budou plněny přímo vybraným dodavatelem - tento kvalifikační předpoklad tak nelze prokázat prostřednictvím jiné osoby dle § 83 ZZVZ.

20. Lhůta a místo pro podání nabídek

Lhůta pro podání nabídek končí dne **7. 4. 2026 v 10:00 hodin.**

Elektronická adresa pro podání nabídek: <https://josephine.proebiz.com/cs/>

Zadavatel upozorňuje, že pokud nabídka nebude zadavateli doručena ve lhůtě nebo způsobem stanoveným v zadávací dokumentaci, nepovažuje se dle **§ 28 odst. 2 ZZVZ** za podanou a v průběhu zadávacího řízení se k ní nepřihlíží.

21. Termín a místo pro otevírání nabídek

Otevírání nabídek se uskuteční dne **7. 4. 2026**, bezprostředně po skončení lhůty pro podání nabídek.

Otevírání nabídek je z důvodu umožnění příjmu nabídek pouze v elektronické podobě neveřejné.
Otevírání nabídek proběhne dle **§ 109 ZZVZ**.

V Jihlavě dne 6. 3. 2026

**za zadavatele na základě plné moci
AUTHORIA, s.r.o.
zastoupená Ing. Marií Rubišarovou Medovou, jednatelkou**

Přílohy:

Příloha č.2 Vzor smlouvy o dílo PE zimní stadion_upr_6_3_2026

Příloha č.6a PD zimní stadion_úpravy_6_3_2026

Příloha č.7a soupis prací zimní stadion_upr_6_3_2026