

Znak Krajowego Planu Odbudowy, znak barw Rzeczypospolitej Polskiej, znak Unii Europejskiej Sfinansowane przez Unię Europejską dodatkowe środki z budżetu europejskiego (Next Generation EU), znak komponentu Inwestycji B2.2.2

Niegowa, dn.23.03.2026 r.

Znak sprawy: RPV.271.1.3.2026

Wszyscy wykonawcy

Dotyczy: **Odnawialne źródła energii w Kłastrze Energii Powiatu Myszkowskiego**
Wyjaśnienia treści SWZ
Zmiana treści SWZ oraz ogłoszenia

Na podstawie art.137 ust. 1, 2 oraz 4 ustawy Prawo zamówień publicznych Dz.U z 2024 poz.1320 ze zm., Zamawiający publikuje pytania , które otrzymał w związku z prowadzonym postępowaniem, a dotyczących już udzielonych odpowiedzi, które mogą mieć znaczenia dla rzetelnego przygotowania oferty.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że w związku z upływającym terminem składania ofert oraz udzielonymi odpowiedziami dokonał zmiany treści SWZ w zakresie terminu składania i otwarcia ofert oraz terminu związania ofertą, nadając Specyfikacji Warunków Zamówienia, następujące brzmienie:

1. SPOSÓB I TERMIN SKŁADANIA OFERT

Ofertę należy złożyć na Platformie do **01.04.2026 r. do godziny 10:00:00**

2. TERMIN OTWARCIA OFERT

2.1. Otwarcie ofert na Platformie nastąpi w dniu **01.04.2026 r. o godzinie 10:30:00**

2.2. Zamawiający, niezwłocznie po otwarciu ofert, udostępnia na stronie internetowej prowadzonego postępowania informacje o:

- 1) nazwach albo imionach i nazwiskach oraz siedzibach lub miejscach prowadzonej działalności gospodarczej bądź miejscach zamieszkania wykonawców, których oferty zostały otwarte;
- 2) cenach lub kosztach zawartych w ofertach.

1. Termin związania ofertą

Wykonawca pozostaje związany ofertą **przez okres 60 dni, tj. do dnia 30.05.2026**

Bieg terminu związania ofertą rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert

Tam gdzie mowa o potrzebie złożenia Karty technicznej/katalogowej, która musi być dostępna na oficjalnej stronie producenta, zamawiający dodaje zapis o dopuszczeniu w zakresie nie ujawnionym w kartach dostępnych na stronie producenta, złożenie dodatkowego dokumentu w formie oświadczenia podpisanego przez producenta (nie dystrybutora) w zakresie pozostałych parametrów. Powyższe wynika z udzielonych poniżej odpowiedzi.

Treść pytań i udzielonych odpowiedzi:

1. Zamawiający w zapisach SWZ wymaga złożenia wraz z ofertą: „Certyfikat lub sprawozdanie z badań potwierdzający zgodność magazynu z normą, wydany przez jednostkę oceniającą zgodność (znajdującą się w wykazie Polskiego Centrum Akredytacji) zgodnie z art. 105 ust. 2 ustawy Pzp oraz Certyfikat CE”

Zamawiający nie wskazał normy na jaką mają zostać przedłożone certyfikaty dla magazynów energii. Prosimy o usunięcie zapisu dotyczącego przedłożenia certyfikatu na zgodność magazynu z normą.

Odp. W PFU, w tabeli w wierszu „certyfikacja” (tu dla magazynów energii) zamawiający określił wymagania w zakresie norm jakim odpowiadać ma magazyn.

2. Zamawiający w zapisach SWZ wymaga, aby certyfikaty oraz karty katalogowe urządzeń proponowanych przez wykonawców były zamieszczone na oficjalnej stronie producenta. Jednocześnie Zamawiający wskazuje, iż „Karta techniczna/katalogowa musi być dostępna na oficjalnej stronie producenta. Jeżeli w karcie technicznej wystawionej przez producenta, znajduje się informacja na temat certyfikatów, Zamawiający dopuszcza złożenie jednego dokumentu.”

W związku z powyższym, prosimy o potwierdzenie, że w przypadku, gdy w karcie katalogowej producenta urządzenia znajduje się informacja o wymaganych przez Zamawiającego certyfikatach – Zamawiający nie wymaga przedłożenia tego certyfikatu wraz z ofertą jako przedmiotowego środka dowodowego.

Odp. Tak jak pisze, nie wymaga, przy czym należy pamiętać, że karta ta musi być dostępna na oficjalnej stronie producenta.

3. Zamawiający wymaga aby:

„Uwaga: certyfikaty i karty techniczne/katalogowe winny być dostępne na stronie producenta”

Prosimy o usunięcie wymogu dostępności certyfikatów na stronach producentów urządzeń.

Certyfikaty i ich treść mogą być objęte tajemnicą oraz nie stanowią informacji dla ogólnej dostępności, np. na stronie internetowej. Prosimy o zmianę zapisu na:

„Uwaga: certyfikaty i karty techniczne/katalogowe winny być dostępne na stronie producenta. W przypadku braku ich dostępności Zamawiający dopuszcza dołączenie do oferty certyfikatów pochodzących od producenta lub uprawnionego dystrybutora”

Odp. Zamawiający podtrzymuje zapisy zawarte w dokumentach zamówienia, przy czym dopuszcza w zakresie nie ujawnionym w kartach dostępnych na stronie producenta, złożenie dodatkowego dokumentu w formie oświadczenia podpisanego przez producenta (nie dystrybutora) w zakresie pozostałych parametrów.

4. W PFU przedstawione są tabele z minimalnymi parametrami magazynów energii m.in.:

1. Energia nominalna w temp. otoczenia min 3,7 kWh

Energia dostępna(90%) min 3,3kWh

2. Energia nominalna w temp. otoczenia min 7,4 kWh

Energia dostępna min(90%) 6,7kWh

3. Energia nominalna w temp. otoczenia min 9,5 kWh

Energia dostępna (90%)min 8,5kWh

4. Energia nominalna w temp. otoczenia min 11 kWh

Energia dostępna(90%) min 10 kWh

5. Energia nominalna w temp. otoczenia min 14,5 kWh

Energia dostępna(90%) min 13,4 kWh

W Tabeli - wykaz lokalizacji wypisane są pojemności ME - 8kWh;10kWh; 3,3kWh; 5kWh;

Porównując 2 tabele pojemności nie porywa się ze sobą. Proszę o weryfikację tych danych oraz informację, że w tabeli - wykaz lokalizacji wypisane są pojemności użytkowe.

Odp. Dane się nie pokrywają, gdyż w wykazie lokalizacji wskazano minimalne oczekiwane pojemności nominalne. Wykonawca ma zadanie dobrać pojemności urządzeń mając na względzie tabele PFU, tj. dla użytkownika X pod adresem Y wskazano min. pojemność nominalną 3,3 kWh. Wówczas Wykonawca musi dobrać urządzenie magazynu o energii nominalnej min. 3,7 kWh; dla użytkownika X pod adresem Y wskazano min. pojemność nominalną 5 kWh. Wówczas Wykonawca musi dobrać urządzenie magazynu o energii nominalnej min. 7,4 kWh, itd.

5. W odpowiedziach na pytania opublikowanych 18.03.2026r Zamawiający potwierdził zakaz stosowania kaskad dla pomp ciepła o mocy powyżej 12kW. Takie rozwiązanie znacznie ogranicza konkurencję. Stosowanie rozwiązań kaskadowych jest dobrą praktyką, powszechnie stosowaną na rynku. W związku z powyższym wnosimy o dopuszczenie możliwości zastosowania pomp ciepła pochodzących od dwóch producentów, jednego producenta dla pomp ciepła o mocy do 12kW i drugiego producenta dla pomp ciepła o mocy powyżej 12kW lub dopuszczenia możliwości stosowania kaskad pomp ciepła dla mocy powyżej 12kW.

Odp. Podtrzymuje się odpowiedź udzieloną wcześniej w postępowaniu. Nie dopuszcza się stosowania pomp ciepła różnych producentów. Jest to projekt parasolowy, w którym należy unikać konfliktu społecznego, nawet hipotetycznego, w którym sąsiad X ma urządzenie producenta Y, a sąsiad Z urządzenie producenta W.

6. W nawiązaniu do odpowiedzi z dn.16.03.2026r. wnosimy o wykreślenie z SWZ wymogu, zgodnie z którym karta techniczna/katalogowa musi być dostępna na oficjalnej stronie producenta. Wymóg ten narusza zasadę uczciwej konkurencji i proporcjonalności, o których mowa w art. 16 Pzp, a także pozostaje sprzeczny z art. 99 ust. 4 Pzp, zgodnie z którym przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. UZP w komentarzu do art. 99 wskazuje wprost, że przepis ten realizuje zasadę uczciwej konkurencji z art. 16 Pzp przy opisie przedmiotu zamówienia.

Dodatkowo wymóg ten pozostaje w sprzeczności z art. 106 ust. 2 i 3 Pzp. Zgodnie z tymi przepisami żądane przedmiotowe środki dowodowe muszą być proporcjonalne do przedmiotu zamówienia, związane z jego przedmiotem oraz nie mogą ograniczać uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. UZP wskazuje również, że przedmiotowe środki dowodowe mogą przybrać postać etykiet, certyfikatów, dokumentów bądź innych środków, natomiast KIO podkreśla, że obowiązek akceptacji równoważnych przedmiotowych środków dowodowych ma charakter imperatywny. W praktyce zakwestionowany zapis nie służy weryfikacji parametrów technicznych, lecz arbitralnie zawęża dopuszczalne źródło pochodzenia dokumentu do materiałów opublikowanych na stronie producenta. Przy tak szczegółowych wymaganiach PFU standardowe karty katalogowe bardzo często nie obejmują wszystkich parametrów oczekiwanych przez Zamawiającego, mimo że oferowane urządzenia spełniają te wymagania. Potwierdzenie części cech wymaga więc przedstawienia dodatkowych deklaracji, oświadczeń lub uzupełnionych kart technicznych producenta, które stanowią równoważne przedmiotowe środki dowodowe, ale nie muszą być publikowane na stronie internetowej producenta. Eliminowanie takich dokumentów prowadzi do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji oraz zawężenia kręgu wykonawców i produktów zdolnych do potwierdzenia zgodności oferty z PFU.

Wnosimy zatem ponownie o dopuszczenie jako wystarczających wszelkich równoważnych przedmiotowych środków dowodowych pochodzących od producenta lub autoryzowanego przedstawiciela producenta, w szczególności kart technicznych, deklaracji, oświadczeń, wyciągów z dokumentacji technicznej lub innych dokumentów potwierdzających spełnienie parametrów wymaganych w PFU, niezależnie od tego, czy są one opublikowane na oficjalnej stronie producenta. Tylko takie ukształtowanie wymagań będzie zgodne z art. 16, art. 99 ust. 4 oraz art. 106 ust. 2–3 Pzp.

Odp. Podtrzymuje się wymogi w SWZ zgodnie z przywoływanymi już wcześniej w odpowiedziach wyjaśnieniami. Wykonawca może wskazać dodatkowe dokumenty na potwierdzenie wymogów postępowania w formie oświadczenia producenta.

7. Wnosimy o wykreślenie z PFU wymogu, zgodnie z którym „zastosowane ogniwa muszą spełniać warunki produkcji związane z ochroną środowiska oraz posiadać certyfikację recyklingową produktu”, ewentualnie o jego jednoznaczne i kompletne doprecyzowanie. W obecnym brzmieniu zapis ten jest niejednoznaczny, nieweryfikowalny i nie pozwala na jednoznaczne ustalenie, jakiego dokumentu

Zamawiający faktycznie wymaga. Nie wskazano bowiem ani nazwy certyfikatu, ani podstawy normatywnej, ani właściwej normy, ani jednostki uprawnionej do jego wydania, ani zakresu certyfikacji, ani tego, czy chodzi o certyfikat odnoszący się do produktu, procesu produkcji, zakładu producenta, organizacji odzysku czy też innego elementu cyklu życia wyrobu. Tymczasem zgodnie z Pzp opis przedmiotu zamówienia musi być jednoznaczny, wyczerpujący i sformułowany za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, a wymagania środowiskowe muszą być podane na tyle precyzyjnie, aby wykonawca mógł ustalić przedmiot zamówienia, a zamawiający udzielić zamówienia.

W obecnym kształcie wymaganie to narusza również zasady uczciwej konkurencji i proporcjonalności oraz może prowadzić do arbitralnej oceny ofert, skoro nawet producenci i dostawcy nie są w stanie ustalić, jaki konkretnie dokument miałby potwierdzać spełnienie tego warunku. Pzp dopuszcza określanie cech odnoszących się do procesu produkcji lub etapu cyklu życia, ale tylko wtedy, gdy są one związane z przedmiotem zamówienia i proporcjonalne do jego wartości i celu. Równocześnie żądane przedmiotowe środki dowodowe muszą być proporcjonalne, związane z przedmiotem zamówienia i nie mogą ograniczać uczciwej konkurencji ani równego traktowania wykonawców.

Wnosimy zatem o:

1) wykreślenie powyższego wymagania w całości,

albo

2) jego jednoznaczne doprecyzowanie poprzez wskazanie:

- ♣ pełnej nazwy wymaganego certyfikatu,
- ♣ normy lub aktu odniesienia, z którym ma potwierdzać zgodność,
- ♣ tego, czy certyfikat ma dotyczyć produktu, procesu produkcji, producenta, zakładu czy systemu odzysku/recyklingu,
- ♣ podmiotu uprawnionego do jego wydania,
- ♣ zakresu i kryteriów oceny,
- ♣ oraz katalogu dokumentów równoważnych, które Zamawiający będzie akceptował.

W przypadku braku takiego doprecyzowania wymaganie powinno zostać usunięte jako niejednoznaczne, nieweryfikowalne i ograniczające konkurencję.

Odp. Zamawiający nie stawia warunku oraz wymogu w przedmiotowej kwestii, na etapie postępowania jednak projekt musi spełniać zasadę DNSH i to na Wykonawcy, na etapie realizacji prac, będzie spoczywał obowiązek udowodnienia zgodności z ww. zasadą, w tym udokumentowanie zgodności z certyfikacją recyklingową. Na etapie ofertowania wymóg ten nie będzie badany zgodnie z SWZ ale wykonawca musi mieć świadomość, że taka zasada istnieje i zgodnie z nią odbywać się będzie realizacja projektu.

8. W nawiązaniu do odpowiedzi z dn.18.03.2026r.zestaw VI pyt. 28 oraz zestaw IX pytanie 1, ponownie wnosimy o podanie dla jakich parametrów grzewczych powinna być określona moc minimalna grzewcza pomp ciepła, czy np. dla A7/W55? Pragniemy zauważyć, że doprecyzowanie parametrów grzewczych dla doboru pompy ciepła jest niezwykle istotne dla porównywalności ofert oraz dla prawidłowego doboru już na etapie składania oferty.

Odp. Wskazano w postępowaniu warunki minimalne lub co najmniej równoważne do „Współczynnika COP A7W35/ A7W55”, „Współczynnika COP A2W35/ A2W55”.

9. W nawiązaniu do odpowiedzi z dn.18.03.2026r., że Zamawiający nie wymaga konieczności demontażu istniejącego źródła ciepła, a jednocześnie wymaga włączenia istniejącego źródła do układu pomy ciepła i zamknięcia układu grzewczego przez Wykonawcę. W związku z powyższym prosimy o potwierdzenie, że dostosowanie istniejącego źródła grzewczego do zamkniętego układu jest po stronie użytkownika, bowiem w wielu przypadkach istniejące źródła są wykonane niezgodnie z obowiązującymi przepisami, kotły wykonywane są np. rzemieślniczo.

Odp. Dostosowanie istniejącego źródła grzewczego do zamkniętego układu spoczywa na koszt i odpowiedzialność Wykonawcy.

10. Prosimy o potwierdzenie, czy Zamawiający dopuści realizację wymaganej funkcjonalności systemu zarządzania i monitorowania energii pod warunkiem zapewnienia pełnej funkcjonalności wskazanej w PFU, w szczególności możliwości odczytu parametrów na stanowisku komputerowym u Zamawiającego oraz stałego podglądu pracy z wyłączeniem aplikacji mobilnej na Android i iOS – w miejsce aplikacji mobilnych zostanie wygenerowana specjalna strona www która będzie skalowana dla potrzeb przeglądarki w urządzeniach mobilnych. W ocenie Wykonawcy wymagania, aby dla tak małego projektu – z punktu widzenia platform Android i iOS, tworzyć specjalne konta developera spowodują dodatkowe koszty wdrożenia, integracji, licencjonowania i utrzymania, bez uzasadnionego zwiększenia wymaganej funkcjonalności, jeżeli tożsamy efekt użytkowy może zostać osiągnięty przy zastosowaniu odpowiedniego skalowania dla przeglądarki w urządzeniach mobilnych. W związku z powyższym prosimy o jednoznaczne doprecyzowanie, czy takie rozwiązanie jest dopuszczalne.

Odp. Zamawiający nie dopuszcza funkcjonalności systemu zarządzania SZE bez dostępu do aplikacji mobilnej u użytkowników końcowych.

11. Prosimy Zamawiającego o doprecyzowanie wymagań dotyczących pompy ciepła do przygotowania c.w.u.

Zgodnie z odpowiedzią nr 13 z dnia 16.03.2026 r. wskazano, że w dokumentacji określono minimalne wymagania dla tego urządzenia. Jednocześnie z wykazu ilości wynika, że:

- minimalna moc pojedynczej pompy ciepła do c.w.u. powinna wynosić 1,8 kW (7,4 kW / 4 szt.),
- minimalna pojemność zasobnika c.w.u. powinna wynosić 200 litrów. (załącznik 1.4. wykaz lokalizacji)

W związku z powyższym prosimy o potwierdzenie, czy Zamawiający wymaga spełnienia wyłącznie powyższych dwóch parametrów. W przypadku, gdy obowiązują również inne wymagania minimalne, prosimy o ich jednoznaczne wskazanie.

Odp. Tak, wskazane w pytaniu parametry to jedyne wymagania minimalne lub co najmniej równoważne pod kątem urządzeń. Należy pamiętać o odpowiednich wymaganiach stawianych SZE.

Pozostała treść specyfikacji pozostaje bez zmian. Udzielone odpowiedzi są dla stron wiążące. Wprowadzona zmiana prowadzi do zmiany treści ogłoszenia, które zostało opublikowane na stronie postępowania.

**Wójt Gminy Niegowa
/-/ Mariusz Rembak**

(oryginał podpisu w aktach sprawy)