



Elektronicky

Všetkým známym záujemcom

Váš list číslo/zo dňa	Naše číslo	Vybavuje/linka	Banská Bystrica
		Martin Daniš 048/4325645	30.07.2018

Vec

Odpoveď na žiadosť o vysvetlenie informácií uvedených v súťažných podkladoch a zmena súťažných podkladov.

Identifikácia verejného obstarávania.

Verejný obstarávateľ: Banskobystrický samosprávny kraj, Nám. SNP 23, 974 01 Banská Bystrica
Predmet zákazky: Rekonštrukcia cesty a mostov - II/584 Trangoška (Srdiečko) – Tále – Bystrá a III/2373 Dolná Lehota - Krpáčovo – Tále.
Vyhlásené: vo Vestníku verejného obstarávania č. 138/2018 dňa 13.07.2018 pod zn. oznámenia 9547 - WYP

Na základe žiadosti o vysvetlenie informácií uvedených v súťažných podkladoch k vyššie identifikovanému verejnému obstarávaniu, doručenej verejnému obstarávateľovi elektronicky prostredníctvom komunikačného rozhrania systému Josephine dňa 25.05.2018 a v súlade s § 114 ods. 8 zákona č. 343/2015 z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZVO“), poskytujeme všetkým známym záujemcom nasledovné vysvetlenie a zároveň informáciu o zmene súťažných podkladov:

Otázka č. 1

V súťažných podkladoch bod 22.3 je uvedené aké doklady a dokumenty požaduje predložiť verejný obstarávateľ od úspešného uchádzača s dostatočným časovým predstihom pred podpisom zmluvy, ale najneskôr ku dňu podpisu zmluvy.

Jedným z týchto dokladov má byť podľa odstavca „f“ aj Záručná listina - doklad preukazujúci poskytnutie bankovej záruky na vady diela a garančné vady vo výške 10 % z ceny diela bez DPH platná v období odo dňa podpisu preberacieho protokolu/zápisu o odovzdaní staveniska do dňa nasledujúceho po dni uplynutia záručnej doby podľa zmluvy o dielo. Vzhľadom k tomu že zábezpeka (záručná listina) ako taká predstavuje určitý záväzok považujeme požiadavku obstarávateľa k jej predloženiu pred podpisom zmluvy, resp. najneskôr k podpisu zmluvy, t.j. v čase keď zmluva ešte nie je platná, účinná a vykonateľná za nepresnú.

Môže obstarávateľ v súvislosti s uvedeným prehodnotiť svoju požiadavku týkajúcu sa predloženie záruky pred podpisom zmluvy, resp. k podpisu zmluvy a to tak, že túto bude povinný predložiť úspešný uchádzač po nadobudnutí účinnosti zmluvy, najneskôr však k dátumu odovzdania staveniska? Pokiaľ nie, môže obstarávateľ vysvetliť z akého dôvodu požaduje predložiť záruku pred podpisom zmluvy, resp. najneskôr ku dňu podpisu zmluvy?

Odpoveď č. 1

Verejný obstarávateľ trvá na svojej požiadavke. Verejný obstarávateľ požaduje predložiť bankovú záruku/zložiť zmluvnú zábezpeku pred podpisom zmluvy aby predišiel situácii, kedy by zhotoviteľ zmluvnú zábezpeku po podpise zmluvy nezložil, dopustil by sa podstatného porušenia zmluvných podmienok s následkami odstúpenia od zmluvy a verejný obstarávateľ by musel verejné obstarávanie na predmet zákazky opakovať. V prípade, ak nie je zmluva podpísaná a úspešný uchádzač zmluvnú zábezpeku nezloží, verejný obstarávateľ má zákonnú možnosť postupovať v zmysle § 56 ods. 9 zákona č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov („ďalej len „ZVO“).

Otázka č. 2

Myslíme si správne i vo vzťahu k zneniu predmetného odstavca, že obstarávateľ požaduje bankovú záruku ktorá bude zabezpečovať záväzky uchádzača na odstraňovanie väd vzniknutých počas realizácie diela a väd počas záručnej doby, t.j. že obstarávateľ zlúčil do jednej bankovej záruky dve záruky (výkonovú aj garančnú)?

Odpoveď č. 2

Áno.

Otázka č. 3

V prípade, že je naša predchádzajúca úvaha, že obstarávateľ zlúčil dve záruky do jednej správna, máme za to, že výška záruky počas plynutia záručnej doby, t.j. 10% je neštandardne vysoká. Bežne pri takomto type zákaziek býva vo výške 5% . Môže obstarávateľ prehodnotiť výšku záruky na záručnú dobu ?

Odpoveď č. 3

Verejný obstarávateľ prehodnotil výšku záruky a záručnú dobu, tieto považuje za primerané a ostávajú v platnosti.

Otázka č. 4

V súťažných podkladoch bod 22.3 je uvedené aké doklady a dokumenty požaduje predložiť verejný obstarávateľ od úspešného uchádzača s dostatočným časovým predstihom pred podpisom zmluvy, ale najneskôr ku dňu podpisu zmluvy. Jedným z týchto dokladov má byť podľa odstavca „a“ dôkaz o existencii poistenia. Uchádzač má uzatvorenú rámcové poistné zmluvy. Bude považovať obstarávateľ túto svoju požiadavku za splnenú pokiaľ úspešný uchádzač predloží poistné certifikáty vydané k týmto rámcovým zmluvám preukazujúce splnenie obstarávateľových požiadaviek definovaných v bode 22.3, odstavec „a“ ?

Odpoveď č. 4

Áno, bude.

Otázka č. 5

V Prílohe č.4 súťažných podkladov – zmluva o dielo, je v článku III, bod č. 4 okrem iného uvedené i nasledovné: „ Zhotoviteľ sa zaväzuje, že u fyzických osôb, prostredníctvom ktorých plní predmet tejto zmluvy, neporuší zákaz nelegálneho zamestnávania podľa zákona č. 82/2005 Z.z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 351/2015 Z.z. (ďalej len „zákon o nelegálnom zamestnávaní“). Za účelom kontroly dodržiavania tohto záväzku je objednávateľ oprávnený vyžiadať si od zhotoviteľa v nevyhnutnom rozsahu doklady a informácie, prostredníctvom ktorých mu zhotoviteľ dodáva prácu alebo poskytuje služby, ktoré sú potrebné na to, aby objednávateľ mohol skontrolovať, či zhotoviteľ neporušuje zákaz nelegálneho zamestnávania. Tieto doklady a informácie je zhotoviteľ povinný objednávateľovi poskytnúť bezodkladne, najneskôr do 3 pracovných dní od ich vyžiadania. Zhotoviteľ zodpovedá za všetky pokuty a sankcie uložené objednávateľovi z dôvodu, že zhotoviteľ porušil zákaz nelegálneho zamestnávania alebo neposkytol objednávateľovi potrebnú súčinnosť podľa zákona o nelegálnom zamestnávaní. Zhotoviteľ podpisom tejto zmluvy výslovne prehlasuje, že súhlasí s tým, že objednávateľovi nahradí škodu, ktorá bola spôsobená objednávateľovi porušením právnych povinností podľa zákona o nelegálnom zamestnávaní zo strany zhotoviteľa a iných právnych predpisov. Uložené pokuty, iné sankcie a spôsobenú škodu, ktoré objednávateľovi vznikli z vyššie uvedených dôvodov, zhotoviteľ uhradí objednávateľovi do 15 dní odo dňa doručenia písomnej výzvy zo strany objednávateľa.“

Máme za to, že toto znenie uvedené v texte bodu č.4 je vzhľadom na zmenu zákona č. 82/2005 k 01.01.2018 neaktuálne. Môže preto obstarávateľ s ohľadom na to, že od 01.01.2018 došlo k zmene zákona č. 82/2005 o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní, t.j. že pod dodávkou práce v súvislosti so zákazom prijať nelegálnu prácu sa chápe len dočasné pridelenie zamestnancov podľa zákonníka práce a nie dodávka práce prostredníctvom poddodávateľa alebo zhotoviteľa na základe zmlúv o dielo, zmlúv o vykonaní stavebných prác, zmlúv o prevádzke mechanizačných prostriedkov, a pod. prehodnotiť ponechanie daného textu v znení bodu č. 4? V prípade že i napriek vyššie uvedenému trvá obstarávateľ na takto ním definovanej požiadavke uvedenej v znení bodu č.4 , ktoré je nad rámec zákona č. 82/2005 v platnom znení, môže vysvetliť z akého dôvodu?

Odpoveď č. 5

Verejný obstarávateľ má za to, že z uvedeného ustanovenia nevyplývajú záujemcom uvedené skutočnosti. Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že zhotoviteľ nesmie porušiť zákaz nelegálneho zamestnávania podľa zákona č. 82/2005 v platnom znení. Z uvedeného dôvodu ostáva zmluva o dielo v tomto bode v platnosti.

Otázka č. 6

5) V Prílohe č.4 súťažných podkladov – zmluva o dielo – je v článku VII, bod č.3 definovaná cena ako cena maximálna, a súčasne v bode č.4 toho istého článku ako cena pevná. Máme za to, že zrejme nedopatrením došlo k dvom rôznym definíciám ceny a správne i vo vzťahu k tomu, že podkladom pre fakturáciu bude súpis skutočne vykonaných prác by mala byť cena definovaná ako cena maximálna. Môže obstarávateľ jasne definovať o akú cenu diela sa jedná ?

Odpoveď č. 6 a zmena súťažných podkladov.

Jedná sa o maximálnu cenu. Verejný obstarávateľ mení prílohu č. 4 Zmluva o dielo súťažných podkladov, čl. VII. ods. 4 nasledovne:

Pôvodné znenie:

„4. Zmluvné strany sa dohodli, že pre prípad vzniku sporu sa má za to, že zhotoviteľ získal všetky informácie a v ponúknuť pevnú cenu Diela ich zohľadnil. Zhotoviteľ sa nemôže dovolávať zvýšenia ceny najmä z dôvodu, že mu neboli známe alebo poskytnuté všetky potrebné informácie a podklady.“

Nové znenie:

„4. Zmluvné strany sa dohodli, že pre prípad vzniku sporu sa má za to, že zhotoviteľ získal všetky informácie a v ponúknuť maximálnu cenu Diela ich zohľadnil. Zhotoviteľ sa nemôže dovolávať zvýšenia ceny najmä z dôvodu, že mu neboli známe alebo poskytnuté všetky potrebné informácie a podklady.“

Otázka č. 7

V Prílohe č.4 súťažných podkladov – zmluva o dielo – je v článku VII, bod č.10 uvedené nasledovné : „Zhotoviteľ je povinný s predložením faktúry predložiť písomné potvrdenie, že má uhradené všetky svoje splatné záväzky voči svojim subdodávateľom a túto skutočnosť objednávateľovi na jeho žiadosť je zhotoviteľ povinný aj preukázať, inak je objednávateľ oprávnený pozastaviť úhradu faktúry vystavenej zhotoviteľom, a to až do doby úhrady splatných záväzkov voči subdodávateľom zo strany zhotoviteľa.“ Máme za to, že takto definovaná povinnosť zhotoviteľa je vo vzťahu k dĺžke realizácie predmetu zmluvy a obstarávateľom stanovený spôsob a lehotu splatnosti zhotoviteľom vystavenej faktúry neprimeraná ? Prehodnotí v tomto prípade obstarávateľ znenie daného bodu vo vzťahu k dobe realizácie a tento zo znenia článku vypustí ? V prípade, že nie môže obstarávateľ vysvetliť z akého dôvodu trvá na tejto svojej požiadavke ?

Odpoveď č. 7

Verejný obstarávateľ trvá na svojej požiadavke. Verejný obstarávateľ chce aplikáciou tohto ustanovenia predchádzať situáciám, keď si objednávateľ voči zhotoviteľovi splní všetky svoje finančné záväzky, avšak zhotoviteľ si nespĺní všetky svoje finančné záväzky voči svojim subdodávateľom.

Otázka č. 8

V Prílohe č. 4 súťažných podkladov – zmluva o dielo – je v článku VII, bod č.13 stanovená výška zmluvnej pokuty pre prípad porušenia povinnosti zhotoviteľa odovzdať riadne zhotovené dielo včas, a to 0,1% z ceny diela bez DPH. Takto definovanú výšku zmluvnej pokuty považujeme za vysokú a súčasne za duplicitnú so zmluvnou pokutou

uvedenou v texte zmluvy – článok XII, bod č.2 ? Prehodnotí obstarávateľ znenie bodu č. 13 uvedené v článku VII, a tento zo znenia článku vypustí?

Odpoveď č. 8

Stanovená výška zmluvnej pokuty je z pohľadu verejného obstarávania primeraná. Každý jeden deň omeškania so splnením zmluvnej povinnosti odovzdať zhotovené dielo riadne a včas predstavuje predlžovanie obdobia diskomfortu pre užívateľov cestných komunikácií, ktoré verejný obstarávateľ má povinnosť spravovať, čo je pre verejného obstarávateľa neprijateľný stav, vyjadrený práve výškou zmluvnej pokuty.

Verejný obstarávateľ každopádne prehodnotil požiadavku a upravuje čl. XII. ods. 2 zmluvy o dielo nasledovne.

Pôvodné znenie:

„2. Zmluvné strany sa dohodli, že v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti zhotoviteľa podľa článku I, článku III, článku IV ods. 6, ods. 7, ods. 9, článku V ods. 2, ods. 3, , článku VI, článku XIII ods. 7 Zmluvy alebo ak sa počas realizácie Diela preukáže, že stavebné práce podľa výkazov výmer, čo do kvantitatívnych alebo kvalitatívnych požiadaviek Diela nezodpovedajú množstvu alebo kvalite vymienenej objednávateľom v Zmluve, súťažných podkladoch alebo Dielo nie je zhotovované podľa Harmonogramu prác predloženého zhotoviteľom, je zhotoviteľ povinný zaplatiť zmluvnú pokutu v dohodnutej výške 0,5% z celkovej ceny Diela bez DPH za každé jednotlivé porušenie povinnosti zvlášť a to aj opakovane.“

Nové znenie:

*„2. Zmluvné strany sa dohodli, že v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti zhotoviteľa podľa článku I, článku III, článku IV ods. 6, ods. 7, ods. 9, článku V ods. 2, ods. 3, , **článku VI ods. 1 a 3**, článku XIII ods. 7 Zmluvy alebo ak sa počas realizácie Diela preukáže, že stavebné práce podľa výkazov výmer, čo do kvantitatívnych alebo kvalitatívnych požiadaviek Diela nezodpovedajú množstvu alebo kvalite vymienenej objednávateľom v Zmluve, súťažných podkladoch alebo Dielo nie je zhotovované podľa Harmonogramu prác predloženého zhotoviteľom, je zhotoviteľ povinný zaplatiť zmluvnú pokutu v dohodnutej výške 0,5% z celkovej ceny Diela bez DPH za každé jednotlivé porušenie povinnosti zvlášť a to aj opakovane.“*

Otázka č. 9

V Prílohe č.4 súťažných podkladov – zmluva o dielo – je v článku VIII, bod č.1 definovaná povinnosť zhotoviteľa ku každému subdodávateľovi okrem iného predložiť i dôkaz o zápise do registra partnerov verejného sektora (RPVS), ak zákon pre takéhoto subdodávateľa tento zápis vyžaduje. Vzhľadom k tomu, že príslušný registračný súd nevydáva dôkaz o zapísaní do RPVS, register je prístupný na príslušnej internetovej stránke a sám obstarávateľ si vie preveriť zápis do RPVS, môže obstarávateľ vysvetliť aký dôkaz o zápise do RPVS požaduje k predloženiu od zhotoviteľa, resp. túto požiadavku zo znenia bodu č. 1 vypustiť?

Odpoveď č. 9

Verejný obstarávateľ požaduje predložiť akýkoľvek dôkaz o tom, že subdodávateľ zhotoviteľa má v registri partnerov verejného sektora zapísaných konečných užívateľov výhod, ak zákon pre takéhoto subdodávateľa takýto zápis vyžaduje.

Otázka č. 10

V Prílohe č.4 súťažných podkladov – zmluva o dielo – je v článku XII, bod č. 16 definovaný sľub odškodnenia.

Text tak ako je koncipovaný považujeme za široký, neprimeraný a nesúvisiaci s predmetom zmluvy.

a) Môže obstarávateľ vysvetliť čo ho viedlo k tomu a z akého dôvodu požaduje úhradu škody vzniknutej i po plynutí jej platnosti a účinnosti, t.j. po uplynutí záručnej doby ?

b) Prečo chce obstarávateľ takýto prísľub odškodnenia keď tento nesúvisí s predmetom zmluvy?

c) Z akého dôvodu objednávateľ požaduje takýto prísľub keď tento je spojený s iným účelom– vid' znenie § 725 a nasledujúcich obchodného zákonníka v platnom znení, než je účel tejto zmluvy o dielo ?

d) Prehodnotí obstarávateľ znenie daného textu a to tak že tento zo znenia zmluvy vypustí ?

Odpoveď č. 10 a zmena súťažných podkladov

Verejný obstarávateľ prehodnotil svoju požiadavku a vypúšťa ods. 16 z článku XII. zmluvy o dielo, definovaný ako sľub odškodnenia.

Verejný obstarávateľ zároveň v prílohe tohto listu prikladá upravenú prílohu č. 4 súťažných podkladov – zmluvu o dielo.

Keďže sa nejedná o podstatnú zmenu súťažných podkladov, pôvodná lehota na predkladanie ponúk ostáva zachovaná.

S úctou,

Martin Daniš
kontaktná osoba verejného obstarávateľa

Príloha č. 1: Príloha č. 4 súťažných podkladov – zmluva o dielo (úprava zo dňa 30.07.2018)