

65133/2026

Rozdeľovník

Váš list číslo/zo dňa

Evidenčné číslo

Vybavuje

Dátum

8756/10301/2026

JUDr. Mária Kokindová

10. 07. 2026

VYSVETLENIE INFORMÁCIÍ Č. 19

Názov zákazky:

R2 Bátka - Figa, zhotoviteľ stavby

Oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania bolo uverejnené v Úradnom vestníku Európskej únie č. S 63/2026 pod č. 220073-2026 dňa 31. 03. 2026 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 65/2026 pod č. 4614-MSP dňa 01. 04. 2026.

Verejný obstarávateľ Vám podľa § 48 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov poskytuje na základe otázok záujemcov nasledovné vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponúk alebo na preukázanie splnenia podmienok účasti vo verejnom obstarávaní (ďalej len „Vysvetlenie informácií č. 19“).

(Pozn.: verejný obstarávateľ obsahovo ani významovo neupravoval otázky záujemcov)

201. Otázka záujemcu:

V DSP, položky 031-00, 032-00, 061-00, 064-00 a 065-00, sú uvedené požiadavky na výsadbu vysokej zelene (stromy a kríky) s uvedením počtu sadeníc stromov a kríkov pre konkrétne druhy. Prosíme o informáciu, či zadávateľ povolí zmenu druhov sadeníc tam uvedených s cieľom ich optimálneho prispôsobenia miestnym podmienkam, funkcii a charakteru súčasnej vegetácie v týchto oblastiach? Ak áno, je spolu s touto zmenou možná aj zmena počtu sadeníc uvedených v DSP?

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 201:

Technické riešenie v zmysle DSP nie je záväzné, budúci zhotoviteľ musí vo svojom návrhu zohľadniť ustanovenia Zväzku 3, Časť 1, čl. 2.2 Normy a technické predpisy súťažných podkladov a ďalšie požiadavky objednávateľa uvedené v Zväzku 3 súťažných podkladov, vrátane Prílohy č. 11 Minimálne technické špecifikácie súťažných podkladov. Záväzné parametre pre tento stavebný objekt sú uvedené vo Zväzku 3, Časť 4, v článku 1.9 Vegetačné úpravy a v kap. 3 Požiadavky na jednotlivé objekty súťažných podkladov.

202. Otázka záujemcu:

530-00 Prestavba bezmenného potoka v km 0,165 – 0,389 – podľa technického opisu v bode 4 má priečny rez koryta tvar jednoduchého lichobežníka so šírkou dna 2,00 m a sklonom svahov 1:2, čo zodpovedá rozmerom a tvaru existujúceho koryta. Na výkrese 04 VZOROVÉ PRIEČNE REZY je vyznačené dno so šírkou 4 m. Prosíme o upresnenie, aká je šírka dna.

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 202:

Šírka dna je 2,0 m.

203. Otázka záujemcu:

530-00 Prestavba potoka bez názvu v km 0,165 – 0,389 – do akej výšky od dna je potrebné spevniť svahy? V popise je uvedené 0,5 m, zatiaľ čo na výkrese 04 je vyznačené min. 1,0 m

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 203:

Spevniť svahy je potrebné do výšky min. 1,0 m od dna.

204. Otázka záujemcu:

531-00 Prestavba potoka BHL v km 1,638 – podľa situačného plánu je šírka dna vodného toku 5 m, zatiaľ čo podľa výkresu 04 VZOROVÉ PRIEČNE REZY je 4 m. Prosíme o upresnenie, aká je šírka dna.

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 204:

Šírka dna je 5,0 m.

205. Otázka záujemcu:

531-00 Prestavba potoka BHL v km 1,638 – do akej výšky od dna je potrebné spevniť svahy?

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 205:

Spevniť svahy je potrebné po celej výške úpravy potoka Blh.

206. Otázka záujemcu:

531-00 Prestavba potoka BHL v km 1,638 – na výkrese 04 je vyznačený priečny rez korytom so stabilizačným prahom, avšak v popise nie je uvedený počet prahov. Prosíme o spresnenie, či sa majú použiť prahy a v akom počte.

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 206:

Technické riešenie v zmysle DSP nie je záväzný, budúci zhotoviteľ musí vo svojom návrhu zohľadniť ustanovenia Zväzku 3, Časť 1, čl. 2.2 Normy a technické predpisy súťažných podkladov a ďalšie požiadavky objednávateľa uvedené v Zväzku 3 súťažných podkladov, vrátane Prílohy č. 11 Minimálne technické špecifikácie súťažných podkladov. Záväzné parametre pre tento stavebný objekt sú uvedené vo Zväzku 3, Časť 4 súťažných podkladov.

207. Otázka záujemcu:

501-00 Dažďová kanalizácia – Na výkrese pozdĺžnych profilov B, B1 je nakreslený bočný profil B1 napojený na šachtu č. 7, na situačnom pláne je napojenie na šachtu KSB10. Prosíme o uvedenie správneho riešenia

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 207:

Platí situácia, výkres č. 2.3.

208. Otázka záujemcu:

501-00 Dažďová kanalizácia – povoľuje zadávateľ odvádzanie dažďových vôd z kanalizácie do vsakovacích alebo infiltračných priekop?

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 208:

Výstavba priekop s funkciou vsakovania je prípustná, avšak iba za podmienok uvedených v technických špecifikáciách. Podľa bodu 3.6 TeŠp 03 platí, že priekopy s funkciou vsakovania sa môžu navrhnuť iba na základe vykonaných vsakovacích skúšok. Zároveň podľa bodu 2.22 TeŠp 03 platí, že akékoľvek vsakovacie objekty sa môžu navrhnuť iba na základe vykonaných vsakovacích skúšok. Z uvedeného vyplýva, že vsakovacie priekopy je možné navrhnuť, pokiaľ budú podložené vykonanými vsakovacími skúškami a riešenie bude v súlade s platnými technickými predpismi, požiadavkami objednávateľa. Vypúšťanie vôd bez predčistenia musí spĺňať podmienky príslušného orgánu štátnej vodnej správy. Vsakovacie zariadenie musí byť vybavené bezpečnostným prepacom.

209. Otázka záujemcu:

501-00 Dažďová kanalizácia – povoľuje zadávateľ odvod dažďových vôd do prijímacích nádrží bez kanálovej retencie alebo iného spôsobu zadržiavania vody?

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 209:

Odvod dažďových vôd do prijímacích nádrží bez kanálovej retencie alebo iného spôsobu zadržiavania vody je prípustný, ak je navrhnutá v súlade s požiadavkami zadávateľa, príslušnými technickými normami a stanoviskami dotknutých orgánov.

210. Otázka záujemcu:

Povoľuje zadávateľ výstavbu vsakovacích priekop?

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 210:

Vid' odpoveď na otázku č. 208 tohto Vysvetlenia informácií č. 19.

211. Otázka záujemcu:

Povoľuje zadávateľ výstavbu infiltračných priekop na cestách nižších tried ako rýchlostná cesta (R)?

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 211:

Verejný obstarávateľ nemá námietky.

212. Otázka záujemcu:

Povoľuje zadávateľ zadržiavacie a vsakovacie priekopy na cestách nižších tried ako rýchlostná (R)?

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 212:

Vid' odpoveď na otázku č. 211. tohto Vysvetlenia informácií č. 19.

213. Otázka záujemcu:

Povoľuje zadávateľ bezodtokové zberné priekopy na cestách nižších tried ako rýchlostná cesta (R)?

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 213:

Vid' odpoveď na otázku č. 211. tohto Vysvetlenia informácií č. 19.

214. Otázka záujemcu:

Povoľuje zadávateľ kanálovú retenciu?

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 214:

Kanálová retencia je prípustná, ak je navrhnutá v súlade s požiadavkami zadávateľa, príslušnými technickými normami a stanoviskami dotknutých orgánov. Podľa bodu 2.21 TeŠp 03 sa prioritne požaduje, ak to terénne podmienky a geologické, resp. hydrogeologické pomery umožňujú, zdržať dažďové vody na území ich výskytu, najmä formou vsakovania a retencie. Zároveň bod 2.37 TeŠp 03 uvádza požiadavky na objekty, pri ktorých je predpoklad vytvárania vodnej plochy, napr. otvorené retenčné alebo vsakovacie nádrže. Samotný pojem „kanálová retencia“ však v predloženom texte nie je výslovne uvedený. Jej prípustnosť je preto potrebné posúdiť podľa konkrétneho technického riešenia. Navrhnuté riešenie musí byť kapacitne, hydraulicky a technicky preukázané v projektovej dokumentácii a musí byť v súlade s platnými normami, technickými predpismi a požiadavkami objednávateľa / správcu.

215. Otázka záujemcu:

Povoľuje zadávateľ zadržiavanie vody v cestných priekopách?

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 215:

Áno, za predpokladu splnenia požiadaviek technických predpisov a podmienok zadávateľa, napr. zariadenie musí byť vybavené bezpečnostným prepacom. Zadržiavanie vody v cestnej priekope musí byť navrhnuté tak, aby vody v cestných priekopách nemali negatívny vplyv na stabilitu cestných a násypových aj zárezových telies a vznik svahových deformácií a porúch na vozovke. Podľa bodu 3.6 TeŠp 03 sa priekopy s funkciou vsakovania môžu navrhnuť iba na základe vykonaných vsakovacích skúšok. Podľa bodu 3.4 TeŠp 03 sa priekopy navrhujú so spevnením dna priekopovými betónovými tvárnicami, v prípade potreby vzhľadom na kapacitné posúdenie aj s prídlažbou, pričom výnimkou sú vsakovacie priekopy. Zároveň bod 2.28 TeŠp 03 uvádza, že všeobecne je potrebné riešiť spomalenie kinetickej energie vody v závislosti od predpokladaného prúdenia vôd. Bod 2.17 TeŠp 03 pripúšťa návrh nízkych prekážok pri dlhých sklzoch na spomalenie odtoku vody pri prívalových dažďoch. Z uvedeného vyplýva, že technické riešenie zadržiavania alebo spomaľovania vody v cestných priekopách je prípustné, pokiaľ ide o funkčné riešenie odvodnenia, napr. vsakovaciu priekopu alebo opatrenie na spomalenie odtoku, a pokiaľ je takéto riešenie podložené príslušným technickým posúdením, resp. vsakovacími skúškami pri vsakovacej funkcii.

216. Otázka záujemcu:

V súvislosti s minimálnymi technickými špecifikáciami pre mosty – zväzok 3, príloha č. 11, bod 8.2 – povoľuje zadávateľ použitie pilierových alebo stĺpových opôr, ktoré nemajú súvislú ložiskovú dosku po celej šírke nosnej konštrukcie?

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 216:

Platia súťažné podklady. Verejný obstarávateľ v zmysle minimálnych technických špecifikácií mostov vo Zväzku 3, Príloha č. 11, bod 8.2 súťažných podkladov požaduje úložné prahy krajných opôr navrhnuť na celú šírku nosnej konštrukcie. Pri medzilahých podperách môžu byť v závislosti od typu nosnej konštrukcie použité stĺpové alebo stenové podpery, musia však mať priestor na osadenie lisov pre prípadnú výmenu ložísk.

217. Otázka záujemcu:

V súvislosti s minimálnymi technickými špecifikáciami pre mosty – zväzok 3, príloha č. 11, bod 8.3 – povoľuje zadávateľ použitie krídel z plne vystuženého zemného plášťa, ktoré sú úplne oddelené od steny opory?

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 217:

Platia súťažné podklady. Verejný obstarávateľ v zmysle minimálnych technických špecifikácií mostov vo Zväzku 3, Príloha č. 11, bod 8.3 súťažných podkladov požaduje navrhovať mostné krídla zo železobetónu.

218. Otázka záujemcu:

V súvislosti s minimálnymi technickými špecifikáciami pre mosty – zväzok 3, príloha č. 11, bod 8.3 – povoľuje zadávateľ podrezávanie kužeľov pri oporách konštrukciou z armovaného zemného materiálu? Steny z armovaného zemného materiálu by boli úplne oddelené dilatáciami škáry a nezávislé od pohybu opory.

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 218:

Platia súťažné podklady. Verejný obstarávateľ v zmysle minimálnych technických špecifikácií vo Zväzku 3, Príloha č. 11 súťažných podkladov požaduje spravidla navrhovať oporné múry na zachytenie svahových kužeľov zo železobetónu. Vystužené horninové konštrukcie je možné navrhovať len v nevyhnutnom prípade po odsúhlasení objednávateľom.

219. Otázka záujemcu:

V súvislosti s minimálnymi technickými špecifikáciami pre mosty – zväzok 3, príloha č. 11, body 8.2 a 8.3 – povoľuje zadávateľ použitie tzv. hybridných opôr, t. j. opôr v podobe stĺpov zapustených do zosilneného zemného podkladu alebo stĺpov, ktoré sa nenachádzajú v zosilnenom zemnom podklade, ale pred stenou zo zosilneného zemného podkladu?

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 219:

Platia súťažné podklady. Zhotoviteľ navrhne opory v zmysle súťažných podkladov, vrátane Prílohy č. 11 Zväzku 3 súťažných podkladov.

220. Otázka záujemcu:

Pokiaľ ide o minimálne technické špecifikácie mostov – zväzok 3, príloha č. 11, bod 8.5 – vyžaduje zadávateľ použitie revízneho mostíka v každom prípade bez ohľadu na typ konštrukcie nosného systému a rozpätie polí?

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 220:

Platia súťažné podklady. Verejný obstarávateľ v zmysle minimálnych technických špecifikácií mostov vo Zväzku 3, Príloha č. 11, bod 8.5 súťažných podkladov požaduje navrhovať revízny chodník, prípadne revíziu lávku pozdĺž všetkých krajných opôr najmä z dôvodu kontroly ložísk, a to spravidla vo výške 1,8 m pod úrovňou nosnej konštrukcie.

221. Otázka záujemcu:

Týka sa to technických požiadaviek objednávateľa (zväzok 3, časť 4 – Technické požiadavky objednávateľa): v bode 1.2, podbode 7 sa nachádza nasledujúci text:

Pri návrhu akejkoľvek vystuženej skalnej konštrukcie je potrebné zohľadniť aj všetky súvisiace objekty a ich prípadné opravy či rekonštrukcie potrebné počas životnosti konštrukcie/diela (100 rokov) bez narušenia stability (vnútornej aj vonkajšej) vystuženej skalnej konštrukcie, t. j. musí byť možné vykonať prípadné opravy, rekonštrukcie (napr. kanalizácie, prípojok uličných vpustov, uličných vpustov, ISRC a pod.), navrhnutých v telese vystuženej skalnej konštrukcie (telesom sa v zmysle TKP 31 rozumie sypanina vystužená výstužnými prvkami) bez zásahu do telesa vystuženej skalnej konštrukcie. Ak nie je možné túto podmienku splniť, návrh skalnej vystuženej konštrukcie nie je prípustný.

Uvedené ustanovenie sa nachádza aj v Minimálnych technických špecifikáciách pre cestné stavby (TeŠp 01).

Prosíme o informáciu, či sa uvedené ustanovenie týka výlučne zosilnených konštrukcií násypov (napr. telo násypu vystužené geosyntetickými materiálmi, oporná stena zabezpečujúca stabilitu svahu násypu / ohraničujúca cestný násyp) – alebo sa vzťahuje aj na konštrukcie zabezpečujúce svahy výkopov (napr. svahy výkopov spevnené kĺncami, oporné múry ohraničujúce / podopierajúce svahy výkopov).

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 221:

Toto opatrenie sa vzťahuje aj na konštrukcie zabezpečujúce svahy výkopov/zárezov.

222. Otázka záujemcu:

Týka sa Technických požiadaviek objednávateľa (Zväzok 3 časť 4 – Technické požiadavky objednávateľa): v súvislosti s ustanovením v bode 1.2 podbode 7 – žiadame o vysvetlenie, či počas opravy zariadení / objektov nachádzajúcich sa v rámci zosilneného telesa cesty – existuje možnosť obmedzeného (dočasného a lokálneho) zásahu do konštrukcie zosilňujúcej telesa, za predpokladu zachovania stability konštrukcie (vnútornej aj vonkajšej) v každej fáze opravy a uvedenia konštrukcie zosilňujúcej telesa po zásahu / oprave do pôvodného stavu, t. j. do stavu pred zásahom?

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 222:

Takýto zásah do konštrukcií ktoré zabezpečujú stabilitu cestného telesa nie je prípustný. Konštrukcie musia byť navrhnuté tak, aby počas opravy/údržby konštrukcií a objektov umiestnených vo vystužených svahoch a oporných/zárubných konštrukciách, nedošlo k zásahu do týchto konštrukcií.

223. Otázka záujemcu:

Týka sa technických požiadaviek objednávateľa (zväzok 3, časť 4 – Technické požiadavky objednávateľa): v súvislosti s ustanovením v bode 1.2, podbode 4 – prosíme o vysvetlenie, čo má objednávateľ na mysli, keď píše o „odborne spôsobilých osobách“? Aké presné kvalifikácie musí spĺňať autor predmetnej analýzy (vedecký titul, projektové oprávnenia, certifikát)?

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 223:

Odborne spôsobilou osobou pre statické odborné posúdenie (statický posudok) je výhradne autorizovaný stavebný inžinier v kategórii Statika stavieb.

224. Otázka záujemcu:

V súlade s bodom 1.2 Technických požiadaviek, časť 4, objednávateľ vyžaduje vypracovanie projektu konštrukcie vozovky pre predpokladané dopravné zaťaženie v období 30 rokov od uvedenia do prevádzky. Prognóza dopravy uvedená v projekte DSP zahŕňa obdobie do roku 2045. Žiadame o poskytnutie prognózy dopravného zaťaženia na nasledujúce roky.

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 224:

Verejný obstarávateľ navrhuje vzhľadom na očakávané demografické a socioekonomické trendy najmä v horizonte po roku 2045 považovať prognózu pre rok 2045 za východiskovú aj pre neskoršie obdobia vrátane roku 2060. Keďže pre dimenzovanie vozovky je dôležitý výhľadový objem dopravy a skladba dopravného prúdu, rok 2045 možno považovať za kulmináciu dopravy vzhľadom na prognostické skutočnosti uvedené vyššie a potvrdzujú ho aj iné strategické a rozvojové dokumenty. Verejný obstarávateľ preto navrhuje použiť trend nárastu dopravy do roku 2045 podľa predložených podkladov a následne od roku 2045 do 2060 pracovať s hodnotou prislúchajúcou k roku 2045 bez rastu alebo poklesu (tzv. zastopovanie objemu dopravy a zafixovania skladby dopravného prúdu podľa roku 2045).

225. Otázka záujemcu:

V súvislosti s bodom 1.5.7 Technických požiadaviek časť 4 vás žiadame o upresnenie, v akom rozsahu bude zadávateľ vyžadovať aktualizáciu značenia už vybudovaných úsekov rýchlostnej cesty R2.

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 225:

Platia súťažné podklady. Dopravné značenie riešiť v zmysle čl. 1.8 Prílohy č. 1 Zväzku č. 3 súťažných podkladov.

226. Otázka záujemcu:

Prosíme o potvrdenie, že zadávateľ disponuje všetkými nehnuteľnosťami potrebnými na realizáciu investície v súlade s projektom DSP.

Pozn. Podľa mňa myslia či má vysporiadané pozemky

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 226:

Verejný obstarávateľ potvrdzuje, že disponuje všetkými nehnuteľnosťami potrebnými na realizáciu investície v súlade s projektom DSP.

227. Otázka záujemcu:

Vážený verejný obstarávateľ,

v súvislosti s ustanoveniami súťažných podkladov týkajúcimi sa zabezpečenia plnenia zmluvy a záručnej doby si dovoľujeme požiadať o vysvetlenie nasledovnej skutočnosti.

Zo súťažných podkladov vyplýva, že:

- záručná doba v trvaní 60 mesiacov začína plynúť pokiaľ Dielo bolo preberané po častiach dátumom dokončenia časti Diela potvrdeného podľa podčlánku 10.2 ,
- lehota na oznámenie vád (Defects Notification Period – DNP) v trvaní 365 dní začína plynúť odo dňa prevzatia Diela,
- zabezpečenie riadneho plnenia vo výške 10 % zmluvnej ceny má byť platné až do vydania Preberacieho protokolu pre Dielo podľa podčl. 10.1,
- k vydaniu Preberacieho protokolu pre Dielo podľa podčl. 10.1 je zhotoviteľ povinný predložiť zabezpečenie záručných záväzkov vo výške 3 % z Akceptovanej zmluvnej hodnoty bez DPH .

Tz , že v lehote na oznámenie vád už „prebieha“ záručná lehota prebratých častí Diela. Vzhľadom na uvedené žiadame o potvrdenie, že banková záruka vystavená podľa podčl. 11.13 môže zohľadňovať dané skutočnosti tak, že bude vystavená na dĺžku záručnej doby poníženú o lehotu na oznámenie vád. V opačnom prípade by sa nejednalo o záručnú lehotu 60 mesiacov ale na niektorých častiach Diela min. o 12 mesiacov dlhšiu.

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 227:

V časti súťažných podkladov vo zv.2 . Obchodné podmienky je okrem iného uvedené:

Záručná doba (Príloha k ponuke, podčl.1.1.3.10) začína plynúť podpísaním Preberacieho protokolu podľa podčl. 10.2 (Preberanie časti Diela) a končí uplynutím 60 mesiacov po podpísaní Preberacieho protokolu podľa podčl. 10.1 (Preberanie Diela a Sekcií).

Lehota na oznámenie vád je v zmysle Prílohy k ponuke, podčl. 1.1.3.7, trvanie: 365 kalendárnych dní – od dátumu vydania Preberacieho protokolu pre Dielo (podčlánok 10.1) až po vydanie Protokolu o vyhotovení Diela (podčlánok 11.9).

V zmysle podčl. 4.2 Zábezpeka na vykonanie prác je Zhotoviteľ povinný zabezpečiť, aby Zábezpeka na vykonanie prác bola platná, účinná a vymáhateľná, kým Stavebnotechnický dozor nevydá Protokol o vyhotovení Diela v zmysle podčl. 11.9.

V zmysle podčl. 11.13 Zábezpeka na záručné opravy je Zhotoviteľ povinný k vydaniu Protokolu o vyhotovení Diela v zmysle podčl. 11.9 predložiť Zábezpeku na záručné opravy vo výške 3% z Akceptovanej zmluvnej hodnoty bez DPH splatnú na účet Objednávateľa na splnenie záväzkov zo zodpovednosti za vady Diela v Záručnej dobe..... Zábezpeka zostane v plnej výške platná až do uplynutia poslednej Záručnej doby alebo do odstránenia poslednej oznámenej vady zo strany Objednávateľa, a to podľa toho, ktorá skutočnosť nastane neskôr.

Preberací protokol podľa podčl. 10.1. je možné vyhotoviť až po podpísaní všetkých Preberacích protokolov podľa podčl. 10.2.. Záručná doba na všetkých stavebných objektoch nekončí skôr ako 60 mesiacov po podpísaní Preberacieho protokolu podľa podčl. 10.1. Zábezpeku na záručné opravy v zmysle podčl. 11.13 zhotoviteľ predkladá k vydaniu Protokolu o vyhotovení Diela v zmysle podčl.11.9. a musí byť platná až do uplynutia poslednej Záručnej doby alebo do odstránenia poslednej oznámenej vady zo strany Objednávateľa, a to podľa toho, ktorá skutočnosť nastane neskôr.

Súťažné podklady ostávajú nezmenené.

228. Otázka záujemcu:

Prostredníctvom IS JOSEPHINE bola dňa 21.05.2026 verejnému obstarávateľovi doručená žiadosť o vysvetlenie súťažných podkladov, predmetom ktorej bola žiadosť záujemcu o vysvetlenie nezrovnalostí uvedených v časti Zväzok 3, časť 1 „Požiadavky Objednávateľa“ týkajúcich sa šírkového usporiadania, smerového a výškového vedenia hlavnej trasy rýchlostnej cesty R2. Dňa 17.06.2026 verejný obstarávateľ podľa § 48 ZVO zverejnil ostatné (v čase spracovania tejto žiadosti) Vysvetlenia informácií č.10 až č.15, ktorých súčasťou, okrem odpovede na predmetnú žiadosť záujemcu, sú aj vysvetlenia ďalších informácií potrebných na vypracovanie ponuky.

V zmysle ust. § 21 ods. 2 ZVO „Pri určení lehoty na predkladanie ponúk a lehoty na predloženie žiadostí o účasť verejný obstarávateľ a obstarávateľ prihladajú na zložitosť predmetu zákazky alebo koncesie a čas potrebný na vypracovanie ponúk; tým nie sú dotknuté minimálne lehoty na predkladanie ponúk a na predloženie žiadostí o účasť podľa tohto zákona.“

V zmysle § 21 ods. 4 ZVO „Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ primerane predĺžia lehotu na predkladanie ponúk, lehotu na predloženie žiadostí o účasť alebo lehotu na predkladanie návrhov, ak

a) vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky, návrhu alebo na preukázanie splnenia podmienok účasti nie je poskytnuté v lehotách podľa § 48 a § 108 ods. 8 aj napriek tomu, že bolo vyžadované dostatočne vopred alebo b) v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky, návrhu alebo na preukázanie splnenia podmienok účasti vykonajú podstatnú zmenu.“

V zmysle ust. § 48 ZVO „Verejný obstarávateľ a obstarávateľ **bezodkladne poskytnú vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky, návrhu a na preukázanie splnenia podmienok účasti** všetkým záujemcom, ktorí sú im známi, najneskôr však šesť dní pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk alebo lehoty na predloženie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti za predpokladu, že o vysvetlenie záujemca požiada dostatočne vopred; ak sa použije zrýchlený postup z dôvodu naliehavej udalosti, je táto lehota štyri dni.“

V zmysle ust. § 20 ods. 2 zákona č. 142/2024 Z. z. o mimoriadnych opatreniach pre strategické investície (...) „Verejný obstarávateľ a obstarávateľ poskytnú vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky, návrhu a na preukázanie splnenia podmienok účasti najneskôr šesť dní pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk, návrhov alebo lehoty na predloženie žiadostí o účasť. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ nie sú povinní poskytnúť vysvetlenie podľa prvej vety, ak žiadosť o vysvetlenie nie je doručená včas, a to najmenej päť dní pred uplynutím lehoty podľa prvej vety. Ak dôjde k zmene súťažných podkladov, súťažných podmienok alebo podmienok účasti, verejný obstarávateľ a obstarávateľ primerane predĺžia lehotu na predkladanie ponúk, návrhov alebo lehotu na predloženie žiadostí o účasť tak, aby lehoty podľa prvej a druhej vety zostali zachované.“

Záujemca je presvedčený, že každým Vysvetlením informácií / požiadaviek verejného obstarávateľa, ktorým sa odstraňujú rozpory, spresňujú a dopĺňajú informácie uvedené v technických a cenových častiach súťažných podkladov (častiach Zväzok 4 alebo 5 súťažných podkladov) dochádza k podstatným zmenám v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky. V prípade zákaziek obstarávaných v zmysle zmluvných podmienok „žltý“ FIDIC ide tiež o zmeny v opise predmetu zákazky obsiahnuté v časti Zväzok 3 „Požiadavky Objednávateľa“, a to najmä v situácii, ak sú tieto vysvetlenie zo strany verejného obstarávateľa poskytnuté v hraničnej lehote podľa ust. § 48 ZVO. Tieto totiž významnou mierou ovplyvňujú výsledné Predbežné technické riešenie (Príloha B2C súťažných podkladov) a ponuku uchádzača na základe (projektantom) vypracovaných podkladov.

S poukazom na vyššie citované ustanovenia ZVO a zároveň na:

- zodpovedanú žiadosť záujemcu o vysvetlenie rozporov v Požiadavkách Objednávateľa týkajúcu sa šírkového usporiadania, smerového a výškového vedenia hlavnej trasy rýchlostnej cesty R2, ktorá výraznou mierou ovplyvňujúcu ďalšiu činnosť záujemcu pri príprave ponuky; **k zodpovedaným otázkam č. 40,41 a 42 záujemca dodáva, že možnosť úpravy daných parametrov rýchlostnej cesty R2 v žiadnom prípade nevedie k navýšeniu ceny diela, ale k motivácii zhotoviteľa hľadať čo najefektívnejšie technické, technologické a materiálové riešenia premietajúce sa priamo do ponukovej ceny a v konečnom dôsledku k úspore verejných zdrojov,**
- zásadný vplyv niektorých odpovedí verejného obstarávateľa na dopracovanie ponúk uchádzačov tak, aby reflektovali na všetky požiadavky verejného obstarávateľa uvedené v súťažných podkladoch, resp. ich vysvetleniach a doplneniach,
- zložitost predmetu zákazky / náročnosť projektu z hľadiska technickej a cenovej prípravy (množstvo mostných objektov, rozsah zemných prác), potrebu komunikácie záujemcu nielen medzi jednotlivými členmi združenie / skupiny dodávateľov, ale aj s množstvom podzhotoviteľov, dodávateľov technologických zariadení, materiálov a čas potrebný prípravu jeho ponuky,
- upozornenie Protimonopolného úradu Slovenskej republiky zo dňa 17.06.2024 s názvom „Riziko obmedzenia súťaže pri verejných obstarávaníach vyhlasovaných a realizovaných v krátkych časových intervaloch“, z ktorého záveru vyplýva nasledovné: „Z tohto dôvodu úrad **zásadne odporúča verejným obstarávateľom pri vyhlasovaní súťaží zohľadňovať voľné kapacity potenciálnych uchádzačov a vyhlasovanie súťaží i realizáciu prác plánovať tak, aby sa do súťaží mohol prihlásiť čo najväčší počet uchádzačov.** Na tento účel je preto dôležité, v akom čase sa verejné súťaže vyhlasujú, resp. realizujú alebo ku ktorému dátumu sa majú predkladať ponuky uchádzačov. Zároveň je rozhodujúce, aby sa takéto zákazky nevyhlasovali, resp. nere realizovali v rovnakom čase alebo v krátkom časovom slede po sebe.“; v kontexte citovaného upozornenia PMÚ záujemca dodáva, že súbežne s predmetom verejného obstarávania prebiehajú aj verejné súťaže na zhotoviteľa iných dvoch úsekov rýchlostnej cesty R2, ktorých príprava ponuky výrazným spôsobom limituje kapacity záujemcu,

v záujme spracovania kvalifikovanej a komplexnej ponuky, poskytnutia dostatočného času na prípravu ponuky a tak zapojenia čo najširšieho okruhu hospodárskych subjektov s cieľom podporiť hospodársku súťaž, **záujemca týmto žiada**

verejného obstarávateľa o predĺženie verejným obstarávateľom stanovenej lehoty na predkladanie ponúk o ďalších minimálne 60 (šesťdesiat) kalendárnych dní.

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 228:

Verejný obstarávateľ uvádza, že vykonal zmenu pôvodnej lehoty na predkladanie a otváranie ponúk (ďalej len „lehota“) určenej na 29. 06. 2026 tak, že túto lehotu predĺžil o ďalších plných 30 kalendárnych dní odo dňa jej uplynutia a **určil nový termín lehoty na 30. 07. 2026.**

Verejný obstarávateľ v nadväznosti na túto zmenu:

- 1/ poskytol informácie o zmene pôvodnej lehoty a určení novej lehoty vo Vysvetlení informácií č. 16 dňa 24. 06. 2026 spôsobom určeným funkcionalitou elektronického prostriedku JOSEPHINE, prostredníctvom ktorého sa verejné obstarávanie realizuje (ďalej len „JOSEPHINE“)
- 2/ vykonal technickú úpravu lehoty v JOSEPHINE, a to konkrétne v záložke „Termíny“ tak, aby bolo zabezpečené predkladanie a otváranie ponúk v novom zmenenom termíne
- 3/ odoslal Opravu Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania Úradu pre úradné publikácie Európskej únie dňa 24. 06. 2026.

229. Otázka záujemcu:

Prostredníctvom odpovedí na otázky č. 40,41 a 42 sa verejný obstarávateľ vyjadril k nezrovnalostiam uvedených v časti Zväzok 3, časť 1 „Požiadavky Objednávateľa“ týkajúcich sa šírkového usporiadania, smerového a výškového vedenia hlavnej trasy rýchlostnej cesty R2.

Z odpovedí verejného obstarávateľa vyplýva, že výškové vedenie hlavnej trasy R2 (SO 101-00) je záväzné a v prípade, ak by výškové vedenie bolo cit.: „v rozpore s platnými normami a technickými predpismi (ako sú definované v časti Zväzok 3, časť 1, čl. 2.2 Normy a technické predpisy), prípadne Prílohou č.11 Minimálne technické špecifikácie, je uchádzač povinný uvedené skutočnosti zohľadniť a dať do súladu, pričom všetky náklady s tým spojené je povinný započítať do navrhovanej Zmluvnej ceny Diela“, v kombinácii s inou odpoveďou verejného obstarávateľa „bez navýšenia ceny diela“.

Záujemca upozorňuje verejného obstarávateľa, že predmetnými vysvetleniami **nebol odstránený rozpor** v časti Zväzok 3, časť 1 „Požiadavky Objednávateľa“, kde v ods. 1.1 „Účel a rozsah diela“ sa okrem iného uvádza, že cit.: „Smerové a výškové vedenie rýchlostnej cesty podľa Zväzku 5. **Výškové vedenie môže byť upravené v nevyhnutnom rozsahu podľa technického riešenia Zhotoviteľa.**“, pričom zo strany verejného obstarávateľa nedošlo k úprave tejto časti súťažných podkladov.

Z informácií získaných od projektanta záujemcu vyplýva, že výškové vedenie SO 101-00 je v súlade s platnými normami a technickými predpismi (ako sú definované v časti Zväzok 3, časť 1, čl. 2.2 Normy a technické predpisy), prípadne Prílohou č.11 Minimálne technické špecifikácie, a preto z odpovedí verejného obstarávateľa jednoznačne vyplýva, že verejný obstarávateľ neumožňuje uchádzačom zmeniť výškové vedenie trasy R2 oproti DSP. Záujemca je názoru, že verejný obstarávateľ sa takýmto spôsobom v podmienkach „žltej“ knihy FIDIC pripravuje o najväčší benefit prístupu Design & Build, nakoľko pri líniových stavbách sú zemné práce (výkopy, násypy, odvoz a uloženie zeminy, úprava podlažia) jednou z najdrahších položiek. Ak teda predmetnými vysvetleniami verejný obstarávateľ zakázal zmenu nivelety rýchlostnej cesty R2, fakticky eliminoval priestor pre Value Engineering (hodnotové inžinierstvo) a degradoval možnosti „žltej“ knihy FIDIC na „drahšiu“ verziu „červenej“ knihy FIDIC. Umožnením zmeny výškového vedenia hlavnej trasy by bol projekt zo strany uchádzačov optimalizovaný min. z hľadiska celkovej bilancie zemných prác, množstva výkopovej zeminy na skládkach, optimalizácie odvodnenia a mostných objektov, čo by v konečnom dôsledku viedlo k nižším ponukovým cenám s dopadom na verejné financie.

S ohľadom na vyššie uvedené upraví verejný obstarávateľ znenie súťažných podkladov časti Zväzok 3, časť 4 „Technické Požiadavky Objednávateľa“ tak, že výškové vedenie rýchlostnej cesty R2 z DSP:

1. **nie je záväzné?**
2. **môže byť upravené oproti poskytnutej DSP pri dodržaní platných Noriem a technických predpisov?**

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 229:

Ad 1. Výškové vedenie SO 101-00 je záväzné so zohľadnením ustanovení Zväzku 3, časť 1, čl. 2.2 Normy a technické predpisy a Prílohy č. 11 Minimálne technické špecifikácie Zväzku 3 a to bez navýšenia ceny diela.

Ad 2. Výškové vedenie SO 101-00 je záväzný so zohľadnením ustanovení Zväzku 3, časť 1, čl. 2.2 Normy a technické predpisy a Prílohy č. 11 Minimálne technické špecifikácie Zväzku 3 a to bez navýšenia ceny diela.

230. Otázka záujemcu:

V nadväznosti na priebeh predmetného verejného obstarávania si dovoľujeme požiadať o predĺženie lehoty na predkladanie ponúk.

Predmet zákazky je realizovaný podľa princípu „naprojektuj a postav“ (FIDIC Yellow Book), čo kladie výrazne vyššie nároky na uchádzačov pri príprave ponuky, najmä z pohľadu technického návrhu, koordinácie profesií, optimalizácie riešení a súvisiaceho nacenenia. Príprava kvalifikovanej a konkurencieschopnej ponuky si v tomto prípade vyžaduje podstatne väčší rozsah projektových a odborných kapacít než pri štandardných zákazkách.

Zároveň si dovoľujeme poukázať na skutočnosť, že v súčasnosti prebiehajú paralelne minimálne dva obdobné projekty realizované rovnakým zmluvným modelom, čo má významný dopad na dostupnosť kvalifikovaných kapacít na trhu (projektčné tímy, rozpočtári, technickí špecialisti). Táto situácia objektívne obmedzuje schopnosť hospodárskych subjektov pripraviť ponuky v pôvodne stanovenej lehote v požadovanej kvalite.

Sme presvedčení, že predĺženie lehoty na predkladanie ponúk umožní širšiemu okruhu hospodárskych subjektov zapojiť sa do súťaže a uchádzačom pripraviť kvalitnejšie, technicky prepracovanejšie a konkurencieschopnejšie ponuky. Z tohto dôvodu žiadame verejného obstarávateľa o predĺženie lehoty predkladania ponúk o dva mesiace.

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 230:

Verejný obstarávateľ uvádza, že vykonal zmenu pôvodnej lehoty na predkladanie a otváranie ponúk (ďalej len „lehota“) určenej na 29. 06. 2026 tak, že túto lehotu predĺžil o ďalších plných 30 kalendárnych dní odo dňa jej uplynutia a **určil nový termín lehoty na 30. 07. 2026.**

Verejný obstarávateľ v nadväznosti na túto zmenu:

- 1/ poskytol informácie o zmene pôvodnej lehoty a určení novej lehoty vo Vysvetlení informácií č. 16 dňa 24. 06. 2026 spôsobom určeným funkcionalitou elektronického prostriedku JOSEPHINE, prostredníctvom ktorého sa verejné obstarávanie realizuje (ďalej len „JOSEPHINE“)
- 2/ vykonal technickú úpravu lehoty v JOSEPHINE, a to konkrétne v záložke „Termíny“ tak, aby bolo zabezpečené predkladanie a otváranie ponúk v novom zmenenom termíne
- 3/ odoslal Opravu Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania Úradu pre úradné publikácie Európskej únie dňa 24. 06. 2026.

231. Otázka záujemcu:

V nadväznosti na odpoveď verejného obstarávateľa na otázku č. 41 vysvetlenia č. 10 v znení: „Výškové vedenie SO 101-00 je záväzný, môže byť upravené oproti poskytnutej DSP so zohľadnením ustanovení Zväzku 3, časť 1, čl. 2.2 Normy a technické predpisy a Prílohy č. 11 Minimálne technické špecifikácie Zväzku 3 a to bez navýšenia ceny diela“ si dovoľujeme uviesť, že poskytnuté vysvetlenie nepovažujeme za dostatočne jednoznačné a určité vo vzťahu k záväznosti technického riešenia uvedeného v súťažných podkladoch.

Z predloženej odpovede nie je zjavné, či verejný obstarávateľ považuje technické riešenie obsiahnuté v súťažných podkladoch za záväzné, alebo či pripúšťa aj alternatívne technické riešenie navrhované uchádzačom, za predpokladu, že takéto riešenie bude spĺňať všetky relevantné normy a technické predpisy a požiadavky verejného obstarávateľa obsiahnuté v Zväzku 3. V tomto kontexte a v štádiu prípravy ponuky, nie je jasné ani konštatovanie verejného obstarávateľa „a to bez navýšenia ceny diela“....?

Základným atribútom súťažných podkladov (v širšom vnímaní aj odpovedí verejného obstarávateľa v rámci vysvetľovania) je, aby boli zo strany verejného obstarávateľa vypracované presne, jasne a zrozumiteľne, čo umožní poskytnúť záujemcom ako budúcim potenciálnym zhotoviteľom jednotný a jasný základ pre prípravu ich cenových ponúk. Tým sa vylúčia špekulácie pri tvorbe cenových ponúk z dôvodu nejasnosti, iného pochopenia poťažmo aj úmyselného využitia nejednoznačností a možnosti viacerých výkladov požiadaviek a podmienok verejného obstarávateľa. Tento účel sledujú aj základné princípy verejného obstarávania – princíp transparentnosti, rovnakého zaobchádzania a čestnej hospodárskej súťaže. Pre verejného obstarávateľa je následne benefitom, že predložené ponuky je možné hodnotiť na jednotnom základe a je zabezpečená aj ich reálnosť, prípadne rozpory ohľadne navýšovania zmluvnej ceny v procese realizácie diela.

Nejednoznačnosť v otázke záväznosti technického riešenia vytvára priestor pre rozdielny výklad zo strany uchádzačov, čo môže viesť k neporovnateľnosti ponúk a narušeniu čestnej hospodárskej súťaže, najmä pokiaľ ide o tvorbu ponukovej ceny. Tento aspekt je obzvlášť významný pri zákazkách realizovaných podľa princípov „naprojektuj a postav“ (FIDIC

Yellow Book), kde sa predpokladá určitá miera návrhovej flexibility na strane zhotoviteľa, pokiaľ nie je výslovne obmedzená.

Zároveň poukazujeme na to, že v rámci otázky č. 39 sa verejný obstarávateľ nevysporiadal s identifikovaným rozporom medzi časťou 1 a časťou 4 Zv. 3 súťažných podkladov, čo ďalej prehľbuje ich nejednoznačnosť a znižuje mieru transparentnosti predmetného verejného obstarávania.

S ohľadom na vyššie uvedené preto žiadame verejného obstarávateľa o jednoznačné a explicitné vyjadrenie, či je výškové vedenie SO 101-00 záväzné alebo či verejný obstarávateľ pripúšťa aj vlastné technické riešenie uchádzača, za predpokladu splnenia všetkých požiadaviek, noriem a predpisov?

Sme toho názoru, že umožnenie alternatívnych technických riešení zo strany uchádzačov môže viesť k optimalizácii nákladov a k dosiahnutiu ekonomicky výhodnejšieho riešenia, čo by malo byť aj primárnym cieľom verejného obstarávateľa v rámci nakladania s verejnými financiami.

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 231:

Vid' odpoveď na otázku č. 229. tohto Vysvetlenia informácií č. 19.

232. Otázka záujemcu:

U objektů 204, 206 a 208 počítá DSP s vybudováním konsolidačních násypů a dobou konsolidace podloží v rozmezí 10 až 13 měsíců, zatímco projekt HMG vůbec nepočítá s vybudováním konsolidačních násypů ani s dobou potřebnou pro konsolidaci podloží a předpokládá zahájení zakládání hned na samém začátku výstavby. Vzhledem k výše uvedenému je předpokládaná doba na realizaci zakázky nedostatečná. Žádáme o prodloužení lhůty pro realizaci zakázky minimálně o 15 měsíců, aby bylo možné provést konsolidační násypy a konsolidaci podloží.

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 232:

Vid' odpovede na otázky č. 73, 117, 118, 120 Vysvetlenia informácií č. 14.

233. Otázka záujemcu:

Prosíme o vysvětlení, z jakého důvodu DSP předpokládá provedení zatěžovací zkoušky nesystémové piloty na mostech 204 a 206.

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 233:

V DSP, ktoré poskytol verejný obstarávateľ vo Zväzku č. 5 súťažných podkladov, je na overenie únosnosti podlažia navrhnuté použiť výsledky so zaťažovacej skúšky na nesystémovej pilóte na moste 204-00 a 206-00. V zmysle súťažných podkladov je poskytnutá DSP nezáväzná.

234. Otázka záujemcu:

DSP nepředpokládá provádění žádných zkoušek CHA na pilířích mostů. Má zhotovitel takové zkoušky zahrnout do své nabídky, nebo se má řídit pokyny projektanta uvedenými v technické zprávě?

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 234:

Technické riešenie v zmysle DSP nie je záväzné, budúci zhotoviteľ musí vo svojom návrhu zohľadniť ustanovenia Zväzku 3, Časť 1, čl. 2.2 Normy a technické predpisy súťažných podkladov a ďalšie požiadavky objednávateľa uvedené v Zväzku 3 súťažných podkladov, vrátane Prílohy č. 11 Minimálne technické špecifikácie súťažných podkladov.

235. Otázka záujemcu:

Verejný obstarávateľ zverejnil k predmetnej súťaži dňa 17. 6. 2026 vysvetlenia informácií č. 10 až č. 15, pričom naposledy bolo zverejnené vysvetlenie č. 9 dňa 4. 6. 2026.

Vo vysvetleniach zverejnených dňa 17. 6. 2026 sú uvedené informácie podstatného charakteru, ktoré majú významný vplyv na prípravu ponuky, najmä z hľadiska technického riešenia, rozsahu plnenia, ocenenia predmetu zákazky a posúdenia súvisiacich rizík.

Vzhľadom na rozsah a obsah poskytnutých informácií, ako aj na skutočnosť, že tieto boli zverejnené až v priebehu plynutia lehoty na predkladanie ponúk, pričom do uplynutia lehoty na predkladanie ponúk stanovenej na 29. 6. 2026 zostáva už len obmedzený časový priestor, nie je objektívne možné zabezpečiť ich riadne preštudovanie, odborné vyhodnotenie a korektné zapracovanie do ponuky v pôvodne stanovenej lehote.

V tejto súvislosti si dovoľujeme požiadať verejného obstarávateľa o primerané predĺženie lehoty na predkladanie ponúk v súlade s § 21 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní, ako aj so zásadami transparentnosti, rovnakého zaobchádzania a primeranosti uplatňovanými v procese verejného obstarávania. Zverejnené vysvetlenia obsahujú informácie podstatné pre vypracovanie ponuky a ich rozsah, význam a časové hľadisko ich poskytnutia objektívne odôvodňujú potrebu poskytnutia dodatočného času na ich odborné posúdenie a riadne zapracovanie do ponuky.

Predĺženie lehoty na predkladanie ponúk považujeme za nevyhnutné aj z dôvodu zachovania princípov transparentnosti, rovnakého zaobchádzania a zabezpečenia efektívnej hospodárskej súťaže, aby mali všetci uchádzači reálnu možnosť pripraviť kvalifikované a vzájomne porovnateľné ponuky.

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 235:

Verejný obstarávateľ uvádza, že vykonal zmenu pôvodnej lehoty na predkladanie a otváranie ponúk (ďalej len „lehota“) určenej na 29. 06. 2026 tak, že túto lehotu predĺžil o ďalších plných 30 kalendárnych dní odo dňa jej uplynutia **a určil nový termín lehoty na 30. 07. 2026.**

Verejný obstarávateľ v nadväznosti na túto zmenu:

- 1/ poskytol informácie o zmene pôvodnej lehoty a určení novej lehoty vo Vysvetlení informácií č. 16 dňa 24. 06. 2026 spôsobom určeným funkcionalitou elektronického prostriedku JOSEPHINE, prostredníctvom ktorého sa verejné obstarávanie realizuje (ďalej len „JOSEPHINE“)
- 2/ vykonal technickú úpravu lehoty v JOSEPHINE, a to konkrétne v záložke „Termíny“ tak, aby bolo zabezpečené predkladanie a otváranie ponúk v novom zmenenom termíne
- 3/ odoslal Opravu Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania Úradu pre úradné publikácie Európskej únie dňa 24. 06. 2026.

S pozdravom,

Mgr. Zuzana Malček
vedúca odboru verejného obstarávania