

Inwałd, dnia 17 kwietnia 2026 r.

Zamawiający:

Zespół Szkół Samorządowych

w Inwałdzie

ul. Wadowicka 79

34-120 Inwałd

Numer referencyjny: ZP/1/2026

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji pn.: Dostawa produktów żywnościowych do Zespołu Szkół Samorządowych w Inwałdzie

Część 1 – Dostawa artykułów spożywczych: przyprawy, artykuły sypkie, puszki, słoiki, butelki.

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania

Zamawiający na podstawie z art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.) zawiadamia o unieważnieniu postępowania pn. **Dostawa produktów żywnościowych do Zespołu Szkół Samorządowych w Inwałdzie - Część 1 – Dostawa artykułów spożywczych: przyprawy, artykuły sypkie, puszki, słoiki, butelki** na podstawie art. 255 pkt. 6) ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie prawne

Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie

niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Przesłanka unieważnienia postępowania określona w ww. przepisie opiera się na trzech okolicznościach, których łączne wystąpienie skutkuje koniecznością jego zastosowania, tj.:

- 1) musi wystąpić naruszenie przepisów ustawy regulujących udzielanie zamówienia (wada postępowania);
- 2) wada ta ma skutkować niemożliwością zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego;
- 3) wada ta musi być niemożliwa do usunięcia.

Wyżej wskazane okoliczności występują w przedmiotowym postępowaniu, dlatego postępowanie:

Dostawa produktów żywnościowych do Zespołu Szkół Samorządowych w Inwałdzie
Część 1 – Dostawa artykułów spożywczych: przyprawy, artykuły sypkie, puszki, słoiki, butelki

obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, co Zamawiający wykazuje poniżej.

Uzasadnienie faktyczne:

Ustawodawca nałożył na Zamawiającego obowiązek przygotowania i przeprowadzenia postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2) przejrzysty;
- 3) proporcjonalny.

Jednocześnie w treści art. 99 ustawy Pzp przesądzono, że przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Zamawiający w niniejszym postępowaniu w pkt. 19 SWZ „Opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert” wskazał, że oferty w każdej Części zamówienia zostaną ocenione przez Zamawiającego w oparciu o następujące kryteria przypisując im odpowiednią wagę punktową:

Cena – maksymalnie 60 pkt

Czas konieczny na wymianę lub uzupełnienie towaru – maksymalnie 40 pkt

Sposób obliczenia ceny wskazano w pkt. 18 SWZ, gdzie określono, że „Cena oferty w Formularzu ofertowym musi być podana w PLN cyfrowo, z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku, **w tym podatek VAT - jeżeli występuje**. Zaokrąglenia należy dokonywać zgodnie z regułą matematyczną.” Obliczenia ceny oferty Wykonawca dokonywał w oparciu o Formularz asortymentowo-cenowy dla Części 1 (wg wzoru stanowiącego załącznik nr 1A/1 do SWZ). Zamawiający nie wskazał stawek VAT obowiązujących dla poszczególnych pozycji asortymentu. Obowiązek ten ciążył na Wykonawcy.

W Formularzu asortymentowo-cenowym pozycja 22 opisana została „Deser sojowy 125 g.” oraz podano ilość sztuk 60. Zamawiający nie uszczegółowił smaku deseru.

Zamawiający określając wartość szacunkową przedmiotu zamówienia oraz wartość brutto dla pozycji 22 przyjął stawkę VAT w wysokości 8%.

Wykonawcy określili dla tej pozycji stawki VAT w wysokości:

1/ Wykonawca Lód-Pol M.K.Wiśła Spółka Jawna w restrukturyzacji – stawka 23%

2/ Wykonawca Zakłady Produkcji Spożywczej AMBI M. Karkut i Wspólnicy Sp. z o.o. - stawka 8%,

3/ Wykonawca Hurtownia NON-STOP Zofia Kasperczyk, Dominik Kasperczyk s.c. - stawka 8%.

W toku badania ofert Zamawiający ustalił, że Wykonawcy różnie zrozumieli zapisy i tym samym w odmienny sposób sporządzili swoje oferty.

Zamawiający po otwarciu ofert powziął informację, że na deser sojowy kakaowy obowiązuje stawka VAT w wysokości 23%, natomiast na deser sojowy waniliowy obowiązuje stawka VAT w wysokości 8%. Wynika to z faktu, że nie jest on klasyfikowany jako produkt mleczarski objęty obniżoną stawką 5%. Chociaż deser sojowy jest alternatywą dla nabiału, to ze względu na skład i klasyfikację, nie kwalifikuje się do preferencyjnej stawki.

Nie określenie w Formularzu asortymentowo-cenowym dla produktu deser sojowy smaku deseru stanowi niemożliwą do usunięcia wadę postępowania, która spowodowała nieprawidłową wycenę w zakresie stawki VAT. Wykonawcy nie otrzymali informacji w formularzu jaki smak deseru należy wycenić. W konsekwencji Wykonawcy zaproponowali różne stawki VAT dla pozycji deser sojowy.

W ocenie Zamawiającego nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia stanowią nieusuwalną wadę, której na obecnym etapie postępowania nie można poprawić. Nie ulega wątpliwości, że po otwarciu ofert nie jest możliwe wprowadzanie zmian, ani w treści dokumentacji postępowania ani w ofertach. Błąd Zamawiającego jest uchybieniem proceduralnym, które nie może być skorygowane przez Zamawiającego w toku postępowania po otwarciu ofert poprzez unieważnienie lub powtórzenie nieprawidłowej czynności ponieważ niedopuszczalne jest prowadzenie między Zamawiającym, a Wykonawcą negocjacji, dotyczących złożonej oferty oraz (z zastrzeżeniem art. 223 ust. 2 i art. 187 ustawy Pzp) dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.

W analizowanym stanie faktycznym stwierdzić należy, że Zamawiający wpłynęłyby na wynik postępowania w sposób sprzeczny z prawem, ponieważ opis przedmiotu zamówienia dla pozycji nr 22 „Deser sojowy 125 g” bez określenia smaku deseru spowodował niemożność porównania ofert złożonych przez Wykonawców.

Wada ta skutkuje niemożliwością zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Przepis art. 255 pkt 6 ustawy Pzp ogranicza katalog podstaw do unieważnienia postępowania do podstaw wskazanych w treści art. 457 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 457 ust. 5 ustawy Pzp, zgodnie z którym

przepis nie wyłącza możliwości żądania unieważnienia umowy na podstawie art. 705 Kodeksu cywilnego. Mając to na uwadze, należy wskazać, że dyspozycja art. 705 Kodeksu cywilnego znajdzie zastosowanie do umów w sprawie zamówień publicznych zawartych w wyniku jakiegokolwiek postępowania otwartego (poprzedzonego ogłoszeniem) prowadzonego w oparciu o przepisy ustawy Pzp.

Opisana powyżej wada skutkuje niemożliwością zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Nie jest bowiem możliwe dokonanie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej a następnie zawarcie umowy, w sytuacji, gdy złożone oferty nie dają się obiektywnie porównać. Naruszałoby to zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Zawarcie takiej umowy naruszyłoby art. 16 ust. 1 ustawy Pzp, gdyż postępowanie nie zapewniłoby zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Mając powyższe na względzie, unieważnienie przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia stało się konieczne i jest uzasadnione.