Otázka č. 4:

Obraciame sa na Vás so žiadosťou o vysvetlenie položiek č.19 Okenice vonkajšie – 24ks objektu 2025/12 a položiek č.17 a č.40 Drevené žalúziové okenice – dokopy 24ks objektu 2025/11. Jedná sa o umeleckú obnovu spolu 48sk okeníc, alebo ide o duplicitu?

Odpoveď č. 4:

Verejný obstarávateľ uvádza, že nejde o duplicitné položky. Položka č. 19 objektu 2025/12 (24 ks) a položky č. 17 a 40 objektu 2025/11 (spolu 24 ks) predstavujú rozdielne okenice. Celkovo ide o 48 ks okeníc, ktoré je potrebné oceniť podľa výkazu výmer. Výkaz výmer je správny a nie je potrebná jeho úprava.

Otázka č. 5:

Projektová dokumentácia požaduje 30l zásobníkový ohrievač, vo VV nie je samostatná dodávka ani montáž ohrievača. Pýtame sa, je predmetom zákazky dodávka a montáž ohrievača?

Odpoveď č. 5:

Verejný obstarávateľ potvrdzuje, že dodávka a montáž zásobníkového ohrievača vody s objemom 30 l bola od začiatku súčasťou požadovaného plnenia podľa zverejnenej projektovej dokumentácie – časti ZTI. Pri preverení výkazu výmer bola zistená administratívna neúplnosť spočívajúca v chýbajúcom samostatnom uvedení dodávky a montáže ohrievača.

Na odstránenie tejto neúplnosti boli v aktualizovanom výkaze výmer, v objekte 2025/05 – SO-01 – zdravotechnika doplnené tieto položky:

- položka č. 71 – montáž elektrického závesného akumulačného ležatého ohrievača s objemom 30 l: **1 ks**,
- položka č. 72 – dodávka zásobníkového ohrievača vody s objemom 30 l, napájaním 230 V a príkonom 2,0 kW: **1 ks**.

Ide výlučne o spresnenie a zosúladenie výkazu výmer so zverejnenou projektovou dokumentáciou. Doplnením položiek sa nemení technické riešenie, požadované parametre zariadenia ani rozsah plnenia vyplývajúci z projektovej dokumentácie a nezavádza sa nová požiadavka na predmet zákazky. Účelom doplnenia je zabezpečiť jednoznačný a jednotný spôsob ocenenia už požadovanej dodávky a montáže všetkými uchádzačmi.

Požiadavka na ležaté (horizontálne) vyhotovenie ohrievača a jeho príslušenstvo podľa projektovej dokumentácie zostáva zachovaná.

Uchádzači pri spracovaní cenovej ponuky použijú a ocenia aktualizovaný výkaz výmer označený „**Priloha c. 1 OPRAVA VV Obnova vybranych casti NKP Kastiel,Muzeum vo Sv.Antone**“, zverejnený spolu s týmto vysvetlením. Tento aktualizovaný výkaz výmer v plnom rozsahu nahrádza pôvodne zverejnený výkaz výmer.

Otázka č. 6:

V objekte 2025/04 Vzduchotechnika je montáž tlmiča hluku pre kruhové potrubie priemeru 160-250mm – 2ks no prislúchajúce materiálové položky Tlmič hluku pol.č.12 a 13 je počet kusov 4. Taktiež nie sú zosúladené množstvá montáže pol.č.43 Montáž spojky na plastové potrubie DN 80-150 – 30ks a materiálové pol. č44 a 45 Spojka plastová DN 125 a DN150, spolu 85 ks. Podobne Montáž spojky na plastové potrubie DN160-250 – 30ks, prislúchajúca materiálová položka č.47 vykazuje 7ks. Zosúladí VO množstvá montážnych a materiálových položiek vzduchotechniky?

Odpoveď č. 6:

Verejný obstarávateľ preveril vzájomnú nadväznosť montážnych a materiálových položiek v objekte 2025/04 – SO-01 – vzduchotechnika a identifikoval nesúlad v ich množstvách.

Na odstránenie uvedeného nesúladu boli v aktualizovanom výkaze výmer upravené tieto položky:

- položka č. 11 – montáž tlmiča hluku pre kruhové potrubie priemeru 160–250 mm: **4 ks**, pôvodne 2 ks,
- položka č. 44 – spojka plastová DN125: **10 ks**, pôvodne 40 ks,
- položka č. 45 – spojka plastová DN150: **20 ks**, pôvodne 45 ks,
- položka č. 46 – montáž spojky na plastové potrubie DN160–250: **7 ks**, pôvodne 30 ks.

Množstvo montáže tlmičov hluku v položke č. 11 tým zodpovedá súčtu materiálových položiek č. 12 a 13 v celkovom množstve 4 ks. Montáž spojok v položke č. 43 zostáva v množstve 30 ks a zodpovedá súčtu položiek č. 44 a 45. Montáž v položke č. 46 zodpovedá materiálovej položke č. 47 v množstve 7 ks.

Ide výlučne o opravu a zosúladenie množstiev súvisiacich montážnych a materiálových položiek pre už navrhnuté zariadenia. Úpravou sa nemení navrhnutý systém vzduchotechniky, jeho trasovanie, technické riešenie ani rozsah zariadení podľa projektovej dokumentácie a nezavádza sa nová požiadavka na predmet zákazky. Účelom úpravy je odstrániť nejednoznačnosť výkazu výmer a zabezpečiť, aby všetci uchádzači oceňovali rovnaký rozsah plnenia.

Uchádzači pri spracovaní cenovej ponuky použijú a ocenia aktualizovaný výkaz výmer označený „**Priloha c. 1 OPRAVA VV Obnova vybranych casti NKP Kastiel,Muzeum vo Sv.Antone“,** zverejnený spolu s týmto vysvetlením. Tento aktualizovaný výkaz výmer v plnom rozsahu nahrádza pôvodne zverejnený výkaz výmer.

Otázka č. 7:

V rámci štúdia súťažných podkladov pre verejné obstarávanie sme identifikovali zásadný technický a cenový rozpor medzi predloženou Správou z reštaurátorského výskumu a návrhom na reštaurovanie a priloženým Výkazom výmer.

- Správa z reštaurátorského výskumu (v časti Kovové hodiny tympanónu č. 1) navrhuje technologický postup, pri ktorom sa má pôvodný originál hodinového ciferníka demontovať a uložiť do depozitu, pričom na objekte má byť osadená jeho nová exteriérová kópia.
- Výkaz výmer však s týmto postupom neuvažuje. Obsahuje výhradne položky zamerané na reštaurovanie a obnovu pôvodného prvku , pričom položky na zhotovenie kompletnej kópie ciferníka a logistiku spojenú s uložením originálu do depozitu vo výkaze úplne absentujú.

Na základe vyššie uvedeného vás žiadame o jednoznačné vysvetlenie nasledujúcich otázok:

1. Aký je záväzný rozsah požadovaných prác? Má uchádzač v rámci ponuky oceniť kompletné reštaurovanie pôvodného ciferníka priamo na objekte, alebo verejný obstarávateľ trvá na vyhotovení kópie a uložení originálu do depozitu tak, ako to uvádza reštaurátorský návrh?

2. Dôjde k úprave Výkazu výmer? V prípade, že požadujete zhotovenie kópie ciferníka a uloženie originálu do depozitu, upravíte Výkaz výmer o relevantné položky (zhotovenie /kópie, materiál, doprava do depozitu), aby mohli uchádzači predložiť vzájomne porovnateľné cenové ponuky?

Odpoveď č. 7:

Verejný obstarávateľ uvádza, že zastabilizovanie a konzervácia originálu ciferníka a jeho nahradenie technickou kópiou je na strane 57 reštaurátorského výskumu uvedené iba ako variantné riešenie. Technická kópia ciferníka sa nebude realizovať. Záväzným rozsahom je reštaurovanie pôvodného kovového ciferníka podľa časti „Návrh postupu a technológie reštaurovania kultúrnej pamiatky“. Pôvodná konštrukcia sa dočasne demontuje a premiestni do ateliérových podmienok na vykonanie reštaurátorských prác. Nejde o trvalé uloženie originálu v depozitári. Náklady na demontáž, manipuláciu, prepravu do ateliéru, reštaurovanie a spätné osadenie uchádzač zahrnie do ocenenia oddielu D2 – Reštaurovanie kovových hodín – ciferník. Výkaz výmer zostáva nezmenený.

Otázka č. 8:

V projektovej dokumentácií detail A školiace stredisko skladba podlahových vrstiev pre miestnosti č. 1.30-1.33 spolu podlahovej plochy 164,8 m2 je navrhnutá kamenná nerektifikovaná dlažba 20x20 cm. Vo výkaze výmer sa uvádza D+M keramickej dlažby – pol.č. 99 a 100. Zosúladí VO výkaz výmer s projektovou dokumentáciou?

Odpoveď č. 8:

Verejný obstarávateľ upresňuje, že v miestnostiach č. 1.30 až 1.33 je podľa skladby podlahy P2A požadovaná protišmyková keramická dlažba. Údaj o kamennej nerektifikovanej dlažbe sa vzťahuje na inú skladbu podlahy. Uchádzači ocenia položky č. 99 a 100 podľa zverejneného výkazu výmer. Výkaz výmer a projektová dokumentácia zostávajú nezmenené.

Otázka č. 9:

Obraciame sa na Vás so žiadosťou o vysvetlenie nezhody medzi výkazom výmer a PD, kde vo výkaze výmer uvádza pol.č.21 – Lôžko pre trativod z betónu prostého ručná betonáž pre drenážny rigol zo vsakovacích boxov, no vo výkrese č.6 rezy východným krídlom sa uvádza pod kanalizačnou rúrou, štrkové lôžko. Zosúladí VO nesúlad medzi výkazom výmer a projektovou dokumentáciou?

Odpoveď č. 9:

Verejný obstarávateľ vysvetľuje, že nejde o rozpor, ale o dve rozdielne konštrukcie. Betónové lôžko v položke č. 21 sa vzťahuje na drenážny rigol zo vsakovacích boxov. Kamenivové lôžko zobrazené vo výkrese č. 6 sa vzťahuje na kanalizačné potrubie a vo výkaze výmer je zahrnuté v položke č. 24. Výkaz výmer a projektová dokumentácia zostávajú nezmenené.

Otázka č. 10:

Obraciame sa na Vás zo žiadosťou o vysvetlenie nezhody medzi výkazom výmer a PD kde vo VV pol.č.48 Montáž a dodávka nasávací otvor D 150 nerez, v PD vo výkrese 1 Architektonická situácia je nasávací otvor z PVC Ø 150. Zosúladí VO nesúlad medzi výkazom výmer a projektovou dokumentáciou?

Odpoveď č. 10:

Verejný obstarávateľ upresňuje, že údaj PVC Ø150 vo výkrese č. 1 označuje samotný nasávací otvor a nadväzujúce PVC potrubie. Položka č. 48 výkazu výmer sa vzťahuje na dodávku a montáž nerezovej krycej mriežky nasávacieho otvoru Ø150 mm.

Nejde o rozdielne materiálové riešenia toho istého prvku, ale o jednotlivé súčasti navrhnutého riešenia. Množstvo, technické riešenie ani rozsah predmetu zákazky sa nemenia. Výkaz výmer a projektová dokumentácia zostávajú nezmenené.

Otázka č. 11:

V projektovej dokumentácií sa uvažuje s dočasným prestrešením strechy aby sa nepoškodili stropy a klenby nad 2np. Tento pokyn určuje potrebu ochrany , ale neurčuje konkrétny systém prestrešenia, materiál, ani plochu a dobu použitia. Vo výkaze výmer sa takáto položka nenachádza. Zosúladí VO výkaz výmer s projektovou dokumentáciou, doplnením položky dočasného prestrešenia strechy?

Odpoveď č. 11:

Verejný obstarávateľ uvádza, že výmena strešnej krytiny sa bude vykonávať postupne po úsekoch s dĺžkou maximálne troch väzieb, približne 15 m, pričom krytina sa musí odstraňovať súmerne na oboch stranách krovu. Počas prác musí zhotoviteľ zabezpečiť ochranu historických stropov a klenieb, vrátane prekrytia podlahy priestoru krovu veľkoformátovými mrazuvzdornými ochrannými plachtami rozmeru 20 × 20 m a plošnej hmotnosti 130 g/m². Plachty možno používať opakovane. Uvedené opatrenie je súčasťou technologického postupu zhotoviteľa a nepredstavuje samostatnú konštrukciu dočasného zastrešenia. Všetky súvisiace náklady uchádzač zahrnie do ocenenia položky zhotovenia strešnej krytiny. Samostatná položka sa do výkazu výmer nedopĺňa. Výkaz výmer zostáva nezmenený.

Otázka č. 12:

Žiadosť o vysvetlenie výkonu tepelných zdrojov.

Technická správa ÚK uvádza tepelnú potrebu 44,529 kW pri −16 °C. V technologickej schéme UK-1 však súčet výkonov vykurovacích okruhov predstavuje 78,50 kW. Vo výkaze výmer, hárok „2025-06 - SO-01 - vykurovanie“, je uvedené jedno tepelné čerpadlo Carrier 61AQ 050P (PČ 17) a jeden elektrokotol Vitotron 100 s výkonom 24 kW (PČ 26).

Žiadame vysvetliť rozdiel medzi uvedenými výkonmi a potvrdiť, že navrhnuté zdroje zabezpečia požadované vykurovanie aj pri −16 °C. Zároveň žiadame uviesť požadovaný výkon TČ pri návrhových podmienkach a spôsob jeho spolupráce s elektrokotlom.

Odpoveď č. 12:

Verejný obstarávateľ uvádza, že hodnota **44,529 kW** predstavuje výpočtovú tepelnú stratu objektu pri vonkajšej návrhovej teplote **−16 °C**. Hodnota **78,50 kW** uvedená v technologickej schéme predstavuje súčet maximálnych návrhových výkonov jednotlivých vykurovacích okruhov a nepredstavuje výpočtovú tepelnú stratu objektu. Prietoky vykurovacej vody v jednotlivých okruhoch sa nastavia regulačnými ventilmi tak, aby zodpovedali tepelným stratám príslušných miestností.

Podľa doplneného stanoviska projektanta dosahuje navrhnuté tepelné čerpadlo **Carrier 61AQ 050P** pri podmienkach **A−16/W55**, teda pri vonkajšej teplote vzduchu −16 °C a teplote výstupnej vykurovacej vody 55 °C, tepelný výkon **32,5 kW**.

Vykurovací systém je navrhnutý ako bivalentný. Pri vonkajších teplotách pod −7 °C sa k tepelnému čerpadlu pripája elektrokotol **Vitotron 100 s výkonom 24 kW**, ktorý dopĺňa jeho tepelný výkon. Spoluprácu oboch zdrojov riadi riadiaca jednotka tepelného čerpadla.

Pri návrhových podmienkach A−16/W55 predstavuje celkový dostupný tepelný výkon oboch zdrojov pri ich súbežnej prevádzke:

32,5 kW + 24 kW = 56,5 kW.

Na základe uvedených údajov projektanta navrhnutá zostava tepelného čerpadla a elektrokotla pokrýva výpočtovú tepelnú stratu objektu **44,529 kW** aj pri vonkajšej návrhovej teplote **−16 °C**.