

Zn. spr.: S.270.1.2026

### Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty i ofertach odrzuconych

Dotyczy: postępowania pn. „Budowa wielofunkcyjnego budynku gospodarczego na potrzeby Szkołki Leśnej”. Nr referencyjny S.270.1.2026.

#### 1. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zmian.) – dalej: ustawa Pzp, Zamawiający informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu jw. **Za ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 3, złożoną przez Zakład Remontowo-Budowlany Artur Piasecki, Biestrzykowice, ul. Ludowa 20, 46-112 Świerczów.**

Ofertą najkorzystniejszą jest oferta, która otrzymała najwyższą łączną liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia (SWZ).

Nr oferty	Wykonawca	Kryterium Cena oferty – waga 60 % przyznana punktacja	Kryterium Gwarancja – waga 40% przyznana punktacja	Łączna punktacja
3	<b>Zakład Remontowo Budowlany Artur Piasecki</b> Biestrzykowice Ul. Ludowa 20 46-112 Świerczów	60	40	100

#### Uzasadnienie wyboru:

Oferta nr 3, złożona przez Zakład Remontowo-Budowlany Artur Piasecki, Biestrzykowice, ul. Ludowa 20, 46-112 Świerczów otrzymała maksymalną ilość punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia (SWZ), łącznie 100 pkt przyznanych w kryteriach: cena (60 pkt) i gwarancja (40 pkt). Wybrany Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie podlega



wykluczeniu, a jego oferta jest prawidłowa. Cena oferty dla zamówienia – 586 537,15 zł jest niższa od kwoty jaką Zamawiający przeznaczył na jego sfinansowanie.

### Podstawa prawna dokonanego wyboru:

Zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Najkorzystniejsza oferta, to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego, zostanie zawarta w terminie wynikającym z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp.

## 2. Informacja o ofertach odrzuconych

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zmian), Zamawiający zawiadamia o odrzuceniu następujących ofert:

**2.1.** Oferta nr 1 złożona przez Wykonawcę **TRONUS POLSKA Sp. z o.o.** z siedzibą Plac Bankowy 2, piętro 6, Błękitny Wieżowiec, 00-095 Warszawa.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z treścią ust. 20 SWZ „Wymagania dotyczące wadium”, Zamawiający wymagał wniesienia wadium w wysokości 5000,00 zł przed upływem terminu składania ofert. Wykonawca nie wniósł wadium w wymaganym terminie i formie.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wniósł wadium.

**2.2.** Oferta nr 2, złożona przez wykonawcę **Korporacja BUDONIS Sp. z o.o.** z siedzibą ul. Towarowa 9 , 63-600 Kępno.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z treścią ust. 3.2 SWZ Wykonawca zobowiązany był do dołączenia do oferty kosztorysu ofertowego, który należało sporządzić zgodnie z przedmiarem robót, zachowując kolejność pozycji przedmiaru. Zamawiając dopuszczał składanie ofert



z załączonym kosztorysem szczegółowym lub uproszczonym. Wykonawca w kosztorysie ofertowym powinien podać sumę poszczególnych działów, a w przypadku przedłożenia oferty z załączeniem kosztorysu uproszczonego należało dołączyć wykazy materiałów i sprzętu oraz podać wartości innych składników cenotwórczych: robocizna, koszty ogólne, koszty zakupu, zysk.

W związku z wyjaśnieniami do treści SWZ, w toku postępowania Zamawiający w dniu 29.04.2026 r. opublikował na stronie prowadzonego postępowania informację o zmianie ogłoszenia i SWZ, udostępnił zaktualizowany przedmiar robót i wydłużył termin składania ofert. W zaktualizowanym przedmiarze nastąpiła zmiana numeracji pozycji, zmieniono pozycje nr 46-47 oraz dodano nową pozycję nr 51.

Oferta złożona przez firmę Korporacja BUDONIS Sp. z o.o. zawierała kosztorys uproszczony, bez podsumowania poszczególnych działów oraz składników cenotwórczych. Wykonawca na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp został wezwany do uzupełnienia dokumentu, co uczynił w wyznaczonym terminie.

W toku dalszego badania ofert stwierdzono, że Wykonawca w dołączonym do oferty kosztorysie nie uwzględnił zmienionych pozycji przedmiaru nr 46-47, które dotyczyły wykonania tynków zewnętrznych maszynowych cementowo-wapiennych oraz zbrojenia siatką nadproży otworów.

Wobec powyższego treść złożonej oferty była niezgodna z treścią ust. 3.2 pkt. 5) SWZ *„Błąd w kosztorysie ofertowym polegający na pominięciu pozycji przedmiaru, nie będzie stanowić błędu, który można poprawić na podstawie art. 223 ust. 2 pkt. 3 Ustawy PZP. Błąd taki będzie stanowić o niezgodność treści oferty z treścią Specyfikacji Warunków Zamówienia, a oferta zostanie odrzucona na podstawie art. 226 ust.1 pkt.5 Ustawy PZP”*.

### Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust.1 pkt. 5 Ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

### Pouczenie o środkach ochrony prawnej

Wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX Ustawy Pzp.



Nadleśniczy Nadleśnictwa Namysłów  
(dokument podpisany elektronicznie)