

Vysvetlenie informácií č. 5

Vzhľadom na skutočnosť, že obstarávateľovi spoločnosti MH Teplárenský holding, a.s. boli doručené žiadosti o vysvetlenie údajov uvedených v súťažných podkladoch pre verejnú súťaž č. VS BAT 3 pre predmet zákazky **„Výstavba technológie na vysokoúčinnú kombinovanú výrobu elektriny a tepla v SCZT Bratislava Východ“** (ďalej len **„verejná súťaž“**), ktorá bola vyhlásená zverejnením oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania v Úradnom vestníku EÚ série S č. 108/2026 dňa 8. júna 2026 pod č. 391021-2026 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 113/2026 pod č. 7949-MSP dňa 9. júna 2026 (ďalej len **„oznámenie“**), poskytujeme Vám v zmysle článku 10 súťažných podkladov k verejnej súťaži (ďalej len **„súťažné podklady“**) nasledujúce vysvetlenie.

Obstarávateľ poznamenáva, že pokračuje v číslovaní jednotlivých otázok a odpovedí, nadväzujúc na vysvetlenie informácií č. 4.

Otázka č. 90:

„Príloha I (VP OT) uvádza na str.30 v časti „24.1 Všeobecné požiadavky na rozvádzače“, že „Pripojenie poľovej inštrumentácie do RIS bude riešené cez samostatný Marshalling kabinet“.

Prosíme Obstarávateľa o zdôvodnenie opodstatnenosti požiadavky na riešenie pripojenia inštrumentácie do RIS cez samostatný Marshalling kabinet. Tzv. Marshalling kabinet – teda pripojovací rozvádzač pre inštrumentáciu a elektro rozvodne mali svoje opodstatnenie v minulosti pred 20 rokmi, keď pripojovacie svorkovnice jednotlivých IO modulov nemali také možnosti napájania, galv. oddelenia signálov a variability úrovní signálov tak ako sú v súčasnosti. Pripojenie IO z poľa alebo z elektrorozvodní do RIS sa riešilo niekoľkými radmi medzisvorkovnic, relé, poistiek, prepojovacích vodičov, ktoré boli zdrojom potenciálnych porúch spojov, naviac zvyšovali nároky na priestor v rozvádzači, nároky na kontroly revízie a údržbu. Existencia moderných a vyspelejších riadiacich systémov s decentralizovanými perifériami umožnili ich umiestnenie IO modulov priamo do rozvádzačov MaR alebo Elektro, čím sa zjednodušili zapojenia a odstránili už nepotrebné „Marshallingy“. V súčasnosti najmodernejšie technológie decentralných periférií a IO modulov disponujú s modulárnymi univerzálnymi pripojovacími svorkovnicami, funkciami univerzálnych IO modulov a vnútornou diagnostikou IO modulov, tak že, potreba pripojovacích Marshalling rozvádzačov je len vo výnimočných technicky odôvodniteľných prípadoch. Napríklad v prípade nutnosti použitia veľkého množstva bariér, oddelovačov, individuálnych istení a pod.

Prosíme Obstarávateľa aby zvážil požiadavku na Marshalling kabinety a vypustil ju z Prílohy I, alebo aby upresnil požiadavku použitia len na prípady keď je to technicky opodstatnené. Zároveň by Obstarávateľ mal vziať do úvahy aj skutočnosť, že používaním Marshallingových rozvádzačov stúpajú nároky na priestor v rozvodniach a stúpajú aj finančné náklady.“

Odpoveď č. 90:

Obstarávateľ požaduje realizáciu pripojenia všetkých signálov prostredníctvom Marshalling Cabinetu. Táto požiadavka vychádza z prevádzkových skúseností na zabezpečenie dlhodobej spoľahlivosti, servisovateľnosti a rozšírenosti riadiaceho systému.

Otázka č. 91:

„V Prílohe A k ZoD sa uvádza na str.24 v časti „Požiadavky na automatizované systémy riadenia a kontroly prevádzky“ sa uvádza „Úspešný uchádzač na základe ním ponúkanej aplikácie projektu vypracuje analýzu rizík, ktorou sa určí potreba SIL a jej príslušnej úrovne pre identifikované riziká pre bezpečnosť a prevádzkovanie zariadenia. Ak z analýzy rizík nebude vyplývať potreba úrovne SIL, SIL sa nebude vyžadovať. Náklady na vypracovanie a integráciu výsledkov analýzy rizík uchádzači zohľadnia vo svojich cenových ponukách; úspešný uchádzač ako zhotoviteľ zároveň objednávateľovi výsledky analýzy rizík preukáže. Výsledky analýzy rizík zhotoviteľ zohľadní pri tvorbe DRS.“

Uvedenú požiadavku považujeme za nevhodný pokyn, pretože rozsah a obsah aplikácie SIL je podmienený a nejednoznačný, z čoho vyplýva, že uchádzač vo fáze prípravy a spracovania ponuky nemôže predvídať, ani pri vynaložení odbornej starostlivosti, či bude alebo nebude potrebná úroveň SIL resp. ktorá úroveň SIL bude potrebná, pretože nie je urobená analýza rizík, ktorá sa mala vykonať spravidla vopred alebo počas spracovania projektovej dokumentácie (DSP). Z toho vyplýva, že uchádzač v štádiu prípravy a spracovania ponuky nemôže správne technicky navrhnuť rozsah a obsah potrebnej dodávky prístrojov, zariadení, materiálu, montážnych prác, skúšok príslušnej technológie, ktorá sa týka SIL a teda nemôže vedieť ani oceniť „položky súvisiace zo SIL“.

Zároveň sa domnievame, že vypracovanie analýzy rizík sa netýka len ASR alebo RIS, ale aj najmä technologického riešenia jeho prevádzkovej bezpečnosti, stavebného riešenia, požiarnej ochrany, elektrických systémov a ochrán a podobne, takže začlenenie analýzy rizík a stanovenie úrovne SIL, je nevhodne uvedené v rámci požiadaviek na ASR a RIS.

Zároveň sa domnievame, že vypracovanie analýzy rizík sa netýka len uchádzača alebo budúceho úspešného uchádzača v pozícii Zhotoviteľa, pretože v rámci analýzy rizík je nevyhnutná aj súčinnosť zo strany Investora / Obstarávateľa, nakoľko v rámci spracovania analýzy rizík sa vykonávajú spoločné konzultačné porady / projektové stretnutia medzi spracovateľom analýzy a Investitom / Obstarávateľom, pre spracovanie analýzy je potrebné vzájomné odsúhlasenie vopred zvolených analytických kritérií, po vypracovaní analýzy podlieha späva pripomienkovaniu a schváleniu Investitom / Obstarávateľom. Tieto uvedené súčinnosti teda neumožňujú uchádzačovi už vo fáze prípravy a spracovaní ponuky vypracovať analýzu rizík, takže nemá možnosť správne určiť technický a finančný dopad na dielo.

Otázka:

Z vyššie uvedených dôvodov by sme chceli požiadať Obstarávateľa aby prehodnotil požiadavku na „integráciu výsledkov analýzy rizík uchádzači zohľadnia vo svojich cenových ponukách“ a aby Obstarávateľ obmedzil v Prílohe A integráciu výsledkov analýzy rizík uchádzačmi len na samotné spracovanie analýzy rizík a určenie úrovni SIL, teda bez zahrnutia integrácie výsledkov analýzy rizík do ceny diela uchádzačov, pretože túto časť predmetu diela nie je možné uchádzačmi jednoznačne technicky a cenovo určiť pri spracovaní ponuky, čo je v rozpore s princípmi verejného obstarávania.“

Odpoveď č. 91:

Obstarávateľ trvá na požiadavke spracovania analýzy rizík a určenia požadovanej úrovne SIL, nakoľko ide o nevyhnutný predpoklad pre návrh bezpečnostného systému v súlade s požiadavkami funkčnej bezpečnosti. Zároveň úspešný uchádzač má zabezpečiť aj integráciu schválených výsledkov analýzy rizík do projektovej dokumentácie a realizovaného diela.

Obstarávateľ predpokladá, že úspešný uchádzač má dostatočné skúsenosti a odbornosť na odhad potrebného rozsahu.

Otázka č. 92:

„V Prílohe A na str. 25-26 sa uvádzajú všeobecné požiadavky na „systém“ – dostupnosť, redundancie, diagnostiky, certifikáty pre normy, a aj napr. na „Pridanie alebo odstránenie Profinet“ ako zmeny online bez prerušenia prevádzky.

Otázka:

Prosím o vysvetlenie požiadavky na riadiaci systém „Pridanie alebo odstránenie Profinet“ online bez prerušenia prevádzky. a ako sa to má skúšať?

Otázka:

Prosíme Obstarávateľa o vysvetlenie, či uvedené požiadavky, všetky alebo len čiastočne, sa majú vzťahovať na každý jeden systém / subsystém / LRS kogeneračného zdroja, alebo len / najmä na nadradený riadiaci systém kogeneračného zdroja NRS KGZ, kde by to v prípade NRS KGZ boli adekvátne požiadavky. Máme za to, že lokálne riadiace systémy LRS budú dodané výrobcom strojov vo vyhotovení vhodného na riadenie príslušného technologického procesu, podľa bezpečnostných noriem ako aj všeobecných pravidiel pre KB, s parametrami a vlastnosťami vhodnými pre daný účel a malo by byť jeho technické a kvalitatívne prevedenie v zodpovednosti príslušného výrobcu / dodávateľa LRS.“

Odpoveď č. 92:

Pod slovným spojením „Pridanie alebo odstránenie Profinet“ je myslené pridanie alebo odstránenie Profinet siete v rámci konfigurácie sieťových pripojení.

Obstarávateľ požaduje redundantnú komunikačnú architektúru všetkých kritických častí riadiaceho systému pričom architektúra všetkých systémov v rámci dodávky má spĺňať požiadavku na dostupnosť definovanú v Prílohe A návrhu zmluvy o dielo. Za to, že všetky systémy, vrátane LRS, spĺňajú požiadavky vyplývajúce zo súťažných podkladov zodpovedá uchádzač.

Otázka č. 93:

„V Podkladovej dokumentácii PS16 v technickej správe na str. 51 v ods. 3.1.2 „Spoločné požiadavky na RS“ sa uvádza“ Ako zdroj presného času bude použitý NTP server synchronizovaný signálom z prijímača GPS dodaným zhotoviteľovi DCS (protokol PTP prípadne SNTP)“.

Otázky:

Znamená to, že v rámci realizácie stavby kogeneračného zdroja, Obstarávateľ požaduje od budúceho Zhotoviteľa aby bol naprojektovaný a zrealizovaný NTP server synchronizovaný signálom z prijímača GPS dodaný zhotoviteľom DCS? Nie je možné k časovej synchronizácii použiť existujúci zdroj / signál Obstarávateľa?“

Odpoveď č. 93:

Obstarávateľ nepožaduje nový NTP server synchronizovaný signálom z prijímača GPS. Zdroj signálu časovej značky zhotoviteľovi poskytne Obstarávateľ.

Otázka č. 94:

„V Podkladovej dokumentácii PS16 v technickej správe na str. 51 v ods. 3.1.2 „Spoločné požiadavky na RS“ sa uvádza“ Jednotná databáza premenných „ – „Súčasťou dodávky diela bude jednotná databáza všetkých premenných vnútri riadiaceho systému, ktorá bude udržiavať integritu dát medzi všetkými časťami riadiaceho systému (DCS, PLC, aplikačné servery, OS, IS, Historian Server, a pod.). Systém bude vybavený OPC serverom pre prenos dát do TIS (Technologický Informačný systém)“.

Otázky:

Znamená to, že v rámci realizácie stavby kogeneračného zdroja, Obstarávateľ požaduje od budúceho Zhotoviteľa aby bola naprojektovaná a zrealizovaná jednotná databáza všetkých premenných vnútri riadiaceho systému, ktorá bude udržiavať integritu dát medzi všetkými časťami riadiaceho systému a , že Obstarávateľ požaduje od Zhotoviteľa dodávku OPC servera s prenosom dát do existujúceho alebo do nového TIS?“

Odpoveď č. 94:

Pokiaľ bude dodávaný systém kompatibilný a priamo integrovateľný s existujúcim systémom závodu natívnym komunikačným protokolom existujúceho systému, OPC server na prenos dát nie je potrebný. Pokiaľ však dodávaný systém KGZ takýmto natívnym komunikačným protokolom nedisponuje a nie je priamo integrovateľný, tak je potrebné dodať aj OPC server. Obstarávateľ zároveň upozorňuje, že vzhľadom na požiadavky vyplývajúce zo súťažných podkladov je nutné použiť technológiu OPC UA.

Otázka č. 95:

„V Podkladovej dokumentácii PS16 v technickej správe na str. 54 ods. 2.27 v časti 6. „Požiadavky na kabeláž „sa uvádza“ V prípade použitia vzdialených vstup-výstupných jednotiek (Remote I/O skriň) riadiaceho systému bude použitý optokábel. Táto zásada bude platiť aj v prípade pripojenia vzdialených lokálnych automatov v prípade, že by mohli nastať okolnosti spôsobujúce narušenie prenášaných informácií.)“.

Otázky:

Znamená to, že v rámci realizácie stavby kogeneračného zdroja, Obstarávateľ požaduje od budúceho Zhotoviteľa aby boli naprojektované a zrealizované pripojenia všetkých vzdialených periférií (Remote IO skriň) k príslušným CPU cez opto kábel, prípadne aj lokálne systémy (LRS) k nadradenému riadiacemu systému (NRS), alebo vzájomné komunikačné prepojenia medzi lokálnymi systémami LRS – LRS, pokiaľ budú použité, teda všetky vzájomné systémové komunikácie na procesnej úrovni cez optické prepojenia?: Aj v prípadoch, kde by z hľadiska dispozície, káblovej vzdialenosti alebo iných technických podmienok, bolo vhodnejšie použiť metalické káblové prepojenie (priemyselný ethernet kábel)?“

Odpoveď č. 95:

Optické prepojenie sa vyžaduje hlavne pri prepojeniach medzi dvoma rôznymi stavebnými objektami, prípadne aj v rámci rovnakého stavebného objektu, pokiaľ ide napríklad o remote

IO alebo zariadenie s možnosťou pripojenia optiky mimo dosahu rozvádzačov CPU alebo vstupných sieťových periférií.

Otázka č. 96:

„V Podkladovej dokumentácii PS16 v technickej správe na str. 64 v časti 6. „DPS 16.2: RIS – časť vlastná spotreba Nový zdroj „– „Predmetom DPS 16.2 je: „– v ods.4 sa uvádza“ Pripojenie a spracovanie dát z napájacích rozvádzačov vlastnej spotreby plynového kotla (PK)“.

Ďalej v Podkladovej dokumentácii PS16 v technickej správe na str. 78 v časti 3.4 „Pripojenie a spracovanie dát z napájacích rozvádzačov Parného kotla (PK) „ sa uvádza, že „rozvádzače PK sú predmetom DPS 18.1. V týchto rozvádzačoch budú pripravené potrebné signálové (svorkovnicové) rozhrania..., z tohto rozvádzača budú realizované hlavné napájacie prívody 0,4 kV do rozvádzača 0,4 kV v objekte PK, ..., Dáta (DI, DO, AI) zo signálneho rozhrania z NN rozvádzača PK budú signálnou kabelážou privedené do existujúcej podstanice RIS v rozvádzači B20 v Elektrovelíne.

Otázky:

a.) Znamená to, že v rámci realizácie stavby kogeneračného zdroja , má byť zhotoviteľom naprojektovaná a zrealizovaná nová silová kabeláž a pripojenie napájania 0,4kV z rozvodne kogeneračného zdroja do silového rozvádzača kotla PK3?

b.) Znamená to, že v rámci realizácie stavby kogeneračného zdroja , má byť zhotoviteľom naprojektovaná a zrealizovaná nová signálna kabeláž a pripojenie signálov z exist. rozvádzača NN PK3 do existujúceho RIS Elektro (Sicam) v Elektrovelíne ?“

Odpoveď č. 96:

a.) Z dôvodu skoršej realizácie projektu Parného kotla bolo realizované napájanie 0,4 kV PK3 z rozvádzača BFC3. Dokumentácia PS15 so silovým vývodom 0,4 kV z rozvodne kogeneračného zdroja do silového rozvádzača kotla PK3 neuvažuje. Silová kabeláž a pripojenie napájania 0,4kV sa nerealizuje.

b.) Áno, v rámci realizácie stavby kogeneračného zdroja má byť zhotoviteľom naprojektovaná a zrealizovaná nová signálna kabeláž a pripojenie signálov z exist. rozvádzača NN PK3 do existujúceho RIS Elektro (Sicam) v Elektrovelíne.

Otázka č. 97:

„V Podkladovej dokumentácii PS16 v technickej správe na str. 64 v časti 6. „DPS 16.2: RIS – časť vlastná spotreba Nový zdroj „– „Predmetom DPS 16.2 je: „– v ods.5 sa uvádza“ Pripojenie a spracovanie dát z napájacích rozvádzačov vlastnej spotreby elektrokotla (EK)“.

Ďalej v Podkladovej dokumentácii PS16 v technickej správe na str. 78 v časti 3.5 „Pripojenie a spracovanie dát z napájacích rozvádzačov Elektro kotla (EK) „ sa uvádza, že „Samotná elektročasť pre EK je predmetom DPS22.1 ktorého predmetom je rozvádzač 0,4 kV. Dáta z tohto rozvádzača budú pripojené do systému SKR pre EK, ktorý je tiež predmetom DPS22.1. Napájací prívod VN – 11 kV pre EK bude z VN rozvádzača pre KGJ = BKA, pole 12. Dáta z tohto poľa budú do RIS pripojené v rámci pripojenia dát z rozvodne = BKA (viď kap - 4.1).

Napájacie prívody NN pre EK budú z rozvádzača NN = BFE v objekte KGJ. Dáta z týchto napájacích polí budú do RIS pripojené v rámci pripojenia dát z rozvodne = BFE (viď kap 4.1).“

Otázky:

Znamená to, že v rámci realizácie stavby kogeneračného zdroja, má byť zhotoviteľom naprojektovaná a zrealizovaná nová silová kabeláž a pripojenie napájania 11 kV pre EK z rozvodne kogeneračného zdroja p12-BKA ?

Znamená to, že v rámci realizácie stavby kogeneračného zdroja, má byť zhotoviteľom naprojektovaná a zrealizovaná nová silová kabeláž a pripojenie napájania vlastnej spotreby 0,4kV pre EK z rozvodne kogeneračného zdroja BFE ?

Znamená to, že v rámci realizácie stavby kogeneračného zdroja , má byť zhotoviteľom naprojektovaná a zrealizovaná nová signálna kabeláž a pripojenie signálov z nového rozvádzača NN a VN pre EK do existujúceho RIS Elektro (Sicam) v Elektrovelíne alebo nového RIS Elektro kogeneračného zdroja?“

Odpoveď č. 97:

Z dôvodu dočasného zrušenia realizácie projektu elektrokotla má byť zhotoviteľom naprojektovaná nová silová kabeláž (bez realizácie) a realizovaná potrebná príprava pre pripojenie napájania 11 kV pre EK z rozvodne kogeneračného zdroja p12-BKA.

Z dôvodu dočasného zrušenia realizácie projektu elektrokotla má byť zhotoviteľom naprojektovaná nová silová kabeláž (bez realizácie) a realizovaná potrebná príprava pre pripojenie napájania vlastnej spotreby 0,4kV pre EK z rozvodne kogeneračného zdroja BFE.

Z dôvodu dočasného zrušenia realizácie projektu elektrokotla má byť zhotoviteľom naprojektovaná nová signálna kabeláž (bez realizácie) a realizovaná potrebná príprava na pripojenie signálov z nového rozvádzača NN a VN pre EK do nového RIS Elektro kogeneračného zdroja s prepojením do existujúceho RIS Elektro (Sicam) v Elektrovelíne.

Otázka č. 98:

„Obstarávateľ vo vysvetlení informácií č.4 odpovedal na otázky uchádzača (č.36 a č.84) týkajúcu sa neaktuálnych popisov dispečingu, TIS a nejednoznačných - variantných požiadaviek na úpravy v TIS, na dispečingu, v ostatných serveroch a databázach existujúceho riadiaceho systému PCS7 v teplárni východ, západ a aj vo výhrevni juh“ uvedených v technickej správe DSP PS16 na str. 39-44. Obstarávateľ poskytol úpravu popisu v technickej správe DSP PS16 na str. 39-44 a poskytol odpovede a vysvetlenia v odpovediach č. 36 a 84.

Obstarávateľ v rámci upresnenia a vysvetlenia potvrdil, aby uchádzač neuvažoval v ponuke s opismi prevádzky VhJ a TpZ.

Obstarávateľ nepožaduje vykonať analýzy meracích miest a overenie aktuálnosti meracích signálov, overenie funkčnosti signálov, vykonanie opravy signálov a meracích miest, výmenu IO modulov dátových koncentrátorov, vykonanie opravy alebo výmeny príslušnej signálnej kabeláže a trás v TpV, VhJ a TpZ.

Obstarávateľ potvrdil, že SQL databáza TIS je existujúca, pričom v rámci diela výstavby nového kogeneračného zdroja má byť zhotoviteľom doplnená táto databáza o vybrané položky (signály).

Obstarávateľ nepožaduje zobrazovať a zapisovať meteorologické dáta.

Nakoľko niektoré opisy a vysvetlenia nie sú pre uchádzača jednoznačné a zrozumiteľne opísané, alebo nevyplývajú z nich jednoznačná požiadavka na technické riešenie a rozsah, ktorý Obstarávateľ požaduje od Zhotoviteľa, prosíme ešte Obstarávateľa o zodpovedanie a doplnenie vysvetlení pre nasledovné:

a) V Podkladovej dokumentácii DSP 16 SKR na str.39 upravenej technickej správy v kap. 4.6 „Napojenie na existujúce IT systémy“, sa uvádza „Historiány a web reporty budú rozšírené o nové premenné NZ v plnom rozsahu.,,

Otázka a1:

Prosíme Obstarávateľa, aby upresnil predpokladané množstvo nových „premenných“ - signálov z riadiacich systémov nového kogeneračného zdroja TpV do existujúcich Process Historian serverov, alebo uviedol predpokladané množstvo aspoň rámcovo „v stovkách / v tisícoch“. Predpokladáme, že konkrétne zoznamy týchto nových „premenných“ – signálov KGZ pre zápis do Process Historianu spracuje zhotoviteľ v rámci DRS.

Otázka a2:

Prosíme Obstarávateľa aby potvrdil alebo upresnil inak, že výkonové parametre a úložiská (kapacita diskov), existujúcich Process Historian serverov a SQL servera TpV bude pre archiváciu nových signálov z riadiacich systémov nového kogeneračného zdroja TpV postačovať a že od Zhotoviteľa nepožaduje dodávku nového HW-u Process Historianu ani SQL servera TpV, ich modernizáciu, upgrade alebo doplnenie nových HW-ových prvkov (napr. diskov) do existujúceho Process Historianu a SQL servera TpV.

Odpoveď č. 98:

A1: Obstarávateľ predpokladá, že úspešný uchádzač má dostatočné skúsenosti a odbornosť na odhad potrebného rozsahu v rámci jeho ponúkaného riešenia.

A2: Obstarávateľ predpokladá, že úspešný uchádzač má dostatočné skúsenosti a odbornosť na odhad potrebného rozsahu v rámci jeho ponúkaného riešenia.

Otázka č. 99:

b), „V Podkladovej dokumentácii DSP 16 SKR na str.39 upravenej technickej správy v kap. 4.6 „Napojenie na existujúce IT systémy“, sa uvádza „Súčasný stav IT, ktorý je potrebné preveriť pred realizáciou diela : ,,

Otázka b1:

Máme za to, že ide o nevhodný pokyn Obstarávateľa, pretože pre uchádzača nie je jasné čo z „IT“ má preveriť, ani kedy – teda v akej fáze realizácie diela a ani aké dôsledky z preverovania IT vyplývajú pre rozsah a realizáciu diela zhotoviteľom. Podľa predloženého opisu nie je možné jednoznačne určiť rozsah činností, ktoré majú byť zahrnuté do ponukovej ceny. Uvedená požiadavka obsahuje iba všeobecný opis existujúceho IT prostredia a zoznam aplikácií, avšak nešpecifikuje rozsah požadovaného preverenia ani rozsah prác, ktoré bude úspešný uchádzač povinný vykonať vo vzťahu k jednotlivým systémom. Domnievame sa, že opis predmetu zákazky by mal byť dostatočne určitý, jednoznačný a úplný tak, aby všetci uchádzači mali k dispozícii rovnaké informácie potrebné na vypracovanie porovnateľných ponúk v súlade so zásadou transparentnosti a požiadavkami zákona o verejnom obstarávaní. Z uvedeného dôvodu žiadame Obstarávateľa, aby uvedenú vetu vypustil z textu.“

Odpoveď č. 99:

Obstarávateľ upresňuje, že veta „Súčasný stav IT, ktorý je potrebné preveriť pred realizáciou diela :“ sa vypúšťa.

Otázka č. 100:

c), V Podkladovej dokumentácii DSP 16 SKR na str.39 upravenej technickej správy v kap. 4.6 „Napojenie na jestvujúce IT systémy,“ sa uvádza „Dáta z uvedených databáz sa využívajú a ďalej spracovávajú v týchto softvéroch: „

Otázka c1:

Rozumieme správne, že vymenovaných 6 položiek využívaných softvérov, uvádza Obstarávateľ pre uchádzačov pre informáciu a že z tejto informácie nevyplývajú požiadavky Zhotoviteľa na vykonanie dodávky, zmien, doplnení alebo iných úprav v týchto vymenovaných softvéroch, s výnimkou Datamonitoru a Process Historianu, kde sa od Zhotoviteľa požaduje v rámci realizácie predmetného diela vykonanie príslušných zmien a doplnení ?

Otázka c2:

Ak by naša interpretácia nebola správna, čo predstavuje „Technicko - informačný portál“? Aké služby sú požadované od uchádzača v súvislosti s „Technicko – informačným portálom.“

Otázka c3:

Veta „Datamonitor – vizualizuje tie dáta z TIS, ktoré ešte nie sú zberané cez systémy PCS 7“ nie je pravdivá. Datamonitor nie je prepojený s TIS a technicky neumožňuje prepojenie s TIS (SQL server).

Otázka c4:

Veta „Process Historian – archivuje aj dáta z TIS“ nie je pravdivá.“

Odpoveď č. 100:

C1:Áno. Obstarávateľ nepožaduje od Zhotoviteľa vykonanie dodávky, zmien, doplnení alebo iných úprav v týchto vymenovaných softvéroch, s výnimkou Datamonitoru a Process Historianu, kde sa od Zhotoviteľa požaduje v rámci realizácie predmetného diela vykonanie príslušných zmien a doplnení.

C2: Otázka je vzhľadom na odpoveď k otázke c1 nerelevantná.

C3: Obstarávateľ upresňuje, že v zmysle kapitoly 4.6 dokumentu 22P006.16.SR_titulka_a_TS_DSP_KGZ_vysvetlenie_informacii_c_4.pdf pojem TIS zahŕňa viacero systémov. Ďalej upresňuje, že dáta z SQL servera nie sú vizualizované v Datamonitoru.

C4: Obstarávateľ upresňuje, že v zmysle kapitoly 4.6 dokumentu 22P006.16.SR_titulka_a_TS_DSP_KGZ_vysvetlenie_informacii_c_4.pdf pojem TIS zahŕňa viacero systémov. Ďalej upresňuje, že dáta z SQL servera nie sú archivované v Process Historiane.

Otázka č. 101:

d), V Podkladovej dokumentácii DSP 16 SKR na str.39 upravenej technickej správy v kap. 4.6 „Napojenie na jestvujúce IT systémy „ sa uvádza Predpokladaný stav pred realizáciou KGZ, ktorý je potrebné preveriť. „

Otázka d1:

Máme za to, že ide o nevhodný pokyn Obstarávateľa, pretože pre uchádzača nie je jasné čo sa má preveriť, ani kedy – teda v akej fáze realizácie diela a ani aké dôsledky z preverovania vyplývajú pre rozsah a realizáciu diela zhotoviteľom. Žiadame Obstarávateľa, aby uvedenú vetu vypustil z textu, pretože v nasledujúcom odstavci „Pred zahájením realizácie je nevyhnutné vykonať analýzu existujúceho hardvéru – koncentrátorov dát, prenosových ciest a navrhnúť nevyhnutné zmeny...“ už Obstarávateľ upresňuje rozsah „preverovania“ na RS DT2, DT3, DT6 a DT7.

Otázka d2:

Chceli by sme požiadať Obstarávateľa aby na str.39 upravenej technickej správy v kap. 4.6 „Napojenie na jestvujúce IT systémy,, vo vete „ Minimálny rozsah je nasledovný:“ vypustil slovo „Minimálny“ a týmto zároveň upresnil požiadavku na rozsah a obsah plnenia pre zhotoviteľa pre vykonanie analýzy, projektovej dokumentácie DRS a realizácie týkajúce sa existujúcich koncentrátorov dát v TpV - RS DT2, DT3, DT6 a DT7 za účelom zjednodušenia prenosových trás týchto koncentrátorov a z dôvodu integrácie týchto koncentrátorov do systému NVS.

Otázka d3:

Chceli by sme požiadať Obstarávateľa aby na str.39 upravenej technickej správy v kap. 4.6 „Napojenie na jestvujúce IT systémy,, vypustil vetu „Ak z analýzy vziđu ďalšie potrebné úpravy, finálny rozsah bude o tieto úpravy doplnený.“ Máme za to, že ide o nevhodný pokyn Obstarávateľa v rozpore s princípmi verejného obstarávania, pretože pre uchádzača nie je v čase spracovania ponuky jasný rozsah a obsah vyplývajúci z plnenia tejto požiadavky a teda uchádzač v štádiu prípravy a spracovania ponuky nemôže správne technicky navrhnúť rozsah a obsah potrebnej dodávky prístrojov, zariadení, materiálu, montážnych prác, skúšok príslušnej technológie, ktorá sa týka príslušnej „Analýzy“ a teda nemôže vedieť ani oceniť položky súvisiace „ s ďalšími potrebnými úpravami“ ani s „finálnym rozsahom“.

Odpoveď č. 101:

D1: Obstarávateľ upresňuje znenie vety „Predpokladaný stav pred realizáciou KGZ, ktorý je potrebné preveriť.“ nasledovným spôsobom „Predpokladaný stav pred realizáciou KGZ, ktorý je potrebné preveriť:“

D2: Obstarávateľ súhlasí s vypustením slova „Minimálny“, čím sa upresňuje rozsah.

D3: Obstarávateľ upresňuje, že veta „Ak z analýzy vziđu ďalšie potrebné úpravy, finálny rozsah bude o tieto úpravy doplnený.“ sa vypúšťa a obstarávateľ nebude požadovať vykonanie ďalších potrebných úprav, ktoré vziđu z analýzy.

Otázka č. 102:

e)„V Podkladovej dokumentácii DSP 16 SKR na str.39 upravenej technickej správy v kap. 4.6 „Napojenie na jestvujúce IT systémy,, sa uvádza veta „Je potrebné aby nový systém umožňoval;,,

Otázka e1:

Prosíme Obstarávateľa, aby upresnil, že ktorý „nový systém“ má na mysli. Predpokladáme, že sa jedná o nový nadradený riadiaci systém kogeneračného zdroja (NRS KGZ) a že tento NRS KGZ má mať vlastnosti, ktoré uvádza Obstarávateľ v príslušnom odseku v textových „odrážkach“.

Otázka e2:

Prosíme Obstarávateľa, aby upresnil požiadavku v odrážke „kontinuálny zápis dát do TpV SQL databázy, tak aby boli na čítanie neustále dostupné (Databázový server bude umiestnený v DMZ tak, aby bol dostupný aj z administratívnej siete.) tak, že upresnil predpokladané množstvo nových vybraných „premenných“ - signálov z riadiacich systémov nového kogeneračného zdroja TpV do existujúcej SQL databázy TIS, alebo uviedol predpokladané množstvo aspoň rámcovo „v stovkách / v tisícoch“. Predpokladáme, že konkrétne zoznamy týchto nových vybraných „premenných“ – signálov KGZ pre zápis do SQL TIS spracuje zhotoviteľ v rámci DRS.

Otázka e3:

Prosíme Obstarávateľa, aby potvrdil alebo upresnil inak, že veta „Databázový server bude umiestnený v DMZ tak, aby bol dostupný aj z administratívnej siete“ slúži uchádzačom len pre informáciu a že z tejto informácie nevyplývajú požiadavky na Zhotoviteľa na vykonanie dodávky, zmien, doplnení alebo iných úprav v Databázovom serveri umiestnenom v DMZ alebo v riešení dostupnosti databázy SQL TIS jednotlivým užívateľom MHTH.

Otázka e4:

Prosíme Obstarávateľa, aby potvrdil alebo upresnil inak, že veta na str. 40 upravenej technickej správy v kap. 4.6 „Napojenie na jestvujúce IT systémy, neznamená pre uchádzača, že „prístup k dátam z ktoréhokoľvek miesta v technologickej a administratívnej sieti spol. MH Teplárenský holding, a.s. cez aplikáciu Datamonitor.“ slúži uchádzačom len pre informáciu a že z tejto informácie nevyplývajú požiadavky na Zhotoviteľa na rozšírenie / navýšenie počtu klientov v existujúcej licencií Datamonitor. Ak Obstarávateľ požaduje rozšírenie / navýšenie počtu klientov existujúcej licencie Datamonitor, prosíme o uvedenie počtu navýšených klientov (napr. o 5, alebo o 10...).

Otázka e5:

Prosíme Obstarávateľa, aby potvrdil alebo upresnil inak, že veta na str. 40 upravenej technickej správy v kap. 4.6 „Napojenie na jestvujúce IT systémy, prístup k dátam TIS na čítanie z akéhokoľvek klientskeho softvéru – prejdeme na obhliadke. – je potrebná konzultácia s oddelením energetickej efektívnosti“ slúži uchádzačom len pre informáciu a že z tejto informácie nevyplývajú požiadavky na Zhotoviteľa na vykonanie dodávky, zmien, doplnení alebo iných úprav v existujúcej databáze SQL TIS, okrem doplnenia nových vybraných „premenných“ - signálov z riadiacich systémov nového kogeneračného zdroja TpV, v zmysle predchádzajúcich vysvetlení Obstarávateľom.

Otázka e6:

Chceli by sme požiadať Obstarávateľa aby na str.40 upravenej technickej správy v kap. 4.6 „Napojenie na jestvujúce IT systémy, vypustil vetu resp. odrážku „management dátových položiek zapisovaných v TIS cez systém PCS 7 cez heslo správcu - umožnenie pridávania a uberania zapisovaných tagov.“

Máme za to, že ide o nevhodný pokyn Obstarávateľa, nakoľko systém PCS7 takúto funkcionality neumožňuje, čo potvrdil aj výrobca systému PCS7 a vyjadrenie výrobcu PCS7 už bolo poskytnuté Obstarávateľovi v rámci už prebiehajúcej realizácie diela iného projektu, kde došlo k vypusteniu uvedenej vety z rozsahu diela.“

Odpoveď č. 102:

E1: Áno. Ide o NRS KGZ.

E2: Obstarávateľ predpokladá, že úspešný uchádzač má dostatočné skúsenosti a odbornosť na odhad potrebného rozsahu v rámci jeho ponúkaného riešenia. Konkrétne zoznamy nových vybraných „premenných“ – signálov KGZ pre zápis do SQL budú závisieť od konkrétneho navrhnutého riešenia.

E3: Áno. Údaj o umiestnení slúži len na informáciu. Avšak Zhotoviteľ musí zabezpečiť, aby bola splnená požiadavka na kontinuálny zápis dát do TpV SQL databázy tak, aby boli na čítanie neustále dostupné.

E4: Obstarávateľ nepožaduje navýšenie počtu klientov existujúcej licencie Datamonitor.

E5: Obstarávateľ konštatuje, že uvedená veta ma len informatívny charakter.

E6: Obstarávateľ upresňuje, že implementáciu požiadavky na management dátových položiek zapisovaných v TIS cez systém PCS 7 cez heslo správcu nepožaduje.

Otázka č. 103:

f) „V Podkladovej dokumentácii DSP 16 SKR na str.40 upravenej technickej správy v kap. 4.6 „Napojenie na jestvujúce IT systémy,, sa uvádza veta „Dáta do databáz TIS je potrebné ukladať v rovnakých periódach ako v pôvodnom systéme: krátkodobý archív STA (Short Time Archive) – 1 s po dobu 1 týždňa a dlhodobý archív LTA (Long Time Archive) – 1 min po dobu 5 rokov,,

Otázka f1:

Prosíme Obstarávateľa, aby potvrdil alebo upresnil inak, že uvedená veta týkajúca sa periód ukladania nových vybraných dát sa vzťahuje len na doplnenie dát do existujúcej SQL TIS databázy TpV.“

Odpoveď č. 103:

F1:Obstarávateľ potvrdzuje, že uvedená veta sa týka len periód ukladania nových vybraných dát.

Otázka č. 104:

g) „V Podkladovej dokumentácii DSP 16 SKR na str.40 upravenej technickej správy v kap. 4.6 „Napojenie na jestvujúce IT systémy,, sa uvádza veta „Užívatelia sa do systému budú prihlasovať prostredníctvom SIMATIC LOGON napojeným na technologickú doménu objednávateľa – aktuálne - TECHNO-BAT, ak v čase odovzdávania diela bude k dispozícii už nová technologická doména MHTH, tak overovanie užívateľov bude cez túto doménu ,,

Otázka g1:

Prosíme Obstarávateľa, aby upresnil, že o ktorých užívateľov a o ktorý konkrétny systém sa uvedený spôsob prihlasovania týka?“

Odpoveď č. 104:

G1: Týka sa to všetkých užívateľov, ktorí budú interagovať s komponentami a systémami, ktoré obsluhujú KGZ.

Otázka č. 105:

h) „V Podkladovej dokumentácii DSP 16 SKR na str.39 upravenej technickej správy v kap. 4.6 „Napojenie na jestvujúce IT systémy,, sa uvádza veta „RS DT6 sa používa na záložnú komunikáciu s PPC. Zároveň existuje komunikácia medzi serverom PPC a serverom MHTH.

Je potrebné RS DT6 komunikáciu zrušiť a zabezpečiť aby potrebná komunikácia prebiehala na serverovej úrovni.,

Otázka h1:

Rozsah komunikačných dát prenášaných prostredníctvom DT6 a na serverovej úrovni nie je totožný. Táto skutočnosť vyplýva aj z toho, že pri uvedených spôsoboch komunikácie vystupujú na strane PPC odlišní komunikační partneri.

Prosíme Obstarávateľa, aby potvrdil alebo upresnil inak, že zabezpečí súčinnosť spoločnosti PPC a že spoločnosť PPC vykoná všetky nevyhnutné úpravy svojich riadiacich systémov potrebné na realizáciu požadovaných zmien a splnenie predmetnej požiadavky obstarávateľa.

Otázka h2:

Prosíme Obstarávateľa, aby potvrdil alebo upresnil inak, že dodávky, licencie na strane PPC nie sú predmetom diela.“

Odpoveď č. 105:

H1: Obstarávateľ upresňuje, že komunikáciu RS DT6 požaduje integrovať do RS DTS, za súčasného zachovania funkcionality. A následne požaduje RS DT6 zrušiť.

H2: Vzhľadom na odpoveď na otázku H1, táto otázka je nerelevantná.

Otázka č. 106:

„Obstarávateľ vo vysvetlení informácií č.4 odpovedal na otázky uchádzača v odpovedi č.54, týkajúcej sa požiadaviek na Failover a Forward&Storage funkcionality.

Otázka:

Chceli by sme vyjasniť pojem „procesná úroveň“. Máte pod pojmom „procesná úroveň“ na mysli Procesné servery PCS7 ?

Upozorňujeme, že PLC „nebufferuje“ dáta a teda nedisponuje funkcionalitou Failover a Forward&Storage,“

Odpoveď č. 106:

Obstarávateľ konštatuje, že v tomto prípade je pojem „procesná úroveň“ myslená úroveň procesných serverov PCS7 ale aj iných systémov na úrovni L2 Purdue modelu.

Otázka č. 107:

V nadväznosti na bod 3.1 Návrhu zmluvy, podľa ktorého je zhotoviteľ oprávnený fakturovať čiastkové platby v rozsahu skutočne realizovanej časti diela v príslušnom období troch (3) po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov, si dovoľujeme verejného obstarávateľa požiadať o prehodnotenie tohto nastavenia.

Nastavená 3-mesačná fakturácia znamená pre zhotoviteľa značné finančné zaťaženie a negatívny cash-flow v priebehu realizácie. Zhotoviteľ je nútený po dlhé obdobie znášať na vlastné náklady a vopred financovať priame náklady na subdodávky, materiál a personálne kapacity, čo priamo zvyšuje náklady na externé financovanie, ktoré sa následne musia premietnuť do finálnej ponukovej ceny.

Bude verejný obstarávateľ súhlasiť s úpravou bodu 3.1 písm. a) Návrhu zmluvy tak, aby sa trojmesačná fakturácia zmenila na mesačnú fakturáciu (t. j. v príslušnom kalendárnom mesiaci),

pri zachovaní ostatných podmienok (fakturácia skutočne realizovaných prác do výšky 85 %)? Táto úprava umožní uchádzačom predložiť ekonomicky výhodnejšiu ponuku bez nutnosti započítavať dodatočné náklady na preklenovacie financovanie.“

Odpoveď č 107:

Obstarávateľ trvá na pôvodnom ustanovení ZoD, t.j. zhotoviteľ je oprávnený fakturovať čiastkové platby v rozsahu skutočne realizovanej časti diela v príslušnom období troch (3) po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov.

Otázka č. 108:

„Zavedenie nepretržitého hotline 24/7 s reakciou do 15 minút a nástupom do 2 hodín (kategória P1 a BI) po dobu 60 mesiacov (požadovaná záručná doba RIS) výrazne prevyšuje štandardy na slovenskom trhu energetiky. Na základe našich skúseností sa takto striktné podmienky neuplatňujú ani v iných strategických kritických infraštruktúrach (napr. riadiace systémy diaľničných tunelov, riadiace systémy iných energetických zdrojov v rámci Slovenska). Bežnou praxou je reakcia do 1 hodiny a nástup na miesto v rozsahu 4 až 6 hodín, čo poskytuje dostatočný čas na mobilizáciu špecialistov a bezpečnú prípravu zásahu.

Zabezpečenie Obstarávateľom požadovanej služby si vyžaduje permanentné držanie pohotovosti viacerých dedikovaných technikov a inžinierov (vrátane sviatkov a víkendov) v tesnej geografickej blízkosti diela počas celej záručnej doby.

Podľa Článku 16, ods. 16.18 je zmluvná pokuta za nedodržanie lehôt definovaná za každú začatú hodinu omeškania (od 50 € do 300 € podľa priority). Keďže čas plynie už od prvého (aj neúspešného) pokusu o kontakt, máme za to, že reakčný čas 15 minút je neprimerane krátky čas, nakoľko akákoľvek chyba na strane telekomunikačnej siete, momentálna obsadenosť linky alebo aj chvíľková nedostupnosť dedikovaného technika okamžite vystavuje zhotoviteľa riziku sankcie, hoci reálne hneď zavolá späť. Ak je minimálnou sankcionovateľnou jednotkou hodina, je logické, aby aj reakčná doba bola stanovená na minimálne 1 hodinu.

Dovoľujeme si požiadať verejného obstarávateľa o úpravu predmetných ustanovení zmluvy tak, aby reflektovali princíp primeranosti a rovnosti zmluvných strán. Súčasné nastavenie reakčných časov (15 minút), časov nástupu (2 hodiny), odstránenie porúch (24h) a dĺžky záruky (60 mesiacov) na RIS generuje neprimerané finančné a logistické riziká, ktoré priamo vyvolajú výrazné navýšenie ponukových cien uchádzačov a obstarávateľ tak zbytočne vynaloží veľké množstvo prostriedkov kvôli neprimerane prísnemu času.

Tabuľku v bode 6.18 Návrhu zmluvy navrhujeme upraviť nasledovne:

Klasifikácia	Reakčný čas	Čas nástupu	Neutralizácia	Odstránenie poruchy
P1	1h	4 h	24 h	48 h
P2	1h	24 h		96 h
P3	1h	42 h		192 h
BI	1h	4 h	8h	48 h

„

Odpoveď č. 108:

Obstarávateľ trvá na požiadavke.

Otázka č. 109:

„Hoci na trhu existuje možnosť dokúpiť si predĺženú podporu od výrobcov hardvéru a softvéru na dobu 60 mesiacov (5 rokov), v oblasti riadiacich a informačných systémov (RIS) sa takýto postup v rámci best practice neodporúča. Životný cyklus softvérových platforiem, databáz, verzií, balíkov a firmware dodávaného HW ako aj bezpečnostných komponentov RIS sa štandardne pohybuje na úrovni 24 mesiacov až 36 mesiacov.

Vzhľadom na to, že zmluva ukladá zhotoviteľovi povinnosť inštalovať aktualizácie tretích strán počas celých 5 rokov, rozsah prác je najmä v 4. a 5. roku z hľadiska technologického vývoja úplne nepredvídateľný. Tento fakt ešte umocňuje rýchly vývoj v oblasti kybernetickej bezpečnosti a sprísňujúca sa legislatíva v tejto oblasti. Nároky na zabezpečenie systémov rastú tak dynamicky, že dnes nie je možné technicky ani finančne odhadnúť, aké hrozby a štandardy budú platiť o 3 roky, nieto ešte o 5 rokov.

Aby uchádzač dokázal kryť toto riziko spolu s garanciou disponibility na úrovni 99,44 % ročne, musí do ponukovej ceny započítať značnú finančnú rezervu. Máme za to, že z pohľadu obstarávateľa je preto výrazne hospodárnejšie nastaviť tento režim na obdobie 36 mesiacov a následne zabezpečiť podporu RIS prostredníctvom samostatnej zmluvy o údržbe. Týmto prístupom obstarávateľ predíde plateniu za „teoretické riziká“ vopred a dosiahne reálnejšiu a výhodnejšiu cenu. Vzhľadom na vyššie uvedené, by sme Obstarávateľa chceli požiadať o prehodnotenie a stanovenie záručnej doby RIS na 36 mesiacov.“

Odpoveď č. 109:

Obstarávateľ trvá na požiadavke.

Otázka č. 110:

„V Podkladovej dokumentácii DSP 16 SKR vo výkaz výmere DPS16.1 v pol. 1.1 sa uvádza „HMI Panel 3ks“.

Otázka:

Prosíme Obstarávateľa, aby potvrdil alebo upresnil inak, že ide HMI panel s displejom umiestnený na čele rozvádzača ale v nástennej skrinke a slúžiaci ako lokálne ovládanie príslušnej časti technologického zariadenia, napr. jednej kogeneračnej jednotky ?.

Zároveň prosím upresniť, či majú byť tieto panely nezávislé od serverovskej časti RIS - teda budú komunikačne pripojené ku konkrétnym PLC na procesnej úrovni, alebo majú byť tieto panely pripojené na serverovej úrovni ?

Zároveň prosíme upresniť počet týchto HMI panelov.“

Odpoveď č. 110:

Obstarávateľ upresňuje, že v rámci položky 1.1 vo výkaze výmere DPS16.1 požaduje dodať taký počet HMI panelov aby v rámci navrhnutého riešenia bola splnená požiadavka zo strany 30 prílohy A : „LRS budú vybavené HMI (Human-Machine Interface) rozhraním inštalovaným v rozvádzačoch určených pre jednotlivé systémy KGJ (RIS plynového motora, RIS generátora, nadradený RIS KGJ).“

Obstarávateľ ďalej upresňuje, že HMI panely majú byť zapojené tak aby boli splnené požiadavky zo strany 28 a strany 30 prílohy A. Požiadavka zo strany 28: „Tak isto je požadovaná nezávislá funkčnosť HMI panelu od dostupnosti serverovej časti aplikácie.“.

Požiadavka z strany 30: „Prihlasovanie obsluhy na HMI LRS bude prebiehať pomocou existujúcich doménových účtov, ktoré budú overované voči doménovému radiču.“

Otázka č. 111:

„V Podkladovej dokumentácii DSP 16 SKR vo výkaz výmere DPS16.1 v pol. 1.3 sa uvádza „HMI Panel 15“.

Otázka:

Ide o rovnakú položku ako v prípade pol.1.1 HMI panel 3ks?

Prosíme Obstarávateľa, aby upresnil v akom množstve a v ktorej položke má uchádzač oceniť HMI panely?“

Odpoveď č. 111:

Obstarávateľ upresňuje, že za predpokladu plnenia požiadavky zo strany 30 prílohy A : „LRS budú vybavené HMI (Human-Machine Interface) rozhraním inštalovaným v rozvádzačoch určených pre jednotlivé systémy KGJ (RIS plynového motora, RIS generátora, nadradený RIS KGJ).“, je možné konštatovať, že ide o rovnakú položku, a tým pádom bude uchádzač naceňovať všetky HMI panely v rámci DPS16.1 v položke 1.1.

Otázka č. 112:

„V Podkladovej dokumentácii DSP 16 SKR vo výkaz výmere DPS16.1 v pol. 1.1 sa uvádza „operátorské pracoviská 2ks“.

Otázka:

Prosíme Obstarávateľa, aby potvrdil v akom množstve požaduje operátorské pracoviská nadradeného riadiaceho systému nového kogeneračného zdroja a kde požaduje ich umiestnenie?“

Odpoveď č. 112:

Obstarávateľ upresňuje, že operátorské pracoviská sú požadované v takom množstve a umiestnené na takom mieste ako je špecifikované na strane 27 prílohy A: „Súčasťou dodávky je aj 1 nové operátorské pracovisko (OP) a integrácia s existujúcimi OP Siemens Simatic PCS7 s aktuálnom verziou integrovanou v závode (existujúca verzia 9.1), ktoré bude umiestnené na príslušnom velíne podľa určenia objednávateľa.“

Otázka č. 113:

„V Podkladovej dokumentácii DSP 16 SKR vo výkaz výmere DPS16.1 v pol. 1.1 sa uvádza „rozvádzač optickej siete FO.TIS 1ks“

Otázka:

Prosíme Obstarávateľa, aby potvrdil účel „rozvádzač optickej siete FO.TIS“ a kde požaduje jeho umiestnenie? Ako korešponduje, resp. ako súvisí „rozvádzač optickej siete FO.TIS“ s vysvetlením otázky č. 28, 29 a č. 84.“

Odpoveď č.113:

Obstarávateľ upresňuje, že FO.TIS predstavuje jestvujúcu sieť MHTH a FO.TIS. Ďalej upresňuje, že sa jedná len o pripojovacie miesta v optickom rozvádzači FO.AN a rozvádzači pod veľinom K5/K6 a zhotoviteľ dovybaví tieto rozvádzače komponentami potrebnými na pripojenie do existujúcej backbonovej siete MHTH.

Otázka č. 114:

„V Podkladovej dokumentácii DSP 16 SKR vo výkaz výmere DPS16.1 sa neuvádza položky vypracovania DRS a ostatnej dokumentácie podľa ZoD a prílohy A v rozsahu pre DPS 16.1.

Otázka:

Prosíme Obstarávateľa, aby potvrdil kde – do ktorej položky výkazu výmer má uchádzač vypracovanie DRS a ostatnej dokumentácie podľa ZoD a prílohy A v rozsahu pre DPS 16.1 zahrnúť?“

Odpoveď č. 114:

Obstarávateľ upresňuje, že vypracovanie DRS a ostatnej dokumentácie podľa ZoD a prílohy A v rozsahu pre DPS 16.1, okrem dokumentácie už zahrnutej v položke č. 4 vo výkaze výmere DPS16.1, má byť zahrnuté do položky 3.1 výkazu výmer DPS16.1.

Otázka č. 115:

„V Podkladovej dokumentácii DSP 16 SKR vo výkaz výmere DPS16.2 sa uvádzajú položky súvisiace s komunikačným a dátovým prepojením medzi existujúcim RIS Elektro (Sicam) a existujúcim RIS TpV (PCS7), ktoré sa v rámci výstavby nového kogeneračného zdroja bude upgradovať, upravovať a dopĺňať o údaje z rekonštruovaných rozvodní, nových rozvodní, transformátorov atď.

Otázka:

Rozumieme správne, že všetky projektové a SW práce, dodávky HW a SW, skúšky a ostatné činnosti súvisiace s týmto komunikačným a dátovým prepojením existujúceho RIS Elektro (Sicam) a existujúceho RIS TpV (PCS7) majú byť v ponuke uchádzača zahrnuté a uvedené v pol.6.3. výkazu výmer DPS 16.2 ?, alebo majú byť zahrnuté do príslušných položiek v časti DPS16.1?

Prosíme Obstarávateľa, aby vysvetlil požiadavku z poznámky pri položke 6.3 „Pozn.: Práce súvisiace so spracovaním dát v informačnom serveri BAT a ich vizualizácie nie sú predmetom tohto projektu“.

Odpoveď č. 115:

Obstarávateľ upresňuje, že vyššie uvedené aktivity a dodávky majú byť uvedené v položke 6.3 výkazu výmer DPS 16.2.

Obstarávateľ ďalej upresňuje, že uvedená poznámka v položke 6.3 sa týka samotného Technicko – informačného portálu kde Obstarávateľ nepožaduje v rámci tohto projektu zapracovanie zmien. Obstarávateľ zároveň upozorňuje, že požaduje aby prenášané dáta boli zapisované okrem Process Historianu aj do príslušnej SQL databázy.

Otázka č. 116:

„Otázka k čl.13 bod 13.2 d)

Zmluva požaduje, aby dodaný diel nebol zaťažný žiadnym právom alebo nárokom tretej osoby. Žiadame o upresnenie, či táto požiadavka vylučuje využitie štandardných výmenných (POOL) systémov výrobcu, pri ktorých sa používajú repasované komponenty v rámci výmenného programu. Takéto systémy sú bežnou praxou a ich vylúčenie by viedlo k výraznému navýšeniu ceny.

Je možné zvážiť úpravu predmetnej požiadavky tak, aby reflektovala bežnú servisnú prax a neprimerane nepredlžovala odstávky zariadenia ani dodacie termíny?“

Odpoveď č. 116:

Ustanovenie čl. 13 ods. 13.2 písm. d) návrhu zmluvy neupravuje požiadavku, aby náhradné diely použité pri vykonávaní servisu a opráv boli výlučne nové a predtým nepoužité. Predmetné ustanovenie vyžaduje, aby objednávateľ nadobudol k náhradným dielom a materiálom dodaným zhotoviteľom vlastnícke právo neobmedzené záložnými právami, bremenami ani porušeniami práv duševného vlastníctva.

Použitie repasovaných komponentov v rámci výrobcom schváleného výmenného systému preto nie je samo osebe vylúčené za predpokladu, že použité komponenty spĺnia všetky požiadavky návrhu zmluvy, najmä podmienky a požiadavky výrobcu zariadenia, požiadavky na kvalitu, bezvádnosť, bezpečnosť a funkčnosť, podmienky dohodnutej záruky a že objednávateľ k dodaným komponentom nadobudne vlastnícke právo v rozsahu požadovanom návrhom zmluvy.

Obstarávateľ preto nepovažuje zmenu čl. 13 ods. 13.2 písm. d) návrhu zmluvy za potrebnú.

Spoločné poznámky k poskytnutým odpovediam:

Obstarávateľ konštatuje, že v poskytnutých odpovediach obstarávateľ zásadným spôsobom nenechal súťažné podklady ani ich prílohy. Z uvedeného dôvodu je význam poskytnutých odpovedí z hľadiska prípravy ponuky nepodstatný. Na tomto základe s poukazom na článok 10 ods. 10.5 súťažných podkladov lehotu na predkladanie ponúk nepredlžuje.

Dňa 14. júla 2026

Za obstarávateľa:

Ing. Lenka Erneková
špecialistka pre verejné obstarávanie