



Wisła, 25.05.2026 r.

Zn. spr.: SA.270.10.2026.MO

### **Informacja o złożonym zapytaniu do treści SWZ wraz z odpowiedziami Zamawiającego**

dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia nr SA.270.10.2026 na roboty budowlane pn.:  
**Przebudowa drogi leśnej wywozowej nr 81 w leśnictwie Beskidek.**

Zamawiający na podstawie art. 284 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.) informuje o złożonym w dniu 21.05.2026 r. zapytaniu do treści SWZ w zakresie dokumentacji projektowej oraz postanowień umowy dotyczącego postępowania SA.270.10.2026 na roboty budowlane: **Przebudowa drogi leśnej wywozowej nr 81 w leśnictwie Beskidek** ogłoszonego w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2026/BZP 00238482/01 z dnia 12.05.2026 r.

Treść pytań z odpowiedziami Zamawiającego:

**Pytanie 1.** *„Dotyczy § 3 ust. 2 projektu umowy: Wnosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie czy dokumentacja projektowa udostępniona przez Zamawiającego opisująca przedmiot umowy jest kompletna, nie zawiera błędów i posiada wszelkie niezbędne dane do prawidłowego i całkowitego wykonania przedmiotu zamówienia? Czy opis przedmiotu zamówienia został opracowany zgodnie z art. 99 ust.1 PZP?”*

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający zlecił wykonanie dokumentacji projektowej profesjonalnemu podmiotowi, który zawodowo zajmuje się wykonywaniem takich dokumentacji. Zamawiający nie jest profesjonalnym podmiotem, który zajmuje się wykonywaniem takich dokumentacji, jednak w związku z przeprowadzoną weryfikacją dokumentacji uważa, że spełnia ona wszystkie przesłanki określone w pytaniu. Opis przedmiotu zamówienia został opracowany zgodnie z art. 99 ust. 1 PZP.

**Pytanie 2.** *„Dotyczy § 3 ust. 16 projektu umowy: Wnosimy o usunięcie zwrotu „w szczególności” i wprowadzenie katalogu zamkniętego obowiązków wykonawcy. Zgodnie z treścią art. 99 PZP, to Zamawiający jest zobowiązany do jasnego i klarownego opisu przedmiotu zamówienia. Wykonawca celem poprawnej wyceny niniejszego zadania musi znać ogół obowiązków (w tym formalności) jakie na nim spoczywają. Zwracamy uwagę, że szereg czynności wiąże się z dodatkowymi kosztami i czasem, które powinny zostać uwzględnione w cenie ofertowej. Brak rozeznania w tym zakresie doprowadzi do*

*nieporównywalności ofert i tym samym naruszenia zasad uczciwej konkurencji, o której mowa w art. 16 PZP.”*

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie zgadza się na zmianę zapisu umowy. Opis przedmiot zamówienia został opisany jasno i klarownie. Wykonawcy jako profesjonalisci na jego podstawie są w stanie określić czynności niezbędne do prawidłowego wykonania umowy. Ponadto Wykonawcy w ramach zapytań mogą wskazać jakie dodatkowe czynności winny zostać wskazane w kosztorysie ofertowym. Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że wynagrodzenie umowne ma charakter wynagrodzenie kosztorysowego, a zatem wykonawcy zostanie wypłacone wynagrodzenie za wszystkie realnie wykonane prace.

**Pytanie 3.** *„Dotyczy § 3 ust. 16 lit. „k” projektu umowy: Wnosimy o usunięcie postanowienia, z uwagi na obowiązek Zamawiającego wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia (art. 99 PZP) i niedookreślony charakter sformułowania „wszelkie inne czynności, choćby w sposób bezpośredni nie określone Umowa”. To Zamawiający zobowiązany jest wskazać okoliczności mające wpływ na wycenę oferty – co jest niemożliwe przy stosowaniu tego rodzaju sformułowań.”*

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie zgadza się na zmianę zapisu umowy. Przedmiot zamówienia został opisany w sposób pełny jasny i klarowny. Wykonawcy jako profesjonalisci są w stanie określić jakiego rodzaju ewentualne dodatkowe czynności mogą być niezbędne przy wykonania przedmiotu umowy. W zależności od rodzaju prac, które będą musiały być wykonane ponad te wskazane w umowie zastosowanie będą miały zapisy § 5 ust. 3 lub 4 umowy.

**Pytanie 4.** *„Dotyczy § 5 ust. 13 projektu umowy: Wnosimy o modyfikację, iż wynagrodzenie nie staje się wymagalne w części równej sumie kwot wynikających z nieprzedstawionych dowodów zapłaty.”*

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający częściowo uwzględnia wniosek Wykonawcy i dokonuje modyfikacji § 5 ust. 13 projektu umowy w sposób doprecyzowujący zasady wymagalności wynagrodzenia w przypadku nieprzedstawienia dokumentów potwierdzających zapłatę wynagrodzenia należnego podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy.

Zamawiający wskazuje, że obowiązek przedłożenia dokumentów potwierdzających dokonanie zapłaty wynagrodzenia należnego podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy pozostaje istotnym mechanizmem zabezpieczającym interes Zamawiającego, w szczególności w kontekście ryzyka dokonania bezpośredniej zapłaty na rzecz podwykonawcy lub dalszego podwykonawcy oraz późniejszego potrącenia tej kwoty z wynagrodzenia należnego Wykonawcy. Projekt umowy przewiduje bowiem procedurę bezpośredniej zapłaty oraz obowiązek umożliwienia Wykonawcy zgłoszenia uwag przed jej dokonaniem.

W związku z powyższym Zamawiający nadaje § 5 ust. 13 projektu umowy następujące brzmienie:

„13. Strony postanawiają, że termin zapłaty faktury Wykonawcy będzie wynosił do 14 dni, licząc od dnia otrzymania przez Zamawiającego prawidłowo wystawionej faktury wraz z dokumentami rozliczeniowymi oraz protokołem odbioru częściowego albo końcowego i dokumentami potwierdzającymi dokonanie zapłaty wynagrodzenia należnego podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy. Brak protokołu lub dokumentów rozliczeniowych skutkuje tym, iż wynagrodzenie Wykonawcy określone niniejszą umową nie staje się wymagalne. W przypadku braku dokumentów potwierdzających dokonanie zapłaty wynagrodzenia należnego podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy, bieg terminu do zapłaty wynagrodzenia w części odpowiadającej wynagrodzeniu należnemu danemu podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy rozpoczyna się od dnia następnego po bezskutecznym upływie terminu do zgłoszenia uwag, o których mowa w ust. 20 poniżej, chyba że w tym terminie Wykonawca wykaże, iż brak jest podstaw do dokonania bezpośredniej zapłaty na rzecz podwykonawcy lub dalszego podwykonawcy.”

**Pytanie 5.** *„Dotyczy § 6 ust. 1 lit. „a” projektu umowy: Wnosimy o dodanie zwrotu „bez swojej winy nie rozpoczął.”*

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający odmawia dokonania zmiany. Termin realizacji przedmiotu zamówienia wynosi 2 miesiące. Celem kwestionowanego zapisu jest zmotywowanie Wykonawcy do niezwłocznego przystąpienia do realizacji umowy. Zamawiający niezwłocznie po podpisaniu umowy, w miarę możliwości nawet tego samego dnia przekaże plac budowy. Umowa zawiera także zapisy dotyczące siły wyższej, które w pełni zabezpieczają interesy Wykonawcy.

**Pytanie 6.** *„Dotyczy § 6 ust. 1 lit. „b” projektu umowy: Wnosimy o:*

- 1. wykreślenie postanowienia, gdyż przerwanie wykonywania robót na okres 10 dni nie musi oznaczać, że Wykonawca nie wykona robót w terminie określonym w umowie,*
- 2. ewentualnie o wydłużenie wskazanego terminu do 21 dni.”*

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający odmawia zmiany zapisu umowy. Termin 10 dni jest adekwatny do terminu realizacji przedmiotu zamówienia.

**Pytanie 7.** *„Dotyczy § 7 ust. 5 projektu umowy: Wnosimy o: doprecyzowanie, że Zamawiający może przesunąć termin wypłaty wynagrodzenia, tylko jeśli wady mają charakter istotny. W orzecznictwie przeważa zapatrywanie, że strony umowy o roboty budowlane nie mogą uzależniać wypłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy od braku jakichkolwiek usterek (tak m.in. wyrok SN – V CSK 99/07)”*

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie zgadza się na zmianę zapisu umowy. Orzecznictwo w sprawach budowlanych jest Zamawiającemu znane i w przypadku wypłaty wynagrodzenia w pełni respektowane.

**Pytanie 8.** „Dotyczy § 7 ust. 6 projektu umowy: Wnosimy o wprowadzenie obowiązku przedniego wezwania Wykonawcy do usunięcia usterki – zanim Zamawiający usunie je samodzielnie lub przy pomocy osób trzecich na koszt i ryzyko Wykonawcy.”

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie zgadza się na zmianę zapisu umowy. Wykonawca zostanie poinformowany o ustercie już w protokole odbioru, Zamawiający nie widzi sensu, żeby dublować wezwania.

**Pytanie 9.** „Dotyczy § 8 ust. 1 lit. „b” i „c” projektu umowy: Wnosimy o obniżenie kary do 0,05% wynagrodzenia umownego brutto. Przewidziana kara jest wygórowana w stosunku do wagi naruszenia. Zastosowanie kar umownych i ustalenie ich wysokości winno mieć charakter prewencyjny, a nie uciążliwy i mogący skutkować ponoszeniem rażących strat. Wskazana przez Zamawiającego wysokość kary jest niewspółmierna do poziomu zawinienia Wykonawcy, czym narusza art. 16 pkt 3 PZP.”

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający odmawia zmiany wysokości kar we wzorze umowy. Proponowane kary mają charakter rynkowy, a ich rolą jest dyscyplinowanie Wykonawcy.

**Pytanie 10.** „Dotyczy § 8 ust. 1 lit. „e” i „f” projektu umowy: Wnosimy o obniżenie kary do 0,05 % z uwagi na to, że kara w obecnym brzmieniu jest wygórowana w stosunku do wagi naruszenia.”

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wskazuje, że obowiązki dotyczące przedkładania projektu umowy o podwykonawstwo oraz kopii zawartej umowy o podwykonawstwo mają istotne znaczenie dla prawidłowego wykonywania umowy, w szczególności z uwagi na obowiązki Zamawiającego wynikające z przepisów dotyczących podwykonawstwa w zamówieniach publicznych oraz ryzyko powstania po stronie Zamawiającego obowiązku dokonania bezpośredniej zapłaty na rzecz podwykonawcy lub dalszego podwykonawcy.

Kary umowne przewidziane w § 8 ust. 1 lit. e) i f) projektu umowy mają charakter dyscyplinujący i służą zapewnieniu terminowego wykonywania obowiązków informacyjnych oraz dokumentacyjnych przez Wykonawcę. Ich wysokość pozostaje adekwatna do znaczenia tych obowiązków dla Zamawiającego oraz do potencjalnych skutków ich niewykonania lub nieterminowego wykonania.

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe brzmienie § 8 ust. 1 lit. e) i f) projektu umowy.

**Pytanie 11.** „Dotyczy § 8 ust. 6 projektu umowy: Wnosimy o obniżenie limitu kar umownych do 20% wynagrodzenia Wykonawcy. W pierwszej kolejności Wykonawca na uzasadnienie obniżenia wskazuje na treść aktualnego orzeczenia KIO z dnia 22.08.2023 r. sygn. akt KIO 2327/23, gdzie Izba wskazała, że: „(..) maksymalna wysokość kar nie może być określana na poziomie, który może być traktowany jako rażąco wygórowany w odniesieniu do wysokości wynagrodzenia czy ewentualnych zagrożeń związanych z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy, w tym możliwości powstania lub rozmiarów szkody. Ponoszone kary umowne powinny być odczuwalne, ale nie w stopniu, który może

*powodować uznanie niecelowości wykonania umowy.”, przy czym : „(...): Zamawiający powinien być uprawniony do uzyskania pełnego pokrycia szkody wyrządzonej mu przez wykonawcę w wyniku niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania, jednakże możliwe jest dokonanie w umowie zastrzeżenia, zgodnie z którym wierzyciel uprawniony jest do dochodzenia, obok kary umownej, odszkodowania uzupełniającego do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody.(...)”. Wskazujemy, że limit kar umownych przewidziany we wzorze umowy jest rażąco i nieproporcjonalnie wysoki w stosunku do wynagrodzenia wykonawcy. Powyższe określenie nie jest korzystne dla samego Zamawiającego, gdyż będzie prowadziło z jednej strony do zawyżania przez wykonawców cen ofertowych, uwzględniających ww. ryzyko, a z drugiej strony, może dla wielu podmiotów stanowić barierę do złożenia oferty w przedmiotowym postępowaniu. Powyższe zatem w sposób oczywisty prowadzi do ograniczenia kręgu potencjalnych oferentów i istotnego podwyższenia ogólnej wartości ofert. Wykonawca wskazuje, iż określony limit odbiega w sposób istotny od standardowej wysokości limitów, stosowanych przez innych zamawiających realizujących zamówienia publiczne”*

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę § 8 ust. 6 projektu umowy.

Zamawiający wskazuje, że przewidziany w projekcie umowy limit kar umownych, tj. 50% łącznej wartości umowy brutto, nie ma charakteru rażąco wygórowanego, lecz stanowi maksymalny, górny pułap odpowiedzialności z tytułu kar umownych. Limit ten nie oznacza automatycznego naliczenia kar w tej wysokości, a jedynie określa maksymalną granicę ich kumulacji w przypadku wystąpienia określonych w umowie naruszeń.

Zamawiający podkreśla, że przedmiot zamówienia dotyczy robót budowlanych, których nieterminowe lub nienależyte wykonanie może powodować istotne konsekwencje organizacyjne, finansowe i techniczne po stronie Zamawiającego. Wysokość limitu kar umownych została ustalona z uwzględnieniem charakteru przedmiotu zamówienia, znaczenia terminowego i należytego wykonania robót oraz potrzeby zabezpieczenia interesu Zamawiającego.

Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że projekt umowy przewiduje zamknięty katalog podstaw naliczenia kar umownych oraz określa ich wysokość w sposób jednoznaczny i przewidywalny dla Wykonawców. Postanowienie § 8 ust. 6 projektu umowy pełni funkcję limitującą odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu kar umownych, a tym samym zwiększa pewność kontraktową Wykonawcy.

Przywołane przez Wykonawcę orzeczenie KIO nie przesądza o obowiązku przyjmowania limitu kar umownych na poziomie 20% wynagrodzenia w każdym postępowaniu. Ocena proporcjonalności kar umownych powinna być dokonywana z uwzględnieniem konkretnego przedmiotu zamówienia, zakresu obowiązków Wykonawcy oraz ryzyk związanych z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy.

W związku z powyższym Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe brzmienie § 8 ust. 6 projektu umowy:

„6. Łączna maksymalna wartość naliczonych kar umownych nie może przekroczyć 50% łącznej wartości umowy brutto określonej w § 5 ust. 1.”

**Pytanie 12.** „Dotyczy § 9 ust. 2 projektu umowy: Wnosimy o doprecyzowanie, że termin na usunięcie wad wyznaczony przez Zamawiającego będzie terminem technicznie uzasadnionym.”

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający odmawia zmiany zapisu umowy. Terminy na usunięcie wad zostały szczegółowo określone w ust 7.1 załącznika do projektu umowy „Karta gwarancyjna.”

**Pytanie 13.** „Dotyczy § 9 ust. 4 projektu umowy: Wnosimy o wprowadzenie obowiązku uprzedniego wezwania Wykonawcy do usunięcia wad – zanim Zamawiający wprowadzi wykonawstwo zastępcze.”

Odpowiedź Zamawiającego:

Umowa przewiduje, że wykonanie zastępcze będzie miało miejsce dopiero po bezskutecznym upływie terminu na usunięcie wady, czyli po wezwaniu i wyznaczeniu terminu na usunięcie wady. Pytanie jest bezprzedmiotowe.

**Pytanie 14.** „Dotyczy § 12 ust. 3 lit. „a” projektu umowy: Wnosimy o obniżenie kary umownej do 2 000 zł za każdy przypadek. Kara w aktualnej wysokości jest zawyżona w stosunku do wagi naruszenia.”

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający odmawia zmiany zapisu umowy. Wysokość kar wskazana we wzorze umowy nie jest zawyżona. Ewentualne naliczenie kar umownych jest zależne jedynie od działania wykonawcy.

**Pytanie 15.** „W udostępnionym przedmiarze robót pozycje o LP. nr 45 d.1.8, 46 d.1.8 oraz 48 d.1.8 nie posiadają jednostki miary. Proszę o doprecyzowanie jaką jednostkę przyjąć do kalkulacji ofertowej w wyżej wymienionych pozycjach”

Odpowiedź Zamawiającego:

W pozycji o Lp. nr 45 d.1.8 należy przyjąć jednostkę miary „szt”

W pozycji o Lp. nr 46 d.1.8 należy przyjąć jednostkę miary „m”

W pozycji o Lp. nr 48 d.1.8 należy przyjąć jednostkę miary „szt”.

Z poważaniem  
Paweł Kłopotowski  
Zastępca Nadleśniczego

/dokument podpisany elektronicznie/