

Vec: Oznámenie verejného obstarávateľa o výsledku vybavenia žiadosti o nápravu č. 2

podľa § 165 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

Verejný obstarávateľ: mesto Trnava, so sídlom: Hlavná ulica 1, 917 71 Trnava, Slovenská republika, IČO: 00 313 114, menom ktorého koná JUDr. Peter Bročka, LL.M. - primátor mesta (ďalej len „Verejný obstarávateľ“)

Názov zákazky: „Mestská autobusová doprava“

Predmet zákazky: Predmetom zákazky je poskytovanie služby mestskej autobusovej dopravy v meste Trnava v rozsahu a podľa požiadaviek Verejného obstarávateľa uvedených súťažných podkladoch (ďalej len „Predmet Zákazky“)

1. Úvodné ustanovenia

Dňa 11.09.2020 o 11.08 hod bola Verejnému obstarávateľovi v nadlimitnej zákazke s názvom „Mestská autobusová doprava“, ktorá bola vyhlásená v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 14.07.2020 pod č. 2020/S 134 – 329892 a vo Vestníku verejného obstarávania 15.07.2020 pod č. 25265 - MSS (ďalej len „Zákazka“), doručená žiadosť o nápravu zo dňa 10.09.2020 proti podmienkam uvedeným v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky vo verejnom obstarávaní (ďalej len „Žiadosť o nápravu“), ktorú podal jeden zo záujemcov, žiadateľ (ďalej len „žiadateľ“) podľa § 164 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o verejnom obstarávaní“).

Verejný obstarávateľ týmto zasiela žiadateľovi písomné oznámenie o výsledku vybavenia Žiadosti o nápravu podľa § 165 ods. 3 Zákona o verejnom obstarávaní (viď bod 3. oznámenia).

2. Definície pojmov a skratiek použitých v oznámení

Terminologické skratky a pojmy s veľkým počiatočným písmenom majú v tomto oznámení nasledovný význam (terminologické skratky a pojmy s veľkým počiatočným písmenom môžu byť zadané tiež v ďalšom texte oznámenia):

Obchodný zákonník	znamená zákon č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov.
UVO	znamená Úrad pre verejné obstarávanie Slovenskej republiky.
Verejný obstarávateľ	znamená mesto Trnava, so sídlom: Hlavná ulica 1, 917 71 Trnava, Slovenská republika, IČO: 00 313 114, menom ktorého koná JUDr. Peter Bročka, LL.M. – primátor mesta.
Zákazka	znamená nadlimitnú zákazku s názvom „Mestská autobusová doprava“, ktorá bola vyhlásená Verejným obstarávateľom v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 14.07.2020 pod č. 2020/S 134 – 329892 a vo Vestníku verejného obstarávania 15.07.2020 pod č. 25265 – MSS, predmetom ktorej je poskytovanie služby mestskej autobusovej dopravy v meste Trnava v rozsahu a podľa požiadaviek Verejného obstarávateľa uvedených súťažných podkladoch.
Zákon o verejnom obstarávaní	znamená zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.
Zákon o cestnej doprave	znamená zákon č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov.
Zmluva	znamená návrh zmluvy o službách vo verejnom záujme vo vnútroštátnej pravidelnej autobusovej doprave (mestskej hromadnej doprave) na území mesta Trnava, ktorý je súčasťou súťažných podkladov k vyhlásenému verejnému obstarávaniu a ktorú uzavrie Verejný obstarávateľ ako objednávateľ s úspešným uchádzačom ako dopravcom.
žiadateľ	znamená záujemca, ktorý podal žiadosť o nápravu
Žiadosť o nápravu	znamená žiadosť o nápravu žiadateľa zo dňa 10.09.2020 proti podmienkam uvedeným v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky vo verejnom obstarávaní vyhlásenom Verejným obstarávateľom na Predmet Zákazky.

Terminologické skratky a pojmy s veľkým počiatočným písmenom, ktoré nie sú definované v tomto oznámení a sú definované v Zmluve, a sú používané tiež v tomto oznámení, majú význam, ktorý im bol priradený v Zmluve.

3. Výsledok vybavenia Žiadosti o nápravu

Žiadateľ v Žiadosti o nápravu žiadal o nápravu podmienok potrebných na predloženie ponuky od verejného obstarávania uvedených v bodoch 1. až 12. Žiadosti o nápravu. Verejný obstarávateľ vybavil Žiadosť o nápravu žiadateľa nasledovne:

3.1. Výsledok vybavenia žiadosti o nápravu uvedenej v bode 1. Žiadosti o nápravu

3.1.1. Návrh žiadateľa na vybavenie Žiadosti o nápravu (bod 1.):

Žiadateľ v Žiadosti o nápravu napáda skutočnosť uvedenú v bode 3.1.5. Súťažných podkladov, a to konkrétne: „Ponuka musí obsahovať: Preukázanie splnenia požiadaviek na predmet zákazky uvedením informácií ako uchádzač zabezpečí poskytovanie služby (uvedie sa osobitne v rozsahu max. 20 normostrán), t. j. informácie týkajúce sa: a) technickej základne potrebnej pre plnenie zmluvy (odstavisko autobusov, administratívne priestory, iné priestory potrebné pre plnenie zmluvy, lokalizácia týchto priestorov, ich veľkosť, uvedenie, či je základňa už vybudovaná alebo sa plánuje vybudovať a pod.); b) servisu autobusov (uvedie sa, či tieto práce uchádzač vykonáva prostredníctvom svojich kapacít alebo prostredníctvom subdodávateľov, miestom ich servisných priestorov); c) softvérového vybavenia (uvedie sa akým softvérom budú vybavené autobusy, ako je zabezpečené sledovanie trás autobusov, aké uchádzač použije palubné jednotky, ktoré budú komunikovať s radičmi cestnej signalizácie); d) štruktúry zamestnancov potrebných na plnenie zmluvy – uvedie jednotlivé profesie, počet zamestnancov, druh pracovného pomeru.

Záujemca vo zvýraznenej časti poukazuje na možné porušenie princípu **proporcionality** v zmysle ust. § 10 ods. 2 ZVO z dôvodu nesúladu cieľa verejného obstarávania s nadbytočným rozsahom požadovaných informácií. Prokami princípu proporcionality sú **vhodnosť** a **potrebnosť**. V každom prípade musí byť daná korelácia medzi cieľom a príslušným opatrením.

Podľa názoru záujemcu v tomto prípade vyžadovanie kompletnej štruktúry zamestnancov potrebných na plnenie zmluvy s uvedením ich profesií, počtu a druhu pracovného pomeru nie je legitímne z hľadiska dosiahnutia cieľa s výnimkou uvedenia informácií o 34 vodičoch autobusov a o 2 vedúcich dopravy podľa bodu III.1.3) Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania k tejto Zákazke. Záujemca zastáva názor, že **uvedenie celej organizačnej štruktúry spolu s uvedením profesií, počtu zamestnancov a druhu ich pracovného pomeru je v tomto ohľade nadbytočné a neproporcionálne**, keďže je rizikom (a zároveň aj obchodným tajomstvom) záujemcu, akým spôsobom organizačne zabezpečí štruktúru zamestnancov na plnenie služieb mestskej autobusovej dopravy.“

Žiadateľ v nadväznosti na vytýkanú výhradu predložil nasledovný návrh na vybavenie Žiadosti o nápravu:

„Záujemca žiada o nápravu vo forme vypustenia podmienky uvedenia „štruktúry zamestnancov potrebných na plnenie zmluvy – uvedie jednotlivé profesie, počet zamestnancov, druh pracovného pomeru“ ustanovenej v bode č. 3.1.5., písm. d) Súťažných podkladov.“

3.1.2. Výsledok vybavenia žiadosti o nápravu:

Verejný obstarávateľ žiadosť o nápravu uvedenú v bode 1. Žiadosti o nápravu zamieta.

Odôvodnenie:

Podľa bodu 3.1.5., písm. d) Súťažných podkladov: „Preukázanie splnenia požiadaviek na predmet zákazky uvedením informácií ako uchádzač zabezpečí poskytovanie služby (uvedie sa osobitne v rozsahu max. 20 normostrán), t. j. informácie týkajúce sa: štruktúry zamestnancov potrebných na plnenie zmluvy – uvedie jednotlivé profesie, počet zamestnancov, druh pracovného pomeru.“

Verejný obstarávateľ považuje poskytnutie informácií uvedených v napádanom bode za potrebné a vhodné a svojim rozsahom za primerané (proporcionálne) – Verejný obstarávateľ

zúžil rozsah týchto informácií na nevyhnutné minimum. Verejný obstarávateľ nepožaduje od uchádzačov, aby ku dňu predloženia ponuky preukázali splnenie uvedenej požiadavky predložením dokladov potvrdzujúcich existenciu pracovnoprávnych vzťahov, počet a identifikáciu konkrétnych zamestnancov, prostredníctvom ktorých má uchádzač záujem poskytovať Dopravné služby a pod.

Verejný obstarávateľ od uchádzačov požaduje poskytnutie len základnej sady informácií (profesia, počet zamestnancov, druh pracovného pomeru), z ktorých Verejný obstarávateľ získa predstavu o tom, akým spôsobom uchádzač plánuje poskytovať Dopravné služby – a to po technickej a tiež personálnej stránke. Poskytnutie uvedených informácií je pre Verejného obstarávateľa dôležité rovnako z pohľadu nákladov, ktoré bude potrebné vynaložiť na poskytované Dopravné služby – t.j. dôležitá je nielen výška celkových nákladov na Dopravné služby (ktorá je rozhodujúca pre výber úspešnej ponuky), ale tiež údaj o tom, akú zamestnaneckú štruktúru majú tieto náklady pokrývať. Pre Verejného obstarávateľa je relevantná komplexná informácia o všetkých pracovných pozíciách, ktoré sa budú podieľať na poskytovaní Dopravných služieb. Informácie, ktoré by sa týkali len počtu vodičov, nie sú na dosiahnutie sledovaného účelu postačujúce, nakoľko neodrážajú reálny vzťah medzi nákladmi uvedenými v Návrhu na plnenie kritérií a personálom, na ktorý budú tieto náklady použité.

V prípade, ak žiadateľ považuje vyžadované informácie za dôverné, Verejný obstarávateľ poukazuje na § 22 Zákona o verejnom obstarávaní a odporúča žiadateľovi, aby označil, ktoré skutočnosti považuje za dôverné. Verejný obstarávateľ je v zmysle Zákona o verejnom obstarávaní povinný zachovávať mlčanlivosť o informáciách, ktoré boli označené za dôverné.

Podľa § 22 Zákona o verejnom obstarávaní:

- (1) *Verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní zachovávať mlčanlivosť o informáciách označených ako dôverné, ktoré im uchádzač alebo záujemca poskytol; na tento účel uchádzač alebo záujemca označí, ktoré skutočnosti považuje za dôverné.*
- (2) *Za dôverné informácie je na účely tohto zákona možné označiť výhradne obchodné tajomstvo, technické riešenia a predlohy, návody, výkresy, projektové dokumentácie, modely, spôsob výpočtu jednotkových cien a ak sa neuvádzajú jednotkové ceny, ale len cena, tak aj spôsob výpočtu ceny a vzory.*
- (3) *Ustanovením odseku 1 nie sú dotknuté ustanovenia tohto zákona, ukladajúce povinnosť verejného obstarávateľa a obstarávateľa oznamovať či zasielať úradu dokumenty a iné oznámenia, ako ani ustanovenia ukladajúce verejnému obstarávateľovi, obstarávateľovi a úradu zverejňovať dokumenty a iné oznámenia podľa tohto zákona a tiež povinnosti zverejňovania zmlúv podľa osobitného predpisu.⁴⁶⁾*
- (4) *Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu hospodárskym subjektom uložiť povinnosti zamerané na ochranu dôverných informácií, ktoré sprístupňujú počas priebehu verejného obstarávania.*

Na základe uvedeného Verejný obstarávateľ dospel k záveru, že požiadavka uvedená v bode 3.1.5., písm. d) Súťažných podkladov nepredstavuje porušenie princípu proporcionality, resp. iného princípu verejného obstarávania uvedeného v § 10 ods. 2 Zákona o verejnom obstarávaní a Žiadosť o nápravu v tomto v bode 1. zamietol.

3.2. Výsledok vybavenia žiadosti o nápravu uvedenej v bode 2. Žiadosti o nápravu

3.2.1. Návrh žiadateľa na vybavenie Žiadosti o nápravu (bod 2.):

Žiadateľ v Žiadosti o nápravu napáda zmluvnú podmienku uvedenú v bode 8. Prílohy č. 6 – Štandardy dopravnej obslužnosti k Zmluve, a to konkrétne: „Záujemca odkazuje na dokument „Štandardy dopravnej obslužnosti“, konkrétne na Požiadavky na vozidlový park proá odrážka v bode č. 8., v prvej odrážke: „Vozidlá s kapacitou 80-90 cestujúcich, dĺžkou 10,3 -12,3 m.“

Pri tomto bode záujemca poukazuje na možné porušenie princípov **nediskriminácie** a **rovnakého zaobchádzania** podľa § 10 ods. 2 ZVO, keďže podmienka kapacity v spojitosti s dĺžkou vozidla môže byť obmedzujúca pre mnohé hospodárske subjekty disponujúce vozidlami s inou kombináciou požadovaných parametrov.

Záujemcovi, ako skúsenému hospodárskemu subjektu dlhoročne pôsobiacemu na trhu poskytovaní služieb osobnej autobusovej dopravy, sú známe technické štandardy mestských typov autobusových vozidiel. Mestské typy vozidiel s dĺžkou 10,5 metrov veľmi často nemajú kapacitu ani 80 miest na sedenie pre cestujúcich a naopak vozidlá prekračujúce dĺžku 12 metrov majú zväčša kapacitu nad 90 miest na sedenie pre cestujúcich.

Pri tejto, podľa názoru záujemcu, obmedzujúcej podmienke hrozí, že hospodárske subjekty disponujúce s vozidlami s požadovanou dĺžkou nebudú schopné splniť kapacitné podmienky z dôvodu malého počtu požadovaných miest alebo z dôvodu prekročenia požadovaného počtu miest. V dôsledku toho sa zúži hospodárska súťaž, keďže diskriminovaní záujemcovia nebudú schopní splniť túto podmienku. Taktiež je prítomné riziko, že predmetná technická špecifikácia vzťahu dĺžky vozidla a kapacity bude vyhovovať konkrétnemu uchádzačovi.“

Žiadateľ v nadväznosti na vytýkanú výhradu predložil nasledovný návrh na vybavenie Žiadosti o nápravu:

„Návrh na vybavenie žiadosti o nápravu: Záujemca úctivo žiada verejného obstarávateľa o vykonanie nápravy vo forme vypustenia podmienky uvedenej v dokumente „Štandardy dopravnej obslužnosti“, konkrétne v časti Požiadavky na vozidlový park, v prvej odrážke v bode č. 8 alebo o jej zmenu (rozšírenie) tak, aby nedochádzalo k obmedzovaniu hospodárskej súťaže.“

3.2.2. Výsledok vybavenia žiadosti o nápravu:

Verejný obstarávateľ žiadosti o nápravu uvedenej v bode 2. Žiadosti o nápravu vyhovuje čiastočne (viď bod 3.2.3. oznámenia).

Odôvodnenie:

Bod 8. Prílohy č. 6 – Štandardy dopravnej obslužnosti k Zmluve: „Požiadavky na vozidlový park: Vozidlá s kapacitou 80 – 90 cestujúcich, dĺžkou 10,3 -12,3 m.“

Verejný obstarávateľ považuje za potrebné uviesť, že **pri koncipovaní Zmluvy (vrátane jej príloh) Verejný obstarávateľ využíval svoju kontraktnú voľnosť, ktorú žiadateľ nie je oprávnený v procese verejného obstarávania napadnúť.** Uvedené tvrdenie nepriamo potvrdzuje tiež prax UVO vychádzajúca z Výkladového stanoviska UVO č. 3/2016, podľa

ktorého UVO pri svojej činnosti neskúma súlad zmluvných podmienok s obchodnoprávnymi, občianskoprávnymi alebo verejnoprávnymi predpismi, ale sústredí sa (z hľadiska svojich kompetencií) na kontrolu súladu zmluvných podmienok so Zákonom o verejnom obstarávaní a princípmi verejného obstarávania. Skúmanie súladu zmluvných podmienok s obchodnoprávnymi, občianskoprávnymi alebo inými verejnoprávnymi predpismi spadá pod ochranu iných špecializovaných štátnych orgánov.

Definovanie zmluvných podmienok je úlohou Verejného obstarávateľa, pričom tieto zmluvné podmienky určujú pravidlá, za ktorých sa bude Zákazka realizovať. Zmluvné podmienky musia vychádzať z potrieb Verejného obstarávateľa, z charakteru predmetu Zmluvy, vrátane jeho kvalitatívnych požiadaviek, musia obsahovať podmienky zhotovenia alebo dodania predmetu Zákazky. Verejný obstarávateľ zostavoval Zmluvu podľa príslušných právnych predpisov, predovšetkým podľa Obchodného zákonníka. Zmluvné podmienky musia podporovať čestnú hospodársku súťaž a musia platiť rovnako pre všetkých záujemcov a uchádzačov. V rozpore so Zákonom o verejnom obstarávaní by bolo, ak by zmluvné podmienky boli nastavené výhodne pre konkrétny hospodársky subjekt.

Verejný obstarávateľ teda predmetné zmluvné ustanovenie podrobil kontrole súladu zmluvnej podmienky s § 10 ods. 2 Zákona o verejnom obstarávaní. Verejný obstarávateľ považuje za potrebné uviesť, že Verejný obstarávateľ pri zadávaní Zákazky kládol dôraz na to, aby postupoval v súlade s princípmi verejného obstarávania podľa § 10 ods. 2 Zákona o verejnom obstarávaní. Po preskúmaní zmluvnej podmienky Verejný obstarávateľ dospel k záveru, že **napádané zmluvné ustanovenie nepredstavuje porušenie**

- **princípu rovnakého zaobchádzania a princípu nediskriminácie hospodárskych subjektov** – uvedená zmluvná podmienka platí pre všetkých záujemcov a uchádzačov rovnako a žiadneho zo záujemcov alebo uchádzačov priamo alebo nepriamo, vedome, či nevedome neznevýhodňuje – tzn. uvedené zmluvné ustanovenie nenarúša rovnosť príležitostí záujemcov/uchádzačov vo verejnom obstarávaní a na všetkých záujemcov/uchádzačov má rovnaký dopad;
- **princípu transparentnosti** – uvedená zmluvná podmienka je jednoznačná, prehľadná, zrozumiteľná, nepôsobí zmätočne a nevytvára pre Verejného obstarávateľa priestor pre nepredvídateľné a svojvoľné konanie a nevyvoláva nijaké interpretačné pochybnosti¹;
- **princípu proporcionality** – uvedená zmluvná podmienka je vhodná a potrebná, a žiadneho zo záujemcov/uchádzačov neobmedzuje v účasti vo verejnom obstarávaní;
- **princíp hospodárnosti a efektívnosti** – uvedená zmluvná podmienka zohľadňuje potreby Verejného obstarávateľa, pričom nemarí cieľ verejného obstarávania, ktorým je vybrať uchádzača schopného za vynaložené prostriedky poskytovať to najlepšie plnenie; použitie uvedenej zmluvnej podmienky nezvyšuje finančnú a administratívnu záťaž procesu verejného obstarávania.

Verejný obstarávateľ zároveň poukazuje na závery UVO v bode 245. rozhodnutia zo dňa 19.07.2019, č. 8155-6000/2019-OD, podľa ktorého: „Vychádzajúc z uvedených skutočností úrad opätovne pripomína, že kontrolovaný je ten subjekt, ktorý vie oprávnene zhodnotiť svoje potreby a

¹ Pozri rozsudok Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 2S 35/2013-67.

požiadavky.“; a zároveň na závery UVO v bode 247. rozhodnutia zo dňa 19.07.2019, č. 8155-6000/2019-OD, podľa ktorého: „Vzhľadom na oprávnenie úradu posudzovať zmluvné podmienky iba v rozsahu princípov verejného obstarávania v zmysle Výkladového stanoviska úradu č. 3/2016, úrad konštatuje, že z pohľadu, či verejný obstarávateľ nastavil zmluvné podmienky pre všetkých záujemcov v súlade s princípom transparentnosti, nediskriminácie a princípom rovnakého zaobchádzania, úrad konštatuje, že čl. 5 bod 1 písmeno i) Návrhu zmluvy, ako aj Štandardy dopravnej obslužnosti nevykazujú žiadne znaky rozporu s princípmi verejného obstarávania, teda rozporu s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.“ Štandardy, ktoré UVO preskúmaval v rozhodnutí patrili Verejnému obstarávateľovi, pričom tieto sú obsahovo podobné Štandardom dopravnej obslužnosti, ktoré žiadateľ napáda v Žiadosti o nápravu. Citované závery UVO je teda možné aplikovať tiež na Štandardy dopravnej obslužnosti, ktoré sú prílohou Zmluvy.

Vzhľadom na skutočnosť, že takto nastavené zmluvné podmienky nie sú diskriminačné, platia pre všetkých záujemcov/uchádzačov rovnako, neznevýhodňujú niektorého zo záujemcov/uchádzačov a sú transparentné, Verejný obstarávateľ preskúmaním predmetnej zmluvnej podmienky dospel k záveru, že v uvedenej veci nedošlo k porušeniu § 10 ods. 2 Zákona o verejnom obstarávaní.

Napriek vyššie uvedenému sa Verejný obstarávateľ rozhodol čiastočne vyhovieť požiadavke žiadateľa v súlade s bodom 3.2.3. oznámenia.

3.2.3. Spôsob vykonania nápravy a lehota na vykonanie nápravy:

Verejný obstarávateľ upraví napádaný bod 8. Prílohy č. 6 – Štandardy dopravnej obslužnosti k Zmluve tak, že sa stanoví požiadavka len na minimálnu kapacitu autobusov – a to 80 cestujúcich na jeden autobus. Pričom minimálnu kapacitu je potrebné vykladať tak, že v minimálnej kapacite sú zahrnuté miesta na sedenie a tiež na státie.

Verejný obstarávateľ zverejní opravu súťažných podkladov bezodkladne po vybavení tejto Žiadosti o nápravu.

3.3. Výsledok vybavenia žiadosti o nápravu uvedenej v bode 3. Žiadosti o nápravu

3.3.1. Návrh žiadateľa na vybavenie Žiadosti o nápravu (bod 3.):

Žiadateľ v Žiadosti o nápravu napáda zmluvnú podmienku uvedenú v bode 8. Prílohy č. 6 – Štandardy dopravnej obslužnosti k Zmluve, a to konkrétne: „Záujemca odkazuje na dokument „Štandardy dopravnej obslužnosti“, konkrétne na Požiadavky na vozidlový park uvedené v bode 8., v piatej odrážke: „Vnútorý priestor vozidiel vybavený vyhovujúcim systémom vykurovania a zabezpečenia účinného vetrania interiéru posuvným časťami bočných okien, stropnými vetrákmi a nútenou ventiláciou.“

Zvýraznením predmetnej citácie poukazujeme na **špecifický opis predmetu zákazky v časti technických požiadaviek**, ktoré podľa názoru záujemcu **porušuje princípy technologickej neutrality** podľa § 43 ods. 3 ZVO, v zmysle ktorých požiadavky na predmet zákazky musia byť formulované tak, aby neobmedzovali hospodársku súťaž tým, že sa budú odkazovať na konkrétny výrobný postup, resp. typ výrobku (v tomto prípade na typ autobusu s posuvnými časťami bočných okien), a tým dochádza k znevýhodneniu alebo k vylúčeniu určitých záujemcov pri poskytovaní služieb.³

V zmysle § 43 ods. 3 ZVO je možné takto úzko špecifikovať technické požiadavky len vtedy, ak „nemožno opísať predmet zákazky podľa odseku 2 dostatočne presne a zrozumiteľne, a takýto odkaz musí byť doplnený slovami „alebo ekvivalentný.“

V uvedenom prípade záujemcovi nie je zrejmé, **prečo verejný obstarávateľ technologicky vylúčil z plnenia služieb mestskej autobusovej dopravy autobusy s iným systémom otvárania okien, napr. autobusy s výklopnými alebo inými oknami.** Uvedené služby je podľa názoru záujemcu možné spoľahlivo poskytovať aj s autobusmi, ktoré zabezpečia účinné vetranie interiéru inak, ako posuvnými časťami bočných okien.

Ak by aj verejný obstarávateľ mal za to, že v danom prípade nebolo možné opísať predmet zákazky dostatočne presne a zrozumiteľne, tak ho to v zmysle § 42 ods. 3 ZVO neopravňuje opomenúť uvedenie dodatku „**alebo ekvivalentný**“ k technickým požiadavkám na účinné vetranie autobusu. Podľa metodického usmernenia Úradu pre verejného obstarávanie č. 11312-5000/2016 sa pod pojmom ekvivalent „rozumie rovnocenná náhrada požadovaného predmetu zákazky, ktorý verejný obstarávateľ opísal odkazom na konkrétneho výrobcu, výrobný postup, obchodné označenie, patent, typ, oblasť alebo miesto pôvodu.“ Samotný Úrad pre verejné obstarávanie v opise najčastejších porušení ZVO pri opise predmetu zákazky uvádza, že nepripustenie ekvivalentného riešenia pri podrobnej špecifikácii technických požiadaviek je jedným z takýchto porušení.

Záujemca má za to, že úzkou technickou špecifikáciou zabezpečenia účinného vetrania interiéru autobusov **dochádza k znevýhodneniu a de facto aj vylúčeniu veľkého množstva záujemcov, ktorí na trhu poskytujú služby autobusovej dopravy s autobusmi zabezpečujúcimi vetranie iným (ekvivalentným), avšak minimálne rovnako efektívnym spôsobom.** V tomto ohľade poukazujeme na možné porušenie princípu rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie hospodárskych subjektov podľa ust. § 10 ods. 2 ZVO a na porušenie princípu technologickej neutrality podľa § 42 ods. 3 ZVO. V prípade neodstránenia týchto protiprávnych podmienok v dokumente potrebnom na vypracovanie žiadosti o účasť môže dôjsť k podstatnému obmedzeniu hospodárskej súťaže.“

Žiadateľ v nadväznosti na vytýkanú výhradu predložil nasledovný návrh na vybavenie Žiadosti o nápravu:

„Záujemca na základe vyššie uvedenej argumentácie navrhuje, aby verejný obstarávateľ v bode č. 8, piatej odrážke v „Štandardoch dopravnej obslužnosti“ vypustil technickú špecifikáciu/slovné spojenie „posuvnými časťami bočných okien“ alebo in eventum, aby za predmetné slovné spojenie vložil dodatok „alebo ekvivalentným plnením.“

3.3.2. Výsledok vybavenia žiadosti o nápravu:

Verejný obstarávateľ žiadosti o nápravu uvedenej v bode 3. Žiadosti o nápravu vyhovuje čiastočne (viď bod 3.3.3. oznámenia).

Odôvodnenie:

Piata odrážka bodu 8. Prílohy č. 6 – Štandardy dopravnej obslužnosti k Zmluve: „Požiadavky na vozidlový park: Vnútrotný priestor vozidiel vybavený vyhovujúcim systémom vykurovania a zabezpečenia účinného vetrania interiéru posuvnými časťami bočných okien, stropnými vetrákmi a nútenou ventiláciou.“

Podľa § 42 ods. 2 písm. a) Zákona o verejnom obstarávaní: „Verejný obstarávateľ a obstarávateľ vypracujú opis predmetu zákazky na základe výkonnostných a funkčných požiadaviek, ktoré môžu zahŕňať environmentálne charakteristiky; technické požiadavky sa musia určiť tak, aby boli zrejmé všetky podmienky a okolnosti dôležité na vypracovanie ponuky,“

Podľa § 42 ods. 3 Zákona o verejnom obstarávaní: „Technické požiadavky sa nesmú odvolávať na konkrétneho výrobcu, výrobný postup, obchodné označenie, patent, typ, oblasť alebo miesto pôvodu alebo výroby, ak by tým dochádzalo k znevýhodneniu alebo k vylúčeniu určitých záujemcov alebo tovarov, ak si to nevyžaduje predmet zákazky. Takýto odkaz možno použiť len vtedy, ak nemožno opísať predmet zákazky podľa odseku 2 dostatočne presne a zrozumiteľne, a takýto odkaz musí byť doplnený slovami „alebo ekvivalentný“.“

Verejný obstarávateľ považuje za potrebné uviesť, že **pri koncipovaní Zmluvy (vrátane jej príloh) Verejný obstarávateľ využíval svoju kontraktačnú voľnosť, ktorú žiadateľ nie je oprávnený v procese verejného obstarávania napadnúť.** Uvedené tvrdenie nepriamo potvrdzuje tiež prax UVO vychádzajúca z Výkladového stanoviska UVO č. 3/2016, podľa ktorého UVO pri svojej činnosti neskúma súlad zmluvných podmienok s obchodnoprávnymi, občianskoprávnymi alebo verejnoprávnymi predpismi, ale sústredí sa (z hľadiska svojich kompetencií) na kontrolu súladu zmluvných podmienok so Zákomom o verejnom obstarávaní a princípmi verejného obstarávania. Skúmanie súladu zmluvných podmienok s obchodnoprávnymi, občianskoprávnymi alebo inými verejnoprávnymi predpismi spadá pod ochranu iných špecializovaných štátnych orgánov.

Definovanie zmluvných podmienok je úlohou Verejného obstarávateľa, pričom tieto zmluvné podmienky určujú pravidlá, za ktorých sa bude Zákazka realizovať. Zmluvné podmienky musia vychádzať z potrieb Verejného obstarávateľa, z charakteru predmetu Zmluvy, vrátane jeho kvalitatívnych požiadaviek, musia obsahovať podmienky zhotovenia alebo dodania predmetu Zákazky. Verejný obstarávateľ zostavoval Zmluvu podľa príslušných právnych predpisov, predovšetkým podľa Obchodného zákonníka. Zmluvné podmienky musia podporovať čestnú hospodársku súťaž a musia platiť rovnako pre všetkých záujemcov a uchádzačov. V rozpore so Zákomom o verejnom obstarávaní by bolo, ak by zmluvné podmienky boli nastavené výhodne pre konkrétny hospodársky subjekt.

Verejný obstarávateľ teda predmetné zmluvné ustanovenie podrobil kontrole súladu zmluvnej podmienky s § 10 ods. 2 Zákona o verejnom obstarávaní. Verejný obstarávateľ považuje za potrebné uviesť, že Verejný obstarávateľ pri zadávaní Zákazky kládol dôraz na to, aby postupoval v súlade s princípmi verejného obstarávania podľa § 10 ods. 2 Zákona o verejnom obstarávaní. Po preskúmaní zmluvnej podmienky Verejný obstarávateľ dospel k záveru, že **napádané zmluvné ustanovenie nepredstavuje porušenie**

- **princípu rovnakého zaobchádzania a princípu nediskriminácie hospodárskych subjektov** – uvedená zmluvná podmienka platí pre všetkých záujemcov a uchádzačov rovnako a žiadneho zo záujemcov alebo uchádzačov priamo alebo nepriamo, vedome, či nevedome neznevýhodňuje – tzn. uvedené zmluvné ustanovenie nenarúša rovnosť

príležitostí záujemcov/uchádzačov vo verejnom obstarávaní a na všetkých záujemcov/uchádzačov má rovnaký dopad;

- **princípu transparentnosti** – uvedená zmluvná podmienka je jednoznačná, prehľadná, zrozumiteľná, nepôsobí zmätočne a nevytvára pre Verejného obstarávateľa priestor pre nepredvídateľné a svojvoľné konanie a nevyvoláva nijaké interpretačné pochybnosti²;
- **princípu proporcionality** – uvedená zmluvná podmienka je vhodná a potrebná, a žiadneho zo záujemcov/uchádzačov neobmedzuje v účasti vo verejnom obstarávaní;
- **princíp hospodárnosti a efektívnosti** – uvedená zmluvná podmienka zohľadňuje potreby Verejného obstarávateľa, pričom nemarí cieľ verejného obstarávania, ktorým je vybrať uchádzača schopného za vynaložené prostriedky poskytnúť to najlepšie plnenie; použitie uvedenej zmluvnej podmienky nezvyšuje finančnú a administratívnu záťaž procesu verejného obstarávania.

Verejný obstarávateľ zároveň poukazuje na závery UVO v bode 245. rozhodnutia zo dňa 19.07.2019, č. 8155-6000/2019-OD, podľa ktorého: „Vychádzajúc z uvedených skutočností úrad opätovne pripomína, že kontrolovaný je ten subjekt, ktorý vie oprávnene zhodnotiť svoje potreby a požiadavky.“; a zároveň na závery UVO v bode 247. rozhodnutia zo dňa 19.07.2019, č. 8155-6000/2019-OD, podľa ktorého: „Vzhľadom na oprávnenie úradu posudzovať zmluvné podmienky iba v rozsahu princípov verejného obstarávania v zmysle Výkladového stanoviska úradu č. 3/2016, úrad konštatuje, že z pohľadu, či verejný obstarávateľ nastaviť zmluvné podmienky pre všetkých záujemcov v súlade s princípom transparentnosti, nediskriminácie a princípom rovnakého zaobchádzania, úrad konštatuje, že čl. 5 bod 1 písmeno i) Návrhu zmluvy, ako aj Štandardy dopravnej obslužnosti nevykazujú žiadne znaky rozporu s princípmi verejného obstarávania, teda rozporu s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.“ Štandardy, ktoré UVO preskúmaval v rozhodnutí patrili Verejnému obstarávateľovi, pričom tieto sú obsahovo podobné Štandardom dopravnej obslužnosti, ktoré žiadateľ napáda v Žiadosti o nápravu. Citované závery UVO je teda možné aplikovať tiež na Štandardy dopravnej obslužnosti, ktoré sú prílohou Zmluvy.

Verejný obstarávateľ pri stanovení predmetného parametru vozidiel kládol dôraz predovšetkým na bezpečnosť cestujúcich a nie len na to, či je Dopravca schopný plniť predmet Zmluvy autobusmi s iným a rovnako efektívnym vetraním („iným (ekvivalentným), avšak minimálne rovnako efektívnym spôsobom“), ako uviedol žiadateľ v Žiadosti o nápravu. Verejný obstarávateľ opísal technické požiadavky jednoznačne, pričom nepoukazoval na konkrétny model, typ alebo výrobcu autobusu.

Vzhľadom na skutočnosť, že takto nastavené zmluvné podmienky, nie sú diskriminačné, platia pre všetkých záujemcov/uchádzačov rovnako, neznevýhodňujú niektorého zo záujemcov/uchádzačov a sú transparentné, Verejný obstarávateľ preskúmaním predmetnej zmluvnej podmienky dospel k záveru, že v uvedenej veci nedošlo k porušeniu § 10 ods. 2 Zákona o verejnom obstarávaní. Verejný obstarávateľ taktiež trvá na tom, že predmet Zákazky opísal spôsobom podľa § 42 Zákona o verejnom obstarávaní.

Napriek vyššie uvedenému, Verejný obstarávateľ čiastočne vyhovel žiadateľovi a Zmluvu upraví v zmysle bodu 3.3.3. oznámenia.

² Pozri rozsudok Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 2S 35/2013-67.

3.3.3. Spôsob vykonania nápravy a lehota na vykonanie nápravy:

Verejný obstarávateľ vykoná nápravu tak, že upraví bod 8. Prílohy č. 6 – Štandardy dopravnej obslužnosti k Zmluve nasledovne: „Požiadavky na vozidlový park: Vnútorň priestor vozidiel vybavený vyhovujúcim systémom vykurovania a zabezpečenia účinného vetrania interiéru posuvnými časťami bočných okien alebo ekvivalentným bočným vetraním, a to takým spôsobom, aby pri vetraní nebola ohrozená bezpečnosť cestujúcich, stropnými vetrákmi a nútenou ventiláciou.“

Verejný obstarávateľ zverejní opravu súťažných podkladov bezodkladne po vybavení tejto Žiadosti o nápravu.

3.4. Výsledok vybavenia žiadosti o nápravu uvedenej v bode 4. Žiadosti o nápravu

3.4.1. Návrh žiadateľa na vybavenie Žiadosti o nápravu (bod 4.):

Žiadateľ v Žiadosti o nápravu napáda zmluvnú podmienku uvedenú v bode 8. Prílohy č. 6 – Štandardy dopravnej obslužnosti k Zmluve, a to konkrétne: „Záujemca odkazuje na dokument „Štandardy dopravnej obslužnosti“, konkrétne na Požiadavky na vozidlový park uvedené v bode 8., v dvanástej odrážke: „Palubný počítač vozidiel musí merať aj spotrebu PHM a ostatné prevádzkové ukazovatele vozidla.“

V tomto prípade záujemca poukazuje na možné porušenie princípu **proporcionality** a **nediskriminácie** uvedených v ust. § 10 ods. 2 ZVO.

Príkami princípu proporcionality sú vhodnosť a potrebnosť. 5 V každom prípade musí byť daná korelácia medzi cieľom a príslušným opatrením. 6 V tomto prípade podľa názoru záujemcu **nie je potrebné na dosiahnutie spoľahlivého prevádzkovania služieb mestskej autobusovej dopravy disponovať vozidlami s palubnými počítačmi merajúcimi spotrebu PHM vzhľadom k tomu, že táto spotreba bude predstavovať riziko úspešného uchádzača a záujemca nevidí legitímny záujem verejného obstarávateľa na jej monitorovaní.**

Z uvedeného dôvodu je z dôvodu nadbytočnosti zároveň aj diskriminačné vyžadovať predmetnú technickú špecifikáciu palubného počítača. V prípade, ak na riadne plnenie služieb nie je nevyhnutné disponovať vozidlami s palubnými počítačmi merajúcimi spotrebu PHM, tak sú hospodárske subjekty disponujúce vozidlami s palubnými počítačmi bez tejto funkcionality automaticky vylúčené z poskytovania služieb, hoci by predmetné služby vedeli riadne poskytovať aj bez nich, keďže riziko spotreby PHM neovplyvňuje plnenie služieb znáša strana úspešného uchádzača.

Z uvedených dôvodov považujeme podmienku merania spotreby PHM palubným počítačom za neproporcionálnu a diskriminačnú.

Záujemca navyše poukazuje na **nejasnosť opisu** predmetu zákazky v časti „ostatné prevádzkové ukazovatele vozidla.“ Nevedno o aké ďalšie prevádzkové ukazovatele vozidla sa jedná. V tejto časti namietame porušenie princípu transparentnosti podľa § 10 ods. 2 ZVO.“

Žiadateľ v nadväznosti na vytýkanú výhradu predložil nasledovný návrh na vybavenie Žiadosti o nápravu:

„Záujemca žiada o vypustenie bodu 8, dvanástej odrážky v dokumente potrebnom na plnenie zákazky s názvom „Štandardy dopravnej obslužnosti,“ in eventum v prípade nevyhovievania žiadosti o vypustenie žiadame o bližšiu špecifikáciu bodu 8, dvanástej odrážky v dokumente potrebnom na plnenie zákazky s názvom „Štandardy dopravnej obslužnosti“ v časti „ostatné prevádzkové ukazovatele vozidla.“

3.4.2. Výsledok vybavenia žiadosti o nápravu:

Verejný obstarávateľ žiadosti o nápravu uvedenej v bode 4. Žiadosti o nápravu vyhovuje čiastočne (viď bod 3.4.3. oznámenia).

Odôvodnenie:

Bod 8. Prílohy č. 6 – Štandardy dopravnej obslužnosti k Zmluve: *„Požiadavky na vozidlový park: Palubný počítač vozidiel musí merať aj spotrebu PHM a ostatné prevádzkové ukazovatele vozidla.“*

Verejný obstarávateľ považuje za potrebné uviesť, že **pri koncipovaní Zmluvy (vrátane jej príloh) Verejný obstarávateľ využíval svoju kontraktálnu voľnosť, ktorú žiadateľ nie je oprávnený v procese verejného obstarávania napadnúť.** Uvedené tvrdenie nepriamo potvrdzuje tiež prax UVO vychádzajúca z Výkladového stanoviska UVO č. 3/2016, podľa ktorého UVO pri svojej činnosti neskúma súlad zmluvných podmienok s obchodnoprávnymi, občianskoprávnymi alebo verejnoprávnymi predpismi, ale sústreďí sa (z hľadiska svojich kompetencií) na kontrolu súladu zmluvných podmienok so Zákom o verejnom obstarávaní a princípmi verejného obstarávania. Skúmanie súladu zmluvných podmienok s obchodnoprávnymi, občianskoprávnymi alebo inými verejnoprávnymi predpismi spadá pod ochranu iných špecializovaných štátnych orgánov.

Definovanie zmluvných podmienok je úlohou Verejného obstarávateľa, pričom tieto zmluvné podmienky určujú pravidlá, za ktorých sa bude Zákazka realizovať. Zmluvné podmienky musia vychádzať z potrieb Verejného obstarávateľa, z charakteru predmetu Zmluvy, vrátane jeho kvalitatívnych požiadaviek, musia obsahovať podmienky zhotovenia alebo dodania predmetu Zákazky. Verejný obstarávateľ zostavoval Zmluvu podľa príslušných právnych predpisov, predovšetkým podľa Obchodného zákonníka. Zmluvné podmienky musia podporovať čestnú hospodársku súťaž a musia platiť rovnako pre všetkých záujemcov a uchádzačov. V rozpore so Zákom o verejnom obstarávaní by bolo, ak by zmluvné podmienky boli nastavené výhodne pre konkrétny hospodársky subjekt.

Verejný obstarávateľ teda predmetné zmluvné ustanovenie podrobil kontrole súladu zmluvnej podmienky s § 10 ods. 2 Zákona o verejnom obstarávaní. Verejný obstarávateľ považuje za potrebné uviesť, že Verejný obstarávateľ pri zadávaní Zákazky kládol dôraz na to, aby postupoval v súlade s princípmi verejného obstarávania podľa § 10 ods. 2 Zákona o verejnom obstarávaní. Po preskúmaní zmluvnej podmienky Verejný obstarávateľ dospel k záveru, že **napádané zmluvné ustanovenie nepredstavuje porušenie**

- **princípu rovnakého zaobchádzania a princípu nediskriminácie hospodárskych subjektov** – uvedená zmluvná podmienka platí pre všetkých záujemcov a uchádzačov rovnako a žiadneho zo záujemcov alebo uchádzačov priamo alebo nepriamo, vedome, či nevedome neznevýhodňuje – tzn. uvedené zmluvné ustanovenie nenarúša rovnosť

príležitostí záujemcov/uchádzačov vo verejnom obstarávaní a na všetkých záujemcov/uchádzačov má rovnaký dopad;

- **princípu transparentnosti** – uvedená zmluvná podmienka je jednoznačná, prehľadná, zrozumiteľná, nepôsobí zmätočne a nevytvára pre Verejného obstarávateľa priestor pre nepredvídateľné a svojvoľné konanie a nevyvoláva nijaké interpretačné pochybnosti³;
- **princípu proporcionality** – uvedená zmluvná podmienka je vhodná a potrebná, a žiadneho zo záujemcov/uchádzačov neobmedzuje v účasti vo verejnom obstarávaní;
- **princíp hospodárnosti a efektívnosti** – uvedená zmluvná podmienka zohľadňuje potreby Verejného obstarávateľa, pričom nemarí cieľ verejného obstarávania, ktorým je vybrať uchádzača schopného za vynaložené prostriedky poskytnúť to najlepšie plnenie; použitie uvedenej zmluvnej podmienky nezvyšuje finančnú a administratívnu záťaž procesu verejného obstarávania.

Verejný obstarávateľ zároveň poukazuje na závery UVO v bode 245. rozhodnutia zo dňa 19.07.2019, č. 8155-6000/2019-OD, podľa ktorého: „Vychádzajúc z uvedených skutočností úrad opätovne pripomína, že kontrolovaný je ten subjekt, ktorý vie oprávnenne zhodnotiť svoje potreby a požiadavky.“; a zároveň na závery UVO v bode 247. rozhodnutia zo dňa 19.07.2019, č. 8155-6000/2019-OD, podľa ktorého: „Vzhľadom na oprávnenie úradu posudzovať zmluvné podmienky iba v rozsahu princípov verejného obstarávania v zmysle Výkladového stanoviska úradu č. 3/2016, úrad konštatuje, že z pohľadu, či verejný obstarávateľ nastavil zmluvné podmienky pre všetkých záujemcov v súlade s princípom transparentnosti, nediskriminácie a princípom rovnakého zaobchádzania, úrad konštatuje, že čl. 5 bod 1 písmeno i) Návrhu zmluvy, ako aj Štandardy dopravnej obslužnosti nevykazujú žiadne znaky rozporu s princípmi verejného obstarávania, teda rozporu s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.“ Štandardy, ktoré UVO preskúmaval v rozhodnutí patrili Verejnému obstarávateľovi, pričom tieto sú obsahovo podobné Štandardom dopravnej obslužnosti, ktoré žiadateľ napáda v Žiadosti o nápravu. Citované závery UVO je teda možné aplikovať tiež na Štandardy dopravnej obslužnosti, ktoré sú prílohou Zmluvy.

Verejný obstarávateľ trvá na požiadavke, aby palubný počítač meral tiež spotrebu PHM. Verejný obstarávateľ potrebuje tieto údaje za účelom kontroly výkonov Dopravcu – keďže spotrebované PHM vstupujú do EON a tým aj do sumy Príspevku, ktorý bude Verejný obstarávateľ uhrádzať Dopravcovi; preto považuje predmetnú povinnosť za primeranú, vhodnú a neodporujúcu princípu proporcionality.

Pokiaľ sa jedná o slovné spojenie „ostatné prevádzkové ukazovatele vozidla“, v danom prípade ide o neuzavretý výpočet prevádzkových ukazovateľov, ktorý bude závisieť od druhu vozidla, jeho technicko-prevádzkových parametrov a možností palubného počítača. Verejný obstarávateľ nie je schopný predvídať, aké všetky prevádzkové parametre by mali byť zaznamenané palubným počítačom (s výnimkou povinných položiek) – tieto budú závislé od možností vozidiel a palubných počítačov toho ktorého uchádzača. Verejný obstarávateľ upraví predmetný odsek bodu 8. Prílohy č. 6 – Štandardy dopravnej obslužnosti k Zmluve, tak aby meranie „ostatných prevádzkových ukazovateľov vozidla“ bolo fakultatívne a to v závislosti od možností palubného počítača.

³ Pozri rozsudok Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 2S 35/2013-67.

Vzhľadom na skutočnosť, že takto nastavené zmluvné podmienky nie sú diskriminačné, platia pre všetkých záujemcov/uchádzačov rovnako, neznevýhodňujú niektorého zo záujemcov/uchádzačov a sú transparentné, Verejný obstarávateľ preskúmaním predmetnej zmluvnej podmienky dospel k záveru, že v uvedenej veci nedošlo k porušeniu § 10 ods. 2 Zákona o verejnom obstarávaní.

Napriek už uvedenému, Verejný obstarávateľ čiastočne vyhovel žiadateľovi a Zmluvu upraví v zmysle bodu 3.4.3. oznámenia.

3.4.3. Spôsob vykonania nápravy a lehota na vykonanie nápravy:

Verejný obstarávateľ upraví predmetný odsek bodu 8. Prílohy č. 6 – Štandardy dopravnej obslužnosti k Zmluve tak, aby meranie „ostatných prevádzkových ukazovateľov vozidla“ bolo fakultatívne a to v závislosti od možností palubného počítača.

Za účelom zosúladenia bodu 8. Prílohy č. 6 – Štandardy dopravnej obslužnosti k Zmluve so Zmluvou, Verejný obstarávateľ upraví tiež bod 8.1.20.6. Zmluvy nasledovne: „*dáta palubných počítačov*

formát súboru TXT, CVS, DBF, XLS, HTML, XML

povinné položky:

- a) číslo linky
- b) číslo spoja
- c) číslo vodiča (vozidla)
- d) označenie tarify
- e) číslo nástupnej zastávky
- f) dátum vydania
- g) čas vydania
- h) cena lístka
- i) typ platby (čipová karta, hotovosť, nabitie ČK)
- j) číslo čipovej karty
- k) ~~spotreba PHM~~

nepovinné položky (v závislosti od možnosti palubného počítača)

~~l) ostatné zaznamenané položky, napr. čas otvorenia dverí, doba otvorených dverí~~

~~m) spotreba PHM a ostatné prevádzkové ukazovatele vozidla, t.j. iné ako povinné položky.~~

Verejný obstarávateľ upraví tiež body 10.5 a 10.6 Prílohy č. 6 – Štandardy dopravnej obslužnosti k Zmluve spôsobom podľa bodu 3.6.3. oznámenia.

Verejný obstarávateľ zverejní opravu súťažných podkladov bezodkladne po vybavení tejto Žiadosti o nápravu.

3.5. Výsledok vybavenia žiadosti o nápravu uvedenej v bode 5. Žiadosti o nápravu

3.5.1. Návrh žiadateľa na vybavenie Žiadosti o nápravu (bod 5.):

Žiadateľ v Žiadosti o nápravu napáda zmluvnú podmienku uvedenú v štvrtej odrážke bodu 10.4. Prílohy č. 6 – Štandardy dopravnej obslužnosti k Zmluve, a to konkrétne: „V dokumente „Štandardy dopravnej obslužnosti“ v bode č. 10.4., štvrtý odsek verejný obstarávateľ vyžaduje, že „Dopravca musí zabezpečiť: Používaný vyhodnocovací softvér musí byť totožný s programovým vybavením objednávateľa alebo musí umožniť exportovanie dát do softvéru objednávateľa.“

Záujemca v prvom rade namieta zásadné porušenie princípu transparentnosti podľa § 10 ods. 2 ZVO z dôvodu, že **verejný obstarávateľ** nikde v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky **nešpecifikoval, o aký vyhodnocovací softvér ide**. V prípade, ak je nevyhnutné disponovať s vyhodnocovacím softvérom totožným s programovým vybavením objednávateľa alebo s vyhodnocovacím softvérom umožňujúcim export dát do softvéru objednávateľa, tak by mal verejný obstarávateľ v súťažných dokumentoch uviesť aký vyhodnocovací softvér používa ako objednávateľ. V opačnom prípade záujemca si záujemca **nemôže byť pri pripravovaní ponuky istý tým, či disponuje s vyhodnocovacím softvérom totožným s programovým vybavením objednávateľa alebo či disponuje s vyhodnocovacím softvérom kompatibilným so softvérom objednávateľa na účely exportovania dát, keďže z technického hľadiska sa všetky dáta predávajú v preddefinovaných dátových vetách**. Výsledkom uvedenej netransparentnosti je riziko nesprávneho vypracovania správnej ponuky z technického hľadiska a zároveň nemožnosť správneho nastavenia cenovej ponuky záujemcu v prípade, ak by bolo potrebné zo strany záujemcu zaobstaranie vhodného vyhodnocovacieho softvéru.

Zároveň záujemca upozorňuje na možné porušenie princípu rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie podľa § 10 ods. 2 ZVO z dôvodu, že netransparentnosťou pri opise vyhodnocovacieho softvéru **môže dôjsť k diskriminácii alebo nerovnakému zaobchádzaniu pri vypracovávaní ponúk**. V uvedenom prípade hrozí, že uchádzači budú vylúčení z dôvodu nesplnenia predmetnej podmienky na rozdiel od uchádzača/uchádzačov, ktorý by mohli disponovať bližšími informáciami o softvéri verejného obstarávateľa.“

Žiadateľ v nadväznosti na vytýkanú výhradu predložil nasledovný návrh na vybavenie Žiadosti o nápravu:

„Záujemca žiada o nápravu vo forme vypustenia bodu č. 10.4., štvrtého odseku z dokumentu potrebného na vypracovanie ponuky s názvom „Štandardy dopravnej obslužnosti“ alebo o bližšiu špecifikáciu softvéru verejného obstarávateľa na účely technologicky správneho a cenovo presného vypracovania ponuky.“

3.5.2. Výsledok vybavenia žiadosti o nápravu:

Verejný obstarávateľ žiadosti o nápravu uvedenej v bode 5. Žiadosti o nápravu vyhovuje čiastočne (viď bod 3.5.3. Zmluvy).

Odôvodnenie:

Bod 10.4. Prílohy č. 6 – Štandardy dopravnej obslužnosti k Zmluve: „Používaný vyhodnocovací softvér musí byť totožný s programovým vybavením objednávateľa alebo musí umožniť exportovanie dát a údajov do softvéru objednávateľa.“

Verejný obstarávateľ v kontexte bodu 8.1.20.6. Zmluvy od Dopravcu predovšetkým požaduje, aby bol palubný počítač schopný zaznamenávať dáta v rozsahu podľa Zmluvy (vrátane

Štandardov dopravnej obslužnosti), a aby Dopravca následne tieto dáta dodával v požadovanom formáte Objednávateľovi. Následne Objednávateľ zaznamená tieto dáta do svojho vyhodnocovacieho softvéru. Dopravca tak musí disponovať softvérom, resp. musí mať také palubné počítače, ktoré budú zaznamenávať predmetné údaje.

V prípade, ak by mal Dopravca záujem, môže (ale nemusí) používať softvér Verejného obstarávateľa. V takom prípade by Verejný obstarávateľ Dopravcovi bezodplatne poskytol licenciu k tomuto softvéru. Jedná sa o softvér vyvinutý výlučne pre potreby Verejného obstarávateľa. Tento softvér nemá žiadne špeciálne parametre a je možné ho inštalovať na akýkoľvek počítač/notebook – nie je potrebné ho inštalovať na palubný počítač autobusu. Využitie softvéru Verejného obstarávateľa nepredstavuje pre uchádzača žiadny náklad.

Bude tak na úspešnom uchádzačovi, ktorý spôsob si zvolí.

Napriek tomu, že Verejný obstarávateľ považuje napadnuté ustanovenie za transparentné, Verejný obstarávateľ čiastočne vyhovel žiadateľovi a dotknutý bod upraví v zmysle bodu 3.5.3. oznámenia.

3.5.3. Spôsob vykonania nápravy a lehota na vykonanie nápravy:

Verejný obstarávateľ upraví napádaný bod 10.4. Prílohy č. 6 – Štandardy dopravnej obslužnosti k Zmluve: „Používaný vyhodnocovací softvér musí byť totožný s programovým vybavením objednávateľa *(ak o jeho použitie dopravca požiada – v takom prípade objednávateľ dopravcovi poskytne bezodplatnú licenciu k softvéru objednávateľa)* alebo musí umožniť exportovanie dát a údajov do softvéru objednávateľa, *t.j. dáta musia byť objednávateľovi poskytnuté vo formáte a v rozsahu podľa Zmluvy, tak aby ich objednávateľ mohol zaznamenať do svojho softvéru.*“

Verejný obstarávateľ zverejní súťažných podkladov bezodkladne po vybavení tejto Žiadosti o nápravu.

3.6. Výsledok vybavenia žiadosti o nápravu uvedenej v bode 6. Žiadosti o nápravu

3.6.1. Návrh žiadateľa na vybavenie Žiadosti o nápravu (bod 6.):

Žiadateľ v Žiadosti o nápravu napáda zmluvné podmienky uvedené v bodoch 10.5. a 10.6. Prílohy č. 6 – Štandardy dopravnej obslužnosti k Zmluve, a to konkrétne: „Záujemca poukazuje na dokument „Štandardy dopravnej obslužnosti“ body 10.5. a 10.6., v ktorých sa uvádza rozsah poskytovaných údajov z palubných počítačov. V tomto prípade záujemca poukazuje na možné porušenie princípu **proporcionality** uvedeného v ust. § 10 ods. 2 ZVO.

Prokami princípu proporcionality sú vhodnosť a potrebnosť.⁷ V každom prípade musí byť daná korelácia medzi cieľom a príslušným opatrením.⁸ V tomto prípade odkazujeme na časť týkajúcu sa spotreby PHM (primerane platí 3. časť tejto žiadosti o nápravu), konkrétne na poslednú odrážku v časti „DÁTA PALUBNÝCH POČÍTAČOV.“ Podľa názoru záujemcu nie je vhodné a potrebné na dosiahnutie spoľahlivého prevádzkovania služieb mestskej autobusovej dopravy disponovať vozidlami s palubnými počítačmi merajúcimi spotrebu PHM vzhľadom k tomu, že táto spotreba bude predstavovať riziko úspešného uchádzača a záujemca nevidí legitímny záujem verejného obstarávateľa na jej monitorovaní.“

Záujemca zároveň žiada z hľadiska proporcionality verejného obstarávateľa o objasnenie toho, prečo z palubných počítačov požaduje všetky informácie a dáta uvedené v bodoch 10.5 a 10.6.“

Žiadateľ v nadväznosti na vytýkanú výhradu predložil nasledovný návrh na vybavenie Žiadosti o nápravu:

„Žiadosťou o nápravu sa domáhame vypustenia poslednej odrážky v časti „DÁTA PALUBNÝCH POČÍTAČOV“ v bode 10.5. dokumentu „Štandardy dopravnej obslužnosti“. Záujemca zároveň nad rámec žiadosti o nápravu žiada z dôvodu proporcionality verejného obstarávateľa o objasnenie toho, prečo z palubných počítačov požaduje všetky informácie a dáta uvedené v bodoch 10.5. a 10.6. alebo o ich prípadné vypustenie v možných častiach.“

3.6.2. Výsledok vybavenia žiadosti o nápravu:

Verejný obstarávateľ žiadosti o nápravu uvedenej v bode 6. Žiadosti o nápravu čiastočne vyhovuje (viď bod 3.6.3. oznámenia).

Odôvodnenie:

Body 10.5. a 10.6. Prílohy č. 6 – Štandardy dopravnej obslužnosti k Zmluve:

„10.5 Rozsah poskytovaných údajov z palubných počítačov

- **ZOZNAM ZASTÁVOK**

pričom názvy zastávok musia byť jednoznačné a musia byť totožné pre palubné počítače, cestovné poriadky a súvisiace súbory a dokumenty.

- *formát súboru TXT, CVS, DBF, XLS, HTML, XML*
- *štruktúra*
- *názov zastávky,*
- *číslo zastávky (používané pre palubné počítače),*
- *číslo zastávky (používané pre cestovné poriadky – ak je rozdielne).*

- **POLOHA ZASTÁVOK**, ak existuje o tom záznam v nejakej forme

- *formát súboru TXT, CVS, DBF, XLS, HTML, XML*
- *poloha v mapovom podklade, alebo*
- *poloha v GPS/ JTSK*

- **DĹŽKY LINIEK A LOKALIZÁCIA ZASTÁVOK**

- *tarifné km jednotlivých liniek*
- *Súradnice polohy zastávok v GPS (SJTSK)*

- **CESTOVNÉ PORIADKY**

- *formát súboru TXT, CVS, DBF, XLS, HTML, XML*
- *export vo formáte (cpbindata)*

- **TYPY VOZIDIEL**

- *formát súboru TXT, CVS, DBF, XLS, HTML, XML*
- *typy vozidiel podľa kapacity a podľa kurzov na jednotlivých linkách*

- **DÁTA PALUBNÝCH POČÍTAČOV**
- formát súboru TXT, CVS, DBF, XLS, HTML, XML
- dáta v týždňových, alebo denných súboroch – spolu alebo v delení ČK a lístky

Povinné položky:

- Číslo linky
- Číslo spoja
- Číslo vodiča (vozidla)
- Označenie tarify
- Číslo nástupnej zastávky
- Dátum vydania
- Čas vydania
- Cena lístka
- Typ platby (čipová karta, hotovosť, nabitie ČK)
- Číslo čipovej karty
- Ostatné zaznamenané položky, napr. čas otvorenia dverí, doba otvorených dverí
- Palubný počítač autobusu musí merať aj spotrebu PHM a ostatné prevádzkové ukazovatele vozidla a dopravca je povinný ich sprístupniť objednávateľovi na mesačnej báze v digitálnej podobe.

Poskytované údaje z palubných počítačov sú používané na priebežné a duálne vyhodnocovanie prevádzky MAD u verejného obstarávateľa a dopravcu MHD

10.6 Požiadavky na riadiaci a odbavovací systém

Dispečerské pracovisko zabezpečuje, spracováva a vyhodnocuje,

- systémové a operatívne riadenie dopravy,
- zber aktuálnych informácií o vozidlách,
- trvalý zber údajov o počte, mieste nástupu a výstupu cestujúcich, ich štruktúre podľa druhu cestovného lístka,
- kontroluje dodržiavanie grafikonov,
- rieši nepredvídané, krízové a nehodové situácie,

Palubný počítač

- eviduje údaje z označovačov cestovných lístkov,
- eviduje reálnu polohu vozidla,
- eviduje a vyhodnocuje reálny priebeh jazdy s projektovaným priebehom v grafikone,
- eviduje skutočnú polohu vozidla a porovnáva ju s plánovanou polohou,
- zaznamenáva a posiela na dispečing informácie o monitorovaných činnostiach a udalostiach vo vozidle (napr. príchod/odchod z depa, príchod/odchod zo zastávky, počet platiacich cestujúcich, začiatok/koniec revízorskej kontroly, a.i.).
- eviduje údaje potrebné sledovanie technického stavu zariadení vozidiel,
- umožňuje zber prevádzkových veličín vozidla, (stav palivovej nádrže, teplota motora, zafáženie vozidla a. i.).

Dopravca je zodpovedný za aktuálnosť dát v počítači.

Terminál na platby cestovného je základné platobné rozhranie systému vo vozidlách. Realizuje príjem platby od platiaceho cestujúceho. Formou platby u vodiča a vydanie cestovného lístka formou odčítania z nabitej karty dopravcu. Základnou funkciou je zber údajov check- in cestujúceho.

Platobný termínál realizuje príjem platby od platiaceho cestujúceho prostredníctvom platobnej karty.“

Ako Verejný obstarávateľ už uviedol v bode 3.4. oznámenia – Verejný obstarávateľ trvá na požiadavke, aby palubný počítač meral tiež spotrebu PHM, keďže spotrebované PHM vstupujú do EON a tým aj do sumy Príspevku, ktorý bude Verejný obstarávateľ uhrádzať Dopravcovi. Verejný obstarávateľ potrebuje tieto údaje za účelom kontroly výkonov Dopravcu, preto považuje predmetnú povinnosť za primeranú, vhodnú a neodporujúcu princípu proporcionality.

K odôvodneniu primeranosti rozsahu monitorovaných údajov Verejný obstarávateľ uvádza nasledovné: monitorované údaje sú pre Verejného obstarávateľa potrebné na účely kontroly dopravných výkonov Dopravcu. Verejný obstarávateľ je Objednávateľom Dopravných služieb a má záujem na tom, aby boli Dopravné služby cestujúcej verejnosti poskytované v zmluvne dohodnutej kvalite a za zmluvne dohodnutú cenu. Bez zaznamenávania a pravidelného dodávania výstupov z palubných počítačov, Verejný obstarávateľ nemá možnosť pri takom množstve spojov relevantne overiť plnenie povinností Dopravcu. Verejný obstarávateľ považuje rozsah dát vo vzťahu k sledovanému účelu za primeraný a vhodný.

Verejný obstarávateľ si dovoľí zopakovať, čo už uviedol vyššie a čo platí pre celú Zmluvu, a to že je to práve Verejný obstarávateľ, ktorý určuje podmienky, za ktorých sa bude Zákazka realizovať pri dodržaní základných princípov verejného obstarávania, pričom najmä obchodnoprávne a občianskoprávne predpisy umožňujú v rámci obchodných podmienok vytvoriť výhodnejšiu situáciu v prospech Verejného obstarávateľa ako objednávateľa dopravných služieb.⁴ Stanovením prísnych, ale nediskriminačných zmluvných podmienok nedochádza k porušeniu Zákona o verejnom obstarávaní.

Verejný obstarávateľ predmetné zmluvné ustanovenie podrobil kontrole súladu zmluvnej podmienky s § 10 ods. 2 Zákona o verejnom obstarávaní. Verejný obstarávateľ považuje za potrebné uviesť, že Verejný obstarávateľ pri zadávaní Zákazky kládol dôraz na to, aby postupoval v súlade s princípmi verejného obstarávania podľa § 10 ods. 2 Zákona o verejnom obstarávaní. Po preskúmaní zmluvnej podmienky Verejný obstarávateľ dospel k záveru, že **napádané zmluvné ustanovenie nepredstavuje porušenie**

- **princípu rovnakého zaobchádzania a princípu nediskriminácie hospodárskych subjektov** – uvedená zmluvná podmienka platí pre všetkých záujemcov a uchádzačov rovnako a žiadneho zo záujemcov alebo uchádzačov priamo alebo nepriamo, vedome, či nevedome neznevýhodňuje – tzn. uvedené zmluvné ustanovenie nenaruša rovnosť príležitostí záujemcov/uchádzačov vo verejnom obstarávaní a na všetkých záujemcov/uchádzačov má rovnaký dopad;
- **princípu transparentnosti** – uvedená zmluvná podmienka je jednoznačná, prehľadná, zrozumiteľná, nepôsobí zmätočne a nevytvára pre Verejného obstarávateľa priestor pre nepredvídateľné a svojvoľné konanie a nevyvoláva nijaké interpretačné pochybnosti⁵;
- **princípu proporcionality** – uvedená zmluvná podmienka je vhodná a potrebná, a žiadneho zo záujemcov/uchádzačov neobmedzuje v účasti vo verejnom obstarávaní;

⁴ Pozri bod 254. rozhodnutia UVO zo dňa 19.07.2019, č. 8155-6000/2019-OD.

⁵ Pozri rozsudok Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 2S 35/2013-67.

- **princíp hospodárnosti a efektívnosti** – uvedená zmluvná podmienka zohľadňuje potreby Verejného obstarávateľa, pričom nemarí cieľ verejného obstarávania, ktorým je vybrať uchádzača schopného za vynaložené prostriedky poskytnúť to najlepšie plnenie; použitie uvedenej zmluvnej podmienky nezvyšuje finančnú a administratívnu záťaž procesu verejného obstarávania.

Vzhľadom na skutočnosť, že takto nastavené zmluvné podmienky nie sú diskriminačné, platia pre všetkých záujemcov/uchádzačov rovnako, neznevýhodňujú niektorého zo záujemcov/uchádzačov a sú transparentné, Verejný obstarávateľ preskúmaním predmetnej zmluvnej podmienky dospel k záveru, že v uvedenej veci nedošlo k porušeniu § 10 ods. 2 Zákona o verejnom obstarávaní.

Napriek už uvedenému, Verejný obstarávateľ čiastočne vyhovel žiadateľovi a Zmluvu upraví v zmysle bodu 3.6.3. oznámenia.

3.6.3. Spôsob vykonania nápravy a lehota na vykonanie nápravy:

Verejný obstarávateľ upraví dotknuté odrážky časti **DÁTA PALUBNÝCH POČÍTAČOV** bodu 10.5 Prílohy č. 6 – Štandardy dopravnej obslužnosti k Zmluve tak, aby ich zosúladiť s bodom 8. Prílohy č. 6 – Štandardy dopravnej obslužnosti k Zmluve a s bodom 8.1.20.6. Zmluvy, a to tak, aby zaznamenávanie „ostatných prevádzkových ukazovateľov vozidla“ a „ostatné zaznamenané položky, napr. čas otvorenia dverí, doba otvorených dverí“ boli fakultatívne a to v závislosti od možnosti palubného počítača.

Verejný obstarávateľ zároveň upraví poslednú odrážku časti **Palubný počítač** bodu 10.6 Prílohy č. 6 – Štandardy dopravnej obslužnosti k Zmluve nasledovne: *umožňuje zber prevádzkových veličín vozidla v rozsahu podľa Zmluvy, (stav palivovej nádrže, teplota motora, zaťaženie vozidla a. i.)*

3.7. Výsledok vybavenia žiadosti o nápravu uvedenej v bode 7. Žiadosti o nápravu

3.7.1. Návrh žiadateľa na vybavenie Žiadosti o nápravu (bod 7.):

Žiadateľ v Žiadosti o nápravu napáda zmluvné podmienky uvedené v bodoch 10.4. a 10.5. Prílohy č. 6 – Štandardy dopravnej obslužnosti k Zmluve (nie je zrejmé, či aj v bode 10.6.), a to konkrétne: „Súhrnne poukazujeme na dokument s názvom „Štandardy dopravnej obslužnosti“ v bodoch 10.4., 10.5. a 10.6. V týchto bodoch sú uvedené informácie o požiadavke na vybavenie určitým druhom vyhodnocovacieho softvéru a zoznam z neho poskytovaných údajov.

Záujemca opakovane poukazuje na netransparentnosť a neproporcionalitu vytýkanú v bodoch 4., 5. a 6. Nad rámec vyššie uvedeného záujemca dôrazne žiada verejného obstarávateľa o vykonanie nápravy, keďže sa môže javiť, že nastavenie rozsahu poskytovaných údajov z palubných počítačov a požiadavka na konkrétne (nešpecifikované) softvérové vybavenie môže smerovať k zvyhodnieniu konkrétneho uchádzača na úkor ostatných.“

Žiadateľ v nadväznosti na vytýkanú výhradu predložil nasledovný návrh na vybavenie Žiadosti o nápravu:

„Záujemca žiada verejného obstarávateľa o nápravu vo forme vypustenia bodu č. 10.4, štvrtého odseku z dokumentu potrebného na vypracovanie ponuky s názvom „Štandardy dopravnej obslužnosti“ alebo o bližšiu špecifikáciu softvéru verejného obstarávateľa na účely technologicky správneho a cenovo presného vypracovania ponuky. Záujemca zároveň nad rámec žiadosti o nápravu žiada z dôvodu proporcionality verejného obstarávateľa o objasnenie toho, prečo z palubných počítačov požaduje všetky informácie a dáta uvedené v bode 10.5. alebo o ich prípadné vypustenie v možných častiach.“

3.7.2. Výsledok vybavenia žiadosti o nápravu:

Verejný obstarávateľ žiadosti o nápravu uvedenej v bode VII. Žiadosti o nápravu vyhovel čiastočne (viď bod 3.7.3. oznámenia).

Odôvodnenie:

Žiadateľ v tomto bode Žiadosti o nápravu opakovane napáda štvrtú odrážku bodu 10.4. Prílohy č. 6 – Štandardy dopravnej obslužnosti k Zmluve, pričom v návrhu na vybavenie Žiadosti o nápravu požaduje vypustiť predmetnú časť vety, resp. žiada špecifikáciu softvéru Verejného obstarávateľa. Táto požiadavka sa zhoduje s požiadavkou uvedenou v bode 5. Žiadosti o nápravu, ktorú Verejný obstarávateľ vybavil spôsobom uvedeným v bode 3.5.3. oznámenia – Verejný obstarávateľ preto odkazuje žiadateľa na bod 3.5.3. oznámenia.

Žiadateľ v tomto bode Žiadosti o nápravu rovnako opakovane požaduje odôvodnenie znenia bodu 10.5. Prílohy č. 6 – Štandardy dopravnej obslužnosti k Zmluve alebo o vypustenie niektorých odrážok bodu 10.5. Prílohy č. 6 – Štandardy dopravnej obslužnosti k Zmluve (žiadateľ nešpecifikoval ktorých, avšak v bode 6. Žiadosti o nápravu žiada vypustiť len poslednú odrážku v časti „DÁTA PALUBNÝCH POČÍTAČOV“). Táto požiadavka sa čiastočne zhoduje s požiadavkou uvedenou v bode 6. Žiadosti o nápravu, ktorú Verejný obstarávateľ vybavil spôsobom uvedeným v bode **Chyba! Nenašiel sa žiaden zdroj odkazov.** oznámenia.

V časti, v ktorej žiadateľ požaduje odôvodniť bod 10.5. (prípadne tiež 10.6.) a vypustiť poslednú odrážku v časti „DÁTA PALUBNÝCH POČÍTAČOV“) bodu 10.5. Prílohy č. 6 – Štandardy dopravnej obslužnosti k Zmluve, Verejný obstarávateľ odkazuje žiadateľa na spôsob vybavenia žiadosti podľa bodu **Chyba! Nenašiel sa žiaden zdroj odkazov.** oznámenia. V časti, v ktorej žiadateľ požaduje vypustiť „možné“ body 10.5. Prílohy č. 6 – Štandardy dopravnej obslužnosti k Zmluve, Verejný obstarávateľ uvádza, že všetky údaje požaduje oprávnené, preto nie je možné vypustiť žiadnu z položiek – bližšie pozri na odôvodnenie uvedené v bode 3.6.2. oznámenia.

Verejný obstarávateľ čiastočne vyhovel požiadavke žiadateľa, a to spôsobom podľa bodu 3.7.3. oznámenia.

3.7.3. Spôsob vykonania nápravy a lehota na vykonanie nápravy:

Verejný obstarávateľ vybavil požiadavku žiadateľa nasledovne:

Žiadosť o nápravu týkajúcu sa štvrtej odrážky bodu 10.4. Prílohy č. 6 – Štandardy dopravnej obslužnosti k Zmluve, Verejný obstarávateľ vybavil spôsobom a v lehote podľa bodu 3.5.3. oznámenia.

Žiadosť o nápravu týkajúcu sa bodu 10.5., vrátane odôvodnenia bodu 10.5. (resp. bodu 10.6.) Prílohy č. 6 – Štandardy dopravnej obslužnosti k Zmluve, Verejný obstarávateľ vybavil spôsobom a v lehote podľa bodu **Chyba! Nenašiel sa žiaden zdroj odkazov..** a 3.6.2. oznámenia.

3.8. Výsledok vybavenia žiadosti o nápravu uvedenej v bode 8. Žiadosti o nápravu

3.8.1. Návrh žiadateľa na vybavenie Žiadosti o nápravu (bod 8.):

Žiadateľ v Žiadosti o nápravu napáda zmluvnú podmienku uvedenú v bode 8.1.6. Zmluvy, a to konkrétne: „Záujemca poukazuje na dokument „TT_Zmluva o službach_MAD“ (Návrh zmluvy o službách vo verejnom záujme vo vnútroštátnej pravidelnej mestskej autobusovej doprave na území mesta Trnava), konkrétne na bod 8.1.6. v ktorom je uvedené, že „Dopravca je povinný organizačne a personálne zabezpečiť predaj cestovných lístkov, čipových kariet a SMS lístkov alebo iných typov lístkov prostredníctvom informačno-komunikačných technológií.“

Záujemca poukazuje na možné porušenie princípu **transparentnosti** podľa § 10 ods. 2 ZVO spočívajúce v nedostatočnej špecifikácii iných typov lístkov.

Dopravcovi nie je zrejmé čo sa rozumie pod iným typom lístkov, akým systémom majú byť predávané (prostredníctvom informačno-komunikačných technológií je relatívne široký pojem, ktorý môže zahŕňať predaj cestovných lístkov napríklad cez mobilnú aplikáciu, webovú stránku, automat na autobusovej stanici, automat na autobusovej zastávke a podobne), v akej forme majú byť vyhotovované, aká bude administratívna náročnosť zabezpečenia ich predaja, koľko zamestnancov si vyžiada zabezpečenie ich predaja, a podobne. Od toho sa odvíja nejasnosť a riziko záujemcov pri príprave ponúk, kedy nevedia relevantne zohľadniť zabezpečenie splnenia uvedenej podmienky v ich cenovej ponuke a zaručiť splnenie tejto podmienky ich organizačnými a personálnymi kapacitami.“

Žiadateľ v nadväznosti na vytýkanú výhradu predložil nasledovný návrh na vybavenie Žiadosti o nápravu:

„Záujemca navrhuje vykonanie nápravy vo forme vypustenia podmienky uvedenej v bode 8.1.6 v dokumente s názvom „TT_Zmluva o službach_MAD“ v časti „alebo iných typov lístkov prostredníctvom informačno-komunikačných technológií“ alebo o zmenu danej podmienky jej bližšou špecifikáciou podľa potrieb verejného obstarávateľa.“

3.8.2. Výsledok vybavenia žiadosti o nápravu:

Verejný obstarávateľ žiadosti o nápravu uvedenej v bode 8. Žiadosti o nápravu vyhovuje čiastočne (viď bod Chyba! Nenašiel sa žiaden zdroj odkazov.. oznámenia).

Odôvodnenie:

Bod 8.1.6. Zmluvy: „Dopravca je povinný organizačne a personálne zabezpečiť predaj cestovných lístkov, čipových kariet a SMS lístkov alebo iných typov lístkov prostredníctvom informačno-komunikačných technológií.“

Verejný obstarávateľ považuje predmetné ustanovenie za dostatočne transparentné. Verejný obstarávateľ vo vzťahu k SMS lístkom stanovuje len cenu za SMS lístok v cenovom výmere. Je však na Dopravcovi, akým spôsobom bude predaj SMS lístkov po technickej stránke realizovaný. Poskytovateľ a služieb SMS si vyberá sám Dopravca.

Pokiaľ sa jedná o slovné spojenie *iných typov lístkov prostredníctvom informačno-komunikačných technológií*, nejedná sa o konkrétny typ technológií, či cestovných lístkov, ale ustanovenie treba vykladať dať, že Verejný obstarávateľ umožňuje, aby v budúcnosti Dopravca mohol predávať tiež cestovné lístky, ktoré predstavujú alternatívu k SMS cestovným lístkom (napr. prostredníctvom aplikácie, ktorú vyvinie Dopravca), ktorá bude pre cestujúcich zaujímavá. Momentálne však Verejný obstarávateľ vo vydanom cenovom výmere počíta iba s predajom SMS cestovných lístkov – cenový výmer tvorí prílohu č. 8 k Zmluve.

Napriek tomu, že predmetné ustanovenie je podľa Verejného obstarávateľa transparentné, Verejný obstarávateľ sa rozhodol čiastočne vyhovieť požiadavke žiadateľa podľa bodu 3.8.3. oznámenia.

3.8.3. Spôsob vykonania nápravy a lehota na vykonanie nápravy:

Verejný obstarávateľ upraví Bod 8.1.6. Zmluvy: „Dopravca je povinný organizačne a personálne zabezpečiť predaj cestovných lístkov, čipových kariet a SMS lístkov. *Dopravca môže byť v budúcnosti oprávnený alebo predávať aj iných iné typov typy* lístkov prostredníctvom *iných* informačno-komunikačných technológií, *ak sa na tom Zmluvné strany vopred dohodnú.*“

Verejný obstarávateľ zverejní opravu súťažných podkladov bezodkladne po vybavení tejto Žiadosti o nápravu.

3.9. Výsledok vybavenia žiadosti o nápravu uvedenej v bode 9. Žiadosti o nápravu

3.9.1. Návrh žiadateľa na vybavenie Žiadosti o nápravu (bod 9.):

Žiadateľ v Žiadosti o nápravu napáda zmluvnú podmienku uvedenú v bode 8.1.7. Zmluvy, a to konkrétne: „Záujemca poukazuje na dokument „TT_Zmluva o službach_MAD“ (Návrh zmluvy o službách vo verejnom záujme vo vnútroštátnej pravidelnej mestskej autobusovej doprave na území mesta Trnava), konkrétne na bod 8.1.7. v ktorom je uvedené, že „Dopravca je povinný zabezpečiť akceptáciu už vydaných a používaných kariet v MAD, ak sa Zmluvné strany nedohodnú inak a spolupracovať pri zavedení tarify časových lístkov, ak Objednávateľ o zavedenie tarify požiada.“

Záujemca poukazuje na možné **porušenie princípu transparentnosti** podľa § 10 ods. 2 ZVO, keďže záujemcovi nie sú z dokumentov potrebných na vypracovanie zákazky zrejme špecifiká vydaných a používaných kariet v MAD. Vyjadrením princípu transparentnosti je to, že „všetky dokumenty, ktoré sú potrebné na prípravu žiadosti o účasť, ponúk alebo iných relevantných podaní, musia byť pripravené tak, aby neboli nejednoznačné, zmätočné alebo neprehľadné a aby umožňovali jednotný výklad.“⁹ Záujemca

má za to, že **bez ich riadnej špecifikácie nemôže záujemca/dopravca splniť uvedenú podmienku a kvalifikovane pripraviť ponuku a spoľahlivo určiť jej cenu.**

Dodatok „ak sa Zmluvné strany nedohodnú inak“ nepovažuje záujemca za riešenie spomínaného nedostatku transparentnosti, keďže záujemca nemôže mať legitímne očakávania vo vzťahu k tomu, ako sa zmluvné strany môžu v budúcnosti dohodnúť. Z tohto dôvodu na teraz nie je umožnené zohľadniť túto skutočnosť pri vypracovaní ponuky.“

Žiadateľ v nadväznosti na vytýkanú výhradu predložil nasledovný návrh na vybavenie Žiadosti o nápravu:

„Záujemca navrhuje vykonanie nápravy vo forme vypustenia podmienky uvedenej v bode 8.1.7. v dokumente s názvom „TT_Zmluva o službach_MAD“ alebo vo forme špecifikácie už vydaných a používaných kariet v MAD v dokumente s názvom „TT_Zmluva o službach_MAD“.“

3.9.2. Výsledok vybavenia žiadosti o nápravu:

Verejný obstarávateľ žiadosti o nápravu uvedenej v bode 9. Žiadosti o nápravu vyhovuje (viď bod 3.9.3. oznámenia).

Odôvodnenie:

Bod 8.1.7. Zmluvy: „Dopravca je povinný zabezpečiť akceptáciu už vydaných a používaných kariet v MAD, ak sa Zmluvné strany nedohodnú inak a spolupracovať pri zavedení tarify časových lístkov, ak Objednávateľ o zavedenie tarify požiada. V prípade, ak bude mať zavedenie tarify časových lístkov vplyv na výškou EON, Zmluvné strany sa dodatkom k Zmluve dohodnú na úprave prílohy č. 2 - Maximálne EON, prípadne na úprave prílohy č. 1 - Zoznam ekonomicky oprávnených nákladov, a to podľa aktuálnej potreby.“

Verejný obstarávateľ za účelom ochrany cestujúcich požaduje od úspešného uchádzača, aby bol úspešný uchádzač pripravený zabezpečiť akceptáciu doposiaľ vydaných a používaných kariet v MAD. Verejný obstarávateľ upozorňuje žiadateľa, že Dopravca bude oprávnený vydávať aj vlastné karty, avšak v záujme širšej verejnosti bude potrebné, aby cestujúci mohli aj naďalej používať doposiaľ emitované karty - nie je možné pripustiť, aby cestujúci prišli o možnosť používať vydané karty (kým si nezabezpečia nové karty), prípadne aby neboli schopní vyčerpať kredit na používanej karte. Verejný obstarávateľ je toho názoru, že táto požiadavka je legitímna.

Na základe požiadavky žiadateľa, sa však Verejný obstarávateľ rozhodol doplniť Zmluvu o špecifikáciu doposiaľ používaných kariet podľa bodu 3.9.3. oznámenia.

3.9.3. Spôsob vykonania nápravy a lehota na vykonanie nápravy:

Verejný obstarávateľ upraví bod 8.1.7. Zmluvy nasledovne: „Dopravca je povinný zabezpečiť akceptáciu už vydaných a používaných kariet v MAD (špecifikácia kariet: jedná sa o používané karty s čipom MIFARE DESFire EV1, karty s čipom MIFARE Classic), ak sa Zmluvné strany nedohodnú inak a spolupracovať pri zavedení tarify časových lístkov, ak Objednávateľ o zavedenie tarify požiada. V prípade, ak bude mať zavedenie tarify časových lístkov vplyv na výškou EON, Zmluvné strany

sa dodatkom k Zmluve dohodnú na úprave prílohy č. 2 - Maximálne EON, prípadne na úprave prílohy č. 1 - Zoznam ekonomicky oprávnených nákladov, a to podľa aktuálnej potreby.“

Verejný obstarávateľ zverejní opravu súťažných podkladov bezodkladne po vybavení tejto Žiadosti o nápravu.

3.10. Výsledok vybavenia žiadosti o nápravu uvedenej v bode 10. Žiadosti o nápravu

3.10.1. Návrh žiadateľa na vybavenie Žiadosti o nápravu (bod 10.):

Žiadateľ v Žiadosti o nápravu napáda zmluvnú podmienku uvedenú v bode 8.1.20. Zmluvy (pôvodný text bodu 8.1.20. bol vypustený), a to konkrétne: „Odkazujeme na bod 8.1.20. dokumentu s názvom „TT_Zmluva o službách_MAD“ (Návrh zmluvy o službách vo verejnom záujme vo vnútroštátnej pravidelnej mestskej autobusovej doprave na území mesta Trnava) ktorý uvádza, že: „Dopravca je povinný používať software pre priebežnú analýzu dopravného procesu v MAD Trnava, ktorého licenciu mu bezodplatne poskytne Objednávateľ.“

V tomto prípade záujemca odkazuje na § 10 ods. 2 ZVO a možné porušenie princípu **transparentnosti**. Záujemca si je vedomý toho, že zaobstaranie software pre priebežnú analýzu dopravného procesu ide z hľadiska nákladov na obstaranie licencie na vrub verejného obstarávateľa. Avšak, záujemca vzhľadom na neurčitost systémových požiadaviek pre spustenie daného softvéru nevie zaručiť možnosť jeho spustenia na svojom hardvéri (terminály, krabičky).

V prípade, ak by boli záujemcovi známe špecifiká systémových požiadaviek pre spustenie predmetného softvéru, tak by záujemca znášal menšie riziko dodatočného zvyšovania nákladov pre prípad budúcej nekompatibility verejným obstarávateľom zabezpečeného softvéru s hardvérovým vybavením záujemcu. Bližšia špecifikácia by mohla ovplyvniť konečnú ponukovú cenu.“

Žiadateľ v nadväznosti na vytýkanú výhradu predložil nasledovný návrh na vybavenie Žiadosti o nápravu:

„Záujemca požaduje vykonanie nápravy pri podmienke uvedenej v bode 8.1.20. uvedenej v dokumente s názvom „TT_Zmluva o službách_MAD“ tak, že verejný obstarávateľ uvedie názov software pre priebežnú analýzu dopravného procesu v MAD Trnava alebo uvedie systémové požiadavky pre spustenie softwaru pre priebežnú analýzu dopravného procesu v MAD Trnava.“

3.10.2. Výsledok vybavenia žiadosti o nápravu:

Verejný obstarávateľ žiadosť o nápravu uvedenú v bode 10. Žiadosti o nápravu zamietla.

Odôvodnenie:

Žiadateľ v tomto prípade napáda neexistujúce ustanovenie (resp. text) Zmluvy. Napádaný text ustanovenia bol zo Zmluvy vypustený na základe vybavenia žiadosti o nápravu zo dňa 28.08.2020, ktorú podal iný záujemca, pričom upravené znenie Zmluvy bolo zverejnené dňa 31.08.2020.

Z uvedeného dôvodu nie je možné vyhovieť žiadosti žiadateľa a Verejný obstarávateľ požiadavku uvedenú v bode 10. Žiadosti o nápravu zamieta.

3.11. Výsledok vybavenia žiadosti o nápravu uvedenej v bode 11. Žiadosti o nápravu

3.11.1. Návrh žiadateľa na vybavenie Žiadosti o nápravu (bod 11.):

Žiadateľ v Žiadosti o nápravu napáda zmluvnú podmienku uvedenú v bode 8.1.21.6. Zmluvy (správny odkaz by však mal byť bod 8.1.20.6. Zmluvy), a to konkrétne: „Záujemca poukazuje na dokument „TT_Zmluva o službach_MAD“ (Návrh zmluvy o službách vo verejnom záujme vo vnútroštátnej pravidelnej mestskej autobusovej doprave na území mesta Trnava) bod 8.1.21.6, ktorý uvádza, že „Dopravca je povinný z dôvodu zavedenia elektronického kontrolného mechanizmu poskytovať Objednávateľovi do 10. (slovom: desiateho) dňa v mesiaci za predchádzajúci kalendárny mesiac nasledovné údaje: dáta palubných počítačov formát súboru TXT, CVS, DBF, XLS, HTML, XML; povinné položky: a) číslo linky, b) číslo spoja, c) číslo vodiča (vozidla), d) označenie tarify, e) číslo nástupnej zastávky, f) dátum vydania, g) čas vydania, h) cena lístka, i) typ platby (čipová karta, hotovosť, nabitie ČK), číslo čipovej karty.; nepovinné položky (v závislosti od možnosti palubného počítača.“

Záujemca aj v prípade tohto dokumentu žiada o nápravu porušenia princípov **transparentnosti, proporcionality, nediskriminácie a rovnakého zaobchádzania** vyplývajúcich z § 10 ods. 2 ZVO kvôli nešpecifikovania softvéru, resp. programového vybavenia verejného obstarávateľa, ďalej kvôli neproporcionálnemu rozsahu dát ktoré majú byť poskytované, kvôli možnému uprednostneniu zvýhodnených uchádzačov disponujúcimi informáciami o softvérovom vybavení verejného obstarávateľa. V tejto časti primerane odkazujeme na body 4., 5., 6. a 7. tejto žiadosti o nápravu.“

Žiadateľ v nadväznosti na vytýkanú výhradu predložil nasledovný návrh na vybavenie Žiadosti o nápravu:

„Záujemca zdvorilo žiada verejného obstarávateľa o vykonanie nápravy v bode 8.1.21.6 v dokumente s názvom „TT_Zmluva o službach_MAD“ tak, že bližšie špecifikuje aký elektronický kontrolný mechanizmus je možné využiť aby bol zhodný alebo kompatibilný so softvérom/programovým vybavením verejného obstarávateľa a zároveň aby proporcionálne zredukoval rozsah poskytovaných dát, resp. aby odôvodnil ich nevyhnutnosť.“

3.11.2. Výsledok vybavenia žiadosti o nápravu:

Verejný obstarávateľ žiadosti o nápravu uvedenej v bode 11. Žiadosti o nápravu vyhovuje čiastočne (viď bod 3.11.3. oznámenia).

Odôvodnenie:

Bod 8.1.20.6. (pôvodne bod 8.1.21.6.) Zmluvy⁶: „Dopravca je povinný z dôvodu zavedenia elektronického kontrolného mechanizmu poskytovať Objednávateľovi do 10. (slovom: desiateho) dňa v mesiaci za predchádzajúci kalendárny mesiac nasledovné údaje:

*dáta palubných počítačov
formát súboru TXT, CVS, DBF, XLS, HTML, XML*

⁶ Tento bod Zmluvy bude upravený podľa bodu 3.4.3. oznámenia.

povinné položky:

- a) číslo linky
- b) číslo spoja
- c) číslo vodiča (vozidla)
- d) označenie tarify
- e) číslo nástupnej zastávky
- f) dátum vydania
- g) čas vydania
- h) cena lístka
- i) typ platby (čipová karta, hotovosť, nabitie ČK)
- j) číslo čipovej karty

nepovinné položky (v závislosti od možnosti palubného počítača)

- k) ostatné zaznamenané položky, napr. čas otvorenia dverí, doba otvorených dverí
- l) spotreba PHM a ostatné prevádzkové ukazovatele vozidla.“

Odôvodnenie rozsahu dát: Údaje z palubných počítačov vozidiel sú pre Verejného obstarávateľa potrebné na účely kontroly dopravných výkonov Dopravcu. Verejný obstarávateľ je Objednávateľom Dopravných služieb a má záujem na tom, aby boli Dopravné služby cestujúcej verejnosti poskytované v zmluvne dohodnutej kvalite. Bez pravidelného dodávania výstupov z palubných počítačov, Verejný obstarávateľ nemá možnosť pri takom množstve spojov relevantne overiť plnenie povinností Dopravcu. Verejný obstarávateľ považuje rozsah dát vo vzťahu k sledovanému účelu za primeraný a vhodný, preto nie je možné vypustiť žiadnu z uvedených položiek.

Použitý softvér: Verejný obstarávateľ v kontexte bodu 8.1.20.6. Zmluvy od Dopravcu predovšetkým požaduje, aby bol palubný počítač schopný zaznamenávať dáta v rozsahu podľa Zmluvy (vrátane Štandardov dopravnej obslužnosti), a aby Dopravca následne tieto dáta dodával v požadovanom formáte Objednávateľovi. Následne Objednávateľ zaznamená tieto dáta do svojho vyhodnocovacieho softvéru. Dopravca tak musí disponovať softvérom, resp. musí mať také palubné počítače, ktoré budú zaznamenávať predmetné údaje.

V prípade, ak by mal Dopravca záujem, môže používať softvér Verejného obstarávateľa. V takom prípade by Verejný obstarávateľ Dopravcovi bezodplatne poskytol licenciu k tomuto softvéru. Jedná sa o softvér vyvinutý výlučne pre potreby Verejného obstarávateľa. Tento softvér nemá žiadne špeciálne parametre a je možné ho inštalovať na akýkoľvek počítač/notebook – nie je potrebné ho inštalovať na palubný počítač autobusu. Využitie softvéru Verejného obstarávateľa nepredstavuje pre uchádzača žiadny náklad

Bude tak na úspešnom uchádzačovi, ktorý spôsob si zvolí.

Vo vzťahu k požiadavke na softvér Verejný obstarávateľ odkazuje žiadateľa na vybavenie Žiadosti o nápravu uvedenú v bode 3.5.3. oznámenia a vo vzťahu k úprave rozsahu poskytovaných dát na vybavenie Žiadosti o nápravu uvedenú v bode 3.4.3. oznámenia.

Verejný obstarávateľ si dovoľí zopakovať, čo už uviedol vyššie a čo platí pre celú Zmluvu, a to že je to práve Verejný obstarávateľ, ktorý určuje podmienky, za ktorých sa bude Zákazka realizovať pri dodržaní základných princípov verejného obstarávania, pričom najmä

obchodnoprávne a občianskoprávne predpisy umožňujú v rámci obchodných podmienok vytvoriť výhodnejšiu situáciu v prospech Verejného obstarávateľa ako objednávateľa dopravných služieb.⁷ Stanovením prísnych, ale nediskriminačných zmluvných podmienok nedochádza k porušeniu Zákona o verejnom obstarávaní.

Verejný obstarávateľ predmetné zmluvné ustanovenie podrobil kontrole súladu zmluvnej podmienky s § 10 ods. 2 Zákona o verejnom obstarávaní. Verejný obstarávateľ považuje za potrebné uviesť, že Verejný obstarávateľ pri zadávaní Zákazky kládol dôraz na to, aby postupoval v súlade s princípmi verejného obstarávania podľa § 10 ods. 2 Zákona o verejnom obstarávaní. Po preskúmaní zmluvnej podmienky Verejný obstarávateľ dospel k záveru, že **napádané zmluvné ustanovenie nepredstavuje porušenie**

- **princípu rovnakého zaobchádzania a princípu nediskriminácie hospodárskych subjektov** – uvedená zmluvná podmienka platí pre všetkých záujemcov a uchádzačov rovnako a žiadneho zo záujemcov alebo uchádzačov priamo alebo nepriamo, vedome, či nevedome neznevýhodňuje – tzn. uvedené zmluvné ustanovenie nenaruša rovnosť príležitostí záujemcov/uchádzačov vo verejnom obstarávaní a na všetkých záujemcov/uchádzačov má rovnaký dopad;
- **princípu transparentnosti** – uvedená zmluvná podmienka je jednoznačná, prehľadná, zrozumiteľná, nepôsobí zmätočne a nevytvára pre Verejného obstarávateľa priestor pre nepredvídateľné a svojvoľné konanie a nevyvoláva nijaké interpretačné pochybnosti⁸;
- **princípu proporcionality** – uvedená zmluvná podmienka je vhodná a potrebná, a žiadneho zo záujemcov/uchádzačov neobmedzuje v účasti vo verejnom obstarávaní;
- **princíp hospodárnosti a efektívnosti** – uvedená zmluvná podmienka zohľadňuje potreby Verejného obstarávateľa, pričom nemarí cieľ verejného obstarávania, ktorým je vybrať uchádzača schopného za vynaložené prostriedky poskytovať to najlepšie plnenie; použitie uvedenej zmluvnej podmienky nezvyšuje finančnú a administratívnu záťaž procesu verejného obstarávania.

Verejný obstarávateľ teda preskúmaním predmetnej zmluvnej podmienky dospel k záveru, že v uvedenej veci nedošlo k porušeniu § 10 ods. 2 Zákona o verejnom obstarávaní.

Napriek vyššie uvedenému sa Verejný obstarávateľ rozhodol vyhovieť / čiastočne vyhovieť požiadavke žiadateľa podľa bodu 3.11.3. oznámenia.

3.11.3. Spôsob vykonania nápravy a lehota na vykonanie nápravy:

Verejný obstarávateľ upravil rozsah povinne dodávaných položiek z palubných počítačov podľa bodu 8.1.20.6. spôsobom podľa bodu 3.4.3. oznámenia. Vo vzťahu k vyhodnocovaciemu softvéru Verejný obstarávateľ uskutočnil úpravu bodu 10.4. Prílohy č. 6 – Štandardy dopravnej obslužnosti k Zmluve podľa bodu 3.5.3. oznámenia.

⁷ Pozri bod 254. rozhodnutia UVO zo dňa 19.07.2019, č. 8155-6000/2019-OD.

⁸ Pozri rozsudok Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 2S 35/2013-67.

Verejný obstarávateľ zverejní opravu oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania a súťažných podkladov bezodkladne po vybavení tejto Žiadosti o nápravu.

3.12. Výsledok vybavenia žiadosti o nápravu uvedenej v bode 12. Žiadosti o nápravu

3.12.1. Návrh žiadateľa na vybavenie Žiadosti o nápravu (bod 12.):

Žiadateľ v Žiadosti o nápravu napáda zmluvnú podmienku uvedenú v bode 8.1.44.4. Zmluvy (žadateľ mal pravdepodobne na mysli bod 8.1.43.4. Zmluvy), a to konkrétne: „Záujemca si dovoľuje odkázať na dokument „TT_Zmluva o službach_MAD“ (Návrh zmluvy o službách vo verejnom záujme vo vnútroštátnej pravidelnej mestskej autobusovej doprave na území mesta Trnava) bod 8.1.44.4, kde sa uvádza „Dopravca je povinný zabezpečiť pravidelné zverejňovanie nasledovných informácií a dokumentov prostredníctvom webovej stránky mesta, pre potreby širokej verejnosti: informácie k zakúpeniu SMS lístkov.“

Záujemca opätovne poukazuje na možné porušenie princípu **transparentnosti** podľa § 10 ods. 2 ZVO, keďže návrh zmluvy uvádza podmienku zverejňovania informácií k zakúpeniu SMS lístkov, pričom z dokumentácie potrebnej na vypracovanie ponuky nie je zrejmé, akým spôsobom má prebiehať predaj SMS lístkov, nie sú známe žiadne technické špecifikácie takéhoto predaja a zároveň nie je zrejmé aká je skutočná dĺžka lehoty na zverejnenie a aktualizáciu takých informácií.“

Žiadateľ v nadväznosti na vytýkanú výhradu predložil nasledovný návrh na vybavenie Žiadosti o nápravu:

„Záujemca žiada verejného obstarávateľa o vypustenie podmienky uvedenej v bode 8.1.44.4. v dokumente s názvom „TT_Zmluva o službach_MAD“ alebo o zmenu dokumentu s názvom „TT_Zmluva o službach_MAD“ tak, aby bol bližšie upravený spôsob predaja SMS lístkov, technické špecifikácie takéhoto predaja a lehoty, v rámci ktorých bude úspešný uchádzač povinný zverejniť a aktualizovať informácie k zakúpeniu SMS lístkov.“

3.12.2. Výsledok vybavenia žiadosti o nápravu:

Verejný obstarávateľ žiadosti o nápravu uvedenej v bode 12. Žiadosti o nápravu vyhovuje čiastočne (viď bod 3.12.3. oznámenia).

Odôvodnenie:

Bod 8.1.43.4. (pôvodne bod 8.1.44.4.) Zmluvy: „Dopravca je povinný zabezpečiť pravidelné zverejňovanie nasledovných informácií a dokumentov prostredníctvom webovej stránky mesta, pre potreby širokej verejnosti: informácie k zakúpeniu SMS lístkov“

Verejný obstarávateľ považuje predmetné ustanovenie za dostatočne transparentné. Verejný obstarávateľ vo vzťahu k SMS lístkom stanovuje len cenu za SMS lístok v cenovom výmere. Je však na Dopravcovi, akým spôsobom bude predaj SMS lístkov po technickej stránke realizovaný. Poskytovateľa služieb SMS si vyberá sám Dopravca. Verejný obstarávateľ tak nie je schopný špecifikovať spôsob a technické špecifikácie predaja SMS lístkov.

Lehoty v ktorých majú byť informácie aktualizované na webovej stránke ponechal Verejný obstarávateľ na Dopravcovi – tieto lehoty však majú byť pravidelné (vždy ak nastane zmena, Dopravca by mal v čo najkratšom čase zverejniť nový stav na webovej stránke, tak aby cestujúci mali čo najaktuálnejšie informácie).

Verejný obstarávateľ teda preskúmaním predmetnej zmluvnej podmienky dospel k záveru, že v uvedenej veci nedošlo k porušeniu § 10 ods. 2 Zákona o verejnom obstarávaní.

Napriek vyššie uvedenému sa Verejný obstarávateľ rozhodol vyhovieť / čiastočne vyhovieť požiadavke žiadateľa podľa bodu 3.12.3. oznámenia.

3.12.3. **Spôsob vykonania nápravy a lehota na vykonanie nápravy:**

Verejný obstarávateľ upraví bod 8.1.43.4. Zmluvy nasledovne: „Dopravca je povinný zabezpečiť *bezodkladné pravidelné* zverejňovanie nasledovných informácií a dokumentov prostredníctvom webovej stránky mesta, pre potreby širokej verejnosti: informácie k zakúpeniu SMS lístkov“

Verejný obstarávateľ zverejní opravu súťažných podkladov bezodkladne po vybavení tejto Žiadosti o nápravu.

S pozdravom

Mesto Trnava
Mgr. Marek Motyka
vedúci odboru verejného obstarávania