



Bratislava, 07.08.2026
Všetkým záujemcom

Vysvetlenie súťažných podkladov č. 3

Vo verejnom obstarávaní na predmet zákazky „**Dopravné prieskumy a rozbor, zhotovenie a kalibrácia dopravného modelu**“, vyhlásenom vo Vestníku verejného obstarávania č. 135/2026 zo dňa 08.07.2026 pod značkou **9501-MSS**, bola doručená nasledovná otázka:

Otázka č. 2:

Žiadosť o ďalšie vysvetlenie a prehodnotenie minimálnej požadovanej úrovne štandardov pre časť 1 zákazky – referencia uchádzača a Sociológ/expert na mobilitu

V nadväznosti na odpoveď č. 1 uvedenú vo Vysvetlení súťažných podkladov č. 2 žiadame verejného obstarávateľa o opätovné preskúmanie minimálnej požadovanej úrovne štandardov podľa § 34 ods. 1 písm. a) a g) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní (ďalej len „ZVO“) pre časť 1 „Dopravno-sociologické prieskumy“. Záujemca nespochybňuje legitímny cieľ verejného obstarávateľa zabezpečiť vysokú kvalitu výstupov, spoľahlivosť zberu dát ani odbornú spôsobilosť osoby určenej na plnenie zákazky. Predmetom tejto žiadosti nie je zníženie požadovanej odbornej úrovne. Navrhujeme odstrániť terminologický a metodický nesúlad medzi rozsahom predmetu zákazky a rozsahom referenčných skúseností a zároveň pripustiť rovnocenný spôsob preukázania skúsenosti odborníka založený na jednom ucelenom prieskume podstatne väčšieho rozsahu.

I. Nejednoznačnosť referenčnej jednotky a potreba jej zosúladenia s predmetom zákazky
Verejný obstarávateľ pri referencii uchádzača požaduje realizáciu najmenej jedného dopravno-sociologického prieskumu domácností, ktorý zahŕňal spracovanie dát na vzorke najmenej 1 000 respondentov. Pri Sociológovi/expertovi na mobilitu požaduje najmenej dve referenčné skúsenosti s projektmi realizácie DSP, pričom každý projekt musel zahŕňať vzorku najmenej 1 000 respondentov.

Zo samotného znenia súťažných podkladov nebolo jednoznačné, či sa respondentom rozumie jedna fyzická osoba – člen domácnosti, alebo jedna skúmaná domácnosť reprezentovaná osobou vyplňajúcou dotazník. V obvyklej metodickej praxi dopravno-sociologických prieskumov domácností, v ktorých je domácnosť primárnou výberovou, kontaktnou a zisťovacou jednotkou, sa základný rozsah dosiahnutej vzorky vyjadruje počtom platne opýtaných, resp. plne spolupracujúcich domácností. Počet fyzických osôb, za ktoré boli v rámci týchto domácností získané a spracované údaje, sa uvádza samostatne ako nadväzujúci údaj. Počet domácností a počet osôb preto predstavujú dve rozdielne veličiny. Ich vzájomný pomer závisí od skutočného zloženia zapojených domácností, a preto ich pri určovaní minimálneho rozsahu prieskumu nemožno používať ako zameniteľné jednotky.

Verejný obstarávateľ však vo Vysvetlení súťažných podkladov č. 2 uviedol, že cieľová platná vzorka 10 000 domácností predstavuje pri priemernej veľkosti domácnosti viac ako 23 000 respondentov, ktorých označil ako obyvateľov. Súčasne porovnal referenčnú hranicu 1 000 respondentov s cieľovým počtom viac ako 23 000 dopytovaných osôb a dospel k záveru, že referenčná požiadavka predstavuje menej ako 5 % cieľového objemu. Z uvedeného vyplýva, že verejný obstarávateľ vo svojom vysvetlení rozlišuje medzi domácnosťou a respondentom a pod pojmom respondent rozumie jednotlivú fyzickú osobu – obyvateľa, nie jednu skúmanú domácnosť. Tento výklad sa musí uplatniť rovnako pri referencii uchádzača podľa



§ 34 ods. 1 písm. a) ZVO aj pri referenčných skúsenostiach odborníka podľa § 34 ods. 1 písm. g) ZVO. Rozdielny výklad totožného pojmu by bol nezlučiteľný s požiadavkou jednoznačnosti a transparentnosti podmienok účasti.

Pri použití prepočtu verejného obstarávateľa 2,3 osoby na domácnosť zodpovedá referencia s 1 000 respondentmi prieskumu približne 435 domácností. Jedna referencia na minimálnej hranici tak predstavuje približne 4,35 % cieľového počtu 10 000 domácností. Dve referencie na minimálnej hranici predstavujú spolu 2 000 respondentov, čo pri rovnakom prepočte zodpovedá približne 870 domácnostiam, teda približne 8,7 % cieľového rozsahu zákazky.

Takto stanovená referenčná hranica je neadekvátne nízka vo vzťahu ku kvalitatívnemu cieľu, ktorým verejný obstarávateľ odôvodňuje požiadavku dvoch samostatných projektov. Ak má podmienka účasti overovať schopnosť realizovať alebo odborne zabezpečiť metodicky, organizačne a logisticky náročný prieskum 10 000 domácností, skúsenosť s projektom zodpovedajúcim približne 435 domácnostiam predstavuje len veľmi obmedzený ukazovateľ schopnosti zvládnuť rozsah pripravovanej zákazky.

Počet respondentov navyše nie je vhodným samostatným ukazovateľom metodického a logistického rozsahu prieskumu domácností. Vzorka 1 000 osôb môže pochádzať z 1 000 jednočlenných domácností, ale aj z podstatne menšieho počtu viacčlenných domácností. Počet domácností pritom priamo ovplyvňuje počet kontaktných miest, výber a stratifikáciu vzorky, nábor domácností, počet opakovaných kontaktov, mieru neodpovedania, kontrolu úplnosti údajov za členov domácnosti a organizáciu terénneho zberu. Keďže rozsah predmetu zákazky je primárne vymedzený platnou vzorkou 10 000 domácností, metodicky konzistentné a objektívne preskúmateľné je vzťahovať aj minimálny rozsah referenčných skúseností na počet domácností, nie iba na počet jednotlivých osôb.

II. Vnútorý rozpor v argumentácii verejného obstarávateľa

Verejný obstarávateľ uvádza, že zložitosť a chybovosť DSP nerastú lineárne, ale exponenciálne s veľkosťou vzorky. Súčasne však ako dostatočnú minimálnu skúsenosť pripúšťa projekt s 1 000 respondentmi, ktorý podľa jeho vlastného prepočtu zodpovedá približne 435 domácnostiam a predstavuje iba približne 4,35 % cieľového rozsahu. Ak je riadenie jedného rozsiahleho prieskumu kvalitatívne a organizačne podstatne náročnejšie než realizácia menších prieskumov, potom skúsenosť s jedným uceleným DSP s platnou vzorkou najmenej 5 000 domácností a s preukázateľným osobným zapojením odborníka je objektívne spôsobilá preukázať odbornú spôsobilosť prinajmenšom v rovnocennom rozsahu ako dve skúsenosti, z ktorých každá dosahuje iba minimálnu hranicu 1 000 respondentov. Prah 5 000 domácností predstavuje 50 % cieľovej platnej vzorky obstarávanej zákazky. Pri použití prepočtu verejného obstarávateľa zodpovedá približne 11 500 osobám. Ide teda približne o 11,5-násobok rozsahu jednej súčasnej minimálnej referencie a o 5,75-násobok súhrnného počtu 2 000 respondentov vyplývajúceho z dvoch minimálnych referencií. Verejný obstarávateľ tak na jednej strane zdôrazňuje mimoriadny rozsah zákazky a viac než lineárny rast náročnosti prieskumu. Jeho doterajšie odôvodnenie sa však nevysporiada s otázkou, či jedna skúsenosť dosahujúca polovicu cieľovej vzorky zákazky nemôže byť objektívne rovnocenná s dvoma skúsenosťami na minimálnej hranici. Bez konkrétneho odborného a empirického odôvodnenia preto nemožno uzavrieť, že dve minimálne skúsenosti poskytujú vyššiu garanciu kvality a spoľahlivosti.

III. Rozdiel medzi spôsobilosťou uchádzača a skúsenosťou odborníka
Verejný obstarávateľ odôvodňuje rozdielne nastavenie podmienok tým, že referencia uchádzača preukazuje predovšetkým technickú a administratívnu kapacitu hospodárskeho subjektu, zatiaľ čo odborné know-how je personálne viazané na kľúčového experta.



Uvedené rozlíšenie môže odôvodňovať rozdielny obsah alebo spôsob preukazovania podmienok účasti. Samo osebe však neodôvodňuje, prečo musí expert za rovnaké sedemročné obdobie preukázať presne dvojnásobný počet projektov oproti hospodárskemu subjektu bez možnosti zohľadniť podstatne väčší rozsah jedného projektu a konkrétnu mieru osobnej zodpovednosti odborníka. Referencia uchádzača na realizáciu DSP nepreukazuje iba jeho administratívnu kapacitu. Realizácia takéhoto prieskumu zahŕňa metodické nastavenie, organizáciu zberu, kontrolu kvality, spracovanie, váženie alebo expanziu dát a ich odborné vyhodnotenie. Odbornú a technickú zložku takéhoto plnenia nemožno oddeliť od jeho organizačného zabezpečenia spôsobom, ktorý by referenciou hospodárskeho subjektu odnímal odbornú výpovednú hodnotu.

Praktickým dôsledkom súčasného nastavenia môže byť situácia, keď hospodársky subjekt za sedemročné obdobie riadne zrealizoval jeden požadovaný DSP a tým splní podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) ZVO, avšak jeho vlastný odborník, ktorý sa na tomto projekte podstatným spôsobom podieľal, nesplní podmienku podľa § 34 ods. 1 písm. g) ZVO len preto, že v rovnakom období nerealizoval ďalší samostatný projekt. Takéto nastavenie môže vo svojich účinkoch zvýhodňovať odborníkov, ktorí mali príležitosť pôsobiť na projektoch viacerých hospodárskych subjektov alebo pre viacerých objednávateľov. Samotné pôsobenie pre viaceré subjekty však nie je objektívnym ukazovateľom vyššej odbornosti, kvality alebo spoľahlivosti.

IV. Počet projektov nie je sám osebe dostatočným ukazovateľom kvality skúsenosti. Požiadavka na dve samostatné skúsenosti vychádza z predpokladu, že opakovanie projektu preukazuje zabehnutú prax, funkčné procesy a schopnosť predvídať komplikácie. Počet projektov však bez súčasného posúdenia ich veľkosti, komplexnosti a rozsahu osobného zapojenia odborníka nie je dostatočne presným ukazovateľom odbornej spôsobilosti.

Dve skúsenosti s projektmi na minimálnej hranici môžu predstavovať podstatne menšiu metodickú, organizačnú a kontrolnú záťaž ako jedna skúsenosť s uceleným DSP s platnou vzorkou najmenej 5 000 domácností. Samotná účasť na dvoch projektoch zároveň automaticky nepreukazuje, že odborník v oboch prípadoch vykonával rozhodujúce metodické, koordinačné, kontrolné alebo analytické činnosti.

Ak je cieľom podmienky overiť odborné know-how konkrétnej osoby, objektívnejším ukazovateľom je kombinácia:

- rozsahu uceleného prieskumu,
- komplexnosti vykonávaných činností,
- osobného zapojenia a zodpovednosti odborníka,
- kvalitatívnych a kontrolných procesov.

Formálny počet projektov môže byť jedným z ukazovateľov opakovanej praxe, nemal by však bez možnosti uznať objektívne rovnocennú rozsiahlu skúsenosť predstavovať absolútnu prekážku splnenia podmienky účasti.

V. Chýba preukázanie nevyhnutnosti práve dvoch projektov

Verejný obstarávateľ potvrdil, že v rámci prípravných trhových konzultácií neuskutočnil kvantitatívne zisťovanie počtu odborníkov, ktorí spĺňajú predmetnú kombináciu požiadaviek. Trh podľa odpovede potvrdil potrebu zapojenia špecializovanej pozície Sociológ/expert na mobilitu, nie však nevyhnutnosť presne dvoch samostatných projektov za obdobie siedmich rokov. Zistenie, že využiteľnosť dotazníkov môže predstavovať iba 50 až 60 %, odôvodňuje požiadavku na kvalitného a skúseného experta. Samo osebe však nepreukazuje príčinnú súvislosť medzi kvalitou experta a formálnym počtom dvoch projektov. Rovnaký alebo vyšší stupeň istoty môže poskytnúť jedna skúsenosť s uceleným prieskumom násobne väčšieho rozsahu, pri ktorej expert preukázateľne vykonával relevantné odborné činnosti.



Verejný obstarávateľ navyše sám odôvodnil predĺženie referenčného obdobia na sedem rokov tým, že predmetné služby nepatria medzi frekventovane obstarávané služby. Nevysvetlil však, prečo sa nízka periodicita týchto služieb zohľadňuje pri referenciách hospodárskeho subjektu, ale nie pri posudzovaní dostupnosti konkrétnych odborníkov, ktorých okruh je spravidla užší. Tvrdenie, že požiadavka predstavuje priemerne jeden projekt za 3,5 roka, je iba teoretickým aritmetickým prepočtom. Nenahrádza zistenie reálnej frekvencie uskutočňovania takýchto prieskumov ani dostupnosti odborníkov na relevantnom trhu.

VI. Proporcionalita a objektívne rovnocenný spôsob preukázania spôsobilosti Podľa § 38 ods. 5 ZVO musia podmienky účasti súvisieť s predmetom zákazky a musia byť primerané. Verejný obstarávateľ je zároveň podľa § 10 ods. 2 ZVO povinný uplatňovať princípy rovnakého zaobchádzania, nediskriminácie hospodárskych subjektov, transparentnosti a proporcionality.

Hoci rozhodnutie Úradu pre verejné obstarávanie č. 2092-3000/2025 vychádza zo skutkovo odlišného prípadu, v bodoch 102 až 105 sumarizuje všeobecne uplatniteľný test proporcionality podmienok účasti. Podmienka účasti musí predstavovať objektívny pozitívny ukazovateľ dostatočnej technickej alebo odbornej spôsobilosti a nesmie ísť nad rámec toho, čo je rozumne nevyhnutné na dosiahnutie sledovaného cieľa. (https://www.uvo.gov.sk/fileadmin/user_upload/NDS_2092-30002025_27.08.2025.pdf)

Navrhované nastavenie nepredstavuje jednoduché zníženie minimálnej odbornej úrovne. Na jednej strane zosúlaďuje rozsah referencií s hlavnou jednotkou predmetu zákazky a zvyšuje minimálny rozsah základnej referencie z približne 435 domácností na 1 000 domácností. Na druhej strane umožňuje nahradiť dve takéto skúsenosti jednou skúsenosťou s najmenej 5 000 domácnosťami, ak bude zároveň preukázaný konkrétny rozsah osobného zapojenia odborníka. Ide o vyvážené nastavenie, ktoré presnejšie sleduje verejným obstarávateľom deklarovaný cieľ zabezpečiť kvalitu a spoľahlivosť plnenia a súčasne nebráni účasti odborníka, ktorého jedna ucelená skúsenosť je rozsahom podstatne bližšia pripravovanej zákazke.

VII. Návrh úpravy minimálnej požadovanej úrovne štandardov

Žiadame verejného obstarávateľa, aby minimálnu požadovanú úroveň štandardov upravil nasledovne:

1. Referencia uchádzača podľa § 34 ods. 1 písm. a) ZVO

Uchádzač preukáže:

- najmenej jednu zákazku, ktorej predmetom bola realizácia dopravno-sociologického prieskumu domácností zahŕňajúceho spracovanie dát za najmenej 1 000 domácností, a
- najmenej jednu zákazku, ktorej predmetom bola realizácia prieskumu deklarovaných preferencií. Ak bol prieskum deklarovaných preferencií súčasťou dopravno-sociologického prieskumu domácností, obe skúsenosti bude možné preukázať jednou referenciou.

2. Sociológ/expert na mobilitu podľa § 34 ods. 1 písm. g) ZVO

Sociológ/expert na mobilitu preukáže:

- najmenej dve referenčné skúsenosti s projektmi realizácie dopravno-sociologického prieskumu domácností, pričom každý projekt zahŕňal spracovanie dát za najmenej 1 000 domácností, alebo alternatívne
- najmenej jednu referenčnú skúsenosť s realizáciou jedného uceleného dopravno-sociologického prieskumu domácností zahŕňajúceho spracovanie dát za najmenej 5 000 domácností, pričom z predložených dokladov bude vyplývať konkrétny rozsah osobného zapojenia odborníka do relevantných metodických, koordinačných, kontrolných alebo analytických činností. Požiadavka na najmenej jednu referenčnú skúsenosť s realizáciou prieskumu deklarovaných preferencií zostane zachovaná bez zmeny.

Navrhované nastavenie vytvára objektívnu a logickú gradáciu požadovaných skúseností:

- referencia s 1 000 domácnosťami predstavuje 10 % cieľového rozsahu zákazky,



- dve takéto skúsenosti preukazujú opakovanú realizáciu projektov, pričom každý samostatne dosahuje 10 % cieľového rozsahu,
 - jedna skúsenosť s najmenej 5 000 domácnosťami predstavuje 50 % cieľového rozsahu a 2,5-násobok súhrnného minimálneho rozsahu dvoch základných referencií.
- VIII. Žiadosť o konkrétnu a preskúmateľnú odpoveď

Žiadame verejného obstarávateľa, aby jednoznačne uviedol, či navrhovanú úpravu akceptuje a príslušne upraví súťažné podklady.

Ak verejný obstarávateľ navrhovanú úpravu neakceptuje, žiadame o konkrétne, objektívne a preskúmateľné vysvetlenie:

1. Či sa pod pojmom „respondent“ v podmienkach účasti rozumie jednotlivá fyzická osoba – obyvateľ, ako to vyplýva z Vysvetlenia súťažných podkladov č. 2, a či sa táto definícia uplatňuje rovnako pri referencii uchádzača aj pri skúsenostiach odborníka.
2. Z akého dôvodu je cieľový rozsah zákazky stanovený počtom domácností, zatiaľ čo minimálny rozsah referenčných skúseností je stanovený počtom osôb bez určenia minimálneho počtu domácností.
3. Akým spôsobom skúsenosť s 1 000 respondentmi, zodpovedajúca podľa prepočtu verejného obstarávateľa približne 435 domácnostiam, dostatočne preukazuje schopnosť realizovať alebo odborne zabezpečiť prieskum 10 000 domácností.
4. Akú konkrétnu odbornú spôsobilosť preukazujú dve skúsenosti, z ktorých každá zahŕňa 1 000 respondentov, ktorú nemôže preukázať jeden ucelený DSP s najmenej 5 000 domácnosťami a s preukázaným relevantným osobným zapojením odborníka.
5. Z akého odborného alebo empirického podkladu vyplýva, že formálny počet dvoch projektov je spoľahlivejším ukazovateľom kvality než rozsah, komplexnosť a osobná zodpovednosť odborníka pri jednom násobne väčšom prieskume.
6. Ako je odmietnutie navrhovanej alternatívy zlučiteľné s tvrdením verejného obstarávateľa, že metodická a organizačná náročnosť prieskumu rastie s veľkosťou vzorky exponenciálne.
7. Akým spôsobom bola preukázaná nevyhnutnosť požiadavky presne dvoch projektov, keď v rámci PTK nebola kvantitatívne overovaná dostupnosť odborníkov s takouto kombináciou skúseností.
8. Ako verejný obstarávateľ odôvodňuje praktický nesúlad, pri ktorom hospodársky subjekt môže splniť podmienku účasti jedným DSP, avšak odborník, ktorý mohol zabezpečovať jeho rozhodujúce odborné činnosti, musí za rovnaké obdobie preukázať dva samostatné projekty bez možnosti zohľadniť podstatne väčší rozsah jednej skúsenosti.

Všeobecné konštatovanie o potrebe kvality, spoľahlivosti alebo opakovanej skúsenosti podľa nášho názoru nenahrádza posúdenie vhodnosti, nevyhnutnosti a primeranosti konkrétne nastavenej minimálnej úrovne štandardov. Predložený návrh je objektívne merateľný, metodicky nadväzuje na rozsah predmetu zákazky a zachováva vysokú požadovanú úroveň odbornosti. Z uvedených dôvodov žiadame verejného obstarávateľa o opätovné prehodnotenie podmienok účasti a o ich úpravu podľa vyššie uvedeného návrhu. Ak verejný obstarávateľ vyhodnotí prijatú úpravu ako podstatnú zmenu dokumentov potrebných na vypracovanie ponuky alebo na preukázanie splnenia podmienok účasti, žiadame zároveň o primerané predĺženie lehoty na predkladanie ponúk tak, aby boli zachované princípy rovnakého zaobchádzania, transparentnosti a hospodárskej súťaže.

Odpoveď č. 2:

Verejný obstarávateľ po dôkladnom preskúmaní vznesenej argumentácie záujemcu **nevyhovuje** žiadosti o úpravu súťažných podkladov v časti B. Podmienky účasti, bod 3.1 a bod 3.2.1. Verejný obstarávateľ trvá na pôvodnom znení podmienok účasti.

Verejný obstarávateľ poskytuje k uplatneným požiadavkám nasledovné exaktné odôvodnenie:



I. K voľbe referenčnej jednotky (Respondent vs. Domácnosť)

Verejný obstarávateľ voľbu referenčnej jednotky „respondent“ pre referencie stanovil zámerne a plne v súlade s princípmi transparentnosti a nediskriminácie. Záujemcom navrhovaná metrika „domácnosť“ je štatistický a demografický konštrukt, ktorého veľkosť je závislá od konkrétnej geografickej lokality (priemerná veľkosť domácnosti v Bratislave, v odľahlých regiónoch SR či v zahraničí diametrálne kolíše).

Požiadavka na počet „respondentov“ (t. j. unikátnych fyzických osôb, za ktoré boli získané a spracované dáta) predstavuje objektívnu, exaktnú, matematicky porovnateľnú a geograficky neutrálnu metriku. Verejný obstarávateľ takto chráni hospodársku súťaž, nakoľko umožňuje uchádzačom férovu preukázať objem reálne spracovaných dát (počet respondentov) bez ohľadu na to, aký koeficient veľkosti domácnosti platil v obci či štáte, kde referenčný projekt realizovali. Výklad verejného obstarávateľa je plne konzistentný.

II. K požiadavke na opakovateľnosť vs. jednorazový rozsah (2 projekty vs. 1 ucelený projekt)

Záujemca vo svojej argumentácii zamieňa preukazovanie „jednorazovej kapacity“ (zvládnutie 5 000 domácností v jednom bode v čase) s preukazovaním „zabehnutej praxe a opakovateľnosti“ (riadenie 2 samostatných projektov v definovanom období).

Cieľom požiadavky na preukázanie min. 2 referenčných skúseností odborníka na mobilitu (pri zachovaní predĺženého 7-ročného referenčného obdobia) je overenie jeho aktívneho a kontinuálneho pôsobenia v danej expertnej oblasti. Realizácia jedného (hoci rozsiahleho) projektu za obdobie 7 rokov preukazuje schopnosť odborníka zvládnuť objem, avšak nepreukazuje udržateľnosť jeho know-how, adaptáciu na vývoj metodík v čase, ani to, že má aktívne a zabehnuté riadiace procesy. Odborník, ktorý za sedem rokov participoval iba na jednom projekte, nedisponuje požadovanou kontinuálnou praxou.

Požiadavka na preukázanie 2 referenčných skúseností vyžaduje pokrytie menej ako 15 % reálnej časovej kapacity dedikovaného odborníka (vychádzame z časového harmonogramu projektu s rezervou), čo nepredstavuje diskriminačnú bariéru, ale minimálnu hranicu nevyhnutnú na preukázanie opakovateľnej praxe. Akýkoľvek ústupok pod túto úroveň by znamenal akceptáciu odborníka, ktorý sa riadeniu relevantných projektov objektívne nevenoval 85 % referenčného času, a preto je záujemcom navrhovaná alternatíva (1 projekt za 7 rokov) odborne a kvalitatívne neakceptovateľná.

III. K žiadosti o konkrétnu a preskúmateľnú odpoveď (Odpovede na otázky 1 až 8)

K otázke č. 1 (Definícia respondenta): Áno, pod pojmom „respondent“ sa rozumie jednotlivá fyzická osoba – obyvateľ, za ktorú boli získané a spracované dáta. Táto definícia je univerzálna a uplatňuje sa rovnako a bezrozdielne tak pri referencii uchádzača, ako aj pri posudzovaní skúseností odborníka.

K otázke č. 2 (Rozdiel v metrikách predmetu zákazky a referencií): Cieľový rozsah predmetu zákazky je stanovený počtom domácností, pretože je to nevyhnutný výstupný formát pre tvorbu konkrétneho dopravného modelu verejného obstarávateľa. Minimálna požadovaná úroveň referenčných skúseností je však stanovená počtom respondentov (fyzických osôb), pretože pri posudzovaní historických skúseností z rôznych geografických oblastí ide o jedinou objektívnu, matematicky stabilnú a demograficky neutrálnu metriku. Umožňuje férovu porovnať objem reálne spracovaných dát bez diskriminácie záujemcov na základe toho, v akom regióne s akým demografickým koeficientom domácnosti svoju referenciu získali.

K otázke č. 3 (Primeranosť hranice 1 000 respondentov): Zákon o verejnom obstarávaní umožňuje verejnému obstarávateľovi stanoviť minimálnu úroveň technickej alebo odbornej spôsobilosti. Hranica 1 000 respondentov predstavuje podľa verejného obstarávateľa minimálny prah na to, aby uchádzač alebo odborník preukázal, že ovláda jadro metodiky, logistiky a kontroly



kvality pri hromadnom zbere dát. Ide o proporcionálne minimum nastavené tak, aby neprimerane neobmedzovalo hospodársku súťaž, no zároveň verifikovalo odborné know-how.

K otázke č. 4 (Dve menšie skúsenosti vs. jedna veľká): Jeden ucelený projekt (aj s 5 000 domácnosťami) preukazuje výlučne jednorazovú historickú kapacitu zvládnuť objem v jednom konkrétnom bode v čase. Dve skúsenosti v rôznom čase preukazujú opakovateľnosť. Matematicky a logicky nie je možné preukázať „zabehnutú prax“ a „kontinuitu“ procesov odborníka jedinou izolovanou udalosťou.

K otázke č. 5 (Empirický podklad pre 2 projekty): Empirickým a logickým podkladom je samotná definícia pojmu „prax“ a projektová matematika. Ak je štandardný cyklus referenčného projektu 6 mesiacov, požadovať od odborníka za obdobie 7 rokov (84 mesiacov) účasť na dvoch projektoch znamená vyžadovať pokrytie menej ako 15 % jeho reálnej časovej kapacity.

Verejný obstarávateľ zastáva názor, že opakovaná realizácia relevantných projektov predstavuje legitímny a primeraný ukazovateľ odbornej spôsobilosti, keďže znižuje riziko, že deklarované skúsenosti sú založené výlučne na jednorazovej účasti na jednom projekte. Z tohto dôvodu považuje požiadavku na dve referenčné skúsenosti v rámci sedemročného referenčného obdobia za primeranú predmetu zákazky a za vhodný nástroj na overenie stabilnej odbornej praxe v danej oblasti. Pri posudzovaní skúseností odborníka považuje za relevantné nielen zvládnutie rozsiahleho projektu, ale aj preukázanie schopnosti opakovane aplikovať odborné postupy pri realizácii viacerých zákaziek obdobného charakteru.

K otázke č. 6 (Exponenciálny rast náročnosti vs. alternatíva): Odmietnutie alternatívy nie je v rozpore s tvrdením o raste náročnosti. Exponenciálny rast logistickej náročnosti sa týka celkovej realizácie diela (preto sa od hospodárskeho subjektu vyžaduje robustná inštitucionálna kapacita). Pri odborníkovi sa hodnotí preukázateľnosť aktívnej, nezastaranej a opakovanej osobnej praxe v oblasti metodiky a analytiky. Jednorazový veľký projekt túto aktuálnosť a opakovateľnosť nepreukazuje.

K otázke č. 7 (Zdôvodnenie bez PTK): Skutočnosť, že v rámci PTK nebola samostatne kvantitatívne skúmaná dostupnosť odborníkov spĺňajúcich konkrétnu kombináciu požadovaných skúseností, sama osebe neznamená, že verejný obstarávateľ nemôže stanoviť primeranú minimálnu úroveň odbornej spôsobilosti. Požiadavka na minimálne dve referenčné skúsenosti predstavuje najnižší počet projektov, pri ktorom možno hovoriť o opakovanej aplikačnej praxi. Verejný obstarávateľ považuje požiadavku na dve referenčné skúsenosti za primeranú predmetu zákazky a za vhodný spôsob overenia, že odborník disponuje skúsenosťami získanými nielen v rámci jednorazového projektu, ale aj pri opakovanom výkone obdobných odborných činností.

K otázke č. 8 (Rozdiel medzi subjektom a odborníkom): Tento rozdiel plne rešpektuje odlišnú povahu preukazovania technickej alebo odbornej spôsobilosti. Referencia uchádzača (firmy) preukazuje inštitucionálnu a technickú kapacitu hospodárskeho subjektu, ktorý si v čase udržiava procesy, tímy a infraštruktúru. Skúsenosť odborníka preukazuje jeho individuálnu a odbornú prax. Zatiaľ čo inštitucionálna kapacita subjektu preukázaná jedným rozsiahlym projektom ostáva zachovaná vo firme, u jednotlivca absencia opakovanej praxe predstavuje riziko straty (zastarania) osobného metodického know-how. Preto je požiadavka na preukázanie opakovanej skúsenosti u odborníka objektívne nevyhnutná a diametrálne odlišná od posudzovania kapacity firmy.

S pozdravom

Mgr. Eva Grambličková, v. r.
vedúca referátu č. 1
oddelenie verejného obstarávania