



Bratislava, 11.08.2026
Všetkým záujemcom

Vysvetlenie súťažných podkladov č. 4

Vo verejnom obstarávaní na predmet zákazky „**Dopravné prieskumy a rozbor, zhotovenie a kalibrácia dopravného modelu**“, vyhlásenom vo Vestníku verejného obstarávania č. 135/2026 zo dňa 08.07.2026 pod značkou **9501-MSS**, bola doručená nasledovná otázka:

Otázka č. 3:

ŽIADOSŤ O OPĎTOVNÉ PRESKÚMANIE A ÚPRUVU PODMIENKY ÚČASTI PO VYSVETLENÍ SÚŤAŽNÝCH PODKLADOV Č. 3

V nadväznosti na Vysvetlenie súťažných podkladov č. 3 žiadame verejného obstarávateľa o opätovné preskúmanie minimálnej požadovanej úrovne štandardov pre Sociológa/experta na mobilitu v časti 1 zákazky. Predmetom žiadosti nie je zníženie požadovanej odbornosti, ale pripustenie rovnocenného, objektívne prísnejšieho spôsobu preukázania osobnej odbornej skúsenosti jedným dopravno-sociologickým prieskumom podstatne väčšieho rozsahu.

Vysvetlenie č. 3 prekračuje rámec vecného objasnenia zverejnenej podmienky v súťažných podkladoch. Verejný obstarávateľ v ňom vytvára nové časové a kapacitné predpoklady. Jedná sa o realizáciu projektov „v rôznom čase“, štandardné šesťmesačné trvanie projektu a percentuálny podiel údajnej aktivity alebo nečinnosti odborníka, ktoré zo súťažných podkladov nevyplývajú. Následne týmito dodatočne vytvorenými predpokladmi odôvodňuje odmietnutie navrhovanej alternatívy. Nejde o spresnenie existujúceho pravidla, ale o ex post vytvorenie nových premenných, ktorými sa verejný obstarávateľ usiluje dodatočne legitimizovať vopred zvolený výsledok. Takýto postup nie je zlučiteľný s požiadavkou, aby boli podmienky účasti vopred jasné, presné, preskúmateľné a uplatňované výlučne v zverejnenom znení.

Právne postavenie týchto nových predpokladov môže byť v zásade dvojaké. Ak nie sú súčasťou podmienky účasti a nebudú sa uplatňovať pri jej vyhodnotení, sú pre posúdenie primeranosti právne irelevantné a nemôžu odôvodňovať odmietnutie alternatívy. Ak ich verejný obstarávateľ považuje za záväzné, musí ich podľa § 38 ods. 1 ZVO výslovne premietnuť do oznámenia alebo súťažných podkladov, presne určiť spôsob ich preukazovania a vyhodnocovania a pri podstatnej zmene postupovať aj podľa § 21 ods. 4 písm. b) ZVO. Verejný obstarávateľ nemôže ponechať podmienku formálne nezmenenú a súčasne jej prostredníctvom vysvetlenia pripisovať nový eliminačný obsah.

Diskrečná právomoc verejného obstarávateľa pri určovaní podmienok účasti nie je právomocou na svojvoľné vytváranie dôvodov až po tom, ako bola primeranosť podmienky konkrétne spochybnená. Jej výkon je limitovaný § 10 ods. 2 a § 38 ods. 5 ZVO a musí byť založený na vopred identifikovateľných pravidlách, objektívnych skutkových podkladoch a preskúmateľnej väzbe medzi požiadavkou a rizikom plnenia. Ak sa najprv určí požadovaný výsledok, t.j. dve samostatné referencie a až následne sa na jeho obhajobu vyberú nezverejnené predpoklady o šiestich mesiacoch, percentách kapacity a profesijnej nečinnosti, ide o ex post racionalizáciu vykazujúcu znaky svojvoľe, nie o riadne vykonaný test proporcionality.

Verejný obstarávateľ vo Vysvetlení č. 3 odôvodňuje požiadavku dvoch projektov potrebou „aktívneho a kontinuálneho pôsobenia“, adaptácie na vývoj metodík a zabehnutej opakovateľnej



praxe. Zverejnená podmienka účasti však tieto vlastnosti nemeria. Neurčuje vzájomný časový odstup projektov, zákaz ich súbehu, minimálne trvanie jedného projektu ani rozloženie projektov počas sedemročného obdobia. Dve kvalifikačné skúsenosti preto môžu prebiehať súčasne alebo bezprostredne po sebe a obe môžu byť ukončené na začiatku sedemročného referenčného obdobia. Podľa logiky uvedenej verejným obstarávateľom by expert na mobilitu splnil kvalifikačné predpoklady, aj keby bol následne 83 mesiacov v údajnej „nečinnosti“. Takéto referencie preukážu dvojnásobnú účasť, nie kontinuálnu ani už vôbec nie nevyhnutne aktuálnu prax.

Samotný počet projektov zároveň nevypovedá o celkovej dĺžke odbornej praxe získanej ich realizáciou. Jeden väčší DSP s najmenej 5000 platnými domácnosťami môže vzhľadom na rozsah náboru, viacfázový zber, kontrolu kvality, spracovanie a vyhodnotenie väčšieho množstva dát trvať dlhšie než dva menšie projekty, z ktorých každý zahrňal iba len minimálne 1000 respondentov. To platí o to viac, ak sa dva menšie projekty časovo prekrývali alebo na seba bezprostredne nadväzovali. V takom prípade dve referencie nepreukazujú dlhšie obdobie praxe ani väčšiu kontinuitu než jedna rozsiahla skúsenosť. Počet projektov môže preukázať opakovanie účasti, sám osebe však neposkytuje logickú ani skutkovú oporu pre záver o dlhšom alebo kontinuálnejšom odbornom pôsobení. Takýto záver by vyžadoval posudzovať skutočné trvanie projektov, ich časový priebeh a prípadný prekryv, jednotlivé realizačné fázy a rozsah osobného zapojenia odborníka. Zverejnená podmienka však tieto parametre neurčuje.

Slovné spojenie „dve skúsenosti v rôznom čase“ je typickým príkladom dodatočne vytvoreného pravidla. Pôvodná podmienka neurčuje zákaz časového prekryvu, minimálny odstup medzi projektmi, minimálne trvanie projektu ani povinnosť rozložiť projekty počas siedmich rokov. Ak sa má požiadavka „v rôznom čase“ uplatniť pri vyhodnotení, verejný obstarávateľ musí zmeniť súťažné podklady a jednoznačne určiť, čo tento pojem znamená, aký odstup požaduje, aké prekrytie pripúšťa a akými dokladmi sa má preukazovať. Ak sa uplatňovať nebude, verejný obstarávateľ sa naň nemôže odvolávať pri obhajobe nevyhnutnosti dvoch projektov. Odmietnutie rovnocennej alternatívy na základe nezverejneného a neurčitého pravidla by bolo svojvoľným rozšírením podmienky účasti.

Rovnako neudržateľný je výpočet, podľa ktorého dve referencie predstavujú menej ako 15 % časovej kapacity odborníka a odborník s jednou referenciou sa „objektívne nevenoval“ relevantným projektom počas 85 % referenčného obdobia. Podmienka účasti nestanovuje šesťmesačné trvanie referenčného projektu, minimálny počet mesiacov osobného pôsobenia ani zákaz súbehu projektov. Percentá preto nevychádzajú z pravidiel súťaže ani zo zistených skutkových údajov. Ide o dodatočný hypotetický model vytvorený na obhajobu podmienky, nie o dôkaz jej proporcionality.

Matematický model verejného obstarávateľa nemá oporu v zverejnenej podmienke účasti a ani pri jeho hypotetickom použití nepreukazuje nevyhnutnosť dvoch projektov. Ak sa predpokladá šesťmesačné trvanie jedného projektu (predpoklad verejného obstarávateľa), dva bezprostredne nadväzujúce projekty pokrývajú 12/84, teda 14,29 % referenčného obdobia. Aj odborník, ktorý podmienku dvoch referencií spĺňa, tak zostáva počas 85,71 % obdobia bez ďalšieho kvalifikačného projektu. Ak sa projekty časovo prekrývali, ich spoločné časové pokrytie môže byť ešte kratšie. Naopak, jeden rozsiahly DSP trvajúci napríklad 24 mesiacov pokrýva 28,57 % referenčného obdobia, teda dvojnásobok oproti dvom nadväzujúcim šesťmesačným projektom. Vlastný model verejného obstarávateľa preto vyvracia predpoklad, že počet dvoch projektov automaticky preukazuje dlhšiu alebo kontinuálnejšiu prax. Ak chce verejný obstarávateľ hodnotiť skutočné trvanie, časové rozloženie alebo intenzitu osobného zapojenia odborníka, musí tieto parametre výslovne, presne a vopred ustanoviť v súťažných podkladoch.



Výpočet ďalej neprípustne sčítava kalendárne trvanie projektov bez toho, aby poznal ich časový prekryv. Ak dva šesťmesačné projekty prebiehali súbežne, nepokrývajú 12 mesiacov, ale iba šesť kalendárnych mesiacov, teda 7,14 % referenčného obdobia. Ak na seba nadväzovali, môžu pokrývať 12 mesiacov. Ak jeden rozsiahly projekt trval dlhšie, môže pokrývať rovnaké alebo dlhšie obdobie než oba menšie projekty. Bez údajov o začiatku, skončení, prekryve a skutočnej dĺžke trvania projektu a osobného zapojenia odborníka, nemožno vypočítať žiadny podiel kontinuity.

Nesprávne je aj samotné stotožnenie kalendárneho trvania projektu s „časovou kapacitou“ odborníka. Trvanie zákazky nevypovedá o intenzite zapojenia osoby, počte odpracovaných hodín ani rozsahu jej zodpovednosti. Šesťmesačný projekt môže znamenať okrajové zapojenie, zatiaľ čo jeden rozsiahly projekt môže vyžadovať sústavnú odbornú činnosť počas dlhšieho obdobia. Bez údajov o pracovnej intenzite alebo ekvivalente plného pracovného času je pojem „percento kapacity“ matematicky nedefinovaný. Výsledné percentá preto nie sú len právne irelevantné, ale sú vypočítané z veličín, ktoré verejný obstarávateľ vôbec nezistil.

Nakoniec, 84 mesiacov predstavuje iba súťažnými podkladmi určené referenčné okno, v ktorom možno skúsenosť nadobudnúť. Nie je to automaticky menovateľ požadovanej sústavnej pracovnej aktivity. Verejný obstarávateľ premenil obdobie prípustnosti skúseností na novú mieru pracovnej vyťaženia odborníka, hoci takúto podmienku nikdy nestanovil. Ide o zámenu účelu referenčného obdobia a o ďalší dôvod, pre ktorý výpočet nemá dôkaznú hodnotu.

Rozpor je zrejмый aj na jednoduchom príklade. Podľa zverejneného znenia môžu byť dva požadované projekty ukončené už v prvom mesiaci 84-mesačného referenčného obdobia. Ak spĺňajú požadovaný počet respondentov, podmienka je splnená napriek tomu, že zvyšných 83 mesiacov neexistuje žiadna ďalšia kvalifikačne relevantná skúsenosť. Ak verejný obstarávateľ takýto výsledok akceptuje, jeho podmienka kontinuity objektívne nemeria. Ak ho neakceptuje, musí do súťažných podkladov doplniť konkrétnu požiadavku na aktuálnosť, časové rozloženie, minimálne trvanie alebo odstup projektov. Nemôže až vo vysvetlení tvrdiť, že 83 mesiacov bez ďalšej kvalifikačnej referencie je neprípustných, keď takýto následok z podmienky nevyplýva.

Predovšetkým však absencia druhej referencie spĺňajúcej všetky kumulatívne parametre nepreukazuje 83 mesiacov profesijnej nečinnosti. Verejný obstarávateľ nemá z kvalifikačných dokladov žiadny skutkový podklad na záver, že odborník v zostávajúcom období nepracoval alebo nerozvíjal svoje know-how. Odborník mohol nepretržite vykonávať menšie dopravné a mobilitné prieskumy, výskum správania a mobility obyvateľstva v domácich a zahraničných grantových projektoch, metodické a analytické činnosti, prieskumy deklarovaných preferencií, modelovanie, vyhodnocovanie dát, riadenie kvality alebo iné odborne súvisiace projekty, ktoré iba nedosiahli hranicu 1 000 respondentov alebo nespĺňali všetky formálne znaky DSP. Zamieňať absenciu druhej úzko kvalifikovanej referencie s absenciou práce je skutkovo nepodložené, vecne zavádzajúce a právne nepoužiteľné.

Verejný obstarávateľ tým vytvára negatívnu skutkovú domnienku, ktorú ZVO ani súťažné podklady nepoznajú: ak odborník nepredloží druhú referenciu nad presne určeným prahom, má sa považovať za profesijne nečinného. Dôkazné bremeno pritom nemožno obrátiť tak, že záujemca má vyvracať domnienku, ktorú verejný obstarávateľ vytvoril bez skutkového podkladu. Je na verejnom obstarávateľovi, aby preukázal nevyhnutnosť obmedzujúcej podmienky, nie na záujemcovi, aby dokazoval nepravdivosť dodatočne skonštruovaného tvrdenia o nečinnosti. Verejný obstarávateľ charakterizuje jeden projekt ako jednorazovú udalosť „v jednom bode v čase“, no súčasne pri projektovej matematike predpokladá jeho šesťmesačný cyklus. Dopravnosociologický prieskum nie je bodová udalosť, pretože zahŕňa prípravu metodiky a výberového zisťovania, prípadné pilotné overenie dotazníka a postupov zberu, zber dát, kontrolu kvality, riešenie neúplnosti, čistenie, váženie, expanziu a analýzu dát. Osobná účasť odborníka na týchto



činnostiach pri projekte s najmenej 5 000 platnými domácnosťami naopak preukazuje dlhodobé a opakované uplatňovanie odborných postupov v rámci jedného komplexného životného projektového cyklu.

Podľa § 38 ods. 1 ZVO musia byť podmienky účasti a doklady na ich preukázanie uvedené v oznámení alebo v súťažných podkladoch. Vysvetlenie podľa § 48 ZVO nemôže slúžiť ako náhrada za riadne zverejnenie novej minimálnej úrovne spôsobilosti. Hospodársky subjekt nesmie byť posudzovaný na základe podmienok, ktoré nevyplývajú výslovne zo súťažných dokumentov, ale až z následného výkladu alebo z dopĺňania ich obsahu vo vysvetlení. Verejný obstarávateľ je viazaný pravidlami, ktoré sám zverejnil, a nemôže ich ex post dopĺňať podľa potrieb argumentácie.

Tento zákaz vyplýva aj z ustálenej judikatúry (rozsudky C 496/99 P, body 111, 115, 116, 118, 119 a 121; C 470/99, body 91, 98, 99; C 532/06, body 36-45; C 171/15, body 37-44; C 42/13, bod 44; C 19/00 body 42-44; C 538/13, body 33 a 34 a mnohé ďalšie), podľa ktorej zásady rovnakého zaobchádzania a transparentnosti bránia postihu hospodárskeho subjektu za nesplnenie povinnosti, ktorá nevyplýva výslovne zo súťažných dokumentov alebo právnej úpravy, ale až z následného výkladu a vyplňania faktických medzier. Časové parametre vytvorené až vo Vysvetlení č. 3 preto nemožno pri vyhodnotení použiť proti záujemcom ani nimi spätne ospravedlniť obmedzujúci účinok pôvodnej podmienky. Teda priamo z judikatúry vyplýva, že verejný obstarávateľ je viazaný pravidlami, ktoré sám vopred stanovil, pričom všetky podmienky a spôsoby ich uplatňovania, ktoré môžu ovplyvniť účasť hospodárskych subjektov alebo posúdenie splnenia podmienok účasti, musia byť vopred formulované jasne, presne a jednoznačne. Vysvetlenie súťažných podkladov preto nemôže slúžiť na dodatočné vytvorenie nezverejnených kvalifikačných kritérií, časových predpokladov ani matematických modelov posudzovania odbornej skúsenosti. Ak ich verejný obstarávateľ považuje za rozhodujúce, je povinný ich transparentne premietnuť do súťažných podkladov a umožniť hospodárskym subjektom reagovať na takto zmenené podmienky.

Rozhodovacia prax ÚVO spochybňuje záver, že formálny počet samostatných zákaziek je automaticky významnejším ukazovateľom než jedna komplexná skúsenosť podstatne väčšieho rozsahu. Rada ÚVO v rozhodnutí č. 7002-9000/2021 z 24. septembra 2021 posudzovala požiadavku dvoch zákaziek a argument obstarávateľa, že viac ako jedna referencia je potrebná na vylúčenie „náhodnej“ skúsenosti. Rada uviedla, že jedna komplexná zákazka podobného rozsahu nemá byť považovaná za náhodnú, nepodložené tvrdenie o potrebe viacerých referencií označila za nepreskúmateľné a poukázala na neprimeranosť situácie, keď subjekt s jednou výrazne väčšou zákazkou nevyhoví, zatiaľ čo subjekt s dvoma menšími zákazkami áno. Rada dospela k záveru, že takto nastavená požiadavka išla nad rámec nevyhnutného na získanie kvalitného dodávateľa.

V bode 81 toho istého rozhodnutia Rada ÚVO poukázala na metodické usmernenie úradu, podľa ktorého by verejný obstarávateľ namiesto matematických prepočtov pri určovaní minimálnej úrovne spôsobilosti mal náležite odôvodniť zaradenie konkrétnej požiadavky, jej primeranosť a súlad s možnosťami relevantného trhu. Percentá 15 % a 85 % vo Vysvetlení č. 3 predstavujú presne ten druh zdanlivej matematickej presnosti, ktorý nenahrádza test vhodnosti, nevyhnutnosti a proporcionality.

Verejný obstarávateľ pritom v jedinom výpočte zamieňa navzájom neporovnateľné veličiny: počet projektov, kalendárne mesiace, pracovnú kapacitu, kontinuitu praxe a odbornú spôsobilosť. Medzi týmito veličinami nepreukázal žiadny matematický ani kauzálny vzťah. Číselné vyjadrenie samo osebe nemení nepodloženú domnienku na objektívny dôkaz. Naopak, použitie presných percent pri neznámych vstupoch vytvára klamlivý dojem exaktnosti a znižuje preskúmateľnosť odôvodnenia.



Obdobne ÚVO v rozhodnutí č. 5896-6000/2024 z 22. apríla 2024 dospel k záveru, že aj subjekt s nižším počtom referencií môže byť v rovnakej miere spôsobilý plniť predmet zákazky, a rigidnú požiadavku na počet referencií vyhodnotil ako neprimeranú. Rada ÚVO už v rozhodnutí č. 11311-9000/2019 uviedla, že samotný vyšší počet dodávok nepreukazuje vyššiu spôsobilosť oproti menšiemu počtu plnení v rovnakom relevantnom objeme. Uvedené rozhodnutia vychádzajú zo všeobecného testu podľa § 38 ods. 5 a § 10 ods. 2 ZVO, ktorý sa uplatňuje aj pri minimálnej úrovni odbornej praxe osoby podľa § 34 ods. 1 písm. g) ZVO.

Pri číselnom porovnaní je rozdiel výrazný. Jedna súčasná skúsenosť s 1000 respondentmi zodpovedá podľa koeficientu 2,3 použitého verejným obstarávateľom približne 435 domácnostiam. Dve také skúsenosti predstavujú spolu približne 2000 respondentov a 870 domácností, teda približne 8,7 % cieľa 10000 domácností. Jedna skúsenosť s najmenej 5000 platnými domácnosťami predstavuje najmenej 50 % cieľového rozsahu a približne 5,75-násobok súhrnného minimálneho rozsahu dvoch základných skúseností prepočítaného na domácnosti.

Aj tento prepočet treba chápať iba ako ilustráciu podľa koeficientu použitého samotným verejným obstarávateľom. Priemerná hodnota 2,3 osoby na domácnosť nie je univerzálnou konštantou, ktorou možno späťne a presne prepočítavať historické referenčné projekty v rôznych územiach a populáciách. Táto neistota však nespochybňuje navrhovanú alternatívu, ale práve naopak, potvrdzuje jej vyššiu objektivitu. Pri alternatíve 5000 platných domácností sa nepoužíva odhadový (empirický) koeficient, ale priamo preukázateľný skutočný počet validne spracovaných domácností.

Verejný obstarávateľ vo Vysvetlení č. 2 zároveň uviedol, že náročnosť a chybovosť DSP rastú s veľkosťou vzorky exponenciálne. Ak je toto odborné východisko správne, osobné vykonávanie relevantných metodických, koordinačných, analytických alebo kvalitatívnych činností na projekte s najmenej 5 000 domácnosťami má významnú výpovednú hodnotu o schopnosti odborníka zvládnuť riziká predmetnej zákazky. Nie je presvedčivo vysvetlené, prečo sa rozsah a zložitosť majú zohľadniť pri inštitucionálnej kapacite hospodárskeho subjektu, ale pri osobe vykonávajúcej rozhodujúce odborné činnosti sa ich význam úplne vylúči.

Pojem „exponenciálny rast“ je pritom konkrétnym matematickým tvrdením, nie všeobecným synonymom zvýšenej náročnosti. Jeho overenie by vyžadovalo označiť meranú veličinu, funkčný vzťah, vstupné údaje a empirický podklad. Verejný obstarávateľ nič z toho neuviedol, preto ak ide iba o obrazné vyjadrenie, nemá dôkaznú hodnotu. Ak ho verejný obstarávateľ považuje za odborný fakt, potom ním sám potvrdzuje, že skúsenosť s násobne väčšou vzorkou má kvalitatívne vyššiu výpovednú hodnotu a nemôže byť pri posudzovaní odborníka redukovaná na údajný „objem“ bez významu pre kvalitu.

Počet platných domácností je pritom objektívna a presne overiteľná metrika. Počet respondentov bez údaje o domácnostiach nepreukazuje rozsah náboru, kontaktovania, miery neodpovedania (non-response) a validácie na úrovni domácností. Keďže predmet zákazky vyžaduje minimálne 10000 platných domácností, skúsenosť vyjadrená počtom platných domácností má k jeho rozhodujúcemu rozsahu priamu väzbu. V alternatíve možno súčasne požadovať, aby boli za členov týchto domácností získané a spracované údaje o mobilite, čím sa zachová aj verejným obstarávateľom sledovaný údajový parameter.

Rozlišovanie medzi referenciou hospodárskeho subjektu podľa § 34 ods. 1 písm. a) ZVO a osobnou praxou odborníka podľa písm. g) je vo všeobecnosti legitímne. Nevysvetľuje však, prečo sa jedna komplexná skúsenosť považuje za dostatočný ukazovateľ zachovanej kapacity firmy, ale osobné relevantné pôsobenie odborníka na jednom násobne väčšom projekte sa odmieta bez možnosti zohľadniť jeho rozsah, odbornú náročnosť a konkrétnu zodpovednosť. Odlišná povaha



dôkazov nezbavuje verejného obstarávateľa povinnosti preukázať nevyhnutnosť presnej minimálnej úrovne.

Praktický dôsledok je vnútorne rozporný: hospodársky subjekt môže splniť podmienku jedinou zákazkou realizovanou prostredníctvom konkrétneho odborníka, ale ten istý odborník, ktorý na úspešnom odbornom výsledku osobne pracoval, nespĺňa požiadavku len preto, že nedisponuje druhým formálne vyhovujúcim projektom. Takáto asymetria nie je sama osebe zakázaná, no bez konkrétneho a preskúmateľného odôvodnenia nemôže byť považovaná za nevyhnutnú ani primeranú.

Vysvetlenie č. 3 teda neunieslo vecné odôvodnenie spornej minimálnej úrovne. Verejný obstarávateľ deklaruje kvalitu, kontinuitu a aktuálnosť, ale zverejnená podmienka tieto vlastnosti nemeria. Naopak, odmieta alternatívu, ktorá priamo preukazuje osobné zvládnutie relevantných odborných činností v rozsahu najmenej polovice cieľového počtu domácností. Ide o menej reštriktívny a zároveň odborne náročnejší spôsob overenia spôsobilosti, ktorý neoslabuje pôvodnú cestu splnenia podmienky.

Opakované zotrvanie na podmienke bez vysporiadania jej konkrétnych logických, matematických a právnych rozporov nemožno považovať za výkon legitímnej odbornej úvahy. Diskrečná právomoc nekryje odmietnutie relevantnej alternatívy založené na meniacich sa, nezverejnených a aritmeticky nekonzistentných dôvodoch. Ak verejný obstarávateľ ani po ich výslovnom pomenovaní nepredloží overiteľný podklad a riadny test proporcionality, jeho postup bude vykazovať znaky svojvôle a nepreskúmateľného obmedzenia hospodárskej súťaže podľa § 10 ods. 2 a § 38 ods. 5 ZVO.

Z uvedených dôvodov žiadame upraviť podmienku účasti tak, aby Sociológ/expert na mobilitu mohol skúsenosť s DSP preukázať:

- a) minimálne dvoma referenčnými skúsenosťami s projektmi realizácie DSP, pričom každý zahŕňal získanie a spracovanie údajov najmenej za 1 000 respondentov, alebo
- b) minimálne jednou referenčnou skúsenosťou s projektom realizácie DSP, ktorý zahŕňal najmenej 5000 platných domácností a získanie a spracovanie údajov o mobilitu členov týchto domácností,

prícom pri skúsenosti podľa písm. a) alebo b) musí byť preukázané osobné zapojenie odborníka do relevantných metodických, koordinačných, analytických alebo kvalitatívnych činností. Požiadavka na skúsenosť s prieskumom deklarovaných preferencií zostane nezmenená.

Navrhovaná úprava neruší ani nezmierňuje existujúci spôsob splnenia podmienky. Zachováva ju pre všetkých záujemcov a dopĺňa rovnocennú alternatívu, ktorá je priamo naviazaná na cieľový rozsah predmetu zákazky, preukazuje osobnú odbornú účasť a poskytuje vysokú garanciu schopnosti zvládnuť metodické a kvalitatívne riziká. Je preto na verejnom obstarávateľovi, aby preskúmateľne preukázal, prečo takáto alternatíva napriek násobne vyššiemu rozsahu a povinnému osobnému zapojeniu odborníka neposkytuje dostatočnú garanciu kvality. Vysvetlenie č. 3 takýto dôkaz neobsahuje.

Ak verejný obstarávateľ návrh opätovne neakceptuje, žiadame o jednoznačnú, konkrétnu a preskúmateľnú odpoveď na tieto otázky:

1. Potvrdí verejný obstarávateľ, že podľa aktuálneho znenia súťažných podkladov sa dva referenčné projekty môžu časovo prekrývať, môžu na seba bezprostredne nadväzovať a môžu byť oba ukončené už na začiatku sedemročného obdobia? Ak nie, žiadame označiť presné ustanovenie súťažných podkladov, z ktorého vyplýva opak.



2. Ak verejný obstarávateľ neakceptuje situáciu, v ktorej sú oba projekty ukončené v prvom mesiaci 84-mesačného obdobia a počas zostávajúcich 83 mesiacov odborník nepreukazuje ďalší projekt spĺňajúci všetky kvalifikačné parametre, aké konkrétne pravidlo aktuálnosti alebo kontinuity tým uplatňuje? Žiadame toto pravidlo presne vymedziť, zapracovať do súťažných podkladov a uviesť spôsob jeho preukazovania a vyhodnocovania.
3. Potvrdí verejný obstarávateľ, že výpočty 15 % a 85 %, predpoklad šesťmesačného trvania projektu a požiadavka projektov „v rôznom čase“ nie sú kritériami vyhodnotenia podmienky účasti? Ak majú byť záväzné, žiadame ich premietnuť do súťažných podkladov v súlade s § 38 ods. 1 ZVO a pri podstatnej zmene primerane predĺžiť lehotu podľa § 21 ods. 4 písm. b) ZVO.
4. Z akého odborného, empirického alebo trhového podkladu verejný obstarávateľ odvodil predpoklad, že referenčný DSP štandardne trvá šesť mesiacov, keď minimálne trvanie projektu ani rozsah osobného zapojenia odborníka nie sú súčasťou podmienky účasti? Ak verejný obstarávateľ vychádza z dvoch šesťmesačných projektov, tieto projekty pri absencii časového prekryvu pokrývajú iba 12/84, teda 14,29 % referenčného obdobia. Aj odborník, ktorý požiadavku dvoch referencií spĺňa, tak podľa uvedeného modelu zostáva počas 72/84, teda 85,71 % obdobia bez ďalšieho kvalifikačne vyhovujúceho projektu. Ako potom táto hodnota preukazuje nevyhnutnosť druhej referencie alebo deklarovanú kontinuitu praxe? Ako verejný obstarávateľ zohľadňuje, že dva šesťmesačné projekty sa mohli časovo prekrývať a spoločne pokrývať iba šesť mesiacov (čo predstavuje 92,86 % verejným obstarávateľom deklarovanej nečinnosti), zatiaľ čo jeden rozsiahly DSP mohol trvať napríklad 24 mesiacov, teda dlhšie než oba menšie projekty spolu? Na základe čoho verejný obstarávateľ zároveň stotožňuje obdobie bez projektu spĺňajúceho všetky kvalifikačné parametre s profesijnou nečinnosťou odborníka, keď odborník mohol vykonávať menšie DSP, iné mobilitné prieskumy alebo súvisiace metodické, analytické, výskumné a riadiace činnosti?
5. Akým spôsobom verejný obstarávateľ zohľadňuje skutočné trvanie a prípadný časový prekryv projektov, keď jeden DSP s najmenej 5000 platnými domácnosťami môže trvať dlhšie než dva menšie projekty, ktoré prebiehali súbežne alebo na seba bezprostredne nadväzovali? Prečo má samotný počet projektov dokazovať väčšiu kontinuitu, ak podmienka ich trvania ani časové rozloženie nemeria?
6. Na základe akého odborného alebo empirického podkladu dve skúsenosti, každá približne v rozsahu 435 domácností podľa vlastného prepočtu verejného obstarávateľa, predikujú kvalitu plnenia lepšie než jedna skúsenosť s najmenej 5000 platnými domácnosťami a preukázaným osobným zapojením odborníka do relevantných odborných činností?
7. Ako dve referencie ukončené na začiatku sedemročného obdobia preukazujú aktuálnosť a nezastaranosť know-how lepšie než jedna podstatne rozsiahlejšia skúsenosť ukončená neskôr?
8. Ako sa verejný obstarávateľ vysporiadal so závermi rozhodnutia Rady ÚVO č. 7002-9000/2021, najmä s nepreskúmateľnosťou nepodloženého tvrdenia o potrebe viac ako jednej referencie, s neprimeranosťou situácie, keď jedna výrazne väčšia komplexná zákazka nepostačuje, ale dve menšie postačujú, a s výhradou voči nahrádzaniu vecného odôvodnenia matematickými prepočtami?
9. Prečo nemožno deklarovaný cieľ dosiahnuť menej reštriktívnym spôsobom – zachovaním existujúcej možnosti a doplnením navrhovanej alternatívy s násobne vyšším rozsahom a povinným preukázaním konkrétnych osobných odborných činností? Žiadame, aby verejný obstarávateľ buď navrhovanú alternatívu doplnil, alebo poskytol odpoveď



ku každému uvedenému bodu založené na konkrétnych ustanoveniach súťažných podkladov a overiteľných odborných či trhových podkladoch. Všeobecné deklarácie o kvalite, kontinuite a spoľahlivosti bez preukázania väzby na konkrétne znenie podmienky nemožno považovať za riadne vykonaný test proporcionality.

Ak verejný obstarávateľ naďalej považuje časové rozloženie projektov, ich minimálne trvanie, zákaz súbehu alebo určitý minimálny podiel odbornej aktivity za nevyhnutné, žiadame, aby tieto požiadavky nedefinoval iba vo vysvetlení, ale transparentne ich zapracoval do súťažných podkladov, objektívne odôvodnil a uplatnil rovnako voči všetkým záujemcom. V prípade podstatnej zmeny dokumentov potrebných na vypracovanie ponuky alebo na preukázanie podmienok účasti žiadame primerane predĺžiť lehotu na predkladanie ponúk.

V prípade zotrvania na doterajšom stanovisku bez priameho vysporiadania uvedených rozporov si vyhradzuje uplatniť dostupné revízne postupy podľa ZVO a použiť obsah Vysvetlenia č. 3 aj následnej odpovede ako podklad na preukázanie netransparentného a neprimeraného nastavenia podmienky účasti pred Úradom pre verejné obstarávanie.

Odpoveď č. 3:

Verejný obstarávateľ sa opätovne zaoberal definíciou predmetnej podmienky účasti ako aj argumentáciou uvedenou v žiadosti o úpravu podmienky účasti.

Po jej opätovnom posúdení verejný obstarávateľ zotráva na pôvodne stanovenej podmienke účasti a navrhovanú alternatívu spočívajúcu v nahradení dvoch referenčných skúseností jednou skúsenosťou s rozsahom najmenej 5 000 platných domácností nepovažuje za rovnocenný spôsob preukázania požadovanej odbornej spôsobilosti.

Verejný obstarávateľ pri stanovení predmetnej podmienky nevychádzal iba z rozsahu spracovaných údajov, ale predovšetkým z potreby overiť, že osoba navrhovaná na výkon funkcie Sociológa/experta na mobilitu disponuje **opakovanou praktickou skúsenosťou s realizáciou dopravno-sociologických prieskumov**. Predmet zákazky zahŕňa nielen získanie a spracovanie údajov vo veľkom rozsahu, ale aj aplikáciu príslušných metodických postupov, organizáciu a koordináciu prieskumu, kontrolu kvality, vyhodnocovanie údajov a ich využitie v kontexte dopravného a sociologického prieskumu.

Požiadavka na dve samostatné skúsenosti preto sleduje iný kvalifikačný parameter než samotný počet respondentov alebo domácností v rámci jedného projektu. Jej účelom je overiť **opakovanosť výkonu relevantných odborných činností**, a tým znížiť riziko, že odborná spôsobilosť bude preukázaná iba jednou, hoci rozsiahlejšou, skúsenosťou.

Verejný obstarávateľ nespochybňuje, že projekt s rozsahom 5 000 platných domácností môže byť z hľadiska rozsahu, organizačnej náročnosti a množstva spracovaných údajov náročný. Z tejto skutočnosti však automaticky nevyplýva, že jedna takáto skúsenosť je z hľadiska **opakovanosti a praktického overenia odborných postupov** rovnocenná dvom samostatným skúsenostiam.

Navrhovaná alternatíva preto v skutočnosti nemení iba kvantitatívny rozsah požadovanej skúsenosti, ale mení aj jej kvalitatívny charakter. Verejný obstarávateľ požaduje preukázanie opakovanej realizácie relevantného typu prieskumu, zatiaľ čo navrhovaná alternatíva by umožnila splniť podmienku jedným projektom, bez ohľadu na to, či odborník následne získal ďalšiu skúsenosť s realizáciou obdobného prieskumu v inom projekte a v inom realizačnom kontexte.

K argumentácii týkajúcej sa časového rozloženia projektov verejný obstarávateľ uvádza, že údaje uvedené vo Vysvetlení súťažných podkladov č. 3, vrátane modelového predpokladu trvania projektu, nepredstavujú nové samostatné podmienky účasti ani dodatočné kritériá, podľa ktorých by bola splnená alebo nesplnená podmienka účasti posudzovaná. Ich účelom bolo vysvetliť vecný



dôvod, pre ktorý verejný obstarávateľ považuje požiadavku na dve samostatné skúsenosti za odôvodnenú.

Verejný obstarávateľ preto odmieta interpretáciu, podľa ktorej by zo skutočnosti, že podmienka účasti neurčuje minimálny časový odstup medzi referenciami alebo ich minimálne trvanie, vyplývalo, že požiadavka na dve samostatné skúsenosti nemá opodstatnenie. Podmienka účasti totiž nie je založená na požiadavke, aby dve skúsenosti pokrývali určitú časť referenčného obdobia, ale na požiadavke, aby odborník preukázal opakovanú praktickú skúsenosť s realizáciou relevantného typu prieskumu.

Rovnako nemožno súhlasiť s tvrdením, že verejný obstarávateľ absenciu druhej referencie automaticky považuje za profesijnú nečinnosť odborníka. Takýto záver z podmienky účasti ani z jej vysvetlenia nevyplyva. Verejný obstarávateľ iba konštatuje, že ak odborník disponuje jednou referenciou, ktorá spĺňa všetky stanovené minimálne parametre, táto jedna referencia sama osebe nepreukazuje **opakovanú skúsenosť** požadovanú predmetnou podmienkou účasti.

Pokiaľ ide o argumentáciu navrhovateľa založenú na porovnaní 1 000 respondentov v dvoch referenciách s 5 000 platnými domácnosťami v jednej referencii, verejný obstarávateľ uvádza, že takéto porovnanie nemožno považovať za porovnanie dvoch rovnocenných kvalifikačných kritérií. Počet respondentov alebo domácností predstavuje iba jeden z parametrov prieskumu. Nie je možné z neho bez ďalšieho vyvodit' počet opakovaní odborných činností, skúsenosť s riešením rozdielnych realizačných situácií ani schopnosť odborníka opakovane aplikovať metodické a organizačné postupy pri obdobnom type prieskumu.

Verejný obstarávateľ zároveň nepovažuje za rozhodujúci argument ani matematický prepočet počtu respondentov na počet domácností. Takýto prepočet môže slúžiť na ilustráciu rozsahu jednotlivých projektov, avšak nemožno z neho vyvodit' záver o rovnocennosti jednej rozsiahlej skúsenosti a dvoch samostatných skúseností, keďže tieto skúsenosti preukazujú odlišné kvalifikačné charakteristiky.

K rozhodnutiu Rady ÚVO č. 7002-9000/2021 verejný obstarávateľ uvádza, že si je vedomý záverov rozhodovacej praxe týkajúcich sa primeranosti požiadavky na počet referencií. Z uvedeného však nemožno vyvodit' všeobecné pravidlo, podľa ktorého by požiadavka na dve referencie bola vždy neprimeraná v prípade, ak existuje jedna referencia väčšieho rozsahu. Primeranosť konkrétnej podmienky je potrebné posudzovať vo vzťahu ku konkrétnemu predmetu zákazky, jeho povahe, náročnosti a účelu stanovenej podmienky účasti.

V predmetnom prípade verejný obstarávateľ požiadavkou na dve referenčné skúsenosti nesleduje iba dosiahnutie určitého objemu spracovaných údajov, ale overenie opakovanej praktickej skúsenosti osoby s realizáciou dopravno-sociologických prieskumov. Z uvedeného dôvodu nepovažuje jednu rozsiahlejšiu referenciu za automaticky rovnocennú dvom samostatným skúsenostiam.

Verejný obstarávateľ preto nepovažuje navrhovanú alternatívu:

- jednu referenčnú skúsenosť s najmenej 5 000 platnými domácnosťami a získaním a spracovaním údajov o mobilite členov týchto domácností,

za dostatočný spôsob preukázania minimálnej úrovne odbornej spôsobilosti k už stanovenej požiadavke na dve samostatné referenčné skúsenosti.

Zároveň verejný obstarávateľ nepovažuje za potrebné meniť podmienku účasti tak, aby obsahovala dodatočné požiadavky na minimálne trvanie jednotlivých projektov, minimálny časový odstup medzi nimi alebo ich časové rozloženie v rámci referenčného obdobia. Takéto parametre nie sú predmetom posudzovania splnenia stanovenej podmienky účasti.



Na základe uvedeného verejný obstarávateľ navrhovanú alternatívu **neakceptuje a pôvodnú podmienku účasti ponecháva v nezmenenom znení.**

Verejný obstarávateľ zároveň považuje za potrebné zdôrazniť, že stanovením dvoch referenčných skúseností nesleduje neprimerané obmedzenie hospodárskej súťaže, ale legitímny cieľ overenia odbornej spôsobilosti osoby, ktorá bude zabezpečovať odborné činnosti významné pre riadne splnenie predmetu zákazky. Požiadavka je podľa názoru verejného obstarávateľa vecne spojená s predmetom zákazky a primeraná charakteru a náročnosti požadovaných odborných činností.

Verejný obstarávateľ preto po opätovnom preskúmaní žiadosti zotrváva na svojom stanovisku vyjadrenom vo Vysvetlení súťažných podkladov č. 3.

S pozdravom

Mgr. Eva Grambličková, v. r.
vedúca referátu č. 1
oddelenie verejného obstarávania