

URZĄD GMINY TERESIN

ul. Zielona 20, 96-515 Teresin

tel: 46 861 38 15, 46 861 38 16, 46 861 38 17 email: urząd.gminy@teresin.pl , strona: www.teresin.pl



Teresin, dnia 14.08.2026 r.

ZP.042.19.2026

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

ZAMAWIAJĄCY - GMINA TERESIN INFORMUJE O ROZSTRZYGNIĘCIU POSTĘPOWANIA PN: „BUDOWA SIECI WODOCIĄGOWEJ ROZDZIELCZEJ W UL. DIAMENTOWEJ I UL. MOTYLI W MIEJSCOWOŚCI GRANICE ”

Działając zgodnie z art. 287 ust. 1 w związku z art. 253 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą Pzp” (t.j. Dz. U. z 2026 roku, poz. 793 z późn. zm.), Zamawiający informuje, że dokonuje rozstrzygnięcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie zadania pn. „Budowa sieci wodociągowej rozdzielczej w ul. Diamentowej i ul. Motyli w miejscowości Granice”, w następującym zakresie:

- 1. Najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę – Kamila Chojnowskiego, przedsiębiorcę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą HYDROTECH Kamil Chojnowski, stałe miejsce prowadzenia działalności: ul. Polna 32, 18-400 Wygoda (zwany dalej: „HYDROTECH”).**

Oferta Wykonawcy - „HYDROTECH” wraz z oświadczeniami i dokumentami złożonymi na wezwanie Zamawiającego, spełnia wymagania określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia, a tym samym jego oferta nie została odrzucona.

Wykonawca – „HYDROTECH” uzyskał 100,00 punktów, zgodnie z kryteriami oceny ofert określonymi w SWZ, tj.

- 1) kryterium oceny ofert: „cena” – 60%;
- 2) kryterium oceny ofert: „okres gwarancji jakości” – 40%.

Wykonawca – „HYDROTECH” zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia za łączną cenę w wysokości 202 479,37 złotych brutto (słownie złotych: dwieście dwa tysiące czterysta siedemdziesiąt dziewięć i 37/100 groszy), w tym obowiązująca stawka podatku VAT w wysokości 23%.

Wykonawca – „HYDROTECH” udzielił na wykonany przedmiot zamówienia 60 miesięcy gwarancji jakości.

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty (zawiadomienie zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej).

- 2. Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy Pzp, dokonał odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę – Henryka Peranka, przedsiębiorcę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „INSTALATOR“ Instalacje Sanitarne, C.O. i Gazowe Henryk Peranek, stałe miejsce prowadzenia działalności gospodarczej: ul. Partyzntów 19, 05 – 085 Kampinos (zwana dalej:**

„INSTALATOR”), jako zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W toku badania ofert Zamawiający stwierdził, że cena zaoferowana przez Wykonawcę – „INSTALATOR” budziła wątpliwości co do możliwości wykonania zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w SWZ.

W związku z powyższym, Zamawiający działając na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, pismem nr ZP.042.19.2026 z dnia 29 lipca 2026 r. wezwał Wykonawcę „INSTALATOR” do złożenia wyjaśnień, w tym przedstawienia dowodów dotyczących wyliczenia ceny oraz elementów oferty mających wpływ na jej wysokość.

Wykonawca „INSTALATOR” nie złożył wyjaśnień w wyznaczonym terminie, tj. do dnia 5 sierpnia 2026 r. Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, podlega odrzuceniu jako oferta zawierająca rażąco niską cenę lub koszt. W konsekwencji Zamawiający, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, zobowiązany był do odrzucenia oferty Wykonawcy „INSTALATOR”.

3. Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy Pzp, dokonał odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę – Przedsiębiorstwo Instalacyjno – Budowlane „JARTEX” A. Stefanowski J. Stefanowski Sp. J., siedziba: ul. M. Skłodowskiej – Curie 118, 96 – 100 Skierniewice (zwany dalej: „JARTEX”), jako zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W toku badania ofert Zamawiający stwierdził, że cena zaoferowana przez Wykonawcę – „JARTEX” budziła wątpliwości co do możliwości wykonania zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w SWZ.

W związku z powyższym, Zamawiający działając na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, pismem nr ZP.042.19.2026 z dnia 29 lipca 2026 r. wezwał Wykonawcę „JARTEX” do złożenia wyjaśnień, w tym przedstawienia dowodów dotyczących wyliczenia ceny oraz elementów oferty mających wpływ na jej wysokość.

Wykonawca „JARTEX” nie złożył wyjaśnień w wyznaczonym terminie, tj. do dnia 5 sierpnia 2026 r. Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, podlega odrzuceniu jako oferta zawierająca rażąco niską cenę lub koszt. W konsekwencji Zamawiający, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, zobowiązany był do odrzucenia oferty Wykonawcy „JARTEX”.

4. Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy Pzp, dokonał odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę – Zbigniewa Siekierskiego przedsiębiorcę prowadzącego działalność pod firmą GRAND – BUD Zbigniew Siekierski, stałe miejsce prowadzenia działalności gospodarczej: ul. Dewajtis 9, 96 - 500 Sochaczew (zwany dalej: „GRAND – BUD” lub Wykonawcą), jako zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zamawiający, działając na podstawie art. 224 ust. 1 w związku z art. 224 ust. 2 pkt 1, art. 224 ust. 3 oraz art. 224 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, pismem z dnia 29 lipca 2026 r. wezwał Wykonawcę „GRAND – BUD” do złożenia wyjaśnień, w tym dowodów, dotyczących wyliczenia ceny oferty oraz jej istotnych części składowych.

Podstawą wezwania był fakt, że cena całkowita oferty Wykonawcy wynosząca 267 525,00 zł brutto była niższa o ponad 30% od wartości zamówienia ustalonej przez Zamawiającego przed wszczęciem postępowania i powiększonej o podatek VAT, wynoszącej 391 917,99 zł brutto, co skutkowało obowiązkiem przeprowadzenia procedury wyjaśniającej przewidzianej w art. 224 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W wezwaniu Zamawiający jednoznacznie wskazał obowiązek przedstawienia wyjaśnień wraz z dowodami dotyczącymi sposobu kalkulacji ceny, w szczególności w zakresie wyliczenia ceny lub jej istotnych części składowych oraz zgodności kosztów pracy z obowiązującymi przepisami prawa.

W odpowiedzi Wykonawca złożył pismo zawierające przede wszystkim ogólne oświadczenia, że:

- cena została skalkulowana rzetelnie,
- uwzględniono wszystkie koszty realizacji zamówienia,
- przyjęto koszty pracy zgodne z obowiązującymi przepisami,
- cena wynika z doświadczenia oraz posiadanego zaplecza technicznego.

Jednocześnie Wykonawca nie przedstawił żadnych szczegółowych wyliczeń ani dokumentów potwierdzających prawidłowość przyjętej kalkulacji. Do wyjaśnień nie dołączono w szczególności:

- kalkulacji poszczególnych elementów ceny,
- zestawienia kosztów robocizny wraz z przyjętymi stawkami i liczbą roboczogodzin,
- kalkulacji kosztów materiałów i sprzętu,
- kalkulacji kosztów pośrednich i zysku,
- ofert dostawców, cenników, umów, informacji o uzyskanych rabatach ani innych dokumentów potwierdzających możliwość wykonania zamówienia za zaoferowaną cenę.

Przedstawione wyjaśnienia mają charakter wyłącznie deklaracyjny i nie pozwalają na dokonanie przez Zamawiającego obiektywnej weryfikacji sposobu kalkulacji ceny. Samo zapewnienie Wykonawcy o prawidłowym skalkulowaniu ceny oraz posiadanym doświadczeniu i zapleczu technicznym nie stanowi wykazania, że zaoferowana cena umożliwia wykonanie zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Należy podkreślić, że zgodnie z art. 224 ustawy Prawo zamówień publicznych ciężar wykazania, iż oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na wykonawcy. Wyjaśnienia powinny mieć charakter konkretny, wyczerpujący oraz być poparte stosownymi dowodami umożliwiającymi Zamawiającemu ocenę realności zaoferowanej ceny.

W niniejszym postępowaniu Wykonawca, pomimo jednoznacznego wezwania do przedstawienia wyjaśnień wraz z dowodami, nie wykazał w sposób pozwalający na ich weryfikację, że zaoferowana cena została skalkulowana z uwzględnieniem wszystkich kosztów niezbędnych do należytego wykonania zamówienia.

W konsekwencji Zamawiający uznał, że Wykonawca nie wywiązał się z obowiązku wynikającego z art. 224 ustawy Prawo zamówień publicznych, a złożone wyjaśnienia nie obalają domniemania występowania rażąco niskiej ceny.

W związku z powyższym, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy „GRAND – BUD”, ponieważ zawiera ona rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a złożone wyjaśnienia nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.

- 5. Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c ustawy Pzp, dokonał odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę – Aquatechnology sp. z o.o., siedziba: Strachowo 37b, 09 – 100 Płońsk (zwany dalej: „Aquatechnology”) z uwagi na fakt, że Wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, składanego przez podmiot udostępniający zasoby, który został wykazany zgodnie z treścią oferty.**

Zamawiający w dniu 29 lipca 2026 r. wezwał Wykonawcę - „Aquatechnology” na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia oświadczenia o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, składanego przez podmiot udostępniający zasoby, który został wykazany zgodnie z treścią oferty. Wykonawca - „Aquatechnology” nie złożył w/w oświadczenia w wyznaczonym terminie do dnia 31 lipca 2026 r.

Mając powyższe na uwadze, Zamawiający był zobowiązany do odrzucenia oferty Wykonawcy - „Aquatechnology” na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Prawo zamówień publicznych.

W załączeniu:

zestawienie ofert oraz streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

URZĄD GMINY TERESIN

ul. Zielona 20, 96-515 Teresin

tel: 46 861 38 15, 46 861 38 16, 46 861 38 17 email: urząd.gminy@teresin.pl , strona: www.teresin.pl



Załącznik Nr 1

ZESTAWIENIE OFERT ORAZ STRESZCZENIE OCENY I PORÓWNANIA ZŁOŻONYCH OFERT

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Cena (złotych brutto)	Okres gwarancji jakości	Ilość punktów przyznanych Wykonawcy zgodnie z SWZ
1	„INSTALATOR“ Instalacje Sanitarne, C.O. i Gazowe Henryk Peranek Ul. Partyzntów 19 05 – 085 Kampinos	273.060,00 złotych	60 miesięcy	Oferta Wykonawcy została odrzucona
2	Wykonawstwo Robót Wodno – Sanitarnych „BANGO” spółka jawna Sławomir Goszczycki, Zdzisław Banaszcak, Wojciech Nowicki Brochocinek 11 09-410 Płock	328.286,83 złotych	60 miesięcy	37,01 (cena) + 40,00 (okres gwarancji) = 77,01
3	HYDROTECH Kamil Chojnowski Ul. Polna 32 18-400 Wygoda	202.479,37 złotych	60 miesięcy	60,00 (cena) + 40,00 (okres gwarancji) = 100,00
4	Zakład Usługowy MARTEL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Miłecin 37 05 – 840 Brwinów	215.250,00 złotych	60 miesięcy	56,44 (cena) + 40,00 (okres gwarancji) = 96,44
5	GRAND – BUD Zbigniew Siekierski ul. Dewajtis 9 96 - 500 Sochaczew	267.525,00 złotych	60 miesięcy	Oferta Wykonawcy została odrzucona
6	Przedsiębiorstwo Instalacyjno – Budowlane „JARTEX” A. Stefanowski J. Stefanowski Sp. J. Ul. M. Skłodowskiej – Curie 118 96 – 100 Skierniewice	234.561,00 złotych	60 miesięcy	Oferta Wykonawcy została odrzucona
7	Aquatechnology sp. z o.o. Strachowo 37b 09 – 100 Płońsk	355.470,00 złotych	60 miesięcy	Oferta Wykonawcy została odrzucona